

Ms 129124

รูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า  
ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

นางสาวอาริยา หุ่นวงศ์ษา



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร  
ปริญญารัฐประศาสนศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์  
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
พ.ศ. 2563

สงวนลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม



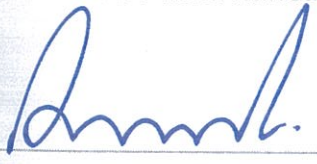
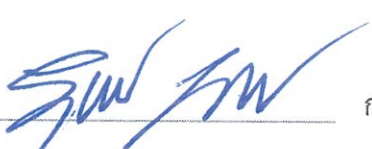
ใบอนุญาตวิทยานิพนธ์  
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

คณะกรรมการสอบได้พิจารณาวิทยานิพนธ์ของ นางสาวอาริยา หุ่นวงศ์ษา แล้ว  
เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร ปริญญารัฐประศาสนศาสตรดุษฎีบัณฑิต  
สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม


คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์


 ประธานกรรมการ  
(รองศาสตราจารย์ ดร.สมศักดิ์ ศรีสันตสุข)

 กรรมการ  กรรมการ  
(รองศาสตราจารย์ ดร.เสาวลักษณ์ โกศลกิตติอัมพร) (รองศาสตราจารย์ ดร.สัญญา เคนาภูมิ)

 กรรมการ  กรรมการ  
(รองศาสตราจารย์ ดร.ภักดี โพธิ์สิงห์) (รองศาสตราจารย์ ดร.ยุภาพร ยุภาค)

มหาวิทยาลัยอนุมัติให้รับวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร  
ปริญญารัฐประศาสนศาสตรดุษฎีบัณฑิต ของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

 (รองศาสตราจารย์ ดร.เสาวลักษณ์ โกศลกิตติอัมพร)  
คณบดีคณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์

 (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพศาล วรรณคำ)  
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

วันที่.....เดือน 2.2.พ.ย. 2563 ปี.....

ชื่อเรื่อง : รูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ  
ผู้วิจัย : นางสาวอาริยา หุ่นวงศ์ษา  
ปริญญา : รัฐประศาสนศาสตรดุษฎีบัณฑิต (รัฐประศาสนศาสตร์)  
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
อาจารย์ที่ปรึกษา : รองศาสตราจารย์ ดร.ภักดี โพธิ์สิงห์  
รองศาสตราจารย์ ดร.ยุภาพร ยูภาค  
ปีการศึกษา : 2563

### บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ (1) เพื่อศึกษาองค์ประกอบและตัวชี้วัดความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (2) เพื่อสร้างรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และ (3) เพื่อประเมินความเหมาะสมของรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ การวิจัยแบ่งออกเป็น 3 ระยะ คือ ระยะที่ 1 ศึกษาองค์ประกอบและตัวชี้วัดความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ สัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 3 ท่าน เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสัมภาษณ์ จะวิเคราะห์และสังเคราะห์ แนวคิด หลักการ ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องของความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ระยะที่ 2 วิเคราะห์รูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีการดำเนินการ 2 ขั้นตอน ได้แก่ ขั้นตอนที่ 1 วิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis : EFA) เพื่อค้นหาองค์ประกอบใหม่หรือตัวชี้วัดที่แฝงอยู่ในแต่ละองค์ประกอบ และขั้นตอนที่ 2 วิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis : CFA) เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) และความเชื่อมั่นเชิงโครงสร้าง (Construct Reliability) และระยะที่ 3 ประเมินความเหมาะสมของรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีการดำเนินการ 2 ขั้นตอน ได้แก่ ขั้นตอนที่ 1 พัฒนารูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ตามระยะที่ 2 และขั้นตอนที่ 2 ประเมินความเหมาะสมของรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จากขั้นตอนที่ 1 โดยผู้ทรงคุณวุฒิ (Experts)

ผลการวิจัย พบว่า (1) องค์ประกอบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า โดยการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis : EFA) ได้ตัวบ่งชี้ จำนวน 88 ตัวบ่งชี้ จาก 99 ตัวบ่งชี้ และได้องค์ประกอบเชิงสำรวจ จำนวน 16 องค์ประกอบ (2) การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis : CFA) พบว่า มีองค์ประกอบเชิงทฤษฎี จำนวน 4 องค์ประกอบ และ 16 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 เรียกว่า การกระจายอำนาจและมีตัวบ่งชี้ จำนวน 4 ตัวบ่งชี้

ได้แก่ (1.1) การบริหารจัดการสู่ชุมชน (1.2) การจัดตั้งคณะกรรมการ (1.3) ระเบียบและข้อกำหนด และ (2.4) การประชาคม องค์กรประกอบที่ 2 เรียกว่า การจัดทำแผนพัฒนาชุมชนและมีตัวบ่งชี้ จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ (2.1) การพัฒนาคุณภาพชีวิต (2.2) การพัฒนาการศึกษา วัฒนธรรม (2.3) การพัฒนา ศักยภาพชุมชน และ (2.4) การพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน องค์กรประกอบที่ 3 เรียกว่า การร่วมมือและ เชื่อมโยงข้อมูล และมีตัวบ่งชี้ จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ (3.1) การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (3.2) การร่วมมือ กับภาคี (3.3) การมีเป้าหมายเดียวกัน และ(3.4) การได้รับมอบหมายงาน และองค์กรประกอบที่ 4 เรียกว่า การฟื้นฟูธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมและมีตัวบ่งชี้ 4 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ (4.1) การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและ ทรัพยากร (4.2) การใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด (4.3) การฟื้นฟูธรรมชาติ และ (4.4) การให้ความรู้ เกี่ยวกับธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และ (3) ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน อันดับที่ 2 (Secondary Confirmatory Factor Analysis) พบว่า ตัวบ่งชี้ จำนวน 16 ตัวบ่งชี้ สามารถวัดองค์ประกอบของ ความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ทุกตัวบ่งชี้วัดองค์ประกอบด้วย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ประกอบด้วย 4 องค์กรประกอบ จัดเรียงลำดับตามค่าน้ำหนัก องค์กรประกอบ (Factor Loading) จากมากไปน้อย ดังนี้ (4.1) การกระจายอำนาจ (4.2) การฟื้นฟู ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (4.3) การจัดทำแผนพัฒนาชุมชน และ (4.4) การร่วมมือและการเชื่อมโยง ข้อมูล มีค่า Factor Loading เท่ากับ 0.784, 0.773, 0.644 และ 0.548 ตามลำดับ มีดัชนีระดับความ สอดคล้องและเหมาะสมระหว่างโมเดล (Model) กับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีความเที่ยงตรง เชิงโครงสร้าง (Construct Validity) โดยมีค่า  $X^2 = 3.479$ ,  $df = 3$ ,  $P - Value = 0.119$ ,  $CFI = 0.979$ ,  $TLI = 0.965$ ,  $RMSEA = 0.031$ ,  $SRMR = 0.011$ ,  $X^2 / df = 1.159 < 2$  ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด และ ความเชื่อมั่นเชิงโครงสร้าง (Construct Reliability) เท่ากับ 0.986

**คำสำคัญ :** รูปแบบความสำเร็จ, การบริหารกองทุน, การพัฒนาไฟฟ้า

**Title** : Successful Model for the Management of Power Development Fund  
In The North Eastern Region

**Author** : Miss Ariya Hoonwongsa

**Degree** : Doctor of Philosophy in Public Administration (Public Administration)  
Rajabhat Maha Sarakham University

**Advisors:** Associate Professor Dr. Phakdee Phosing  
Associate Professor Dr. Yupaporn Yupas

**Year** : 2020

## Abstracts

The objective of this thesis is to study (1) The study the component and successful indicators of Power Development Fund in the North Eastern Region (2) The establishment of contingency of successful model on Power Development Fund in the North Eastern Region and (3) The evaluation on competent model of Power Development Fund in North Eastern Region. This research studies have 3 periodical interval procedures which are as followed: The 1<sup>st</sup> Interval study was the study of component/s and successful indicator/s of the administration in Power Development Fund in North Eastern Region. The questionnaire in printed format were distributed in interviewing 3 qualified experts in analysis the conclusion on Methodical, Theories, Principle and related research studies on administration in Power Development Fund in North Eastern Region. The 2<sup>nd</sup> Interval study was the analysis of the goal successful pattern administration in Power Development Fund in North Eastern Region, where the procedures have been designed into 2 procedures as followed: 1<sup>st</sup> Procedure was the Exploratory Factor Analysis: EFA, to obtain new component/s or outcome indicator imbedded in each component. The 2<sup>nd</sup> Procedure was the Confirmatory Factor Analysis: CFA, to confirm the applicable Construct Validity and the Construct Reliability. The 3<sup>rd</sup> Procedure was the evaluation of applicable successful pattern of administration in Power Development Fund in North Eastern Region. Furthermore, the abovementioned applicable Successful patterns were used in 2 steps as followed : 1<sup>st</sup> Step was focused on the successful pattern of administration in Power Development Fund in North Eastern Region per as the 2<sup>nd</sup> Interval study abovementioned. Nevertheless, per as the analysis of the 2<sup>nd</sup> procedure in Confirmatory Factor Analysis: CFA on goal

Successful pattern administration in Power Development Fund in North Eastern Region administered by 3 qualified experts.

Recommendations are therefore proposed in this dissertation to expand the scope of existing administration that : (1) the successful component in administration of Power Development Fund derived from the analysis of the Exploratory Factor Analysis : EFA which resulted out 88 indicators from 99 indicators whilst the result of the Exploratory Factor Analysis obtained were 16 indicators. (2) The outcome of the Confirmatory Factor Analysis: CFA has revealed 4 theory components and 16 indicators. The 1<sup>st</sup> Component known as authority distribution which revealed 4 components are as followed (1.1) Management for Community (1.2) Establishment of Committee (1.3) Rules and Regulations and 4) Community Public Hearing. The 2<sup>nd</sup> Component known as constructing the Community Development Plan which has 4 indicators such as (2.1) Life Quality Development (2.2) Education and Culture Development (2.3) Community Capacity Development and (2.1) Community Economy Development. The 3<sup>rd</sup> Component known as Corporation and Data Exchange which has 4 indicators namely (3.1) Knowledge Exchange (3.2) Corporation with Alliances (3.3) Mutual Goal and (3.4) Work Allocation. The 4<sup>th</sup> Components known as the Natural and Environments Restoration which has 4 indicators namely (4.1) Environment and Natural Preservation (4.2) Economical Usage of Natural Resources (4.3) Natural Restoration and (4.4) Knowledge Exchange on Natural and Environment and (3) The outcome of Secondary Confirmatory Factor Analysis has revealed 16 indicators which were able to measure the successful model of Power Development Fund in the North Eastern Region. Furthermore and by far recommendations are therefore proposed in this dissertation to expand the scope of every indicator which has significant statistic value at .01 level consist of 4 components which can be demonstrated known as Factor Loading accordingly as follow (4.1) Authority Distribution (4.2) Natural and Environment Restoration (4.3) Implementing Community Development Plan and (4.4) Corporation and Data Exchange which resulted in Factor Loading per as equivalent to 0.784, 0.773, 0.644 and 0.548 respectively. There are indicators of correlation and moderate comingle between models and visible data with the Construct Validity equivalent to  $\chi^2 = 3.479$ ,  $df = 3$ ,  $P - Value = 0.119$ ,  $CFI = 0.979$ ,  $TLI = 0.965$ ,  $RMSEA =$

ช

0.031, SRMR = 0.011,  $\chi^2 / df = 1.159 < 2$  which were reconciled with all Rules set and Construct Reliability outcome per as 0.986.

**Keyword :** Success Model, Fund Management, Electric Development



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

---

Major Advisor

## กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จลงได้ด้วยดี ผู้วิจัย ได้รับความช่วยเหลือ และแนะนำเป็นอย่างดี จากรองศาสตราจารย์ ดร.ภักดี โพธิ์สิงห์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก รองศาสตราจารย์ ดร. ยุภาพร ยุภาศ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม รองศาสตราจารย์ ดร.สมศักดิ์ ศรีสันติสุข ประธานสอบวิทยานิพนธ์ รองศาสตราจารย์ ดร.สัญญา เคนาภูมิ กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ และรองศาสตราจารย์ ดร.เสาวลักษณ์ โกศลกิตติอัมพร กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ที่ได้กรุณาให้ความช่วยเหลือ และให้คำแนะนำในการแก้ไข ข้อบกพร่องต่าง ๆ เพื่อให้วิทยานิพนธ์นี้มีความสมบูรณ์ ผู้วิจัย จึงขอกราบขอบพระคุณมา ณ ที่นี้

ผู้วิจัย ขอกราบขอบพระคุณ อาจารย์ประจำหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ที่ให้ความช่วยเหลือและแนะนำในการวิจัยในครั้งนี้ขอขอบพระคุณผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่าน ที่ให้การช่วยเหลือและให้คำชี้แนะในการจัดทำวิจัยในครั้งนี้ ตลอดทั้งขอขอบคุณผู้ช่วยวิจัยทุกท่าน ที่ให้ความช่วยเหลือในการจัดทำวิจัยให้สำเร็จลงได้ด้วยดี คุณค่าอันพึงจะมีได้จากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยขออุทิศส่วนกุศลแด่คุณพ่อบิดา - มารดา และขอมอบเป็นเครื่องสักการบูชาพระคุณของครู อาจารย์ ที่มีส่วนสำคัญในการวางรากฐานด้านการศึกษาแก่ผู้วิจัย

ความสำเร็จในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้รับกำลังใจจากครอบครัวและความร่วมมือจากผู้บังคับบัญชาทุกท่านอย่างยิ่ง ทำให้ผู้วิจัยมีกำลังใจมุ่งมั่น ขยันหมั่นเพียร จนประสบความสำเร็จ

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY นางสาวอาริยา หนูวงศ์ษา



## สารบัญ

หัวเรื่อง	หน้า
บทคัดย่อ .....	ค
ABSTRACT .....	จ
กิตติกรรมประกาศ .....	ช
สารบัญ .....	ฅ
สารบัญตาราง .....	ฎ
สารบัญภาพ .....	ฏ
บทที่ 1 บทนำ .....	1
1.1 ที่มาและความสำคัญของปัญหา .....	1
1.2 คำถามการวิจัย .....	3
1.3 วัตถุประสงค์การวิจัย .....	4
1.4 สมมติฐานการวิจัย .....	4
1.5 ขอบเขตการวิจัย .....	4
1.6 นิยามศัพท์เฉพาะ .....	8
1.7 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ .....	8
บทที่ 2 การทบทวนวรรณกรรม .....	9
2.1 แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับรูปแบบ .....	9
2.2 แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับความสำเร็จ .....	17
2.3 แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า .....	23
2.4 ปัจจัยที่ส่งผลต่อรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า .....	52
2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง .....	55
2.6 กรอบแนวคิดการวิจัย .....	58
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย .....	60
3.1 การออกแบบการวิจัย .....	60
3.2 เครื่องมือและการหาคุณภาพเครื่องมือ .....	62
3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล .....	63
3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล .....	63

หัวเรื่อง	หน้า
บทที่ 4 ผลการวิจัย .....	66
4.1 สัญลักษณ์ที่ใช้แทนค่าสถิติ .....	67
4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล .....	68
4.3 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน อันดับที่ 1 .....	100
4.4 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน อันดับที่ 2 .....	104
4.5 สร้างและประเมินรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ .....	107
บทที่ 5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ .....	110
5.1 สรุป .....	111
5.2 อภิปรายผล .....	112
5.3 ข้อเสนอแนะ .....	113
บรรณานุกรม .....	115
ภาคผนวก .....	120
ภาคผนวก ก แบบสอบถามเพื่อการวิจัย .....	121
การเผยแพร่ผลงานวิจัย .....	141
ประวัติผู้วิจัย .....	142

## สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
3.1	จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างของการวิจัย ..... 61
4.1	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุน พัฒนาไฟฟ้า ด้านการบริหารจัดการสู่ชุมชน ..... 68
4.2	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุน พัฒนาไฟฟ้า ด้านการจัดตั้งคณะกรรมการพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า (คพรฟ.) ..... 69
4.3	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุน พัฒนาไฟฟ้า ด้านระเบียบและข้อกฎหมาย ..... 70
4.4	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุน พัฒนาไฟฟ้า ด้านการประชาคม ..... 71
4.5	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุน พัฒนาไฟฟ้า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต ..... 72
4.6	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุน พัฒนาไฟฟ้า ด้านการพัฒนาการศึกษาวัฒนธรรม ศาสนา และประเพณี ..... 73
4.7	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุน พัฒนาไฟฟ้า ด้านการพัฒนาศักยภาพชุมชน ..... 74
4.8	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุน พัฒนาไฟฟ้า ด้านการพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน ..... 75
4.9	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุน พัฒนาไฟฟ้า ด้านการร่วมมือกับภาคีต่าง ๆ ..... 76
4.10	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุน พัฒนาไฟฟ้า ด้านการแลกเปลี่ยนความรู้ ..... 77
4.11	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุน พัฒนาไฟฟ้า ด้านการมีเป้าหมายเดียวกัน ..... 78
4.12	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุน พัฒนาไฟฟ้า ด้านการได้รับมอบหมายงาน ..... 79
4.13	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุน พัฒนาไฟฟ้า ด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากร ..... 80

ตารางที่	หน้า
4.14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด .....	81
4.15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการฟื้นฟูธรรมชาติ .....	82
4.16 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการให้ความรู้เกี่ยวกับธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม .....	83
4.17 สรุปผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ภาพรวม .....	84
4.18 ผลการตรวจสอบความเหมาะสมของเมทริกซ์สหสัมพันธ์ของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุนไฟฟ้า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ .....	85
4.19 จำนวนองค์ประกอบ (ปัจจัย) ค่าโอเคน ค่าร้อยละของความแปรปรวน และค่าร้อยละของความแปรปรวนสะสม .....	86
4.20 คำน้้ำหนักองค์ประกอบที่ 1 “การบริหารจัดการชุมชน” .....	87
4.21 คำน้้ำหนักองค์ประกอบที่ 2 “การจัดตั้งคณะกรรมการพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า” .....	87
4.22 คำน้้ำหนักองค์ประกอบที่ 3 “ระเบียบและข้อกำหนด” .....	88
4.23 คำน้้ำหนักองค์ประกอบที่ 4 “การประชาสัมพันธ์” .....	89
4.24 คำน้้ำหนักองค์ประกอบที่ 5 “การพัฒนาคุณภาพชีวิต” .....	89
4.25 คำน้้ำหนักองค์ประกอบที่ 6 “การพัฒนาการศึกษาวัฒนธรรม ศาสนา และประเพณี” .....	90
4.26 คำน้้ำหนักองค์ประกอบที่ 7 “การพัฒนาศักยภาพชุมชน” .....	91
4.27 คำน้้ำหนักองค์ประกอบที่ 8 “การพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน” .....	91
4.28 คำน้้ำหนักองค์ประกอบที่ 9 “การแลกเปลี่ยนเรียนรู้” .....	92
4.29 คำน้้ำหนักองค์ประกอบที่ 10 “การร่วมมือกับภาคี” .....	93
4.30 คำน้้ำหนักองค์ประกอบที่ 11 “การมีเป้าหมายเดียวกัน” .....	94
4.31 คำน้้ำหนักองค์ประกอบที่ 12 “การได้รับมอบหมายงาน” .....	95
4.32 คำน้้ำหนักองค์ประกอบที่ 13 “การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากร” .....	96
4.33 คำน้้ำหนักองค์ประกอบที่ 14 “การใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด” .....	97
4.34 คำน้้ำหนักองค์ประกอบที่ 15 “การฟื้นฟูธรรมชาติ” .....	98

ตารางที่	หน้า
4.35 คำน้้ำหน้กองค์ประกอบที่ 16 “การให้ควมรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับธรรมาชาติ และสิ่งแวดล้อม” .....	99
4.36 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบ (ปัจจัย) เริงยืนยันของโมเดลการวัด การกระจายอำนาจ .....	100
4.37 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบ (ปัจจัย) เริงยืนยันของโมเดลการวัดการจัดทำแผนพัฒนา ชุมชน .....	101
4.38 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบ (ปัจจัย) เริงยืนยันของโมเดลการวัดการร่วมมือ และการเชื่อมโยงข้อมูล .....	102
4.39 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบ (ปัจจัย) เริงยืนยันของโมเดลการวัดการฟื้นฟูธรรมาชาติ และสิ่งแวดล้อม .....	103
4.40 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเริงยืนยัน อันดับที่ 2 ขององค์ประกอบความสำเร็จ การบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ .....	104
4.41 ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ (IR) เพื่อประเมินยืนยันรูปแบบความสำเร็จ การบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ .....	109

## สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
2.1 ตัวอย่างการวางภาพประกอบการทำบทนิพนธ์ .....	32
2.2 กรอบแนวคิดการวิจัย .....	58
4.1 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลของการวัดการกระจายอำนาจ .....	101
4.2 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลของการวัดการจัดทำแผนพัฒนาชุมชน .....	102
4.3 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลของการวัดการร่วมมือ และการเชื่อมโยงข้อมูล .....	103
4.4 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลของการวัดการฟื้นฟูธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม .....	104
4.5 องค์ประกอบเชิงยืนยันความสำเร็จทางการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า .....	106
4.6 รูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ....	108

# บทที่ 1

## บทนำ

### 1.1 ที่มาและความสำคัญของปัญหา

จากแผนแม่บทการปฏิรูปรัฐวิสาหกิจที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบเมื่อวันที่ 1 กันยายน 2541 นั้น ในสาขาพลังงาน นอกจากจะได้กำหนดแนวทางการปรับโครงสร้างกิจการไฟฟ้า และก๊าซธรรมชาติแล้ว ยังได้กำหนดว่ามีความจำเป็นที่จะต้องวางกรอบการกำกับดูแลกิจการพลังงานที่มีประสิทธิภาพ และมีความเป็นอิสระในการดำเนินงาน เพื่อสร้างความเสมอภาคในการแข่งขัน โดยให้มีการจัดตั้งคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (กกพ.) เป็นหน่วยงานอิสระกำกับดูแล สาขาพลังงาน เพื่อรับผิดชอบในการกำกับดูแลกิจการพลังงานในอนาคต ซึ่งต่อมาได้มีพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. 2550 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) เป็นทุนสนับสนุนให้มีการให้บริการไฟฟ้าไปยังท้องที่ต่าง ๆ อย่างทั่วถึง 2) กระจายความเจริญไป สู่ท้องถิ่น 3) พัฒนาชุมชนในท้องถิ่นที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า 4) ส่งเสริมการใช้พลังงานหมุนเวียนและเทคโนโลยีในการประกอบกิจการไฟฟ้าที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมน้อยโดยคำนึงถึงความสมดุลของทรัพยากรธรรมชาติและสร้างความเป็นธรรมให้กับผู้ใช้ไฟฟ้า (สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน, 2558)

โดยพระราชบัญญัติดังกล่าวกำหนดให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน มีอำนาจหน้าที่ เสนอนโยบายการนำส่งเงินและการใช้จ่ายเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าต่อคณะกรรมการ นโยบายพลังงานแห่งชาติ (กพช.) เพื่อให้ กกพ. ซึ่งเป็นองค์กรกลางในการกำกับดูแลกิจการพลังงานใช้เป็นแนวทางในการออกระเบียบ หรือประกาศกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการนำส่งเงินและการใช้จ่ายเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ให้สอดคล้องกับนโยบายของ กพช.ดังกล่าว ซึ่ง กกพ. ได้จัดตั้งสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (สกพ.) มีฐานะเป็นนิติบุคคลซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐ ทำหน้าที่เป็นผู้รับเงินจ่ายเงิน เก็บรักษา และบริหารจัดการเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าตามระเบียบที่ กกพ. กำหนด โดยแยกออกจากงบประมาณของ สกพ. ซึ่งในทุกกรอบปีงบประมาณสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินจะประเมินผล การใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินของ สกพ. และกองทุนพัฒนาไฟฟ้าว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ ประหยัด คุ่มค่า มีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลเพียงใด (สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน, 2558)

เนื่องจากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ มีความสำคัญต่อการพัฒนาหรือฟื้นฟูท้องถิ่นที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ซึ่งปัจจุบันชุมชนในพื้นที่ประกาศได้เข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดความต้องการของชุมชนและมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการเงินกองทุนเป็นอย่างมากในขณะเดียวกันเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในแต่ละพื้นที่มีงบประมาณค่อนข้างจำกัดไม่สามารถสนองตอบความต้องการของประชาชนหรือชุมชนที่ได้รับผลกระทบโดยตรงกับไม่ได้รับประโยชน์จากการดำเนินการของกองทุน รวมทั้งยังมีความต้องการของประชาชนหรือชุมชนที่อยู่นอกพื้นที่ประกาศ ซึ่งอาจได้ผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าอีกด้วย (สถาปปฏิรูปแห่งชาติ, 2558, น. 1)

ทั้งนี้เพื่อให้การบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าเป็นไปตามเจตนารมณ์และวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. 2550 การบริหารจัดการเงินทุน กกพ. ได้จัดตั้งคณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าขึ้นมาเพื่อทำหน้าที่บริหารงานกองทุนพัฒนาไฟฟ้าแต่ละกองทุนทั่วประเทศ ซึ่งองค์ประกอบด้วย ผู้แทนภาคประชาชน ผู้แทนภาครัฐ และ ผู้ทรงคุณวุฒิ โดยให้มีผู้แทนภาคประชาชนจำนวนไม่น้อยกว่าสองในสามของคณะกรรมการทั้งหมด และให้ผู้ที่ได้รับมอบหมายจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานทำหน้าที่เป็นเลขานุการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าแล้ว จำนวน 49 กองทุน พลังงาน (เอกสารข้อมูล (Fact Sheet) กองทุนพัฒนาไฟฟ้าเพื่อการพัฒนาหรือฟื้นฟูท้องถิ่นที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า (สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน, 2556, น. 10 - 12)

เพื่อการดำเนินงานของกองทุนในระยะต่อไปจึงจำเป็นต้องมีการประเมินสภาพการดำเนินงานและกำหนดแนวทางการพัฒนาของกองทุนขึ้น เพื่อให้การดำเนินงานสามารถตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างมีประสิทธิภาพ และพิจารณาทบทวน ปรับปรุงระเบียบและประกาศที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของกองทุนฯ ให้มีความเหมาะสม รวมทั้ง ทบทวนปรับปรุงนโยบาย และแนวทางในการใช้จ่ายเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าตามมาตรา 97(3) เพื่อส่งเสริมให้มีการดำเนินโครงการชุมชนที่ก่อให้เกิด ความยั่งยืนเพิ่มขึ้น และสนับสนุนในการสร้างทัศนคติที่ดีในการอยู่ร่วมกันระหว่างชุมชนและโรงไฟฟ้าต่อไป (รายงานประจำปี 2557 คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน และสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน, 2558, น. 52)

จากการศึกษาความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาสำนักงาน กกพ.ได้วางแนวทางการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ มีดังนี้

1. จัดให้มีการกระจายอำนาจการบริหารจัดการสู่ชุมชน เพื่อให้มีระบบการบริหารจัดการที่ดี มีธรรมาภิบาล โปร่งใส ตรวจสอบได้
2. ส่งเสริม สนับสนุนให้มีการจัดทำโครงการชุมชน โดยชุมชน เพื่อชุมชน เน้นการมีส่วนร่วมของชุมชน เพื่อการพัฒนาคุณภาพชีวิต พัฒนาศักยภาพชุมชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง เสริมสร้างระบบสวัสดิการของประชาชนและชุมชนอย่างมีคุณภาพ เพื่อให้มีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น



3. ส่งเสริม สนับสนุนให้เกิดความร่วมมือ การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ การให้บริการศึกษา อบรมวิชาชีพ ระหว่างชุมชนภายในพื้นที่ ประกาศ เพื่อให้เกิดการเชื่อมโยงและบูรณาการ การทำงาน ร่วมกันกับภาคส่วนต่าง ๆ ได้แก่ องค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานราชการ องค์กรชุมชน สถานศึกษา ศาสนสถาน เป็นต้น

4. ส่งเสริมสนับสนุนให้เกิดการเชื่อมโยงข้อมูล การเรียนรู้ การบริหารจัดการ การติดตาม ตรวจสอบการประชาสัมพันธ์สู่สาธารณชน การพัฒนาระบบข้อมูล ระหว่างกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ ประกาศ ทุกระดับพื้นที่ เพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างยั่งยืน

5. จัดให้มีการชดเชยเพื่อเยียวยาให้ผู้ได้รับผลกระทบโดยตรงจากการดำเนินงานของ โรงไฟฟ้า ทั้งด้านสุขภาพ อาชีพ และสิ่งแวดล้อม

6. ส่งเสริม สนับสนุนการฟื้นฟูธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม การเฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีสุขภาพทางสังคมที่ดี และให้มีการพัฒนาที่ยั่งยืน

ผู้วิจัย จึงสนใจที่ยากทราบถึงระดับการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ว่ามีประเด็นใดบ้างที่ส่งผลต่อรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และเพื่อสร้างและยืนยันรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ถึงแม้สำนักงาน กกพ. ได้กำหนดแนวทางการบริหารดังกล่าวข้างต้น แต่ในทางปฏิบัติจริง สามารถดำเนินการตามแนวทางได้หรือไม่ และการดำเนินการตามแนวทางใดที่มีผลต่อความสำเร็จ ในการบริหารกองทุนมากที่สุด เพราะการดำเนินการทุกด้านล้วนมีปัญหาและอุปสรรคไม่เป็นไปตามแผนที่วางไว้ และอาจไม่บรรลุถึงเป้าหมายที่วางไว้ได้ หรือไม่ได้ผลที่ดีพอ ผู้วิจัย จึงสนใจที่ยากทราบถึงระดับการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ว่ามีประเด็นใดบ้าง ที่ส่งผลต่อรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และ เพื่อสร้างและยืนยันรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

## 1.2 คำถามการวิจัย

1.2.1 องค์กรประกอบและตัวชี้วัดความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขต ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีอะไรบ้าง

1.2.2 รูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีลักษณะ อย่างไร

1.2.3 ผลการประเมินความเหมาะสมของรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ อยู่ในระดับใด

### 1.3 วัตถุประสงค์การวิจัย

1.3.1 เพื่อศึกษาองค์ประกอบและตัวชี้วัดความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

1.3.2 เพื่อพัฒนาแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขต ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

1.3.3 เพื่อวิเคราะห์ความกลมกลืนของรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

### 1.4 สมมติฐานการวิจัย

รูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

### 1.5 ขอบเขตการวิจัย

การวิจัย รูปแบบการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือนั้น ผู้วิจัยกำหนดขอบเขตของการวิจัย ดังนี้

#### 1. ขอบเขตเนื้อหา

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาและค้นหารูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เพื่อนำไปสู่การพัฒนาให้เกิดประสิทธิภาพ

2. ขั้นตอนของการวิจัย ในการดำเนินการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการโดยกำหนดเวลาเป็น 3 ระยะ ดังนี้

**ระยะที่ 1** ศึกษาองค์ประกอบและตัวชี้วัดความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

1. วิเคราะห์และสังเคราะห์ และทำการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับเรื่องความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

2. สัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 3 ท่าน เพื่อให้ได้ตัวชี้วัดเพิ่มเติมโดยการวิเคราะห์สังเคราะห์ ตัวชี้วัดความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

**ระยะที่ 2** วิเคราะห์รูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีการดำเนินการ 2 ขั้นตอน

ขั้นตอนที่ 1 วิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis : EFA) เพื่อค้นหาองค์ประกอบใหม่หรือตัวชี้วัดที่แฝงอยู่ในแต่ละองค์ประกอบ

ขั้นตอนที่ 2 วิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis : CFA) เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) และความเชื่อมั่นเชิงโครงสร้าง (Construct Reliability)

**ระยะที่ 3** ประเมินความเหมาะสมของรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีการดำเนินการ 2 ขั้นตอน

ขั้นตอนที่ 1 พัฒนารูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ตามระยะที่ 2

ขั้นตอนที่ 2 ประเมินความเหมาะสมของรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จากขั้นตอนที่ 1 โดยผู้ทรงคุณวุฒิ (Experts)

### 3. ขอบเขตด้านประชากร และกลุ่มตัวอย่าง

3.1 ประชากร และกลุ่มตัวอย่าง ที่ใช้ในการวิจัย

3.1.1 ประชากร ในการวิจัยครั้งนี้มี 4 กลุ่ม ได้แก่

3.1.1.1 ผู้แทนภาคประชาชน

3.1.1.2 ผู้แทนภาครัฐ

3.1.1.3 ผู้แทนจากโรงไฟฟ้า

3.1.1.4 ผู้ทรงคุณวุฒิ

3.1.2 คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า (คพรพ.) ประกอบด้วย

3.1.2.1 ผู้แทนภาครัฐ

3.1.2.2 ผู้แทนจากผู้ว่าราชการจังหวัดคัดเลือก

3.1.2.3 ผู้แทนกระทรวงพลังงาน

3.1.2.4 ผู้แทน สกส.

3.1.2.5 ผู้ทรงคุณวุฒิ

3.1.3 คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า (คพรต.) ประกอบด้วย

3.1.3.1 คพรต. ภาคประชาชน

3.1.3.2 กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน

3.1.3.3 ผู้แทนสถานศึกษา

3.1.3.4 ประชาชนที่ไม่ได้ถูกแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการ / ข้าราชการ / พนักงาน / สมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า (คพรต.)

### 3.2 กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่

3.2.1 คณะกรรมการบริหารกองทุน

3.2.2 คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า (คพรฟ.)

3.2.3 คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า ตำบล (คพรต.)

(สำหรับตัวแทนภาคประชาชนต้องอยู่ในพื้นที่พัฒนาของกองทุนไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือในรัศมี 5 กิโลเมตร)

3.2.4 กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ประชาชนที่อยู่ในพื้นที่พัฒนาของกองทุนไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 450 คน โดยใช้วิธีกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling)

### 3.3 ขอบเขตด้านพื้นที่

ผู้วิจัย มุ่งศึกษา การบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 126 กองทุน ประกอบด้วย 17 จังหวัด (เขต 4 - 5 - 6) (กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า, 2561)

#### 3.3.1 เขต 4 ประกอบด้วย

3.3.1.1 จังหวัดขอนแก่น

3.3.1.2 จังหวัดอุดรธานี

3.3.1.3 จังหวัดหนองคาย

3.3.1.4 จังหวัดเลย

3.3.1.5 จังหวัดบึงกาฬ

3.3.1.6 จังหวัดสกลนคร

3.3.1.7 จังหวัดนครพนม

#### 3.3.2 เขต 5 ประกอบด้วย

3.3.2.1 จังหวัดอุบลราชธานี

3.3.2.2 จังหวัดร้อยเอ็ด

3.3.2.3 จังหวัดกาฬสินธุ์

3.3.2.4 จังหวัดศรีสะเกษ

3.3.2.5 จังหวัดมหาสารคาม

3.3.2.6 จังหวัดมุกดาหาร

### 3.3.2 เขต 6 ประกอบด้วย

3.3.3.1 จังหวัดนครราชสีมา

3.3.3.2 จังหวัดบุรีรัมย์

3.3.3.3 จังหวัดสุรินทร์

3.3.3.4 จังหวัดชัยภูมิ

### 3.4 ขอบเขตด้านระยะเวลาที่ใช้ในการวิจัย

ระหว่างเดือนตุลาคม 2561 - พฤศจิกายน 2562

### 3.5 ขอบเขตด้านระยะเวลาที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มเป้าหมายที่ใช้ในการวิจัย ระยะที่ 3 ได้แก่ คณะกรรมการที่ได้จากการสรรหาหรือการเลือกตั้งหรือเสนอชื่อที่เป็นคณะกรรมการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่พัฒนาของกองทุนไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 19 คน เพื่อการประเมินรูปแบบการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

## 4. ขอบเขตด้านองค์ประกอบ / ปัจจัย

### 4.1 องค์ประกอบ / ปัจจัย มีจำนวน 4 องค์ประกอบ / ปัจจัย

#### 4.1.1 การกระจายอำนาจ ประกอบด้วยส่วนประกอบ (Component) 4 ตัว

4.1.1.1 การบริหารจัดการสู่ชุมชน

4.1.1.2 การจัดตั้งคณะกรรมการฯ

4.1.1.3 ระเบียบและข้อกฎหมาย

4.1.1.4 การประชาคม

#### 4.1.2 การจัดทำแผนพัฒนาชุมชน ประกอบด้วยส่วนประกอบ (Component) จำนวน

4 ตัว

4.1.2.1 การพัฒนาคุณภาพชีวิต

4.1.2.2 การพัฒนาการศึกษา วัฒนธรรมและประเพณี

4.1.2.3 การพัฒนาศักยภาพชุมชน

4.1.2.4 การพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน

#### 4.1.3 การร่วมมือและการเชื่อมโยงข้อมูล ประกอบด้วยส่วนประกอบ (Component)

จำนวน 4 ตัว

4.1.3.1 การแลกเปลี่ยนเรียนรู้

4.1.3.2 การร่วมมือกับภาคี

4.1.3.3 การมีเป้าหมายเดียวกัน

4.1.3.4 การได้รับมอบหมายงาน

#### 4.1.4 การฟื้นฟูธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วยส่วนประกอบ (Component)

จำนวน 4 ตัว

4.1.4.1 การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม

4.1.4.2 การใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด

4.1.4.3 การฟื้นฟูธรรมชาติ

4.1.4.4 การให้ความรู้เกี่ยวกับธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

## 1.6 นิยามศัพท์เฉพาะ

“รูปแบบ” หมายถึง โครงสร้างที่พัฒนาขึ้นเพื่อแสดงให้เห็นถึงองค์ประกอบหรือปัจจัยและตัวบ่งชี้ในเชิงความสัมพันธ์หรือเชิงเหตุผลซึ่งกันและกันเพื่อใช้เป็นต้นแบบในการพัฒนากองทุนพัฒนาไฟฟ้า เขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

“ความสำเร็จ” หมายถึง ความสามารถในการดำเนินการให้บรรลุตามการวางแผนอย่างมีประสิทธิภาพในการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

“กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” หมายถึง กองทุนที่จัดตั้งตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. 2550 ภายในสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน

“รูปแบบความสำเร็จในการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า” หมายถึง โครงสร้างที่พัฒนาขึ้นจากทฤษฎีที่แสดงให้เห็นถึงองค์ประกอบหรือปัจจัยและตัวบ่งชี้เพื่อใช้เป็นแนวทางปฏิบัติงานหรือดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพในการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

## 1.7 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.7.1 ได้ทราบองค์ประกอบและตัวชี้วัดความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

1.7.2 ได้ทราบความเหมาะสมของรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

1.7.3 สามารถนำข้อมูลผลการวิจัยในครั้งนี้ไปเป็นข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับการศึกษา ค้นคว้า วิจัยเพิ่มเติม และเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงประสิทธิภาพในการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในภูมิภาคอื่น ๆ ต่อไป

## บทที่ 2

### การทบทวนวรรณกรรม

การวิจัยเรื่อง รูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ผู้วิจัย ได้ทำการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง ไว้ดังต่อไปนี้

1. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับรูปแบบ
2. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับความสำเร็จ
3. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า
4. ปัจจัยที่ส่งผลต่อรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า
5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
6. กรอบแนวคิดการวิจัย

#### 2.1 แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับรูปแบบ

##### 2.1.1 ความหมายของรูปแบบ

อำนาจวิทย์ ชูวงษ์ (2525, น. 56) กล่าวว่า ในแง่ของการวิจัยนั้น รูปแบบมีคุณค่าในการวิจัย เพราะช่วยในการสร้างทฤษฎีและการนำทฤษฎีไปใช้ รูปแบบทำให้เกิดความชัดเจนในการอธิบาย ช่วยให้ทราบแหล่งสมมติฐานที่ยังไม่ได้พิสูจน์ นอกจากนี้รูปแบบยังเป็นเครื่องกรองข้อเท็จจริง แสดงการเป็นตัวแทนความจริงที่ยังไม่สมบูรณ์ ช่วยให้นักวิจัยคาดหวังผลลัพธ์บางอย่างหรืออาจจะกล่าวโดยสรุปได้ว่า ทฤษฎี คือ รูปแบบทดสอบแล้วนั่นเอง นักวิชาการให้ความหมายคำว่ารูปแบบ (Model) เป็นการจำลองความเป็นจริงของปรากฏการณ์ เพื่อให้เข้าใจความสัมพันธ์ที่สลับซับซ้อนของปรากฏการณ์ นั้น ๆ ได้ง่ายขึ้น (Stoner and Wankel, 1986, p. 16) การแสดงโครงสร้างเพื่อใช้ศึกษาความสัมพันธ์ ของตัวแปร (Keeve, 1997, p. 559) และตัวแทนอย่างง่ายที่ใช้อธิบายมิติที่สำคัญบางมิติขององค์กร (Daft, 1992, p. 20) อาจกล่าวได้ว่า รูปแบบ หมายถึง แบบจำลองอย่างง่ายหรือย่อส่วน (Simplified) ของปรากฏการณ์ต่าง ๆ ที่ผู้เสนอรูปแบบศึกษาและพัฒนาขึ้นมาเพื่ออธิบายหรือแสดงปรากฏการณ์ ให้เข้าใจง่ายขึ้นและใช้ในการพยากรณ์ปรากฏการณ์หรือใช้เป็นแนวทางในการดำเนินงานอย่างใดอย่างหนึ่ง ต่อไป (เบญจพร แก้วมีศรี, 2545, น. 89) และเป็นชุดของความสัมพันธ์จะเป็นเชิงปริมาณหรือคุณภาพก็ได้ ซึ่งจะแสดงให้เห็นความหมายเกี่ยวพันของลักษณะที่แท้จริงของสิ่งที่เราเกี่ยวข้อง คำว่า รูปแบบ โดยมโนทัศน์ของคำจะมีความหมายอย่างน้อย 3 อย่าง คือ (รัตนา สิงห์กุล, 2547)

1. ในทางสถาปัตยกรรม หรือทางศิลปะ จะหมายถึง หุ่นจำลอง
2. ในทางคณิตศาสตร์และเศรษฐศาสตร์ จะหมายถึง สมการ
3. ในทางศึกษาศาสตร์ จะหมายถึง ความสัมพันธ์ของตัวแปรกรอบของความคิด หรือการแทนความคิดออกเป็นรูปธรรม

การให้ความหมายของรูปแบบนั้นมีนักวิชาการหลายท่าน ได้ให้ความหมายของรูปแบบไว้หลายลักษณะทั้งที่คล้ายคลึงและแตกต่างกัน กล่าวคือ

1. รูปแบบ หมายถึง แบบจำลองที่เป็นตัวแทนของความเป็นจริงแต่มีความต่างกัน อยู่ที่ขนาดเท่านั้น กล่าวคือ อาจมีขนาดเล็กหรือใหญ่กว่าปกติ ซึ่งจะช่วยให้เข้าใจถึงสภาพที่แท้จริงของสิ่งนั้นได้อย่างลึกซึ้ง นักวิชาการที่ได้ให้ความหมายของรูปแบบในลักษณะนี้ ได้แก่ สวัสดิ์ สุคนธรังสี (2520, น. 206), รัชนิย์ เชาว์ดำรง (2542, น. 74), พิณสุดา สิริธรรังศรี (2546, น. 10) และ Smith, et al. (1980, p. 461)

2. รูปแบบ หมายถึง แนวความคิดหรือทฤษฎีต่าง ๆ ที่เป็นข้อเสนอในการพัฒนา โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อจัดระเบียบความคิดเกี่ยวกับความเป็นจริง เพื่อให้เข้าใจถึงสาระสำคัญของความเป็นจริงและชัดเจนมากขึ้น นักวิชาการที่ได้ให้ความหมายของรูปแบบในลักษณะนี้ ได้แก่ สุมณ อมรวิวัฒน์ (2545, น. 80) และ Siller (1968, p. 18)

3. รูปแบบ หมายถึง สิ่งที่แสดงโครงสร้างความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยหรือตัวแปรต่าง ๆ โดยอาศัยองค์ประกอบที่มีความสัมพันธ์และมีความเชื่อมโยงซึ่งกันและกัน เพื่อช่วยให้เข้าใจข้อเท็จจริงหรือปรากฏการณ์ในเรื่องใดเรื่องหนึ่งโดยเฉพาะ โดยจัดวางแบบแผนให้เข้าใจง่ายขึ้น นักวิชาการที่ได้ให้ความหมายของรูปแบบในลักษณะนี้ ได้แก่ สมาน อัครภูมิ (2537, น. 11), พูลสุข หิงคานนท์ (2540, น. 50), อุทุมพร จามรมาน (2541, น. 22) และ สุภาว อวสกุลสุทธิ (2552, น. 58)

จากความหมายดังกล่าวข้างต้น สามารถสรุปได้ว่า รูปแบบ หมายถึง การจำลองหรือการย่อส่วนแนวความคิดที่ใกล้เคียงกับความเป็นจริง เพื่อความเข้าใจที่ง่ายขึ้น ซึ่งโครงสร้างของรูปแบบนั้นจะต้องมีแนวความคิดและองค์ประกอบที่มีความสัมพันธ์ต่อเนื่อง และมีความเป็นเหตุเป็นผลซึ่งกันและกัน

### 2.1.2 ประเภทของรูปแบบ

รูปแบบที่นำมาใช้ในการวิจัยมีหลายประเภท นักวิชาการได้แบ่งประเภทของรูปแบบไว้หลายลักษณะ ดังนี้

เสรี ชัดเข้ม (2538, น. 7) ได้สรุปความคิดเห็นของนักวิชาการและนำเสนอประเภทของแบบจำลองหรือรูปแบบไว้ ดังนี้

1. แบบจำลองเชิงกายภาพ (Physical Model) แบ่งได้ ดังนี้
  - 1.1 แบบจำลองของสิ่งใดสิ่งหนึ่ง (Model of) เช่น แบบจำลองเครื่องบินที่สร้างเหมือนจริงแต่มีขนาดย่อส่วน



1.2 แบบจำลองเพื่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ๆ (Model for) เช่น แบบจำลองที่ออกแบบไว้เพื่อเป็นต้นแบบผลิตสินค้าต้องสร้างแบบจำลองเท่าของจริงขึ้นมาก่อนแล้วจึงผลิตสินค้าตามแบบจำลองนั้น

## 2. แบบจำลองเชิงแนวคิด (Conceptual Model) แบ่งได้ ดังนี้

2.1 แบบจำลองเชิงแนวคิดของสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ๆ (Conceptual Model of) เป็นแบบจำลองที่สร้างขึ้นจากแนวคิดทฤษฎี เพื่ออธิบายปรากฏการณ์บางอย่าง เช่น แบบจำลองการคงอยู่ในโรงเรียนของนักเรียน เป็นต้น

2.2 แบบจำลองเชิงแนวคิดเพื่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง (Conceptual Model for) เป็นแบบจำลองที่สร้างขึ้นจากแนวคิดทฤษฎีการคัดสรรตามธรรมชาติ เพื่อนำไปอธิบายทฤษฎีการคงอยู่ของนักเรียนในโรงเรียน เป็นต้น

นอกจากนี้ สิริชัย กาญจนวาสี (2546, น. 57 - 59) ได้แบ่งประเภทของรูปแบบจากวิธีนำเสนอแนวคิดของรูปแบบตามการกระทำได้ 3 ลักษณะ ดังนี้

1. รูปแบบเชิงบรรยาย เป็นการนำเสนอโดยใช้คำบรรยายระบุถึงหลักการหรือตัวแปร และมีคำอธิบายถึงปรากฏการณ์ด้วยคำบรรยายความสัมพันธ์ระหว่างแนวคิด หลักการ หรือตัวแปรเหล่านั้น

2. รูปแบบเชิงรูปภาพ เป็นการนำเสนอโดยใช้รูปภาพหรือสัญลักษณ์จำลองแสดงถึงแนวคิด หลักการ หรือตัวแปร และลากเส้นโยงความสัมพันธ์ระหว่างแนวคิด หลักการ หรือตัวแปรเหล่านั้น

3. รูปแบบเชิงคณิตศาสตร์ เป็นการนำเสนอโดยใช้สัญลักษณ์แทนความคิดหลักการหรือตัวแปร และใช้ฟังก์ชันคณิตศาสตร์เชื่อมโยงความสัมพันธ์ระหว่างแนวคิด หลักการ หรือตัวแปรเหล่านั้น

สำหรับ Smith, et al. (1980, pp. 461 - 462) ได้จำแนกประเภทของรูปแบบออกเป็น 2 รูปแบบ ดังนี้

## 1. รูปแบบจำลองเชิงกายภาพ (Physical Model) ได้แก่

1.1 รูปแบบคล้ายจริง (Iconic Model) มีลักษณะคล้ายของจริง เช่น เครื่องบินจำลอง หุ่นไล่กา หุ่นตามร้านตัดเสื้อผ้า เป็นต้น

1.2 รูปแบบเหมือนจริง (Analog Model) มีลักษณะคล้ายปรากฏการณ์จริง เช่น การทดลองทางเคมีในห้องปฏิบัติการก่อนที่จะทำการทดลองจริง เครื่องบินจำลองที่บินได้ หรือเครื่องบินฝึกบิน เป็นต้น (แบบจำลองชนิดนี้ใกล้เคียงความจริงกว่าแบบแรก)

## 2. รูปแบบจำลองเชิงสัญลักษณ์ (Symbolic Model) ได้แก่

2.1 รูปแบบข้อความ (Verbal Model) เป็นรูปแบบเชิงคุณภาพ (Qualitative) รูปแบบนี้พบมากที่สุดเป็นการใช้ข้อความปกติธรรมดาในการอธิบายโดยย่อ เช่น คำพรรณนาลักษณะงานคำอธิบายรายวิชา เป็นต้น

2.2 รูปแบบทางคณิตศาสตร์ (Mathematical Model) หรือรูปแบบเชิงปริมาณ (Quantitative Model) เช่น สมการลงทะเบียนเชิงเส้น เป็นต้น

ในส่วน Keeves (1997, pp. 386 - 387) ได้แบ่งประเภทของรูปแบบทางการศึกษาและสังคมศาสตร์และได้มีการพัฒนาการใช้รูปแบบทางการศึกษาเป็น 4 ประเภท คือ

1. รูปแบบเชิงเทียบเคียง (Analogue Model) เป็นรูปแบบที่ใช้ในการอุปมาอุปมัยเทียบเคียง ปรากฏการณ์ ซึ่งเป็นรูปธรรมเพื่อสร้างความเข้าใจในปรากฏการณ์ที่เป็นนามธรรม เช่น รูปแบบในการทำนายจำนวนนักเรียนที่จะเข้าสู่ระบบเปรียบเสมือนกับน้ำที่ไหลเข้าถัง นักเรียนที่ออกจากระบบเปรียบเสมือนกับน้ำที่ไหลออกจากระบบ เป็นต้น จุดมุ่งหมายของรูปแบบก็เพื่ออธิบายการเปลี่ยนแปลงประชากรนักเรียนของโรงเรียน

2. รูปแบบเชิงข้อความ (Semantic Model) เป็นรูปแบบที่ใช้ภาษาเป็นสื่อในการบรรยายหรืออธิบายปรากฏการณ์ที่ศึกษาด้วยภาษา แผนภูมิหรือรูปภาพ เพื่อให้เห็นโครงสร้างทางความคิด องค์ประกอบและความสัมพันธ์ขององค์ประกอบของปรากฏการณ์นั้น ๆ และใช้ข้อความในการอธิบายเพื่อให้เกิดความกระจ่างมากขึ้นแต่จุดอ่อนของรูปแบบประเภทนี้ คือ ขาดความชัดเจนแน่นอนทำให้ยากแก่การทดสอบรูปแบบ แต่อย่างไรก็ตามก็ได้มีการนำรูปแบบนี้มาใช้ในการศึกษามาก เช่น รูปแบบการเรียนรู้ในโรงเรียน

3. รูปแบบเชิงคณิตศาสตร์ (Mathematical Model) เป็นรูปแบบที่ใช้แสดงความสัมพันธ์ขององค์ประกอบหรือตัวแปรโดยสัญลักษณ์ทางคณิตศาสตร์ รูปแบบประเภทนี้นิยมใช้กันทั้งในสาขาวิชาจิตวิทยา และศึกษาศาสตร์ รวมทั้งการบริการการศึกษา นอกจากนี้รูปแบบลักษณะนี้สามารถนำไปสู่การสร้างทฤษฎีเพราะสามารถนำไปทดสอบสมมติฐานได้ รูปแบบทางคณิตศาสตร์นี้ส่วนมากพัฒนามาจากรูปแบบเชิงข้อความ

4. รูปแบบเชิงสาเหตุ (Causal Model) เป็นรูปแบบที่พัฒนามาจากเทคนิค ที่เรียกว่า เทคนิคการวิเคราะห์เส้นทาง (Path Analysis) ในการศึกษาเกี่ยวกับพันธุศาสตร์ รูปแบบเชิงสาเหตุทำให้สามารถศึกษารูปแบบเชิงข้อความที่มีตัวแปรสลับซับซ้อนได้ แนวคิดสำคัญของรูปแบบนี้ คือ ต้องสร้างขึ้นจากทฤษฎีที่เกี่ยวข้องหรืองานวิจัยที่มีมาแล้วรูปแบบจะเขียนในลักษณะสมการเส้นตรงแต่ละสมการแสดงความสัมพันธ์เชิงเหตุเชิงผลระหว่างตัวแปร จากนั้นมีการรวบรวมข้อมูลในสภาพการณ์ที่เป็นจริง เพื่อทดสอบรูปแบบ รูปแบบเชิงสาเหตุ แบ่งออกเป็น 2 ลักษณะ คือ

4.1 รูปแบบระบบเชิงเส้นเดียว (Recursive Model) เป็นรูปแบบที่แสดงความสัมพันธ์รูปแบบเชิงสาเหตุระหว่างตัวแปรด้วยเส้นโยงที่มีทิศทางของการเป็นสาเหตุในทิศทางเดียว โดยไม่มีความสัมพันธ์ย้อนกลับ

4.2 รูปแบบเชิงสาเหตุเส้นคู่ (Non - Recursive Model) เป็นรูปแบบที่แสดงความสัมพันธ์รูปแบบเชิงสาเหตุระหว่างตัวแปร โดยมีทิศทางความสัมพันธ์ของตัวแปรภายในตัวแปรตัวหนึ่ง อาจเป็นทั้งตัวแปรเชิงเหตุเชิงผลพร้อมกันจึงมีทิศทางย้อนกลับได้

ในขณะที่ Olio and Donk (2007, pp. 67 - 71) ได้กล่าวถึง การจัดแบ่งประเภทของรูปแบบตามแนวคิดพื้นฐานในการเสนอรูปแบบในการบรรยายและอธิบายปรากฏการณ์นั้น ๆ เป็นหลักและได้แบ่งรูปแบบการสอนไว้ 4 รูปแบบ ดังนี้

1. Information - Processing Model เป็นรูปแบบที่ยึดหลักความสามารถในกระบวนการประมวลผลข้อมูลของผู้เรียนและแนวทางในการปรับปรุงวิธีการจัดเก็บข้อมูลให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

2. Personal Model เป็นรูปแบบที่ให้ความสำคัญกับปัจเจกบุคคลและการพัฒนาบุคคลเฉพาะราย โดยมุ่งเน้นกระบวนการที่แต่ละบุคคลจัดระบบและปฏิบัติต่อสรรพสิ่ง (Reality) ทั้งหลาย

3. Social Interaction Model เป็นรูปแบบที่ให้ความสำคัญกับความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและบุคคลต่อสังคม

4. Behavior Model เป็นกลุ่มของรูปแบบการสอนที่ใช้องค์ความรู้ด้านพฤติกรรมเป็นหลักในการพัฒนารูปแบบจุดเน้นที่สำคัญ คือการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมที่สังเกตได้ของผู้เรียนมากกว่าการพัฒนาโครงสร้างทางจิตวิทยาและพฤติกรรมที่ไม่สามารถสังเกตได้

การใช้รูปแบบ (Model) เพื่อเป็นเครื่องมือในการปฏิบัติการของนักวิเคราะห์หรือใช้รูปแบบเป็นวิธีการหนึ่งในการศึกษาค้นคว้าและการวิจัยมีความนิยมกันมาก ซึ่งรูปแบบดังกล่าวต้องเป็นแนวคิดที่มีทฤษฎี หลักการหรือเหตุผลต่าง ๆ มาสนับสนุนเป็นหลัก เพื่อการเปรียบเทียบกับสภาพจริงที่เกิดขึ้นได้ ดังนั้น องค์ประกอบที่กำหนดในรูปแบบนี้จะต้องแสดงความสัมพันธ์ว่าเป็นอย่างไร เพราะรูปแบบมิได้มุ่งเฉพาะการศึกษาว่าอะไรเป็นอะไรแต่มุ่งหมายให้นำเอาผลการศึกษาไปให้เกิดประโยชน์ในทันทีหรืออนาคตได้ และจากการศึกษากรณีตัวอย่างของรูปแบบจากเอกสารหรืองานวิจัย พบว่า ไม่ปรากฏหลักเกณฑ์ที่ตายตัวว่าองค์ประกอบของรูปแบบมีองค์ประกอบอะไรบ้าง อย่างไรก็ตามส่วนใหญ่มีมักจะขึ้นอยู่กับลักษณะเฉพาะของปรากฏการณ์ที่ผู้สนใจดำเนินการศึกษา หรือออกแบบตามแนวคิดทฤษฎีหรือหลักการพื้นฐานในการกำหนดรูปแบบแต่ละรูปแบบนั้นเป็นหลักจากการศึกษาประเภทของรูปแบบสรุปได้ว่า การแบ่งประเภทของรูปแบบสามารถแบ่งเป็นรูปแบบเชิงกายภาพ รูปแบบเชิงสัญลักษณ์ รูปแบบเชิงเทียบเคียง รูปแบบเชิงแนวคิด รูปแบบเชิงรูปธรรม และรูปแบบเชิงข้อความ

อย่างไรก็ตาม การที่จะนำรูปแบบใดไปใช้ต้องพิจารณาให้เหมาะสมกับเรื่องที่จะนำไปใช้ด้วย สำหรับการวิจัย เรื่อง รูปแบบสมรรถนะหลักของบุคลากรห้างค้าส่งในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ผู้วิจัยใช้รูปแบบเชิงข้อความ (Semantic Model) (ซึ่งหมายถึง สิ่งที่แสดงโครงสร้างของความสัมพันธ์ระหว่างชุดของปัจจัยหรือตัวแปรต่าง ๆ หรือองค์ประกอบที่สำคัญในเชิงความสัมพันธ์ หรือเหตุผล

ซึ่งกันและกัน เพื่อช่วยให้เข้าใจข้อเท็จจริงหรือปรากฏการณ์ในเรื่องใดเรื่องหนึ่งโดยเฉพาะ (Keeves, 1997, pp. 386 - 387) เป็นรูปแบบที่ใช้ภาษาเป็นสื่อในการบรรยายอธิบายปรากฏการณ์ที่ศึกษาด้วยภาษา และแผนภูมิ เพื่อให้เห็นโครงสร้างทางความคิด องค์ประกอบและความสัมพันธ์ขององค์ประกอบต่าง ๆ ที่สำคัญเกี่ยวกับสมรรถนะหลักของบุคลากรห้างค้าส่งในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

### 2.1.3 ลักษณะของรูปแบบที่ดี

รูปแบบช่วยในการสร้างทฤษฎี เช่น ลดการอ้างอิงหลักฐานจำนวนมาก อธิบายและพยากรณ์ สิ่งต่าง ๆ ได้อย่างรวดเร็ว ทำให้เข้าใจได้ง่าย แต่รูปแบบก็มีข้อจำกัด กล่าวคือ รูปแบบอาจไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง บางครั้งรูปแบบก่อให้เกิดความเข้าใจผิดว่า เรื่องจริงหรือของจริงนั้นเป็นเรื่องง่าย ๆ (Oversimplification) เช่น การสร้างรูปแบบโครงกระดูกของร่างกายมนุษย์ จำเป็นต้องตัดอวัยวะต่าง ๆ ออกไปเป็นจำนวนมากแต่ถ้าส่วนที่ขาดหายไปเป็นส่วนที่มีความสำคัญ รูปแบบนั้นก็อันตรายต่อผู้ใช้ เพราะอาจก่อให้เกิดความเข้าใจผิดอันตรายของการใช้รูปแบบ ยิ่งจะมีมากขึ้นหากรูปแบบนั้นเป็นตัวแทนของปรากฏการณ์จริงที่มีความซับซ้อนสูง เช่น ปรากฏการณ์ทางสังคมและปรากฏการณ์ทางจิตวิทยา เป็นต้น บ่อยครั้งที่พบว่า ทฤษฎีผิดพลาด แปลความหมายผิด เสนอข้อสรุปโดยอ้างเหตุผลผิด เป็นต้น ซึ่งสิ่งเหล่านี้ก็วิจัยควรระมัดระวัง (Bertalanffy, 1986, p. 200) ดังนั้น การสร้างรูปแบบที่ดีนับเป็นเรื่องที่ดีนับเป็นเรื่องจำเป็นที่จะต้องทำความเข้าใจ ซึ่งมีนักการศึกษาและนักวิชาการได้นำเสนอลักษณะรูปแบบที่ดี ดังนี้

คงศักดิ์ สันติพิทักษ์วงศ์ (2529, น. 15, อ้างถึงใน เบญจพร แก้วมีศรี, 2546, น. 92) แปลหนังสือของ ทาคาโอะ มียากาวะ ซึ่งกล่าวเกี่ยวกับลักษณะรูปแบบที่ได้ไว้ว่า รูปแบบที่ดีเปรียบเสมือน สิ่งที่จะทำให้ผู้ที่สนใจศึกษาในเรื่องนั้น ๆ ได้มีความเข้าใจเป็นเบื้องต้นก่อนการศึกษาในแนวลึกต่อไป ดังนั้นการสร้างรูปแบบที่ดีควรมีลักษณะ ดังนี้

1. รูปแบบ ควรประกอบด้วย ความสัมพันธ์เชิงโครงสร้างระหว่างตัวแปรมากกว่าเน้นความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแบบรวม ๆ
2. รูปแบบ ควรนำไปสู่การพยากรณ์ผลที่ตามมา ซึ่งสามารถตรวจสอบได้ด้วยข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยเอทดสอบรูปแบบแล้วถ้าปรากฏว่าไม่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์รูปแบบนั้นต้องถูกยกเลิกไป
3. รูปแบบ ควรอธิบายโครงสร้างความสัมพันธ์เชิงเหตุเชิงผลของเรื่องที่ศึกษาได้อย่างชัดเจน
4. รูปแบบ ควรนำไปสู่การสร้างแนวคิดใหม่หรือความสัมพันธ์ของเรื่องที่ศึกษาได้
5. รูปแบบในเรื่องใดจะเป็นเช่นไรขึ้นกับกรอบของทฤษฎีในเรื่องนั้น ๆ

นอกจากนี้ อุทุมพร จามรมาน (2541, น. 221) ได้ทำการศึกษาและสรุปถึง รูปแบบที่อยู่  
ในขอบข่ายของงานวิจัยควรมีลักษณะที่ดี ดังนี้

1. นำไปสู่การอธิบาย การทำนายได้ โดยอ้างอิงข้อมูลจากการสังเกตที่เชื่อถือได้
2. นำไปสู่การผลเต็มที่มีการทดลองซ้ำ ๆ
3. นำไปสู่การอธิบายเชิงเหตุผล
4. ช่วยขยายความรู้และนำไปสู่การแสวงหาองค์ความรู้ได้มากขึ้น
5. มีความชัดเจนและสามารถตรวจสอบได้
6. กระบวนการสร้างรูปแบบเป็นกระบวนการที่ไม่อยู่นิ่งและไม่สิ้นสุด

ในขณะที่ Keeves (1988, p. 560) ได้กล่าวถึง ลักษณะรูปแบบที่ดี ดังนี้

1. รูปแบบ ควรประกอบขึ้นด้วยความสัมพันธ์อย่างมีโครงสร้างของตัวแปรมากกว่า  
ความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงธรรมดา อย่างไรก็ตามความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงมีประโยชน์ในช่วงต้นของ  
การพัฒนาารูปแบบ

2. รูปแบบ ควรใช้เป็นแนวทางในการพยากรณ์ผลที่จะเกิดขึ้นจากการใช้รูปแบบได้  
สามารถตรวจสอบได้โดยการสังเกตและหาข้อสนับสนุนด้วยข้อมูลเชิงประจักษ์

3. รูปแบบ ควรจะระบุหรือชี้ให้เห็นถึงกลไกเชิงเหตุผลของเรื่องที่ศึกษา ดังนั้น นอกจาก  
รูปแบบจะเป็นเครื่องมือในการพยากรณ์แล้วยังใช้เป็นเครื่องมือในการอธิบายปรากฏการณ์ได้อีกด้วย

4. รูปแบบ ควรเป็นเครื่องมือในการสร้างความคิดรวบยอด (Concept) ใหม่ และ  
การสร้างความสัมพันธ์ของตัวแปรใหม่ ซึ่งจะเป็นการเพิ่มองค์ความรู้ (Body of Knowledge) ในเรื่อง  
ที่กำลังศึกษาด้วย

กล่าวคือ โดยสรุปได้ว่า ลักษณะของรูปแบบที่ดีควรประกอบด้วยองค์ประกอบของความสัมพันธ์  
เชิงโครงสร้าง การพยากรณ์ผลที่จะเกิดขึ้นจากการใช้รูปแบบได้สามารถตรวจสอบได้โดยการสังเกต  
และหาข้อสนับสนุนด้วยข้อมูลเชิงประจักษ์ และเครื่องมือในการสร้างความคิดรวบยอดใหม่ และ  
การสร้างความสัมพันธ์ของตัวแปรใหม่ ซึ่งจะเป็นการเพิ่มองค์ความรู้

#### 2.1.4 การประเมินรูปแบบ

รูปแบบเป็นเครื่องมือทางความคิดที่บุคคลใช้ในการค้นหาคำตอบ ความรู้ความเข้าใจในปรากฏการณ์  
ทั้งหลาย หรือจากทฤษฎีหลักการต่าง ๆ ได้ แต่รูปแบบไม่ใช่ทฤษฎี Keeves (1997, pp. 386 - 387)  
กล่าวว่า รูปแบบโดยทั่วไปจะต้องมีองค์ประกอบที่สำคัญ ดังนี้

2.1.4.1 รูปแบบจะต้องนำไปสู่การทำนาย (Prediction) ผลที่ตามมาซึ่งสามารถพิสูจน์  
ทดสอบได้ กล่าวคือ สามารถนำไปสร้างเครื่องมือเพื่อไปพิสูจน์ทดสอบได้

2.1.4.2 โครงสร้างของรูปแบบจะต้องประกอบด้วยความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ (Causal  
Relationship) ซึ่งสามารถใช้อธิบายปรากฏการณ์ของเรื่องนั้น ๆ ได้

2.1.4.3 รูปแบบจะต้องสามารถสร้างจินตนาการ (Imagination) ความคิดรวบยอด (Concept) และความสัมพันธ์ (Interrelations) รวมทั้งช่วยขยายขอบเขตของการสืบเสาะความรู้

2.1.4.4 รูปแบบควรประกอบด้วยความสัมพันธ์เชิงโครงสร้าง (Structural Relationships) มากกว่าความสัมพันธ์เชิงเชื่อมโยง (Associative Relationships)

การพัฒนาารูปแบบอาจมีขั้นตอนการดำเนินงานแตกต่างกันไป แต่โดยทั่วไปแล้วจะแบ่งเป็นสองขั้นตอนใหญ่ ๆ คือ 1) การสร้างรูปแบบ (Construct) และ 2) การหาความตรง (Validity) ของรูปแบบ (Willer, 1968, p. 83) ส่วนรายละเอียดแต่ละขั้นตอนว่ามีการดำเนินการอย่างไรนั้นขึ้นอยู่กับลักษณะและกรอบแนวคิดซึ่งเป็นพื้นฐานในการพัฒนารูปแบบนั้น ๆ หากเป็นการพัฒนารูปแบบที่เป็นส่วนหนึ่งของงานวิจัยหรือวิทยานิพนธ์ก็อาจมีวิธีดำเนินการ 2 ขั้นตอนหลัก คือ การพัฒนารูปแบบและการทดสอบประสิทธิภาพประสิทธิผลของรูปแบบนั้น ซึ่งมีความสำคัญยิ่งต่อการที่จะให้ได้มาซึ่งรูปแบบในการศึกษาวิจัยที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล เทียบตรง เชื่อถือได้ โดยปกติแล้วในการวิจัยทางสังคมศาสตร์ และพฤติกรรมศาสตร์ มักจะทำการทดสอบรูปแบบด้วยวิธีการทางสถิติ หรือวิธีการเชิงปริมาณ ซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องคำนึงถึงความถูกต้องและความเชื่อมั่นของข้อมูลตัวเลขเหล่านั้น มิฉะนั้นอาจเกิดผลเสียมากกว่าผลดีเสียอีก การทดสอบ หรือการประเมินรูปแบบอาจกระทำได้หลายลักษณะ ดังที่ Joint Committee on Standards for Educations for Education Evaluation ได้นำเสนอหลักการประเมิน

## 2.2 แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับความสำเร็จ

### 2.2.1 ทฤษฎีความสำเร็จ (Achievement Needs (nAch))

McClelland (1953) มีความเชื่อว่า มนุษย์เรามุ่งจะกระทำให้สำเร็จลุล่วงไป McClelland ได้สร้างแบบทดสอบ เพื่อแยกประเภทของมนุษย์ออกเป็นพวกที่มีความต้องการความสำเร็จสูงต่ำ เรียกว่า Thematic Apperception Test (TAT) TAT จะประกอบด้วย ภาพต่าง ๆ ภาพเหล่านี้จะไม่มีคำบรรยายกำกับไว้ ผู้ทดสอบจะเป็นผู้บรรยายว่าภาพเหล่านั้นเกี่ยวกับสิ่งใด หรือคนในภาพนั้นมีความรู้สึกอย่างไร เช่น ภาพวาดหนึ่งมีเด็กหนุ่มกำลังพรวนดินกลางทุ่งนาที่ปลายนา มีพระอาทิตย์กำลังจะลับขอบฟ้า แสดงถึงเวลาเย็นผู้ทดสอบจะต้องบรรยายว่าเด็กหนุ่มคนนั้นมีความรู้สึกอย่างไร คำบอกเล่าของผู้ทดสอบจะได้รับการตีความจากผู้ตัดสินว่าเขามีแรงจูงใจในความสำเร็จสูงหรือต่ำ โดยได้รับการเปรียบเทียบคำตอบของผู้ทดสอบต่าง ๆ เช่น ถ้าผู้ทดสอบเล่าว่า หนุ่มผู้นั้นกำลังเสียใจว่าพระอาทิตย์กำลังตกดิน ซึ่งหมายความว่า เขาไม่สามารถปลูกต้นไม้ให้เสร็จสิ้นในวันนี้ได้ในขณะเดียวกัน มีผู้ทดสอบอีกผู้หนึ่งบรรยายว่าหนุ่มคนนั้นดีใจว่าพระอาทิตย์ตก และเขาจะได้พักผ่อนเสียทีจะได้ดื่มเหล้า สรวลเสเฮฮาบ้างจากข้อมูลดังกล่าวผู้ทดสอบคนที่หนึ่งจะได้รับการตีความว่าเขามีแรงจูงใจในความสำเร็จสูง และผู้ทดสอบคนที่สองจะได้รับการตีความว่าเขามีแรงจูงใจในความสำเร็จต่ำลักษณะของบุคคลที่มีแรงจูงใจในความสำเร็จสูง (McClelland, 1947) ได้เก็บรวบรวมลักษณะต่าง ๆ ดังนี้ บุคคลผู้มีแรงจูงใจในความสำเร็จสูงจะต้องเป็นคนที่

1. ชอบทำงานที่มีระดับยากปานกลาง เป็นงานที่ไม่ยากหรือง่ายเกินความสามารถของเขาในการทดลองขึ้นหนึ่งให้ผู้รับการทดลองโยนก้อนไม้ใส่ห่วงที่ปักกับดิน ผลปรากฏว่าบุคคลที่มีแรงจูงใจสองลักษณะ คือ แรงจูงใจในความสำเร็จสูงและต่ำมีการปฏิบัติที่แตกต่างกันพวกที่มีแรงจูงใจสูงจะเลือกระยะห่างจากหลักพอสมควรที่เขาสามารถจะโยนก้อนไม้เข้าหลักได้เขาจะไม่ยืนใกล้หรือไกลเกินไป แต่จะยืนให้ห่างมากเท่าที่เขาจะพยายามโยนให้เข้าได้ ส่วนพวกแรงจูงใจด้านนี้ต่ำมักเลือกยืนใกล้ ๆ ให้ใส่ก้อนไม้ได้ง่าย ๆ หรือยืนไกล ๆ จนไม่สามารถโยนเข้าได้
2. ชอบได้รับการตอบสนองต่อผลงานทันทีที่ผลสำเร็จ เพื่อจะได้วัดประเมินผลงานความก้าวหน้าของเขา และจะวัดตามกฎเกณฑ์ที่บังเอิญ
3. ชอบที่จะทำอะไรแล้วทำให้สำเร็จไปและเขามักมีความสนใจในงานนั้น ๆ มีการตอบสนองความต้องการภายใน (Intrinsic Reward) งานนั้น ควรน่าสนใจและท้าทาย
4. เมื่อเลือก และมีจุดมุ่งหมายแล้วจะต้องทำงานสำเร็จลุล่วงไปเขาอาจจะมีลักษณะเฉื่อยไม่ยุ่งเกี่ยวกับคนอื่นมากนัก เขารู้ถึงว่าความสามารถของเขานั้นจริง ๆ มีแค่ไหนไม่ใช่คิดเองว่าเขามีความสามารถมีแค่นั้นแค่นี้

เนื่องด้วยลักษณะของผู้มีแรงจูงใจสูงในความสำเร็จมักจะเป็นประโยชน์ต่อองค์กร และบุคคล McClelland ได้สร้างกลุ่มฝึกบุคคล เพื่อเป็นพวกที่มีแรงจูงใจสูงขึ้นในหมู่ นักบริหาร ซึ่งเขามีจุดมุ่งหมาย ดังนี้

1. สอนให้ผู้ร่วมงาน รู้วิธีการคิด พุด และกระทำคล้ายกับพวกที่มีแรงจูงใจสูงด้านความสำเร็จ
2. ให้ผู้ร่วมงานรู้จัก ตัวเองมากขึ้น ตามความเป็นจริง รู้จักความสามารถที่แท้จริงของตน
3. สร้างสรรค์ให้ผู้ร่วมงานได้เรียนรู้ เกี่ยวกับความหวังของผู้อื่น ความสามารถ ความกลัว ความผิดพลาด ล้มเหลว และความสำเร็จของผู้อื่นและตนเอง โดยให้บุคคลเหล่านี้มีประสบการณ์ทางอารมณ์ร่วมกัน

McClelland ได้รับความสำเร็จในการสร้างกลุ่มฝึกฝนความสำเร็จให้ผู้จัดการแต่ผลของการฝึกนี้ยังสามารถยืนยันได้ว่า ผู้จัดการเหล่านี้มีแรงจูงใจในความสำเร็จจริงหรือไม่ หรืออาจเพราะ ตำแหน่งในงานของเขาเป็นตัวกำหนดข้อผิดพลาดของทฤษฎีนี้ คือ การตีความข้อมูลจากการเล่าบรรยายภาพของผู้ทดสอบ การตีความข้อมูลเหล่านี้ขึ้นอยู่กับความเชื่อของผู้ตีความ ฉะนั้นผู้ทดสอบจะมีแรงจูงใจสูงหรือต่ำขึ้นอยู่กับคำบรรยายของตนสอดคล้องกับความคิดความเชื่อของผู้ตีความทางใด

### 2.2.2 ความหมายของความสำเร็จ

ประยูร ธรรมจิตโต (2549) ให้คำนิยามความสำเร็จ คือ การได้สิ่งที่ต้องการตามความปรารถนา ถ้าความปรารถนาถูกขัดขวางไม่ทำให้ได้รับความตอบสนองก็จะเกิดความคับข้องใจ และความไม่สบายใจ กลายเป็นความทุกข์ การประสบความสำเร็จในชีวิตแม้เพียงนิดๆ หน่อย ๆ ก็จะทำให้มีกำลังใจก้าวต่อไป ฉะนั้นหากพูดว่าความสำเร็จ คือ เครื่องหล่อเลี้ยงกำลังใจมากขึ้นความหวังก้าวไปสู่สิ่งที่ดีขึ้นก้าวหน้ายิ่งขึ้นก็ น่าจะถูกถ้าใครทำอะไรสำเร็จก็จะมีความสำเร็จในชีวิตจึงเป็นสิ่งที่ทุกคนต้องการ

สมชัย ตั้งพร้อมพันธ์ (2554) ความสำเร็จ คือ การที่ได้บรรลุถึงเป้าหมายความต้องการที่ตั้งไว้แล้วเกิดความสุข

Branson (1950) ให้คำนิยาม ความสำเร็จ คือ คนจำนวนมาวัดความสำเร็จจากเงินที่ตัวเองมี หรือผู้คนที่เข้าไปเกี่ยวข้องด้วยแต่เขากลับเห็นว่า ควรวัดความสำเร็จจากความสุขที่คุณมีต่างหาก

Cuban (1958) ให้คำนิยามความสำเร็จ คือ แค่นั้นเข้าขั้นมาพร้อมกับรอยยิ้มบนใบหน้า และเชื่อว่าวันนี้จะเป็นวันที่ดีแค่นี้ก็เป็นสุขแล้ว

จากผู้ที่ให้คำนิยามมาหลาย ๆ ท่าน สามารถสรุปได้ว่า ความสำเร็จ คือ ไม่ได้เกี่ยวกับตัวเงินว่ามีมากน้อยเท่าไร หรือทำงานในตำแหน่งอะไรแต่อยู่ที่ว่าเราทำงานนั้น ๆ เต็มที่ขนาดไหน แม้นในตอนที่ไม่มีคนคอยเฝ้าดูอยู่



### 2.2.3 ปัจจัยสู่ความสำเร็จ

พัคตร์ผจง วัฒนสินธุ์ และพสุ เตชะรินทร์ (2542) กล่าวว่า ปัจจัยสู่ความสำเร็จของการบริหารที่สำคัญนั้นได้มีนักวิชาการทั่วไปให้ความเห็นที่แตกต่างกันในเรื่องปัจจัยที่ก่อให้เกิดความสำเร็จของการบริหารโดยส่วนใหญ่แล้วจะพิจารณาจากการวิเคราะห์ปัจจัยภายนอก และปัจจัยภายในองค์กรการวิเคราะห์ปัจจัยภายนอก ประกอบด้วย 2 ส่วน คือ

1. การวิเคราะห์ปัจจัยภายนอกที่เกี่ยวข้องกับองค์กรโดยตรง ได้แก่ การวิเคราะห์อุตสาหกรรมที่องค์กรดำเนินการอยู่ คู่แข่งชั้น ลูกค้า ผู้จัดส่งวัตถุดิบ และการวิเคราะห์ปัจจัยภายนอกที่ไม่ได้เกี่ยวข้องกับองค์กรโดยตรง ได้แก่ การวิเคราะห์ปัจจัยด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมือง กฎหมาย การค้า เทคโนโลยีวัฒนธรรม ซึ่งการเปลี่ยนแปลงของปัจจัยภายนอกทั้งสองอย่างย่อมส่งผลให้เกิดโอกาสหรือภัยคุกคามต่อองค์กรธุรกิจ รวมทั้งส่งผลต่อความสามารถในการแข่งขันขององค์กร

2. ปัจจัยภายในองค์กร สามารถใช้วิธีการวิเคราะห์ได้หลายวิธีด้วยกัน เช่น การวิเคราะห์ตามสายงาน (Function Analysis) การวิเคราะห์ตามตัวแบบ (Value Chain) การวิเคราะห์ตามโครงสร้างการทำงาน 7 - S ของ McKinsey หรือการวิเคราะห์แต่ละวิธีจะช่วยให้ทราบถึงจุดแข็งและจุดอ่อนขององค์กรที่จะนำมาพิจารณากำหนดความสามารถในการแข่งขันขององค์กรธุรกิจ

สุรัชย์ ภัทรบรรเจิด (2553) กล่าวว่า คุณลักษณะของความเป็นผู้บริหารที่ประสบความสำเร็จประกอบด้วย

1. ความกล้าเสี่ยง (Risk Taking) ผู้บริหาร ชอบทำงานที่ท้าทายความรู้ความสามารถของตนเองและจะไม่มี ความภูมิใจกับงานที่ง่าย หรืองานที่มีความเป็นไปได้อย่างราบรื่นหรือเท่ากับไม่มีความเสี่ยงเลย และจะหลีกเลี่ยงงานที่มีความเสี่ยงสูงเกินไปแต่ชอบงานที่มีความเสี่ยงปานกลาง คือ มีโอกาสประสบความสำเร็จ หรือความล้มเหลว ความเสี่ยงระดับนี้ได้มีการประเมินแล้วว่าไม่เกินความสามารถที่จะทำให้บรรลุผลสำเร็จโดยจำเป็นต้องหาทางเลือกไว้หลายทาง

2. ต้องการมุ่งความสำเร็จ (Need for Achievement) เมื่อมองเห็นโอกาสแห่งความเป็นไปได้ พร้อมทั้งพิจารณาอย่างละเอียดถี่ถ้วนแล้วผู้บริหารจะมุ่งมั่นใช้พลังงานความคิดสติปัญญาความสามารถทั้งหมดทำงานหนักทุ่มเทให้กับงาน เพื่อให้บรรลุความสำเร็จตามช่องทางที่วางไว้โดยไม่คำนึงถึงความยากลำบากและยังคงต่อสู้ต่อไปพร้อมจะทุ่มเทเวลาทั้งหมดให้กับงานเกิดการเรียนรู้ถึงความผิดพลาดจากที่ผ่านมาเพื่อแก้ไขไปสู่ความสำเร็จพอใจภูมิใจในงานออกมาดีเด่น

3. มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ (Creativity Thinking) เมื่อผู้บริหารต้องการประสบความสำเร็จต้องเป็นผู้ที่มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ไม่พอใจที่จะทำในสิ่งซ้ำ ๆ เหมือนแบบดั้งเดิมแต่เป็นผู้ที่ขอเอาประสบการณ์ที่ผ่านมานำมาประยุกต์ใช้สร้างสรรค์หาวิธีการใหม่ที่ดีกว่าเดิมนำมาใช้ในการบริหารงานเป็นผู้เข้าถึงปัญหาแล้วหาทางแก้ไขหาแนวทางพัฒนาหรือบริการปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานอยู่ตลอดเวลา

4. รู้จักผูกพันต่อเป้าหมาย (Addict to Goals) เมื่อการตั้งเป้าหมาย มีการวาดภาพจินตนาการไปถึงความสำเร็จและจะต้องทำอย่างไรถ้าล้มเหลวหาสาเหตุว่าเกิดจากอะไร และจะแก้ไขอย่างไร ดังนั้นเพื่อให้เกิดความสำเร็จตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ผู้บริหารจะต้องทุ่มเททุกอย่างเพื่อให้บรรลุเป้าหมาย เป้าหมายนั้นล้วนแต่เป็นการเอาชนะทั้งนั้นมีความคิดผูกพันที่จะเอาชนะจนสามารถวางแผนกลยุทธ์ไว้ล่วงหน้า มีการวิเคราะห์ปัญหาภัยคุกคามที่อาจขัดขวางในการไปสู่เป้าหมายเตรียมป้องกันที่จะเอาชนะปัญหาภัยคุกคามที่คาดว่าจะทำให้เกิดการล้มเหลวแต่ขณะเดียวกันมองโลกในแง่ดีมีความหวังมุ่งมั่นต่อเป้าหมายของความสำเร็จจนมองเห็นอนาคต

5. ความสามารถโน้มน้าวจิตใจผู้อื่น (Ability to Motivate) ผู้บริหารที่ตื่นอกจากมีความสามารถในการทำงานแล้วยังต้องมีความสามารถในการชักจูงโน้มน้าวจิตใจผู้อื่นให้มีความร่วมมือช่วยเหลือในการทำงาน รู้จักใช้ความสามารถในการทำงานสร้างทัศนคติและแรงจูงใจต่อผู้ร่วมงานให้สามารถเข้าใจการทำงานและเต็มใจปฏิบัติงานตามที่วางไว้สามารถโน้มน้าวใจผู้ให้เงินทุน เช่น ผู้ได้บังคับบัญชา ญาติพี่น้อง เพื่อนฝูง ให้คล้อยตามและยินดีให้การสนับสนุนและส่งเสริม

6. ยืนหยัดต่อสู้อุปสรรค (Hard Working) เมื่อพิจารณารอบคอบแล้วตั้งเป้าหมายจะต้องพยายามทำงานหนักทำงานอย่างเต็มกำลังความสามารถ แม้ว่าจะต้องเผชิญกับปัญหาภัยคุกคามถูกกดดันอย่างใหญ่หลวงก็ไม่สามารถหยุดยั้งได้ขอเพียงให้งานที่ได้รับผิดชอบสำเร็จเท่านั้น

7. เอาประสบการณ์ในอดีตมาเป็นบทเรียน (Learning from Experience) เป็นคุณลักษณะสำคัญที่ควรจะต้องปฏิบัติสำหรับผู้บริหารเป็นการมองผลงานในอดีตที่เคยทำผิดพลาดนำมาเป็นบทเรียนสะท้อนไม่ให้เกิดเหตุการณ์เช่นนั้นอีก หรือนำไปประยุกต์ใช้ในการทำงานหรือนำไปปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการทำงานให้มุ่งไปสู่การทำงานที่ดีกว่าเดิม โดยมองเหตุการณ์ต่าง ๆ ว่าเป็นโอกาสที่จะได้เรียนรู้ในการทำงานบางครั้งแม้ว่าจะไม่สามารถทำได้สำเร็จก็จะหยุดคิดเพื่อหาวิธีใหม่ ๆ มาแก้ไขปัญหาไม่มั่วหะลุยัดมันกับแผนเดิมแล้วทำไม่ได้ ผู้บริหารจะต้องยืดหยุ่นเปลี่ยนแปลงวิธีการทำงานจนทำได้สำเร็จและฟังความคิดเห็นของผู้รู้ผู้แนะนำ

8. มีความสามารถในการบริหารงานและมีความเป็นผู้นำที่ดี (Management and Leadership Capability) มีลักษณะการเป็นผู้นำ รู้หลักการบริหารงานจัดการที่ดี เมื่อต้องทำงานร่วมกับบุคลากรหลายระดับในภาวะที่แตกต่างกันออกไปตามระยะการเติบโตของกิจการ ซึ่งลักษณะของความเป็นผู้นำก็ย่อมแตกต่างกันไปด้วย โดยเฉพาะระยะเริ่มทำธุรกิจจะต้องรับบทเป็นผู้นำที่ลงมือทำทุกอย่างด้วยตนเองทำงานหนัก เพื่อให้บรรลุความสำเร็จเอาใจใส่ผู้ร่วมงานวางแผนการทำงานพร้อมให้คำแนะนำ ผู้ร่วมงานรับคำสั่งด้วยความเต็มใจปฏิบัติ เป็นผู้กำกับดูแลอย่างใกล้ชิด และเป็นกันเองผลงานดำเนินไปด้วยดีต่อมากิจการเติบโตขึ้น การบริหารงานก็เปลี่ยนแปลงไปลูกน้องมีการเปลี่ยนแปลงและเชื่อมั่นได้มากขึ้นไว้วางใจและแบ่งความรับผิดชอบให้ลูกน้องมากขึ้นจนถึงปล่อยให้ดำเนินการเองส่วนตนเองจะได้มีเวลาใช้ความคิดพัฒนาผลิตภัณฑ์ขยายกิจการหรือลงทุนใหม่มีการวางแผนสั่งการ

ตัดสินใจทำงานตามที่วางไว้กล้าลงทุนจ้างผู้บริหารมืออาชีพมาช่วยงานมากกว่าเป็นธุรกิจเครือข่าย รู้จักปรับเปลี่ยนแปลงการบริหารสามารถทำให้ธุรกิจประสบความสำเร็จได้

9. มีความเชื่อมั่นในตนเอง (Be Self Confident) ผู้บริหารที่จะประสบความสำเร็จ มักจะเป็นผู้ที่มีความเชื่อมั่นในความสามารถของตนเอง มีความเป็นอิสระและพึ่งตนเองได้ มีความมั่นใจ ตั้งใจเด็ดเดี่ยวเข้มแข็งมีลักษณะเป็นผู้นำ และมีความเชื่อมั่นที่จะพิชิตเอาชนะสิ่งแวดล้อมที่น่าสะพรึงกลัวได้ มีความทะเยอทะยาน และไม่ประเมินความสามารถของตนเองสูงเกินไป หรือเชื่อมั่นตัวเองมากเกินไป จึงไม่แปลกที่ผู้บริหารที่ประสบความสำเร็จเคยมีประวัติความล้มเหลวมาแล้วหลายครั้ง โดยเฉพาะช่วงแรกของชีวิตการทำงานแต่จะไม่เลิกล้มจนสามารถต่อสู้ปัญหาภัยคุกคามต่าง ๆ ได้สำเร็จ เชื่อมั่นว่าไม่ว่าสถานการณ์อย่างไรจะต้องพึ่งตนเองได้ปัจจัยอื่นเป็นปัจจัยเสริมเท่านั้น การทำงานหนักความทะเยอทะยาน และการแข่งขันจะเป็นสิ่งสนับสนุนตนเองได้ดีที่สุด

10. มีวิสัยทัศน์กว้างไกล (Visionary) เป็นผู้ที่มีประสบการณ์สามารถที่จะวิเคราะห์ เหตุการณ์ในอนาคตข้างหน้าได้อย่างแม่นยำและพร้อมรับเหตุการณ์ที่จะเปลี่ยนแปลง

11. มีความรับผิดชอบ (Responsibility) รับผิดชอบต่องานที่ทำเป็นอย่างดีเป็นผู้นำ ในการทำสิ่งต่าง ๆ มักจะมีความคิดริเริ่มแล้วลงมือทำเอง หรือมอบหมายให้ผู้อื่นทำ และเป็นผู้ดูแล งานสำเร็จไปตามเป้าหมายที่วางไว้ โดยจะรับผิดชอบผลการตัดสินใจไม่ว่าจะผลออกมาจะดีหรือไม่ มีความเชื่อว่าความสำเร็จเกิดจากความเอาใจใส่ ความพยายาม ความรับผิดชอบมิใช่เกิดจากโชคหรือ สิ่งศักดิ์สิทธิ์ทำให้เกิดขึ้น

12. มีความกระตือรือร้นและไม่หยุดนิ่ง (Enthusiastic) มีการทำงานที่เต็มไปด้วยพลัง มีชีวิตชีวาที่ยากจะทดทาน มีความกระตือรือร้น ทำงานทุกอย่างโดยไม่หลีกเลี่ยง ทำงานหนักมากกว่า คนปกติทั่วไป เร่งรัดตัวเองทุกวัน มีพลังผูกพันตัวเองไม่อยู่นิ่งด้วย

13. ใฝ่หาความรู้เพิ่มเติม (Take New Knowledge) ถึงแม้จะเชี่ยวชาญชำนาญ ในการแต่ความรู้และประสบการณ์อย่างอื่นหรือที่มีอยู่ยังไม่เพียงพอก็ต้องหาความรู้เพิ่มเติมอยู่ โดยเฉพาะ ความรู้ข้อมูลทางการตลาด เศรษฐกิจ การเมือง กฎหมาย ทั้งในและต่างประเทศ ข้อมูลเหล่านี้จะช่วยให้สามารถวิเคราะห์สถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง ความรู้ไม่มีวันเรียนจบ ความรู้อาจจะได้รับการสัมมนา ฝึกอบรม อ่านหนังสือทำให้มีความรู้เพิ่มขึ้น และปรึกษาผู้เชี่ยวชาญมาช่วยให้ข้อคิดเห็นแก้ไข ปัญหา สิ่งเหล่านี้จะเป็นวิธีหนึ่งที่จะช่วยให้งานสำเร็จเร็วขึ้น

14. กล้าตัดสินใจและมีความมุ่งมั่นพยายาม (Can Make Decision and Attempt) กล้าตัดสินใจมีความหนักแน่นไม่หวาดหวั่น เชื่อมั่นในตนเองกับงานที่ทำมีจิตใจของนักต่อสู้แม้งาน จะหนักก็ทุ่มเทให้สุดความสามารถ ไม่กลัวงานหนักถือว่างานหนักนั้นเป็นงานท้าทายใช้ความรู้ สติปัญญา ความสามารถของตนเองในการทำงานและจะภูมิใจเมื่อทำได้สำเร็จ ความมุ่งมั่นพยายามนั้น

เป็นการทุ่มเทชีวิตจิตใจ มีการแข่งขันกับตัวเองและแข่งขันกับเวลาจนขวนขวายหาทางแก้ไขปัญหายุ่งยากจนสามารถบรรลุผลสำเร็จ

15. อย่าตั้งความหวังไว้กับผู้อื่น (Independent) ผู้บริหารที่เพิ่งเริ่มทำงานมักใช้น้ำพักน้ำแรงที่มาจากตนเอง จึงมีการผลักดันให้ผู้ที่อยู่รอบด้านทำงานหนักอย่างเต็มที่เช่นเดียวกับตน เพื่อให้งานสำเร็จและมุ่งหวังความสำเร็จ

16. มองเหตุการณ์ปัจจุบันเป็นหลัก (Focus on Current Situation) ผู้ประกอบการบางคน มักจะฝังใจในอดีต ซึ่งบางคนประสบความสำเร็จ บางคนล้มเหลวแล้วไม่สามารถปรับตัวได้ บางคน ปรับตัวได้โดยพยายามเข้าใจในอดีต บางคนมีแต่โลกแห่งความฝันสร้างวิมานในอากาศแล้วไม่ลงมือทำ จึงไม่บรรลุเป้าหมายที่วางไว้ดังนั้นผู้ประกอบการจะต้องทำงานปัจจุบันให้ดีที่สุด คิดถึงอนาคตด้วยการวางแผนไว้อย่างรอบคอบ

17. สามารถปรับตัวเข้ากับสิ่งแวดล้อม (Adaptable) ต้องเชื่อมั่นในความสามารถของตนที่จะปรับตนเองให้เป็นไปตามต้องการของสภาพแวดล้อมมากกว่าปล่อยให้ทุกอย่างเป็นไปตามยถากรรมหรือขึ้นอยู่กับโชคหรือดวง

18. รู้จักประเมินตนเอง (Self - Assessment) การทำอะไรรู้จักประเมินตนเอง ไม่ทำสิ่งใดเกินตัว เกินความสามารถ จะได้ไม่ประสบกับความล้มเหลวในการทำงาน

19. ต้องมีความร่วมมือ (Participation) การทำงานย่อมมีจุดมุ่งหมายเดียวกัน คือ เพื่อประสบความสำเร็จยังมีวิธีการที่จะมุ่งสู่ความสำเร็จในการทำงานประเภทเดียวกันด้วยวิธีการที่แตกต่างกันออกไป ผู้บริหารจะต้องไม่พยายามทำงานให้เกิดผู้แพ้ผู้ชนะ แต่ต้องดำเนินให้เกิดเพียงผู้ชนะอย่างเดียว ร่วมมือกันพึ่งพาอาศัยกันเพื่อให้องค์กรอยู่รอด

20. มีความซื่อสัตย์ (Loyalty) ต้องมีความซื่อสัตย์สุจริต ความจริงใจ และความตรงไปตรงมาพร้อมด้วยความประพฤติตรง ตลอดจนการงดเว้นการโกหก การคดโกง หรือการลักขโมย เป็นต้น ยิ่งไปกว่านั้น ความซื่อสัตย์ ยังหมายถึง ความน่าไว้วางใจ ความภักดี ความเป็นธรรมและความบริสุทธิ์ใจอีกด้วย

ผู้วิจัย พอจะสรุปได้ว่า ปัจจัยของความเป็นผู้บริหารที่ประสบความสำเร็จในการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า นั้น ประกอบด้วย ความกล้าเสี่ยง ต้องการมุ่งความสำเร็จ มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ มีความสามารถโน้มน้าวจิตใจผู้อื่น มีความสามารถในการบริหารงานและมีความเป็นผู้นำที่ดี มีความเชื่อมั่นในตนเอง มีวิสัยทัศน์กว้างไกล มีความรับผิดชอบ และกล้าตัดสินใจและมีความมุ่งมั่นพยายาม

## 2.3 แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

### 2.3.1 ความหมายของการบริหาร

วิช วิรัชนิภาวรรณ (2545, น. 36 - 37) ได้ให้ความหมายของการบริหาร หรือการบริหารองค์การ หมายถึง การดำเนินงานหรือปฏิบัติงานของหน่วยงานรัฐและหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ (หากเป็นหน่วยงานเอกชน หมายถึง หน่วยงาน หรือบุคคล) คน สิ่งของ และหน่วยงาน โดยครอบคลุมเรื่องต่าง ๆ เช่น การบริหารนโยบาย (Policy) การบริหารอำนาจหน้าที่ (Authority) การบริหารคุณธรรม (Morality) การบริหารที่เกี่ยวข้องกับการสังคม (Society) การวางแผน (Planning) การจัดการองค์การ (Organizing) การบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Staffing) การอำนวยการ (Directing) การประสานงาน (Coordinating) การรายงาน (Reporting) และการงบประมาณ (Budgeting) โดยการน ากระบวนการบริหาร หรือปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการบริหาร ที่เรียกว่า (PAM - POSDCORB) แต่ละตัวมาเป็นแนวทางในการให้ความหมาย

Drucker (1978, p. 43) ได้กล่าวโดยสรุปไว้ว่า การบริหาร หมายถึง การทำงานให้บรรลุเป้าหมายร่วมกับผู้อื่น ๆ อย่างมีประสิทธิภาพ

Schermerhorn (1999, p. 2) กล่าวไว้ว่า การบริหาร หมายถึง กระบวนการของกิจกรรมที่ประกอบด้วย การวางแผน การจัดการ การสั่งการ หรือการอำนวยการ และการควบคุม อันมีปัจจัยใช้ในการบริหาร ได้แก่ คน เงิน วัสดุ การจัดการ เครื่องมือ และการตลาด เพื่อให้เกิดประโยชน์และบรรลุเป้าหมายขององค์การอย่างมีประสิทธิภาพ

Certo (2000, p. 55) กล่าวว่า การบริหาร หมายถึง กระบวนการเพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ และเป้าหมายขององค์การอย่างมีประสิทธิภาพโดยการร่วมกันทำงาน อันมีบุคคลและทรัพยากรอื่น ๆ เป็นองค์ประกอบ

Bateman and Snell (2011, p. 14) ได้เสนอว่า การบริหาร หมายถึง กระบวนการทำงานระหว่างคน และทรัพยากรในองค์การเพื่อให้บรรลุเป้าหมาย

Daft (2008, p. 6) ได้เสนอไว้ว่า การบริหาร หมายถึง การทำให้องค์การบรรลุเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลโดยมีหน้าที่หลัก คือ การวางแผน การจัดการ การนำและการควบคุมการใช้ทรัพยากรขององค์การ

สรุปได้ว่า การบริหาร คือ การดำเนินงาน หรือปฏิบัติงานของหน่วยงานรัฐ และหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ มีวิธีการในการดำเนินการเพื่อให้การปฏิบัติงานประสบความสำเร็จ โดยผู้บริหารจะต้องใช้ความรู้ความสามารถที่มีอยู่ให้มีความเหมาะสมกับสภาพแวดล้อมและตรงตามความต้องการขององค์การ เพื่อให้องค์การประสบความสำเร็จได้ตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้

### 2.3.2 ความเป็นมาของการบริหาร

แนวคิดการบริหารวิวัฒนาการมาจากหลักฐานทางประวัติศาสตร์ที่แสดงให้เห็นว่าคนในยุคก่อนได้บริหารงานโดยทำหน้าที่ทางการบริหารที่เหมือนในปัจจุบัน คือ การวางแผน การจัดองค์การการจูงใจ และการควบคุมมาเป็นพัน ๆ ปี หลักฐานที่ชัดเจน ได้แก่ การก่อสร้างพีระมิดในอียิปต์ เช่น การก่อสร้างพีระมิดคีออป ต้องใช้คนจำนวนหนึ่งแสนคนและใช้เวลาก่อสร้างถึง 20 ปี จึงจะสำเร็จการก่อสร้างกำแพงเมืองจีนที่ต้องใช้คนจำนวนเป็นแสน ๆ คนเช่นกัน การก่อสร้างถาวรวัตถุทั้งสองอย่างทำให้มีคำถามว่าใครเป็นคนวางแผนให้คนทำงาน ใครเป็นคนจัดองค์การให้คนเหล่านั้นทำงาน ใครเป็นคนกำกับดูแลให้คนทำงาน และสุดท้ายใครเป็นคนควบคุมให้การทำงานเป็นไปตามแผนที่กำหนดนอกจากนั้น จะเห็นได้ว่าในยุคกลาง หลักการบริหารที่นำมาใช้ในนครเวนิส ประเทศอิตาลี คือ การกำหนดมาตรฐานสินค้าที่ผลิต การเก็บสินค้าและการบริหารสินค้าคงคลัง ซึ่งต้องใช้วิธีการคล้าย ๆ กับปัจจุบัน คือ การบริหารคนระบบบัญชีและการเก็บบันทึกรายได้รายจ่ายเหมือนกับในปัจจุบัน

แนวคิดการบริหารวิวัฒนาการมาถึงปัจจุบันจากการแบ่งงาน และการปฏิวัติอุตสาหกรรม โดยเมื่อประมาณ ค.ศ. 1776 Smith ได้พิมพ์หนังสือที่ชื่อว่า The Wealth of Nation ได้ระบุถึงการสร้างความได้เปรียบทางเศรษฐกิจให้แก่องค์กรและสังคมโดยวิธีแบ่งงานกันทำ โดยการแยกงานออกเป็นส่วน ๆ แล้วมอบหมายให้คนหลายคนทำตามความถนัดของแต่ละคน ซึ่งจะทำให้เกิดความชำนาญเพราะทำงานนั้นซ้ำ ๆ กัน ทำให้การทำงานเร็วขึ้นอันเป็นการประหยัดเวลา ประหยัดเครื่องมือที่ใช้ในการทำงาน โดยคนงานแต่ละคนจะใช้เครื่องมือชนิดเดียว และจากการปฏิวัติอุตสาหกรรมที่เกิดขึ้นก่อนในประเทศอังกฤษในคริสต์ศตวรรษที่ 18 และต่อเนื่องไปถึงประเทศสหรัฐอเมริกาหลังสงครามกลางเมือง สิ่งสำคัญของการปฏิวัติอุตสาหกรรม ก็คือ การนำเอาเครื่องจักรมาใช้แทนแรงงานคน ส่งผลให้คนต้องไปทำงานที่โรงงานแทนที่จะทำอยู่บ้านเหมือนที่เคยทำและผลักดันให้มีการใช้เครื่องช่วยในการทำงานมากขึ้น และทำให้เกิดประสิทธิภาพมากขึ้นจากปรากฏการณ์ทั้งสองอย่างทำให้แนวคิดทางการบริหารพัฒนาการมาจนถึงปัจจุบัน

เสนาะ ตีเยาว์ (2551, น. 45 - 60) ได้เสนอแนวคิดทางการบริหารว่าแบ่งได้ 5 ประเภท ได้แก่

1. แนวคิดแบบดั้งเดิม (Classical Approach) ซึ่งประกอบด้วย 4 หลักการ คือ หลักการวิทยาศาสตร์ หลักการบริหารเชิงระบบ หลักการบริหาร และหลักราชการ
2. แนวคิดเชิงมนุษย์สัมพันธ์ (Human Relation Approach) การบริหารตามแนวมนุษย์สัมพันธ์ต้องอาศัยทฤษฎีทางการบริหาร 4 ทฤษฎี ประกอบด้วย ทฤษฎีความต้องการของคน ทฤษฎี X และทฤษฎี Y ทฤษฎีบุคลิกภาพ และทฤษฎีผู้นำ
3. แนวคิดเชิงปริมาณหรือการบริหารศาสตร์ (Quantitative or Management Science Approach) เน้นการตัดสินใจเพื่อใช้ประโยชน์ทางการบริหาร ใช้มาตรการการตัดสินใจ

โดยยึดหลักเศรษฐศาสตร์ ใช้สูตรหรือรูปแบบหรือการวิเคราะห์ทางคณิตศาสตร์ หรือเชิงปริมาณและอาศัยเครื่องคอมพิวเตอร์ใช้ประมวลข้อมูลจำนวนมาก

4. แนวคิดเชิงสถานการณ์ (Contingency Approach) ประกอบด้วย 3 แนวคิดที่สัมพันธ์กัน คือ แนวความคิดเชิงระบบ แนวทางการปฏิบัติ และการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลง

5. แนวคิดสมัยใหม่ (Modern Approach) เป็นการบริหารคุณภาพโดยรวม มีลักษณะสำคัญ ได้แก่ เน้นความพอใจที่ผู้รับบริการ การบริหารคุณภาพที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงทุกอย่างที่องค์กรทำมีมาตรฐานในการวัดที่ถูกต้อง มีการให้อำนาจแก่พนักงาน และมุ่งสู่ความเป็นเลิศแนวคิดสมัยใหม่ยึดถือสมมติฐานว่ามนุษย์เป็นสิ่งยุ่งยากซับซ้อน มีความต้องการไม่สิ้นสุดหลากหลาย และเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา แนวคิดนี้ผสมผสานความคิดในข้อ 1 ถึงข้อ 4 เข้าด้วยกัน และเสริมด้วยการบริหารคุณภาพโดยรวมโดยมุ่งสู่ความเป็นเลิศการลดสายการบังคับบัญชาให้สั้นลง การเรียนรู้ การปรับรูปแบบองค์กร และการแสวงหาจากแหล่งเรียนรู้ภายนอก

Gulik and Urwick (1937, อ้างถึงใน สันติ บุญภิรมย์, 2552, น. 112 - 113) ได้สรุปกระบวนการบริหารไว้ใน Paper on The Science of Administration โดยเสนอความเห็นที่ว่าฝ่ายบริหารจะต้องทำหน้าที่ที่จำเป็น คือ POSDCoRB ซึ่งมีความหมาย ดังนี้

P - Planning หมายถึง การวางแผน ได้แก่ การจัดวางโครงการและแผนงานต่าง ๆ ไว้ล่วงหน้า

O - Organizing หมายถึง การจัดองค์การ ได้แก่ การแบ่งงาน การกำหนดส่วนงาน โครงสร้างขององค์การ การกำหนดตำแหน่งงานต่าง ๆ พร้อมกับอำนาจหน้าที่

S - Staffing หมายถึง การจัดการเกี่ยวกับตัวบุคคลในองค์การ นับตั้งแต่การจัดอัตรา กำลังการสรรหา การคัดเลือก การบรรจุแต่งตั้งบุคคล การเลื่อนขั้น เลื่อนตำแหน่ง เงินเดือน การโยกย้าย การพัฒนาบุคคลในองค์การเรื่อยไปจนกระทั่งการให้บุคคลพ้นจากตำแหน่ง

D - Directing หมายถึง การอำนวยการ ได้แก่ การทำหน้าที่ในการตัดสินใจ วินิจฉัย สั่งการการออกคำสั่ง มอบหมายภารกิจงานไปให้ผู้ใต้บังคับบัญชา หลังจากนั้นต้องใช้ภาวะของการเป็นผู้นำในการกระตุ้นจูงใจคนให้ยอมรับในผู้บริหาร

Co - Coordinating หมายถึง การประสานงาน ได้แก่ การทำหน้าที่ในการประสานกิจกรรมต่าง ๆ ที่ได้มีการแบ่งแยกออกไปเป็นส่วนงานย่อย ๆ เพื่อให้ทุกภาคส่วนสามารถทำงานประสานสอดคล้องกัน และมุ่งไปสู่เป้าหมายเดียวกัน

R - Reporting หมายถึง การรายงาน ได้แก่ การทำหน้าที่ในการรับฟังรายงานผลการปฏิบัติงานของบุคคลและหน่วยงานที่เป็นผู้ใต้บังคับบัญชาได้รายงานมาการรายงานถือเป็นมาตรการในการตรวจสอบและควบคุมงานด้วย

B - Budgeting หมายถึง การงบประมาณ ได้แก่ หน้าที่ที่เกี่ยวกับการจัดหางบประมาณ การจัดทำบัญชีการใช้จ่ายเงินและการตรวจสอบควบคุม ด้านการเงิน การบัญชีของหน่วยงานนั่นเอง

Fayol (1967, อ้างถึงใน สาคร สุขศรีวงศ์, 2550, น. 47 - 50) สนใจการวางรากฐาน เพื่อการสร้างประสิทธิภาพให้แก่องค์กร เขาเชื่อว่าองค์กรจะสามารถพัฒนาผลผลิตของพนักงาน ให้ดีขึ้นได้โดยการให้ความสนใจต่อภารกิจทางการบริหารของฝ่ายจัดการ เขาเสนอว่างานทุกประเภท จะต้องประกอบด้วย การดำเนินงานในภารกิจ 5 ด้าน ดังนี้

1. ด้านเทคนิค คือ การผลิต งานโรงงาน การปรับตัว
2. ด้านการคลัง คือ การซื้อ การขาย การแลกเปลี่ยน
3. ด้านความมั่นคง คือ การรักษา คุ้มครองทรัพย์สินและบุคลากร
4. ด้านการบัญชี คือ การพัสดุ การงบดุล การสถิติ
5. ด้านการจัดการ คือ การวางแผน การจัดองค์การ การสั่ง การประสานงาน และ

การควบคุม

Fayol ได้เน้นว่า ภารกิจด้านการจัดการนี้เป็นภารกิจที่สำคัญที่สุด เพราะการวางแผน เป็นกระบวนการการทำนายเหตุการณ์ในอนาคตเพื่อจะสามารถยืดหยุ่นและมีความต่อเนื่องได้ ในด้านการจัดองค์การจะเป็นการกำหนดโครงสร้าง วัสดุและบุคลากร โดยให้มีการสั่งการต่อบุคลากร มีการกำหนดความสัมพันธ์ระหว่างผู้จัดการกับคนงานภายใต้การประสานงานและการควบคุม เพื่อให้องค์การดำเนินงานบรรลุตามที่วางแผนไว้ได้

Fayol ได้นำเสนอหลักเกณฑ์ของการบริหารงานให้ฝ่ายจัดการดำเนินการ ไว้ 14 หลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้

1. การมีเอกภาพในการบังคับบัญชา (Unity of Command) หมายความว่า คนงาน 1 คน จะต้องรับคำสั่งจากผู้บังคับบัญชาเพียงคนเดียวเท่านั้น เพื่อลดการซ้ำซ้อนของคำสั่งและอาจก่อให้เกิดข้อขัดแย้ง สับสนในการปฏิบัติภารกิจได้
2. การมีเอกภาพในการสั่งการ (Unity of Direction) ในที่นี้ หมายถึง การชี้แนะของแผนงานการชี้แนะให้มีการปฏิบัติภารกิจจำเป็นต้องมีเป้าหมายอย่างเดียวกัน มีเอกภาพของภารกิจ มีการประสานงานมุ่งไปสู่วัตถุประสงค์เดียวกัน
3. การแบ่งงานกันทำ (Division of Work) มีวัตถุประสงค์เพื่อการทำงานให้ได้มากขึ้น และดีขึ้นโดยใช้พลังงานเท่าเดิมการแบ่งงานกันทำมีข้อดี คือ ทำให้คนงานมีความชำนาญในหน้าที่ของตนเองมากขึ้น
4. การรวมอำนาจไว้ที่ส่วนกลาง (Centralization) หรือการกระจายอำนาจขึ้นอยู่กับเงื่อนไขของธุรกิจแต่ละประเภท



5. อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ (Authority and Responsibility) อำนาจของบุคลากรขึ้นอยู่กับความเฉลียวฉลาด ประสบการณ์ และความสามารถในการเป็นผู้นำอำนาจและความรับผิดชอบจะต้องมีอยู่ควบคู่กันอย่างได้สัดส่วน
6. ความเสมอภาค (Equity) ใช้หลักความเมตตาประกอบกับความยุติธรรมในการปฏิบัติต่อคนในองค์การโดยไม่ละเลยต่อการให้ความสำคัญต่อผลประโยชน์โดยทั่วไปด้วย
7. สายการบังคับบัญชา (Scalar Chain) หรือลำดับชั้นของการบังคับบัญชาซึ่งเป็นสิ่งจำเป็นต่อเอกภาพของการอำนวยการ
8. การให้ผลประโยชน์ตอบแทน (Remuneration) จะต้องยุติธรรมก่อให้เกิดความกระตือรือร้นแก่ผู้ได้รับและไม่เป็นการมากเกินไป
9. การมีระเบียบข้อบังคับ (Order) หมายถึง การจัดระเบียบทั้งวัสดุสิ่งของและบุคลากร รวมถึงการบรรจุ แต่งตั้งให้ตำแหน่งตามความเหมาะสมแก่ความรู้ความสามารถ
10. ความมีระเบียบวินัย (Discipline) คือ มาตรการที่เป็นข้อตกลงระหว่างนายจ้างและลูกจ้างที่ทั้ง 2 ฝ่าย มีความพอใจ วินัยเป็นการยอมรับข้อตกลง ซึ่งต้องประกอบด้วยทุกฝ่าย และมีบทลงโทษในกรณีที่ผิดจากข้อที่ตกลงกันได้
11. ความคิดริเริ่ม (Initiative) การยินยอมให้บุคลากรมีโอกาสแสดงออกถึงความคิดริเริ่มของตนอย่างเสรี ภายใต้วินัยและกรอบของอำนาจของตนเอง จะช่วยให้บุคลากรมีความพอใจในงานมากขึ้น
12. ผลประโยชน์ของบุคคลควรจะเป็นรองจากผลประโยชน์ส่วนรวม (Subordination of Individual Interest to The General Personnel) ฝ่ายจัดการจะต้องพิจารณาถึงเป้าหมายขององค์การโดยภาพรวมว่ามีความสำคัญมากกว่าการยินยอมให้ผลประโยชน์ของกลุ่มคนหรือปัจเจกบุคคลมาบดบังเป้าหมายใหญ่ขององค์การและของคนส่วนใหญ่โดยทั่วไป
13. ความมั่นคงในหน้าที่การงาน (Stability of Lenore of Personnel) การถูกโยกย้ายงานบ่อย ๆ ของคนงานทำให้คนงานเกิดความไม่มั่นใจในตนเอง ไม่สามารถพัฒนาความชำนาญให้เหมาะสมกับงานได้ การไร้เสถียรภาพของการดำรงตำแหน่งอาจเป็นสาเหตุให้เกิดการเข้าออกงานสูง และเพิ่มค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรมากขึ้น
14. ความสามัคคีเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกัน (Esprit de Corps) หมายถึง ความเป็นเอกภาพของกลุ่มช่วยให้เกิดขวัญและกำลังใจของคนในองค์การ

นอกจากนี้ Fayol ยังได้สรุปเป็นทฤษฎีว่า การบริหารจัดการเพื่อให้งานสำเร็จตามเป้าหมายนั้น มีองค์ประกอบด้วยกัน 5 ปัจจัย เรียกว่า POCCC มีดังนี้

1. การวางแผน (Planning : P) หมายถึง ภาระหน้าที่ของผู้บริหารที่จะต้องคาดการณ์ล่วงหน้าถึงเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่จะมีผลกระทบต่อธุรกิจ และกำหนดขึ้นเป็นแผนการปฏิบัติงานหรือวิถีทางที่จะปฏิบัติเอาไว้ เพื่อสำหรับเป็นแนวทางของการทำงานในอนาคต

2. การจัดองค์การ (Organizing : O) หมายถึง ภาระหน้าที่ที่ผู้บริหารจำเป็นต้องจัดให้มีโครงสร้างของงานต่าง ๆ และอำนาจหน้าที่ ทั้งนี้เพื่อให้เครื่องจักรสิ่งของและตัวคนอยู่ในส่วนประกอบที่เหมาะสมในอันที่จะช่วยให้งานขององค์การบรรลุผลสำเร็จได้

3. การบังคับบัญชาสั่งการ (Commanding : C) หมายถึง หน้าที่ในการสั่งงานต่าง ๆ ของผู้บังคับบัญชา ซึ่งจะทำให้สำเร็จผลด้วยดีโดยที่ผู้บริหารจะต้องกระทำตนเป็นตัวอย่างที่ดีจะต้องเข้าใจคนงานของตน

4. การประสานงาน (Coordinating : C) หมายถึง ภาระหน้าที่ที่จะต้องเชื่อมโยงงานของทุกคนให้เข้ากันได้และกำกับให้ไปสู่จุดมุ่งหมายเดียวกัน

5. การควบคุม (Controlling : C) หมายถึง ภาระหน้าที่ในการกำกับ การดูแลให้สามารถประกันได้ว่ากิจกรรมต่าง ๆ ที่ทำไปนั้นสามารถเข้ากันได้กับแผนที่ได้วางไว้แล้ว

Daft (2008, pp. 7 - 8) กล่าวว่า กระบวนการบริหาร ประกอบด้วย การวางแผน การจัดองค์การ การนำ และการควบคุม ดังนี้

1. การวางแผน หมายถึง การกำหนดเป้าหมายในอนาคต การตัดสินใจใช้งานรวมถึงการใช้ทรัพยากรเพื่อให้บรรลุเป้าหมายนั้น หรือหมายถึงเป้าหมายในอนาคตที่องค์การต้องการจะไป

2. การจัดองค์การ เป็นการกำหนดงาน การจัดงานในองค์การ การมอบอำนาจให้แก่บุคคลและการเข้าถึงทรัพยากรในองค์การของแต่ละส่วน

3. การนำเป็นการใช้อิทธิพลและแรงจูงใจกับพนักงานเพื่อให้ทำงานให้บรรลุเป้าหมายขององค์การ การนำ หมายถึง การสร้างวัฒนธรรมและค่านิยมร่วมกัน การสื่อสารเป้าหมายในการทำงานให้บุคลากร รวมทั้งการกระตุ้นการทำงานเพื่อความก้าวหน้าในงาน เพื่อเลื่อนระดับให้สูงขึ้น

4. การควบคุม หมายถึง การดูแลกิจกรรมหรือดูแลการทำงานของพนักงาน เพื่อให้แน่ใจว่าการทำงานนั้นสอดคล้องกับเป้าหมายขององค์การ

สรุปได้ว่า กระบวนการบริหาร ประกอบด้วย การวางแผนที่กำหนดขึ้นเป็นแผนการปฏิบัติงาน การจัดองค์การเป็นส่วนประกอบที่จะช่วยให้งานขององค์การบรรลุผลสำเร็จได้ การบังคับบัญชาสั่งการเป็นการสั่งงานต่าง ๆ ของผู้บังคับบัญชา การประสานงานเป็นสิ่งที่ต้องเชื่อมโยงงานไปสู่จุดมุ่งหมายเดียวกันและการควบคุม เป็นการกำกับให้กิจกรรมต่าง ๆ ที่ทำตรงตามแผนที่ได้วางไว้

### 2.3.3 การจัดตั้งและการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

สกพ. ได้ประกาศจัดตั้งกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จำนวน 318 กองทุน (ข้อมูล ณ เดือนตุลาคม 2559) แบ่งเป็น 3 ประเภท คือ 1) กองทุนประเภท ก จำนวน 12 กองทุน (59 โรงไฟฟ้า) กระจายอยู่ในพื้นที่ 10 จังหวัด 2) กองทุนประเภท ข จำนวน 55 กองทุน (168 โรงไฟฟ้า) กระจายอยู่ในพื้นที่ 32 จังหวัด และ 3) กองทุนประเภท ค จำนวน 251 กองทุน (327 โรงไฟฟ้า) กระจายอยู่ในพื้นที่ 61 จังหวัด รายละเอียดดังตารางแนบท้ายภาคผนวก ข ซึ่งเกณฑ์การแบ่งกองทุนฯ แต่ละประเภทจะกำหนดจากจำนวนปริมาณการผลิตหน่วยพลังงาน / หรือกำลังการผลิตไฟฟ้าและจำนวนเงินต่อหน่วยพลังงานไฟฟ้า / พลังงานไฟฟ้าตามประเภทของเชื้อเพลิงที่ใช้ในการผลิตที่โรงไฟฟ้าแต่ละโรงจะนำส่งเข้ากองทุนฯ โดยจะมีรูปแบบการบริหารงานกองทุนฯ ที่แตกต่างกัน ดังนี้

2.3.3.1 กองทุนขนาดใหญ่หรือกองทุนประเภท ก น. ปริมาณการผลิตไฟฟ้ามากกว่า 5,000 ล้านกิโลวัตต์ชั่วโมง / ปี ซึ่งจะมีรายได้มากกว่า 50 ล้านบาท / ปี กลไกการบริหารงานกองทุนฯ จะประกอบด้วย คณะกรรมการในระดับพื้นที่ 2 คณะ ได้แก่ คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า (คพรฟ.) จำนวน 15 – 35 คน และคณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่โรงไฟฟ้าตำบล (คพรต.) จำนวนไม่น้อยกว่า 7 คน ทั้งนี้ เมื่อชุมชนเสนอโครงการชุมชน คพรต. จะทำหน้าที่ในการพิจารณาถ้อยแถลงโครงการชุมชน (มาตรา 97 (3)) เสนอต่อ คพรฟ. เพื่อพิจารณาบรรจุโครงการชุมชนลงในแผนงานประจำปี คัดเลือกและจัดลำดับความสำคัญตามแผนยุทธศาสตร์กองทุนพัฒนาไฟฟ้า โดย คพรฟ. เป็นผู้ที่มีอำนาจพิจารณาโครงการชุมชนที่มีงบประมาณต่ำกว่า 300,000 บาท สำหรับโครงการชุมชนที่มีงบประมาณสูงกว่า 300,000 บาท ต้องมีความเห็นจากผู้ว่าราชการจังหวัดที่โรงไฟฟ้าตั้งอยู่ประกอบการนำเสนอ สกพ. รวบรวมถ้อยแถลง ให้ความเห็นเสนอคณะกรรมการถ้อยแถลงแผนงานและโครงการกองทุนพัฒนาไฟฟ้า เพื่อพิจารณาตามมาตรา 97 (3) และนำเสนอ กกพ. เพื่อพิจารณาตามขั้นตอนต่อไป

2.3.3.2 กองทุนขนาดกลาง หรือกองทุนประเภท ข น. ปริมาณการผลิตไฟฟ้าตั้งแต่ 100 - 5,000 ล้านกิโลวัตต์ชั่วโมง / ปี ซึ่งจะมีรายได้มากกว่า 1 ล้านบาท / ปี แต่ไม่เกิน 50 ล้านบาท / ปี กลไกการบริหารงานกองทุนฯ ประกอบด้วย คณะกรรมการในระดับพื้นที่ 1 คณะ ได้แก่ คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า (คพรฟ.) จำนวน 15 – 35 คน ทั้งนี้ เมื่อชุมชนเสนอโครงการชุมชน คพรฟ. จะพิจารณาบรรจุโครงการชุมชนลงในแผนงานประจำปี คัดเลือก และจัดลำดับความสำคัญตามแผนยุทธศาสตร์กองทุนพัฒนาไฟฟ้า โดย คพรฟ. เป็นผู้ที่มีอำนาจพิจารณาโครงการชุมชนที่มีงบประมาณต่ำกว่า 300,000 บาท สำหรับโครงการชุมชนที่มีงบประมาณสูงกว่า 300,000 บาท ต้องมีความเห็นจากผู้ว่าราชการจังหวัดที่โรงไฟฟ้าตั้งอยู่ประกอบการนำเสนอ สกพ. รวบรวม ถ้อยแถลง ให้ความเห็นเสนอคณะกรรมการถ้อยแถลงแผนงานและโครงการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าเพื่อพิจารณาตามมาตรา 97 (3) และนำเสนอ กกพ. เพื่อพิจารณาตามขั้นตอน ต่อไป

2.3.3.3 กองทุนขนาดเล็กหรือกองทุนประเภท ค น. ปริมาณการผลิตไฟฟ้าไม่น้อยกว่า 100 ล้านกิโลวัตต์ชั่วโมง / ปี ซึ่งจะมีรายได้ไม่เกิน 1 ล้านบาท / ปี กลไกการบริหารงานกองทุนฯ ประกอบด้วย ผู้แทนองค์การบริหารส่วนตำบลและเทศบาล จำนวน 3 คน เป็นผู้พิจารณาคัดเลือกโครงการผ่านเวทีประชาคมระดับตำบลทั้งนี้ ประเภทของโครงการชุมชนที่สามารถขอเงินสนับสนุนจากกองทุนประเภท ค ได้แก่ โครงการที่อยู่ในแผนพัฒนาตำบล (ที่ผ่านการทำประชาคมระดับตำบลแล้ว) และโครงการที่เสนอโดยหน่วยงานราชการในพื้นที่ประกาศ

#### 2.3.4 การกำหนดพื้นที่ประกาศ

กองทุนพัฒนาไฟฟ้ามีการกำหนดพื้นที่ประกาศผู้มีสิทธิได้รับประโยชน์จากกองทุนฯ แต่ละประเภท

2.3.4.1 โดยครอบคลุมตำบลที่อยู่ในรัศมีโดยรอบจากศูนย์กลางโรงไฟฟ้า ดังนี้

- 1) กองทุนประเภท ก ครอบคลุมตำบลภายในรัศมี 5 กิโลเมตร
- 2) กองทุนประเภท ข ครอบคลุมตำบลภายในรัศมี 3 กิโลเมตร
- 3) กองทุนประเภท ค ครอบคลุมตำบลภายในรัศมี 1 กิโลเมตร

#### 2.3.5 หลักเกณฑ์ในการพิจารณาจัดสรรเงินจากกองทุนฯ ให้โครงการจากชุมชน

การจัดสรรเงินกองทุนฯ สำหรับกองทุนประเภท ก และ ข จะต้องมีการจัดทำแผนงาน / ข้อเสนอโครงการชุมชนที่มาจากความต้องการของประชาชนเสนอต่อผู้พิจารณาโครงการ โดยการเสนอขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ในพื้นที่ประกาศ ควรเป็นไปตามหลักเกณฑ์การพิจารณาจัดสรรเงินกองทุนฯ เพื่อดำเนินการโครงการชุมชนตามที่ กกพ. กำหนด ซึ่งปัจจุบันแบ่งลักษณะโครงการเพื่อพัฒนาชุมชนออกเป็น 11 ด้าน ประกอบด้วย

2.3.5.1 การส่งเสริมคุณภาพชีวิต สุขภาพ และสุขภาวะ

2.3.5.2 การพัฒนาอาชีพ

2.3.5.3 การพัฒนาการเกษตร

2.3.5.4 การพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน

2.3.5.5 การพัฒนาคุณภาพชีวิต

2.3.5.6 การพัฒนาการศึกษา ศาสนา วัฒนธรรม และประเพณีท้องถิ่น

2.3.5.7 การพัฒนาชุมชน

2.3.5.8 การอนุรักษ์และฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม

2.3.5.9 การใช้จ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินและช่วยเหลือผู้ทุกข์ยากเดือดร้อน

2.3.5.10 การพัฒนาศักยภาพของผู้ที่เกี่ยวข้องกับกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

2.3.5.11 โครงการและแผนงานอื่น ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาชุมชนในพื้นที่

ประกาศตามที่ กกพ. เห็นชอบ

อนึ่ง สำหรับการจัดสรรเงินกองทุนฯ สำหรับกองทุนประเภท ค นั้น กกพ. ได้กำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาจัดสรรเงินกองทุนฯ เพื่อดำเนินการโครงการชุมชน โดยแบ่งลักษณะโครงการออกเป็น 3 ด้าน ประกอบด้วย

1. ด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิต สุขภาพ และสุขภาวะ
2. ด้านการพัฒนาอาชีพ
3. ด้านการพัฒนาการศึกษา ศาสนา วัฒนธรรม และประเพณีท้องถิ่น

ทั้งนี้ ในปัจจุบันเงินกองทุนฯ ประมาณร้อยละ 95 จะนำมาจัดสรรเพื่อกิจการตามมาตรา 97 (3) และอีกร้อยละ 5 - 15 จะนำมาเป็นค่าใช้จ่ายในการบริหารกองทุน เพื่อกิจการตามมาตรา 97 (6) ได้แก่ สারণกรณีฉุกเฉิน อุดหนุนท้องถิ่นฯ ที่ได้รับจัดสรรเงินน้อยไม่เพียงพอต่อการพัฒนาหรือฟื้นฟูท้องถิ่น และค่าบริหารจัดการกองทุนฯ ส่วนวัตถุประสงค์ตามมาตรา 97 (1), (2), (4) และ (5) ยังไม่มีการดำเนินการในขณะนี้

### 2.3.6 หลักการสำคัญในการบริหารเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

กกพ. ได้กำหนดนโยบายในการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ โดยมีหลักการในการบริหารเงินกองทุน ดังนี้

2.3.6.1 มีการกระจายอำนาจการบริหารจัดการสู่ชุมชน เพื่อให้มีระบบการบริหารจัดการที่ดี มีธรรมาภิบาลโปร่งใส ตรวจสอบได้

2.3.6.2 ส่งเสริม สนับสนุนให้มีการจัดทำแผนพัฒนาชุมชน โดยชุมชนเพื่อชุมชน เน้นการมีส่วนร่วมของชุมชนเพื่อการพัฒนาคุณภาพชีวิต และพัฒนาศักยภาพชุมชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง เสริมสร้างระบบสวัสดิการของประชาชนและชุมชนอย่างมีคุณภาพเพื่อให้มีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น

2.3.6.3 ส่งเสริม สนับสนุนให้เกิดความร่วมมือ การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างชุมชน ภายในพื้นที่ประกาศ เพื่อให้เกิดการเชื่อมโยงและบูรณาการ การทำงานร่วมกันกับภาคีต่าง ๆ ได้แก่ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานราชการ องค์กรชุมชน สถานศึกษา ศาสนสถาน เป็นต้น

2.3.6.4 ส่งเสริม สนับสนุนให้เกิดการเชื่อมโยงข้อมูล การเรียนรู้ การบริหารจัดการ การติดตามตรวจสอบ การประชาสัมพันธ์สู่สาธารณชน การพัฒนาระบบข้อมูลระหว่างกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศทุกระดับพื้นที่ เพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างยั่งยืน

2.3.6.5 มีการชดเชยเพื่อเยียวยาให้ผู้ได้รับผลกระทบโดยตรงจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ทั้งด้านสุขภาพ อาชีพ และสิ่งแวดล้อม

2.3.6.6 ส่งเสริม สนับสนุน การฟื้นฟูธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม การเฝ้าระวังทางสังคม สุขภาวะ สิ่งแวดล้อม



ภาพที่ 2.1 ตัวอย่างการวางภาพประกอบการทำพันธบัตร. ปรับปรุงจาก การบริหารเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า, โดย สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (กกพ.), 2558, กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (กกพ.).

จากที่กล่าวมาข้างต้น ผู้วิจัย ได้นำหลักการสำคัญในการบริหารเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ประกอบด้วย 6 หลัก คือ การกระจายอำนาจการบริหารสู่ชุมชน ส่งเสริม สนับสนุนให้มีการจัดทำแผนพัฒนาชุมชน ส่งเสริมสนับสนุนให้เกิดความร่วมมือ ส่งเสริม สนับสนุนให้เกิดการเชื่อมโยง ข้อมูล การเรียนรู้ และการบริหารจัดการ การชดเชยเพื่อเยียวยาให้ผู้ได้รับผลกระทบ และส่งเสริมสนับสนุน การฟื้นฟูธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมมาใช้เป็นกรอบแนวคิดทางด้านตัวแปรอิสระ

### 2.3.7 การดำเนินงานของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

#### 2.3.7.1 ระยะเวลา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 - 2558

ในปี พ.ศ. 2555 กกพ.วิเคราะห์กั้นกรองโครงการพัฒนาหรือฟื้นฟูพื้นที่ท้องถิ่นตามมาตรา 97 (3) ติดตามประเมินผลการดำเนินโครงการและจัดทำแนวทางการใช้จ่ายเงินตามมาตรา 97 (4) และ 97 (5) แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. 2550 เพื่อให้การใช้จ่ายเงินกองทุนฯ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นไปตามวัตถุประสงค์รวมทั้งเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานของกองทุนฯ ใน 57 จังหวัดให้กับประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียเพื่อส่งเสริมให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการพัฒนาท้องถิ่นและนำไปสู่การยอมรับการดำเนินงานเกี่ยวกับกองทุนฯ ของ กกพ. และ คพรพ.

กกพ. กำหนดให้มีการผ่อนผันเงื่อนไขบางประการในการจัดทำแผนงานประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2555 โดยแผนงานประจำปี จะต้องประกอบด้วย

- 1) กรอบการจัดสรรเงินในการบริหารเงินกองทุนฯ
- 2) ผลสำรวจความต้องการของประชาชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า
- 3) แผนปฏิบัติการประจำปี และ
- 4) ประมาณการค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการ

สำหรับการดำเนินงานจัดทำแผนงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 - 2558 กกพ. ได้กำหนดให้มีการจัดทำแผนยุทธศาสตร์สำหรับกองทุนประเภท ก และ ข เพื่อให้การจัดทำแผนงานประจำปีมีความครบถ้วนตามที่กำหนดไว้ในระเบียบ กกพ. รวมทั้งมีการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของกองทุนฯ 3 ปี (พ.ศ. 2556 - 2558) เพื่อให้ทราบถึงทิศทางและเป้าหมายในการดำเนินการความสอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการที่แท้จริงของชุมชนความสอดคล้องกับนโยบายของ กกพ. โดยบูรณาการร่วมกันกับแผนพัฒนาชุมชนระดับหมู่บ้านหรือตำบล สำรวจความต้องการของประชาชนผ่านการจัดเวทีประชาคมระดับหมู่บ้าน / ชุมชน หรือระดับตำบล / กลุ่มตำบล (กรณีกองทุนฯ โรงไฟฟ้าพลังน้ำ) ทั้งนี้ สำหรับกองทุนประเภท ก จะต้องมีการศึกษาประเมินหรือวิจัยผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าด้วย

#### 2.3.7.2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2559

คพรพ. ได้กำหนดกรอบงบประมาณตามแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ ระยะ 3 ปี (พ.ศ. 2559 - 2561) เพื่อกำหนดทิศทางการพัฒนาชุมชน รวมทั้งพิจารณาโครงการชุมชนตามแผนยุทธศาสตร์ในแต่ละด้านให้สอดคล้องกับกรอบงบประมาณประจำปี ที่ กกพ. ให้ความเห็นชอบ โดยกำหนดให้เสนอโครงการชุมชน 1 ครั้ง/ ปี (ภายใน 31 กรกฎาคม 2558) ตามปฏิทินงบประมาณรายจ่ายประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2559 ของกองทุน ประเภท ก และ ข ตามที่ กกพ. กำหนด ทั้งนี้ ให้ยกเว้นกองทุนประเภท ก และ ข ที่มีกรอบงบประมาณโครงการชุมชนมากกว่า 20 ล้านบาทขึ้นไป สามารถเสนอแผนงานประจำปีเพื่อพิจารณาได้ไม่เกิน 2 ครั้ง / ปี (ครั้งที่ 1 ภายใน 31 กรกฎาคม 2559 และครั้งที่ 2 ภายใน 30 กันยายน 2559) นอกจากนี้ในการจัดทำแผนงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2559 - 2561 สามารถเสนอขอโครงการลักษณะต่อเนื่องที่มีการดำเนินงาน 3 - 5 ปี โดยให้เบิกจ่ายงบประมาณปี / ปี (โครงการที่มีการผูกพันสัญญางบประมาณรายจ่ายของกองทุนฯ เกินกว่า 1 ปี จะต้องมีงบประมาณรวมไม่เกินร้อยละ 20 ของงบประมาณรายจ่ายของปี / ปี) เพื่อเป็นการผลักดันให้เกิดโครงการที่มีการพัฒนาชุมชนอย่างยั่งยืน มีทิศทางการพัฒนาสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ จึงกำหนดสัดส่วนงบประมาณโครงการชุมชนแบ่งเป็นโครงการขนาดใหญ่ ประกอบด้วย โครงการขนาดใหญ่ที่ดำเนินการตามนโยบายโครงการขนาดใหญ่ของภาครัฐ โครงการขนาดใหญ่ของชุมชนที่งบประมาณมากกว่า 300,000 บาท และโครงการขนาดเล็กที่งบประมาณไม่เกิน 300,000 บาท

1) กกพ. กำหนดหลักเกณฑ์ในการเสนอโครงการชุมชนขนาดใหญ่ตามนโยบายในปงบประมาณ พ.ศ. 2559 คือ ปีแห่งสุขภาพ

1.1) โครงการชุมชนขนาดใหญ่ให้เน้นความสำคัญในการดำเนินโครงการชุมชนตามแผนงาน 5 ด้าน เป็นหลัก ทั้งนี้อาจเสนอแผนงานอื่นตามที่กำหนด ไว้ดังนี้

1.1.1) ด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิตสุขภาพและสุขภาวะ

1.1.2) ด้านการพัฒนาอาชีพ

1.1.3) ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต

1.1.4) ด้านการศึกษา ศาสนา วัฒนธรรม และประเพณี

1.1.5) ด้านการอนุรักษ์และฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม

2) กกพ. กระจายอำนาจการพิจารณาโครงการขนาดเล็ก ให้ คพรพ. พิจารณาอนุมัติ เพื่อให้การดำเนินงานของกองทุนฯ มีความคล่องตัวและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

#### 2.3.7.3 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

คพรพ. กำหนดกรอบงบประมาณตามยุทธศาสตร์กองทุนฯ ระยะ 3 ปี (พ.ศ. 2560 - 2562) เพื่อกำหนดทิศทางการพัฒนาชุมชนในด้านต่าง ๆ โดยเสนอแผนงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ที่ผ่านความเห็นชอบจากผู้ว่าราชการจังหวัดที่โรงไฟฟ้าตั้งอยู่เสนอต่อ กกพ. ตามปฏิทินงบประมาณปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ของกองทุนฯ ตามที่ กกพ. กำหนด

การจัดทำแผนงบประมาณปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2562 กองทุนฯ สามารถเสนอขอจัดทำโครงการลักษณะต่อเนื่องที่มีการดำเนินงานประมาณ 3 - 5 ปี ได้เช่นเดียวกับการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 กกพ. กำหนดหลักเกณฑ์ในการเสนอโครงการชุมชนขนาดใหญ่ คือ ปีแห่งสุขภาพและการศึกษาโดยให้กองทุนประเภท ก และ ข พิจารณาจัดทำโครงการชุมชนขนาดใหญ่ที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาภัยแล้ง และโครงการที่สอดคล้องกับการพัฒนาตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว โดยเน้นความสำคัญในการดำเนินโครงการชุมชนตามแผนงาน 5 ด้านเป็นหลัก เช่นเดียวกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 เพื่อผลักดันให้เกิดโครงการที่มีการพัฒนาชุมชนอย่างยั่งยืน มีทิศทางการพัฒนาสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ จึงกำหนดสัดส่วนงบประมาณโครงการชุมชนแบ่งเป็น โครงการขนาดใหญ่ ประกอบด้วยโครงการขนาดใหญ่ที่ดำเนินการตามนโยบาย โครงการขนาดใหญ่ของภาครัฐ โครงการขนาดใหญ่ของชุมชนที่งบประมาณมากกว่า 300,000 บาท และโครงการขนาดเล็กที่งบประมาณไม่เกิน 300,000 บาท



### 2.3.8 การประเมินการดำเนินงานของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

สกพ. ได้มอบหมายให้ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต เป็นที่ปรึกษาสนับสนุนการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของกองทุนฯ และโครงการชุมชน ตามแผนงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 จำนวน 26 กองทุน 376 โครงการ โดยแบ่งกระบวนการติดตามประเมินผลเป็น 2 ระดับ ได้แก่

2.3.8.1 ระดับกองทุนฯ (กองทุนประเภท ก 10 กองทุนประเภท ข 16 กองทุน)

2.3.8.2 ระดับโครงการ (กองทุนประเภท ก 237 โครงการ กองทุนประเภท ข 139 โครงการ)  
ผลการประเมินระดับกองทุนฯ ใน 4 ด้าน มีดังนี้

#### 1) กองทุนประเภท ก

1.1) ด้านประสิทธิผล : ประเมินโครงการชุมชน อยู่ในระดับดี

1.2) ด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : มีความพึงพอใจต่อกองทุนฯ อยู่ในระดับดี - ดีมาก กองทุนฯ และชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน โดยชุมชนมีความเห็นว่า กองทุนฯ มีบทบาทในการพัฒนาชุมชน และเงินกองทุนฯ มีส่วนช่วยพัฒนาชุมชนได้มาก

#### 1.3) ด้านการบริหารจัดการ

1.3.1) โครงการชุมชนส่วนใหญ่เป็นประเภทโครงการก่อสร้างขนาดใหญ่ ซึ่งมีระยะเวลาดำเนินการนาน ทำให้การบริหารจัดการโครงการชุมชนให้แล้วเสร็จได้ต่ำกว่าร้อยละ 50

1.3.2) กองทุนฯ ส่วนใหญ่มีการทบทวนแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ 3 ปี

1.3.3) มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่สำคัญเกี่ยวกับกองทุนฯ และโครงการชุมชนมากกว่าร้อยละ 50

1.3.4) มีการบริหารจัดการความเสี่ยง มีช่องทางให้บุคคลากรเสนอความคิดเห็น มีช่องทางรับข้อร้องเรียนจากชุมชน และแจ้งผลการร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ และหนังสือตอบกลับ

#### 1.4) ด้านการเรียนรู้และพัฒนา

1.4.1) ร้อยละ 50 ของกองทุนฯ มีผลประเมินด้านการเรียนรู้และพัฒนา อยู่ในระดับน้อย - ปานกลาง

1.4.2) กองทุนฯ ส่วนใหญ่ยังขาดการพัฒนาศักยภาพบุคลากร และ การใช้เทคโนโลยีสนับสนุนการดำเนินงานกองทุนฯ โดยการพัฒนายังจำกัดอยู่เฉพาะในกลุ่มเจ้าหน้าที่กองทุนฯ

## 2) กองทุนประเภท ข

2.1) ด้านประสิทธิผล : ประเมินโครงการชุมชน อยู่ในระดับดีมาก

2.2) ด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

2.2.1) มีความพึงพอใจต่อกองทุนฯ ในระดับดี-ดีมาก โดยพึงพอใจต่อขั้นตอนการดำเนินงานโครงการชุมชน การให้บริการของเจ้าหน้าที่ สิ่งอำนวยความสะดวก และประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการชุมชน

2.2.2) กองทุนฯ และชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน และคนในชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรมของกองทุนฯ มาก

2.3) ด้านการบริหารจัดการ

2.3.1) กองทุนฯ ดำเนินโครงการชุมชนให้แล้วเสร็จร้อยละ 90.3 เบิกจ่ายค่าบริหารจัดการและค่าดำเนินโครงการชุมชนร้อยละ 92.48

2.3.2) มีการทบทวนองค์ประกอบแผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ 3 ปี

2.3.3) มีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับกรอบเงินที่ได้รับอนุมัติและผลการอนุมัติผ่านหลายช่องทาง

2.3.4) ร้อยละ 80 ขึ้นไปของคนในชุมชนรู้จักกองทุนฯ ที่มาของเงินในการดำเนินโครงการชุมชน และประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการชุมชน

2.3.5) มีการกำกับดูแลกองทุนฯ โดยให้ความรู้และระบุงบจ่ายเสี่ยง มีกิจกรรมควบคุมการบริหารจัดการภายใน และให้ความสำคัญกับความโปร่งใส เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร รับข้อร้องเรียนและการแจ้งผลการร้องเรียน

2.4) ด้านการเรียนรู้และพัฒนา

2.4.1) กองทุนฯ มีกิจกรรมเสริมสร้างความรู้และพัฒนาศักยภาพบุคลากร 2 กิจกรรม คือ การเสริมสร้างความรู้ด้านการจัดทำโครงการชุมชน และการให้ความรู้ด้านคอมพิวเตอร์แก่เจ้าหน้าที่กองทุนฯ และคพรพ. ทั้งนี้กองทุนฯ ยังต้องปรับปรุงการถ่ายทอดความรู้ด้านคอมพิวเตอร์ให้แก่เจ้าหน้าที่ใหม่ โดยเฉพาะการบันทึกข้อมูลผ่านระบบสารสนเทศกองทุนฯ

2.5) ผลการประเมินระดับโครงการ 5 ด้าน

2.5.1) ด้านประสิทธิผล : มีการวางแผนในการบริหารจัดการที่ดี สามารถดำเนินโครงการแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด และมีการเบิกจ่ายงบประมาณได้ทันเวลา

2.5.2) ด้านประสิทธิภาพ : ดำเนินงานได้ตามเป้าหมายที่วางไว้ อาทิ ผู้เข้าร่วมกิจกรรมครบตามจำนวนที่กำหนด โครงการก่อสร้างแล้วเสร็จตามกำหนด

2.5.3) ด้านผลกระทบ : โครงการส่วนใหญ่ยังมีการบริหารจัดการไม่เป็นระบบ เช่น ไม่ระบุผู้รับผิดชอบ ไม่มีงบประมาณดำเนินการต่อหลังสิ้นสุดโครงการ ไม่มีการส่งมอบอาคารแก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามที่ระบุไว้ในแบบเสนอโครงการชุมชน

2.5.4) ด้านความสอดคล้อง : อยู่ในระดับดีโครงการชุมชนมีความสอดคล้องกับวิถีชีวิตของคนในชุมชนสามารถนำไปต่อยอดให้เข้ากับชีวิตประจำวัน เช่น ชุมชนมีต้นทุนความรู้เพื่อนำไปประกอบอาชีพได้ ซึ่งจะส่งผลให้คนในชุมชนมีรายได้เพิ่มขึ้นและลดรายจ่ายของคนในชุมชน

2.5.5) ด้านความยั่งยืน : อยู่ในระดับดีมีการแลกเปลี่ยนความรู้กับคนในกลุ่มหรือสมาชิกเพื่อปรับปรุง พัฒนาผลผลิต/ ผลิตภัณฑ์ สามารถเพิ่มมูลค่า หรือทำให้มีผลผลิต / ผลิตภัณฑ์เพิ่มมากขึ้นผลการสำรวจทัศนคติของชุมชน

#### 2.5.5.1) ทัศนคติต่อกองทุนฯ ดีมาก

- (1) ชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรมของกองทุนฯ
- (2) กองทุนฯ มีบทบาทในการพัฒนาชุมชน

#### 2.5.5.2) ทัศนคติต่อโรงไฟฟ้า

- (1) โรงไฟฟ้ามีความสำคัญต่อชุมชนมาก
- (2) โรงไฟฟ้าเป็นแหล่งก่อมลพิษ และมีปัญหาเกี่ยวกับชุมชน
- (3) กังวลเกี่ยวกับมลพิษจากโรงไฟฟ้าที่ผลิตไฟฟ้า

จากก๊าซธรรมชาติและถ่านหินโดยเฉพาะมลพิษทางอากาศจากการผลิตไฟฟ้า

**2.3.9 (ร่าง) แก้ไขปรับปรุงระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานว่าด้วยกองทุนพัฒนาไฟฟ้า** เพื่อการพัฒนาหรือฟื้นฟูท้องถิ่นที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 24 มาตรา 95 มาตรา 96 และมาตรา 97 แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. 2550 อันเป็นกฎหมายที่มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลซึ่งมาตรา 29 ประกอบกับมาตรา 33 มาตรา 41 มาตรา 42 และมาตรา 43 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตาม บทบัญญัติแห่งกฎหมาย คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานวางระเบียบ ไว้ดังต่อไปนี้

ข้อ 1 ระเบียบนี้เรียกว่า “ระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยกองทุนพัฒนาไฟฟ้า เพื่อการพัฒนาหรือฟื้นฟูท้องถิ่นที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า พ.ศ. 2553”

ข้อ 2 ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป

ข้อ 3 ในระเบียบนี้

“เงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ” หมายความว่า เงินที่ได้รับการจัดสรรตามระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยกองทุนพัฒนาไฟฟ้า พ.ศ. 2553 ให้ใช้จ่ายเพื่อการพัฒนา หรือฟื้นฟูท้องถิ่นที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ตามมาตรา 97 (3) โดยแยกตามโรงไฟฟ้า และให้ต่อท้ายด้วยชื่อของโรงไฟฟ้า หรือชื่อตำบล หรือชื่ออำเภอ หรือชื่อจังหวัดที่โรงไฟฟ้า ตั้งอยู่

“ฟื้นฟู” หมายความว่า การทำให้ท้องถิ่นที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้ากลับมามีความเจริญงอกงาม ยั่งยืน

“ท้องถิ่น” หมายความว่า พื้นที่และชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า มีสิทธิได้รับการสนับสนุนจากกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ตามนัยของมาตรา 97 (3)

“พื้นที่ประกาศ” หมายความว่า พื้นที่ที่ สกพ. ประกาศกำหนดให้เป็นพื้นที่ที่มีสิทธิได้รับการสนับสนุนจากกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ตามนัยของมาตรา 97 (3)

“โรงไฟฟ้า” หมายความว่า อาคาร สถานที่ ที่จะใช้หรือใช้ในการผลิตกระแสไฟฟ้า และได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการไฟฟ้า ตามระเบียบที่ กกพ. ประกาศกำหนด

“กกพ.” หมายความว่า คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน

“สกพ.” หมายความว่า สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน

“คพรพ.” หมายความว่า คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า

“คพรต.” หมายความว่า คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าตำบล

“หมู่บ้าน” หมายความว่า หมู่บ้านตามกฎหมายว่าด้วยลักษณะการปกครองท้องที่ หรือชุมชนที่มีการจัดตั้งขึ้นตามกฎหมาย

“ตำบล” หมายความว่า ตำบลตามกฎหมายว่าด้วยลักษณะปกครองท้องที่ หรือแขวง ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร หรือเขตปกครองที่เรียกชื่อเป็นอย่างอื่น ตามกฎหมายว่าด้วยการปกครองพื้นที่นั้น ๆ และให้รวมถึงกลุ่มชุมชนที่มีพื้นที่ติดต่อกันตามที่ สกพ. ประกาศกำหนด

“โครงการชุมชน” หมายความว่า โครงการที่เสนอขอเงินสนับสนุนจากกองทุนพัฒนาไฟฟ้า เพื่อกิจการตามมาตรา 97 (3)

“งบประมาณรายจ่าย” หมายความว่า จำนวนเงินอย่างสูงที่อนุญาตให้จ่าย หรือก่อนนี้ผูกพันได้ตาม

“ปีงบประมาณ” หมายความว่า ปีงบประมาณของ สกพ.

ข้อ 4 ให้ประธาน กกพ. เป็นผู้รักษาการตามระเบียบนี้ และวินิจฉัยปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบนี้

หมวด 1 บททั่วไป

ข้อ 5 พื้นที่ประกาศให้พิจารณาจากแผนการผลิตไฟฟ้าสำหรับแต่ละโรงไฟฟ้าให้ครอบคลุมถึงตำบลโดยรอบโรงไฟฟ้าที่อยู่ในรัศมีจากศูนย์กลางโรงไฟฟ้าเป็นระยะทาง ดังนี้

- (1) ห้ากิโลเมตร สำหรับโรงไฟฟ้าที่ผลิตพลังงานไฟฟ้าเกินห้าพันล้านกิโลวัตต์ - ชั่วโมง / ปี
- (2) สามกิโลเมตร สำหรับโรงไฟฟ้าที่ผลิตพลังงานไฟฟ้าเกินหนึ่งร้อยล้านกิโลวัตต์ - ชั่วโมง แต่ไม่เกินห้าพันล้านกิโลวัตต์ - ชั่วโมงต่อปี
- (3) หนึ่งกิโลเมตร สำหรับโรงไฟฟ้าที่ผลิตพลังงานไฟฟ้าไม่เกินหนึ่งร้อยล้านกิโลวัตต์ - ชั่วโมง / ปี

กรณีกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าเดิม ที่ผลิตพลังงานไฟฟ้าเกินหนึ่งร้อยล้านกิโลวัตต์ - ชั่วโมง / ปี กำหนดให้พื้นที่รอบโรงไฟฟ้าในรัศมีห้ากิโลเมตรเดิมเป็นพื้นที่ประกาศ

ในกรณีที่มีการทับซ้อนกันของเขตพื้นที่ประกาศ เนื่องจากโรงไฟฟ้าอยู่ใกล้กัน อาจรวมพื้นที่ประกาศเข้าด้วยกันก็ได้ ทั้งนี้ให้คำนึงถึงประโยชน์ต่อการพัฒนาพื้นที่ประกาศเป็นสำคัญ

พื้นที่ประกาศอาจครอบคลุมตำบลแตกต่างจากที่กำหนดข้างต้นหากมีผลการศึกษาวินิจฉัยผลกระทบตามหลักวิชาการ ซึ่งได้ทำการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนในพื้นที่แล้ว หรือเป็นพื้นที่อยู่อาศัยหรือที่ทำกินที่หน่วยงานของรัฐ หรือผู้ประกอบการผลิตไฟฟ้าจัดสรรขึ้น เพื่อรองรับผู้ที่ต้องย้ายที่อยู่อาศัยหรือที่ทำกิน เนื่องจากการสร้าง หรือการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า เมื่อได้รับความเห็นชอบจาก กกพ. แล้วให้ถือเสมือนเป็นหมู่บ้านของตำบลในพื้นที่เดิมที่ถูกโยกย้าย

ให้ สกพ. โดยความเห็นชอบของ กกพ. เป็นผู้ออกประกาศกำหนดพื้นที่ประกาศ

ข้อ 6 การบริหารเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ มีสามประเภท ดังนี้

(1) กองทุนประเภท ก สำหรับพื้นที่ที่ได้รับการจัดสรรเงินเพื่อการพัฒนาพื้นที่มากพอต่อการบริหารจัดการได้เต็มรูปแบบ โดยมีปริมาณการผลิตพลังงานไฟฟ้ามากกว่าห้าพันล้านกิโลวัตต์ - ชั่วโมง / ปี หรือมีรายได้มากกว่าห้าสิบล้านบาทต่อปีขึ้นไป

(2) กองทุนประเภท ข สำหรับพื้นที่ที่ได้รับการจัดสรรเงินเพื่อการพัฒนาพื้นที่เพียงพอต่อการบริหารจัดการในระดับปานกลาง โดยมีปริมาณการผลิตพลังงานไฟฟ้าไม่เกินห้าพันล้านกิโลวัตต์ - ชั่วโมง และมีรายได้มากกว่าหนึ่งสิบล้านบาทแต่ไม่เกินห้าสิบล้านบาท / ปี

(3) กองทุนประเภท ค สำหรับพื้นที่ที่ได้รับการจัดสรรเงินน้อย ควรมีการบริหารจัดการอย่างจำกัดโดยมีปริมาณการผลิตพลังงานไฟฟ้า ไม่เกินหนึ่งร้อยล้านกิโลวัตต์ - ชั่วโมง / ปี และมีรายได้ไม่เกินหนึ่งสิบล้านบาท / ปี

ให้ สกพ. โดยความเห็นชอบของ กกพ. เป็นผู้ประกาศกำหนด

ข้อ 7 การบริหารเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ สำหรับกองทุนประเภท ก และประเภท ข ประกอบด้วย

- (1) เงิน หรือทรัพย์สินที่ได้รับการจัดสรรจากกองทุนพัฒนาไฟฟ้า
- (2) คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า (คพรพ.)
- (3) การจัดสรรเงิน และการอนุมัติโครงการ
- (4) การพัสดุ
- (5) การเงินและ การบัญชี
- (6) การตรวจสอบ การติดตาม และการประเมินผล
- (7) การประชาสัมพันธ์ และพัฒนาระบบข้อมูล
- (8) วิสาหกิจชุมชน
- (9) การสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
- (10) การศึกษา – ฝึกอบรมวิชาชีพ

สำหรับกองทุนประเภท ก ให้มีการจัดตั้ง คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า ตำบล (คพรต.) เพื่อให้ประชาชนในพื้นที่ประกาศ มีส่วนร่วม ในการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

สำหรับกองทุนประเภท ค ให้ สกพ. จัดให้มีผู้แทนจากเทศบาลหรือองค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่ประกาศ จำนวนไม่เกินสามคน เป็นผู้พิจารณาอนุมัติโครงการชุมชนเพื่อพัฒนา และฟื้นฟูท้องถิ่น ตามที่ กกพ. กำหนด

ข้อ 8 แนวทางการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ มีดังนี้

(1) จัดให้มีการกระจายอำนาจการบริหารจัดการสู่ชุมชน เพื่อให้มีระบบการบริหารจัดการที่ดี มีธรรมาภิบาล โปร่งใส ตรวจสอบได้

(2) ส่งเสริม สนับสนุนให้มีการจัดทำโครงการชุมชนโดยชุมชนเพื่อชุมชนเน้นการมีส่วนร่วมของชุมชน เพื่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตพัฒนาศักยภาพชุมชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง เสริมสร้างระบบสวัสดิการของประชาชนและชุมชนอย่างมีคุณภาพ เพื่อให้มีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น

(3) ส่งเสริม สนับสนุนให้เกิดความร่วมมือ การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ การให้บริการศึกษา - อบรมวิชาชีพระหว่างชุมชนภายในพื้นที่ประกาศ เพื่อให้เกิดการเชื่อมโยงและบูรณาการการทำงาน ร่วมกันกับภาคส่วนต่าง ๆ ได้แก่ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานราชการ องค์กรชุมชน สถานศึกษา ศาสนสถาน เป็นต้น

(4) ส่งเสริม สนับสนุนให้เกิดการเชื่อมโยงข้อมูล การเรียนรู้ การบริหารจัดการ การติดตามตรวจสอบการประชาสัมพันธ์สู่สาธารณชน การพัฒนาระบบข้อมูล ระหว่างกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศทุกระดับพื้นที่ เพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างยั่งยืน

(5) จัดให้มีการชดเชยเพื่อเยียวยาให้ผู้ได้รับผลกระทบโดยตรงจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ทั้งด้านสุขภาพ อาชีพ และสิ่งแวดล้อม

(6) ส่งเสริม สนับสนุนการฟื้นฟูธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม การเฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีสุขภาพทางสังคมที่ดี และให้มีการพัฒนาที่ยั่งยืน

หมวด 2 สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า และคณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าตำบล

ส่วนที่ 1 สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน

ข้อ 9 การบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ สกพ. มีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

(1) ประกาศกำหนดพื้นที่ประกาศ และประเภทการบริหารเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ

(2) กำหนดเป้าหมาย และจัดทำแผนงาน ทั้งในระยะสั้นและในระยะยาวของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าเพื่อกิจการตามมาตรา 97 (3)

(3) จัดทำประมาณการรายได้ประจำปีของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในแต่ละพื้นที่ และแจ้งให้กองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศแต่ละพื้นที่รับทราบ

(4) สนับสนุนการจัดทำแผนงานประจำปี แผนยุทธศาสตร์ แผนงบประมาณของ คพรฟ. ในแต่ละพื้นที่ประกาศ เพื่อเสนอ กกพ. อนุมัติ และประกาศต่อสาธารณชน

(5) สนับสนุนให้มีการจัดวางระบบข้อมูลการเงินและการบัญชี การตรวจสอบการติดตามการประเมินผล การประชาสัมพันธ์ ในแต่ละพื้นที่ประกาศ

(6) ส่งเสริมและสนับสนุนการฝึกอบรมและการพัฒนาศักยภาพของ คพรฟ. คพรต. และผู้ที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

(7) เผยแพร่การดำเนินงานกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในแต่ละพื้นที่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้อง และสาธารณชนรับทราบ

(8) สนับสนุนการยกร่างระเบียบ คำสั่ง หลักเกณฑ์ แนวทาง และวิธีปฏิบัติของ คพรฟ. ในแต่ละพื้นที่ประกาศ เพื่อเสนอ กกพ. อนุมัติ

(9) รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการบริหารการใช้จ่ายเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศและรวบรวมข้อเท็จจริงเสนอ กกพ. พิจารณา

(10) สนับสนุนให้มีการชดเชย เพื่อเยียวยาให้ผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง จากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ทั้งด้านสุขภาพ อาชีพ และสิ่งแวดล้อม

(11) สนับสนุนการฟื้นฟูธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม การเฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อม การจัดให้มีสุขภาพทางสังคมที่ดีและให้มีการพัฒนาที่ยั่งยืน

(12) มอบหมายให้ คพรพ. ดำเนินการอื่นใด เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์กองทุนพัฒนาไฟฟ้า

ส่วนที่ 2 คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า

ข้อ 10 ให้สำนักงานพลังงานจังหวัดประจำเขตพื้นที่ที่โรงไฟฟ้าตั้งอยู่ ทำหน้าที่เป็นสำนักงานอำนวยการ

ข้อ 11 ให้สำนักงานอำนวยการตามข้อ 10 ดำเนินการเพื่อให้มีคณะกรรมการพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้า (คพรพ.) คณะหนึ่ง จำนวน 21 คน ประกอบด้วย ผู้แทนภาคประชาชนจำนวน 12 คน ผู้แทน ภาครัฐจำนวน 8 คน ผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 3 คน

ข้อ 12 ผู้แทนภาคประชาชน ของคณะกรรมการพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้า (คพรพ.) ให้มาจากการสรรหาด้วยวิธีการ ดังนี้

(1) คัดเลือกผู้แทนระดับหมู่บ้าน โดยจัดให้มีการประชาคมหมู่บ้านทุกหมู่บ้านในแต่ละตำบลของพื้นที่ประกาศ เพื่อคัดเลือกผู้แทนหมู่บ้าน ทั้งนี้ให้มีจำนวนผู้แทนเท่ากันทุกหมู่บ้าน

(2) คัดเลือกผู้แทนระดับตำบล เพื่อเป็นกรรมการใน คพรพ. โดยให้ผู้แทนจากหมู่บ้านในข้อ (1) แสดงวิสัยทัศน์ ประกอบการคัดเลือกผู้แทนระดับตำบล ทั้งนี้ให้เป็นไปตามที่ กกพ. กำหนด

ข้อ 13 กรรมการผู้แทนภาคประชาชน ต้องมีคุณสมบัติ และไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังนี้

- (1) มีสัญชาติไทย
- (2) มีอายุไม่ต่ำกว่า 25 ปีบริบูรณ์ และไม่เกิน 70 ปีบริบูรณ์
- (3) มีพื้นความรู้ไม่ต่ำกว่าการศึกษาภาคบังคับ หรือที่กระทรวงศึกษาธิการเทียบไม่ต่ำกว่าการศึกษาภาคบังคับ

(4) มีชื่อในทะเบียนบ้านที่อยู่ในพื้นที่ประกาศติดต่อกันไม่น้อยกว่า 1 ปี นับถึงวันที่ดำเนินการสรรหา

(5) ไม่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้ช่วยผู้ดำเนินงานของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา เจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งมีตำแหน่ง หรือเงินเดือนประจำ ข้าราชการการเมืองหรือผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น ผู้บริหารท้องถิ่น กรรมการที่ปรึกษาพรรคการเมือง

(6) ไม่เป็นบุคคลวิกลจริตหรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ

(7) ไม่ติดยาเสพติดให้โทษ

(8) ไม่เป็นบุคคลล้มละลายหรือไม่เคยเป็นบุคคลล้มละลายทุจริต

(9) ไม่เป็นคนไร้ความสามารถหรือคนเสมือนไร้ความสามารถ

(10) ไม่เป็นผู้ต้องคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกและถูกคุมขังอยู่โดยหมายศาล

(11) ไม่เคยเป็นบุคคลที่ต้องคำพิพากษาให้จำคุกตั้งแต่สองปีขึ้นไป โดยได้พ้นโทษมายังไม่ถึงห้าปีในวันดำเนินการสรรหา เว้นแต่ความผิดอันได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ



(12) ไม่เคยถูกไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจากราชการ หน่วยงานของรัฐ เพราะทุจริต ต่อหน้าที่หรือประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง หรือถือว่ากระทำการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ

(13) ไม่เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในนิติกรรมสัญญาที่ทำกับกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

ข้อ 14 ผู้แทนภาครัฐ จำนวน 8 คน ประกอบด้วย

(1) ผู้แทนจากสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดประจำเขตพื้นที่ที่โรงไฟฟ้าตั้งอยู่ จำนวน 1 คน

(2) ผู้แทนจากสำนักงานเกษตร จังหวัดประจำเขตพื้นที่ที่โรงไฟฟ้าตั้งอยู่ จำนวน 1 คน

(3) ผู้แทนจากสำนักงานสาธารณสุข จังหวัดประจำเขตพื้นที่ที่โรงไฟฟ้าตั้งอยู่ จำนวน 1 คน

(4) ผู้แทนจากสำนักงานพลังงาน จังหวัดประจำเขตพื้นที่ที่โรงไฟฟ้าตั้งอยู่ จำนวน 1 คน

(5) ผู้แทนจากสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดประจำเขตพื้นที่ที่โรงไฟฟ้าตั้งอยู่ จำนวน 1 คน

(6) ผู้แทนจากสำนักงานประชาสัมพันธ์ จังหวัดประจำเขตพื้นที่ที่โรงไฟฟ้าตั้งอยู่ จำนวน 1 คน

(7) ผู้แทนจากสำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัดประจำเขตพื้นที่ที่โรงไฟฟ้าตั้งอยู่ จำนวน 1 คน

(8) ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จังหวัดประจำเขตพื้นที่ที่โรงไฟฟ้าตั้งอยู่ จำนวน 1 คน

ข้อ 15 ให้ผู้ได้รับการคัดเลือก เป็นกรรมการผู้แทนภาคประชาชน และผู้แทนภาครัฐ จัดประชุมเพื่อเสนอชื่อ และคัดเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 3 คน

ข้อ 16 คพรพ. มีอำนาจและหน้าที่ ดังนี้

(1) สามารถกำหนดพื้นที่ผู้มีสิทธิได้รับผลประโยชน์จากกองทุนพัฒนาไฟฟ้าให้แตกต่างจากพื้นที่ประกาศได้ โดยความเห็นชอบของ กกพ.

(2) จัดทำและเสนอแผนยุทธศาสตร์ แผนงานประจำปี แผนการจัดสรรเงินเพื่อใช้ในการพัฒนาและฟื้นฟูท้องถิ่นต่อ กกพ. เพื่ออนุมัติและประกาศต่อสาธารณชน

(3) ส่งเสริม สนับสนุนให้มีการสำรวจผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า โดยมีการศึกษาตามหลักวิชาการ และรับฟังความคิดเห็นประชาชนในพื้นที่ เพื่อเสนอขอปรับปรุงพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าต่อ กกพ. เพื่อพิจารณาอนุมัติพื้นที่ประกาศ

(4) จัดทำการสำรวจความต้องการของประชาชน และการสำรวจผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าโดยผู้เชี่ยวชาญการสำรวจที่ได้รับการเห็นชอบจาก คพรพ. เป็นประจำทุกปี เพื่อใช้ประกอบการจัดทำโครงการชุมชน

(5) พิจารณาอนุมัติโครงการชุมชนเพื่อพัฒนา พื้นฟูท้องถิ่น พื้นฟูธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมป้องกันหรือเฝ้าระวังผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม เพื่อจัดให้มีสภาวะทางสังคมที่ดี และให้มีการพัฒนาที่ยั่งยืน

(6) จัดให้มีสัญญา หรือข้อตกลงโครงการชุมชน และเบิกจ่ายเงินสนับสนุนตามแผนงานหรือวงเงินเพื่อการดำเนินงานโครงการชุมชน

(7) กำกับดูแล ให้มีการบันทึกบัญชี และรายงานสถานการณ์เงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศต่อ สกพ. เป็นรายไตรมาสและรายปีตามระเบียบ วิธีการ และรูปแบบที่ กกพ. กำหนด

(8) พิจารณาให้มีการชดเชย และเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบโดยตรงจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าทั้งด้านสุขภาพ อาชีพ และสิ่งแวดล้อม

(9) ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงานโครงการชุมชนพร้อมรายงานผลการดำเนินงานโครงการชุมชน ต่อ สกพ.

(10) จัดจ้าง และแต่งตั้งผู้ตรวจสอบบัญชี

(11) จัดประชุม คพรพ. อย่างน้อย 3 เดือนครั้ง เพื่อการบริหารเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ การติดตามผลการดำเนินงานโครงการชุมชน และจัดทำรายงานการประชุมเป็นหลักฐาน

(12) การบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ อาจว่าจ้างบุคคลเพื่อปฏิบัติหน้าที่ช่วยการดำเนินงานตามความจำเป็นและเหมาะสม และอาจว่าจ้างบุคคลภายนอกเพื่อตรวจสอบติดตามและประเมินผลโครงการได้ตามความเหมาะสมตามที่ กกพ. กำหนด

(13) ประชาสัมพันธ์ และพัฒนาระบบข้อมูล ศักยภาพหมู่บ้าน ชุมชน หรือเผยแพร่ข้อมูลกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศและผลการดำเนินงานต่อสาธารณชน

(14) ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานแบบมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ ในพื้นที่ประกาศ และเครือข่ายความร่วมมือของ คพรพ. ในพื้นที่ประกาศอื่น ๆ

(15) สนับสนุนการดำเนินงานวิสาหกิจชุมชน ตลอดจนส่งเสริมให้มีการศึกษา ฝึกอบรมวิชาชีพที่เกี่ยวข้องกับกิจการวิสาหกิจชุมชนนั้น

(16) แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาหรือกระทำการอย่างใดตามที่ คพรพ. มอบหมาย

(17) กำกับดูแล และดำเนินงานให้เป็นไปตามระเบียบ คำสั่ง หลักเกณฑ์ แนวทางวิธีการที่ กกพ. กำหนด

(18) ในกรณีที่ประกาศระเบียบที่ กกพ. กำหนด ไม่ครอบคลุมถึงการดำเนินงานของ คพรพ. ในพื้นที่ประกาศ เนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวมีลักษณะเฉพาะ ให้ คพรพ. เสนอระเบียบที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติมให้ กกพ. พิจารณาได้เท่าที่จำเป็น ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์แนวทางที่ กกพ. กำหนด

(19) ดำเนินงานอื่นใดตามที่ กกพ. หรือ สกพ. มอบหมายเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการบริหารเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ ทั้งนี้ต้องอยู่ภายใต้กฎหมาย ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง และวิธีปฏิบัติที่ได้กำหนดไว้

ข้อ 17 กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังนี้

- (1) มีสัญชาติไทย
- (2) มีอายุไม่ต่ำกว่า 35 ปีบริบูรณ์ และไม่เกิน 70 ปีบริบูรณ์
- (3) มีความรู้ ความชำนาญ ประสบการณ์ในด้านสังคม สาธารณสุข พลังงานสิ่งแวดล้อม เศรษฐกิจชุมชน การศึกษา การเงิน หรือด้านการสื่อสาร
- (4) มีชื่อในทะเบียนบ้านในจังหวัดที่มีโรงไฟฟ้าตั้งอยู่
- (5) ไม่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้ช่วยผู้ดำเนินงานของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น ผู้บริหารท้องถิ่น ลูกจ้างขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และกรรมการที่ปรึกษาพรรคการเมือง
- (6) ไม่เป็นบุคคลวิกลจริต หรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ
- (7) ไม่ติดยาเสพติดให้โทษ
- (8) ไม่เป็นบุคคลล้มละลาย หรือไม่เคยเป็นบุคคลล้มละลายทุจริต
- (9) ไม่เป็นคนไร้ความสามารถหรือคนเสมือนไร้ความสามารถ
- (10) ไม่เป็นผู้ต้องคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกและถูกคุมขังอยู่โดยหมายศาล
- (11) ไม่เคยเป็นบุคคลที่ต้องคำพิพากษาให้จำคุกตั้งแต่สองปีขึ้นไป โดยได้พ้นโทษมายังไม่ถึงห้าปีในวันได้รับการเสนอชื่อ เว้นแต่ความผิดอันได้กระทำโดยประมาท หรือความผิดลหุโทษ
- (12) ไม่เคยถูกไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจากราชการ หน่วยงานของรัฐ เพราะทุจริตต่อหน้าที่หรือประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง หรือถือว่าการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ
- (13) ไม่เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในนิติกรรมสัญญาที่ทำกับกองทุนพัฒนาไฟฟ้า
- (14) ต้องไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางราชการในปัจจุบัน

ข้อ 18 เมื่อดำเนินการสรรหา คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า (คพรพ.) ครบทุกภาคส่วนแล้ว ให้ คพรพ. พิจารณาเลือกประธานคณะกรรมการ 1 คน และพิจารณาเลือกกรรมการ ตำแหน่งอื่น ๆ ดังนี้

- (1) รองประธาน คพรพ. จำนวน 2 ตำแหน่ง
- (2) กรรมการ คพรพ. และเลขานุการ จำนวน 1 ตำแหน่ง
- (3) กรรมการ คพรพ. ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 3 ตำแหน่ง
- (4) กรรมการ คพรพ. จำนวน 14 ตำแหน่ง

แล้วให้สำนักงานอำนวยการกิจการพลังงานจังหวัด (สกพ.) ดำเนินการเสนอให้ กภพ. อนุมัติ  
 ข้อ 19 กรรมการ คพรพ. มีวาระในการดำรงตำแหน่งคราวละสี่ปี นับตั้งแต่วันที่ได้รับ  
 ประกาศแต่งตั้ง โดยดำรงตำแหน่งได้ไม่เกินสองวาระติดต่อกัน ความในวรรคนี้ไม่ให้ใช้บังคับกับกรรมการ  
 ผู้แทนภาครัฐ

ในวาระเริ่มแรก เมื่อครบกำหนดสองปี ให้กรรมการ คพรพ. ในส่วนของภาคประชาชน  
 ออกจากตำแหน่งจำนวนกึ่งหนึ่ง โดยวิธีจับสลาก หากจำนวนที่คำนวณได้มีเศษให้ปัดเศษทิ้งและให้ถือว่า  
 การออกจากตำแหน่งดังกล่าวเป็นการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ทั้งนี้การดำเนินการจับสลากให้ดำเนินการ  
 ล่วงหน้าตามสมควร

กรรมการ คพรพ. ที่พ้นจากตำแหน่งตามวาระ อยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไป  
 จนกว่าจะมีการแต่งตั้งกรรมการ คพรพ. ขึ้นใหม่

เพื่อให้มี กรรมการ คพรพ. ปฏิบัติงานได้อย่างต่อเนื่อง ให้ดำเนินการสรรหากรรมการ  
 คพรพ. ขึ้นใหม่ในภาคส่วนเดียวกันเป็นการล่วงหน้าก่อนที่กรรมการ คพรพ. ครบวาระ ตามสมควร

ในกรณีที่กรรมการ คพรพ. พ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระให้ดำเนินการสรรหาและแต่งตั้ง  
 กรรมการ คพรพ. ในภาคส่วนเดียวกันแทนภายในสี่สิบห้าวันนับตั้งแต่วันที่ตำแหน่งนั้นว่างลง และ  
 ให้ผู้ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งแทน อยู่ในตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของกรรมการ คพรพ.  
 ซึ่งตนแทน

ในกรณีที่วาระของกรรมการ คพรพ. เหลืออยู่น้อยกว่าเก้าสิบวัน จะไม่ดำเนินการสรรหา  
 และแต่งตั้งกรรมการ คพรพ. แทนตำแหน่งที่ว่างลงก็ได้ และในการนี้ให้ คพรพ. ประกอบด้วย กรรมการ  
 คพรพ. เท่าที่เหลืออยู่

เมื่อกรรมการ คพรพ. พ้นจากตำแหน่งตามวาระ ให้ทำการส่งมอบงานแก่กรรมการ คพรพ.  
 ที่ได้รับการแต่งตั้งใหม่ตามวิธีการที่ กภพ. กำหนด

ข้อ 20 นอกจากการพ้นตำแหน่งตามวาระ กรรมการ คพรพ. พ้นจากตำแหน่งเมื่อ

- (1) ตาย
- (2) ลาออก
- (3) กรรมการผู้แทนภาคประชาชนย้ายชื่อออกจากทะเบียนบ้านในพื้นที่ประกาศเกิน  
 90 วัน
- (4) ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามของการเป็นกรรมการ คพรพ.
- (5) ขาดการประชุม 3 ครั้งติดต่อกันโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร
- (6) ประธาน กภพ. มีคำสั่งให้พ้นจากตำแหน่งตามมติ กภพ. หรือตามมติ คพรพ.

ไม่น้อยกว่าสองในสามของ คพรพ. ที่เสนอให้ กภพ. พิจารณาให้พ้นจากตำแหน่งเพราะมีความประพฤติ

เสื่อมเสีย บกพร่อง ไม่สุจริตต่อหน้าที่ หรือมีส่วนได้ส่วนเสียในนิติกรรมสัญญาที่ทำกับกองทุนพัฒนาไฟฟ้า หรือหย่อนความสามารถ

(7) เมื่อผู้แทนจากหน่วยงานภาครัฐมีการโยกย้ายหรือสับเปลี่ยนตำแหน่งให้มีการปรับเปลี่ยนผู้ดำรงตำแหน่งนั้นตามด้วย

ข้อ 21 ให้ประธาน คพรฟ. เป็นผู้มีอำนาจดำเนินกิจกรรมของเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในพื้นที่ประกาศ ที่เกี่ยวกับบุคคลภายนอก

ประธาน คพรฟ. สามารถมอบอำนาจการดำเนินการตามวรรคหนึ่งตามที่ กกพ. กำหนด

ข้อ 22 ให้ประธาน คพรฟ. หรือกรรมการ คพรฟ. ไม่น้อยกว่าหนึ่งในสาม มีอำนาจในการเรียกประชุม

การประชุม คพรฟ. ต้องมีกรรมการเกินกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมดที่มีอยู่ และต้องมีกรรมการผู้แทนภาคประชาชนเกินกว่า กึ่งหนึ่งของกรรมการที่เข้าร่วมประชุม จึงถือเป็นองค์ประชุม

ถ้าประธานไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้รองประธานเป็นประธานในการประชุม ถ้าประธานและรองประธานไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้ที่ประชุมเลือกกรรมการคนใดคนหนึ่งทำหน้าที่ประธานในการประชุม

การวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุมให้ถือเสียงข้างมาก กรรมการคนหนึ่งให้มีหนึ่งเสียงในการลงคะแนนถ้าคะแนนเสียงเท่ากันให้ประธานในการประชุมออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกหนึ่งเสียงเป็นเสียงชี้ขาด

การลงมติของที่ประชุมให้กระทำโดยเปิดเผย เว้นแต่ เมื่อที่ประชุมเสียงข้างมากเห็นชอบให้ลงมติลับ

กรรมการและเลขานุการ หรือผู้ช่วยเลขานุการ มีหน้าที่ออกหนังสือเชิญประชุม โดยแจ้งให้ คพรฟ. ทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 5 วัน และมีหน้าที่บันทึกการประชุม และส่งรายงานการประชุมให้ คพรฟ.

ส่วนที่ 3 คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าตำบล

ข้อ 23 การบริหารเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ สำหรับกองทุนประเภท ก ให้ คพรฟ. มีอำนาจแต่งตั้ง คพรต. สำหรับแต่ละพื้นที่ขึ้น

ให้ประธาน คพรฟ. ลงนามคำสั่งแต่งตั้ง คพรต. และประกาศต่อสาธารณชน แล้วรายงานให้ สกพ. ทราบ

ข้อ 24 คพรต. แต่ละคณะมีกรรมการ จำนวน 11 คน ประกอบด้วย

(1) คพรต. ภาคประชาชน จากผู้นำหมู่บ้านในตำบลนั้นหรือผู้นำชุมชนท้องถิ่นนั้น จำนวน 6 คน

(2) คพรต. จากตัวแทนโรงไฟฟ้าที่ตั้งอยู่ในชุมชนนั้น ๆ จำนวน 1 คน

(3) คพรต. จากตัวแทนสำนักงานเกษตรตำบล จำนวน 1 คน

(4) คพรต. อื่น ๆ เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้แทนสถานศึกษา ผู้แทนองค์กรชุมชน ผู้แทนเครือข่ายชุมชน ผู้แทนสภาเยาวชน ผู้แทนศาสนสถาน ผู้แทนสื่อมวลชน จำนวน 3 คน

ข้อ 25 คพรต. มีอำนาจและหน้าที่ ดังนี้

(1) สำรวจความต้องการของประชาชนในพื้นที่ และสำรวจผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า เพื่อใช้ประกอบการจัดทำโครงการชุมชน

(2) จัดทำแผนแม่บทพัฒนาชุมชน หรือตำบล เพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน

(3) ส่งเสริมสนับสนุนการจัดทำโครงการชุมชนเพื่อเสนอขอใช้เงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ โดยการจัดทำเวทีประชาคมตำบลหรือหมู่บ้าน

(4) พิจารณากลับกรองโครงการชุมชนก่อนเสนอ คพรต.

(5) จัดประชุม คพรต. อย่างน้อย 3 เดือนครั้ง เพื่อติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโครงการชุมชนที่ได้รับการสนับสนุนจากกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ และรายงานความก้าวหน้าทุก 3 เดือน หรือเมื่อดำเนินการโครงการชุมชนแล้วเสร็จ

(6) ส่งเสริมการให้ความรู้ในเรื่องเกี่ยวข้องกับกองทุนพัฒนาไฟฟ้าแก่ประชาชนในพื้นที่ประกาศรวมทั้งประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ข้อมูลกองทุนและผลการดำเนินงานแก่สื่อมวลชน ประชาชนและองค์กรต่าง ๆ ในพื้นที่ประกาศ

(7) รับเรื่องร้องเรียน พิจารณาแก้ไขปัญหาเบื้องต้น และรายงาน คพรต.

(8) ดำเนินงานอื่นใดตามที่ คพรต. มอบหมาย เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการบริหารเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ

ข้อ 26 คพรต. ภาคประชาชน ให้มาจากการสรรหาของ สกพ. หรือหน่วยงานที่ สกพ. ขอความร่วมมือ โดยจัดให้มีการประชาคมหมู่บ้านทุกหมู่บ้าน ในแต่ละตำบลของพื้นที่ประกาศเพื่อคัดเลือกผู้แทนหมู่บ้านจำนวนหนึ่งคน

ข้อ 27 คพรต. อื่น ๆ ให้มาจากการสรรหาของ สกพ. หรือหน่วยงานที่ สกพ. ขอความร่วมมือ โดยจัดให้มีการประชุมในระดับตำบล เพื่อคัดเลือก

ข้อ 28 คุณสมบัติของ คพรต. ภาคประชาชน มีดังนี้

(1) มีสัญชาติไทย

(2) มีอายุไม่ต่ำกว่า 25 ปีบริบูรณ์ และไม่เกิน 70 ปีบริบูรณ์

(3) มีพื้นความรู้ไม่ต่ำกว่าการศึกษาภาคบังคับ หรือที่กระทรวงศึกษาธิการเทียบไม่ต่ำกว่าการศึกษาภาคบังคับ

(4) มีชื่อในทะเบียนบ้านที่อยู่ในพื้นที่ประกาศติดต่อกันไม่น้อยกว่า 1 ปี นับถึงวันที่ดำเนินการสรรหา

(5) ไม่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้ช่วยผู้ดำเนินงานของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา เจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ ข้าราชการการเมือง หรือผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น ผู้บริหารท้องถิ่น กรรมการที่ปรึกษาพรรคการเมือง

(6) ไม่เป็นบุคคลวิกลจริตหรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ

(7) ไม่ติดยาเสพติดให้โทษ

(8) ไม่เป็นบุคคลล้มละลายหรือไม่เคยเป็นบุคคลล้มละลายทุจริต

(9) ไม่เป็นคนไร้ความสามารถหรือคนเสมือนไร้ความสามารถ

(10) ไม่เป็นผู้ต้องคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกและถูกคุมขังอยู่โดยหมายศาล

(11) ไม่เคยเป็นบุคคลที่ต้องคำพิพากษาให้จำคุกตั้งแต่สองปีขึ้นไป โดยได้พ้นโทษมายังไม่ถึงห้าปีในวันดำเนินการสรรหา เว้นแต่ความผิดอันได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

(12) ไม่เคยถูกไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจากราชการ หน่วยงานของรัฐ เพราะทุจริตต่อหน้าที่หรือประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง หรือถือว่ากระทำการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ

(13) ไม่เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในนิติกรรมสัญญาที่ทำกับกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

ข้อ 29 คุณสมบัติของ คพรต. อื่น ๆ มีดังนี้

(1) มีสัญชาติไทย

(2) มีอายุไม่ต่ำกว่า 25 ปีบริบูรณ์ และไม่เกิน 70 ปีบริบูรณ์

(3) มีความรู้ ความสามารถ เพื่อการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า

(4) มีชื่อในทะเบียนบ้านที่อยู่ในพื้นที่ประกาศติดต่อกันไม่น้อยกว่า 1 ปี นับถึงวันที่สมัครสรรหา

(5) ไม่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง

(6) ไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งใด ๆ ในพรรคการเมือง

(7) ไม่เป็นบุคคลวิกลจริตหรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ

(8) ไม่ติดยาเสพติดให้โทษ

(9) ไม่เป็นบุคคลล้มละลายหรือไม่เคยเป็นบุคคลล้มละลายทุจริต

(10) ไม่เป็นคนไร้ความสามารถหรือคนเสมือนไร้ความสามารถ

(11) ไม่เป็นผู้ต้องคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกและถูกคุมขังอยู่โดยหมายศาล

(12) ไม่เคยเป็นบุคคลที่ต้องคำพิพากษาให้จำคุกตั้งแต่สองปีขึ้นไป โดยได้พ้นโทษมายังไม่ถึงห้าปีในวันได้รับการคัดเลือก เว้นแต่ความผิดอันได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

(13) ไม่เคยถูกไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจากราชการ หน่วยงานของรัฐ เพราะทุจริตต่อหน้าที่หรือประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง หรือถือว่ากระทำการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ

(14) ไม่เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในนิติกรรมสัญญาที่ทำกับกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

ข้อ 30 เมื่อดำเนินการสรรหา คพรต. ครบทุกภาคส่วนและมีการแต่งตั้ง คพรต. ตามข้อ 23 แล้วให้ คพรต. จัดประชุมเพื่อคัดเลือก ตำแหน่งประธาน รองประธาน และเลขานุการ จากกรรมการ คพรต.

ข้อ 31 กรรมการ คพรต. มีวาระในการดำรงตำแหน่งคราวละสองปี นับตั้งแต่วันที่ได้รับการแต่งตั้งโดยดำรงตำแหน่งได้ไม่เกินสองวาระติดต่อกัน

กรรมการ คพรต. ที่พ้นจากตำแหน่งตามวาระ ให้อยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไป จนกว่าจะได้มีการแต่งตั้งกรรมการ คพรต. ขึ้นใหม่

เพื่อให้มี กรรมการ คพรต. ปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างต่อเนื่องให้ดำเนินการสรรหากรรมการ คพรต. ขึ้นใหม่เป็นการล่วงหน้าก่อนที่กรรมการ คพรต. ครบวาระตามสมควร

กรณีที่กรรมการ คพรต. พ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระให้ดำเนินการสรรหาและแต่งตั้ง กรรมการ คพรต. ในภาคส่วนเดียวกันของกรรมการที่พ้นจากตำแหน่งแทนภายในสี่สิบห้าวันนับตั้งแต่วันที่ตำแหน่งนั้นว่างลง และให้ผู้ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งแทน อยู่ในตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของกรรมการ คพรต. ซึ่งตนแทน

กรณีที่วาระของกรรมการ คพรต. เหลืออยู่น้อยกว่าเก้าสิบวัน จะไม่ดำเนินการสรรหา และแต่งตั้งกรรมการ คพรต. แทนตำแหน่งที่ว่างลงก็ได้ และในการนี้ ให้ คพรต. ประกอบด้วย กรรมการ คพรต. เท่าที่เหลืออยู่

ข้อ 32 นอกจากการพ้นตำแหน่งตามวาระ กรรมการ คพรต. พ้นจากตำแหน่งเมื่อ

- (1) ตาย
- (2) ลาออก
- (3) ย้ายชื่อออกจากทะเบียนบ้านในพื้นที่ประกาศเกิน 90 วัน
- (4) ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามของการเป็นกรรมการ คพรต.
- (5) ขาดการประชุม 3 ครั้งติดต่อกันโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร
- (6) ได้รับเลือกให้เป็นกรรมการ คพรต.

(7) ประธาน คพรต. มีคำสั่งให้พ้นจากตำแหน่งตามมติ คพรต. ไม่น้อยกว่าสองในสามของ คพรต. ที่เสนอให้พ้นจากตำแหน่งเพราะมีความประพฤติเสื่อมเสีย บกพร่อง ไม่สุจริตต่อหน้าที่ หรือหย่อนความสามารถ

ข้อ 33 ประธาน คพรต. หรือกรรมการ คพรต. ไม่น้อยกว่าหนึ่งในสาม มีอำนาจในการเรียกประชุม



การประชุม คพรต. ต้องมีกรรมการเกินกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมดที่มีอยู่ จึงถือเป็นองค์ประชุม และหากในการประชุมนั้นมีวาระการพิจารณากลับกรงโครงการชุมชนจะต้องมีกรรมการ คพรต. ของชุมชนนั้น ๆ เข้าร่วมการประชุมด้วย

ถ้าประธาน คพรต. ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้รองประธาน คพรต. เป็นประธานในการประชุม ถ้าประธาน คพรต. และรองประธาน คพรต. ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ให้ที่ประชุมเลือกกรรมการ คพรต. คนใดคนหนึ่งที่เป็นกรรมการภาคประชาชนทำหน้าที่ประธานในการประชุม การวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุม ให้ถือเสียงข้างมากกรรมการคนหนึ่งให้มีหนึ่งเสียงในการลงคะแนน ถ้าคะแนนเสียงเท่ากันให้ประธานในการประชุมออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกหนึ่งเสียงเป็นเสียงชี้ขาด การลงมติของที่ประชุมให้กระทำโดยเปิดเผย เว้นแต่เมื่อที่ประชุมเสียงข้างมากเห็นชอบให้ลงมติลับ

เลขานุการ คพรต. มีหน้าที่ออกหนังสือเชิญประชุมตามที่ประธาน หรือกรรมการไม่น้อยกว่าหนึ่งในสามมอบหมาย โดยแจ้งให้ คพรต. ทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 5 วัน และมีหน้าที่บันทึกการประชุม และส่งรายงานการประชุมให้ คพรต.

กรรมการ คพรต. ไม่สามารถแต่งตั้ง หรือส่งผู้แทนเข้าร่วมประชุมแทนได้

หมวด 3 การบริหารเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ

ส่วนที่ 1 การบริหารเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ

ข้อ 34 สกพ. จัดสรรเงินที่ผู้รับใบอนุญาตผลิตไฟฟ้านำส่งเข้ากองทุนพัฒนาไฟฟ้าไม่น้อยกว่าร้อยละ 95 สำหรับใช้ในกิจการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในแต่ละพื้นที่ประกาศที่โรงไฟฟ้าของผู้รับใบอนุญาตผลิตไฟฟ้านั้น ๆ ตั้งอยู่

เงินส่วนที่เหลือจากการจัดสรรในวรรคหนึ่งให้ สกพ. ดำเนินการเพื่อกิจการ ดังนี้

(1) สำรองไว้ใช้ในกรณีฉุกเฉิน เพื่อเยียวยาหรือบรรเทาความเสียหายในเบื้องต้นจากผลกระทบที่มีสาเหตุจากโรงไฟฟ้าตามที่ กกพ. เห็นสมควร

(2) อุดหนุนให้กับการพัฒนาหรือฟื้นฟูท้องถิ่นที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าที่ได้รับการจัดสรรเงินจำนวนน้อยไม่เพียงพอต่อการพัฒนาหรือฟื้นฟูท้องถิ่น ทั้งนี้ จำนวนเงินที่จะสนับสนุนให้กับแต่ละท้องถิ่นให้ขึ้นอยู่กับความเหมาะสมตามที่ กกพ. กำหนด

(3) เพื่อการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

ข้อ 35 คพรต. เสนอแผนงานประจำปีต่อ กกพ. เพื่อพิจารณาอนุมัติภายใน 15 วันทำการ ทั้งนี้ต้องแจ้งต่อผู้ว่าราชการจังหวัดที่โรงไฟฟ้าตั้งอยู่ เพื่อทราบแผนดำเนินการ โดยให้แผนงานประจำปีอย่างน้อย ประกอบด้วย

(1) แผนยุทธศาสตร์และกรอบการจัดสรรเงินในการบริหารเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ

(2) ผลสำรวจความต้องการของประชาชนในพื้นที่ประกาศที่ต้องจัดทำขึ้นตาม ข้อ 11 (4) และรายงานอื่น ๆ ที่ต้องจัดขึ้นตามข้อ 11 (9) (10)

(3) ผลการศึกษา ประเมิน หรือวิจัยผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

(4) แผนปฏิบัติการประจำปี

(5) ประมาณการค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการ

ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตามคู่มือที่ สกพ. กำหนด

ข้อ 36 ค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการประจำปีสำหรับกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ ให้กำหนดตามจำนวนเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ ที่ได้รับการจัดสรรในรอบปีงบประมาณ

ข้อ 37 ค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการสำหรับกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศให้เป็นไปตามแนวทางและหลักเกณฑ์ที่ กกพ. กำหนด ทั้งนี้ไม่เกินกรอบวงเงินตามข้อ 36

ข้อ 38 การกำหนดกรอบการจัดสรรเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศในแต่ละปีของ คพรพ. ให้มีวัตถุประสงค์เพื่อการพัฒนาหรือฟื้นฟูท้องถิ่นที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าในด้านต่าง ๆ ตามหลักเกณฑ์ ที่ กกพ. กำหนด

## 2.4 ปัจจัยที่ส่งผลต่อรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

### 2.4.1 ความสำเร็จในการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

ความสำเร็จในการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ประกอบด้วย ความกล้าเสี่ยง ต้องการมุ่งความสำเร็จ มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ มีความสามารถโน้มน้าวจิตใจผู้อื่น มีความสามารถในการบริหารงานและมีความเป็นผู้นำที่ดี มีความเชื่อมั่นในตนเอง มีวิสัยทัศน์กว้างไกล มีความรับผิดชอบ และกล้าตัดสินใจ และมีความมุ่งมั่นพยายาม สามารถให้ความหมายได้ดังนี้ (สุรชัย ภัทรบรรเจิด, 2553)

2.4.1.1 ความกล้าเสี่ยง (Risk Taking) ผู้บริหาร ชอบทำงานที่ท้าทายความรู้ ความสามารถของตนเอง และจะไม่มีความภูมิใจกับงานที่ง่าย หรืองานที่มีความเป็นไปได้ร้อยเปอร์เซ็นต์หรือเท่ากับไม่มีความเสี่ยงเลยและจะหลีกเลี่ยงงานที่มีความเสี่ยงสูงเกินไปแต่ชอบงานที่มีความเสี่ยงปานกลาง คือมีโอกาสประสบความสำเร็จ หรือความล้มเหลว ความเสี่ยงระดับนี้ได้มีการประเมินแล้วว่าไม่เกินความสามารถที่จะทำให้บรรลุผลสำเร็จโดยจำเป็นต้องหาทางเลือกไว้หลายทาง

2.4.1.2 ต้องการมุ่งความสำเร็จ (Need for Achievement) เมื่อมองเห็นโอกาสแห่งความเป็นไปได้ พร้อมทั้งพิจารณาอย่างละเอียดถี่ถ้วนแล้วผู้บริหารจะมุ่งมั่นใช้พลังงานความคิดสติปัญญา ความสามารถทั้งหมดทำงานหนักทุ่มเทให้กับงาน เพื่อให้บรรลุความสำเร็จตามช่องทางที่วางไว้โดยไม่คำนึงถึงความยากลำบากและยังคงต่อสู้ต่อไป พร้อมจะทุ่มเทเวลาทั้งหมดให้กับงานเกิดการเรียนรู้ถึงความผิดพลาดจากที่ผ่านมา เพื่อแก้ไขไปสู่ความสำเร็จ พอใจภูมิใจที่งานออกมาดีเด่น

2.4.1.3 มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ (Creativity Thinking) เมื่อผู้บริหารต้องการประสบความสำเร็จ ต้องเป็นผู้ที่มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ไม่พอใจที่จะทำในสิ่งซ้ำ ๆ เหมือนแบบดั้งเดิม แต่เป็นผู้ที่ขอเอาประสบการณ์ที่ผ่านมานำมาประยุกต์ใช้สร้างสรรค์หาวิธีการใหม่ที่ดีกว่าเดิม นำมาใช้กับการบริหารงานเป็นผู้เข้าถึงปัญหาแล้วหาทางแก้ไข หาแนวทางพัฒนาหรือบริการ ปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานอยู่ตลอดเวลา

2.4.1.4 ความสามารถโน้มน้าวจิตใจผู้อื่น (Ability to Motivate) ผู้บริหารที่ดีนอกจากมีความสามารถในการทำงานแล้วยังต้องมีความสามารถในการชักจูงโน้มน้าวจิตใจผู้อื่นให้ความร่วมมือช่วยเหลือในการทำงานรู้จักใช้ความสามารถในการทำงานสร้างทัศนคติและแรงจูงใจต่อผู้ร่วมงานให้สามารถเข้าใจการทำงานและเต็มใจปฏิบัติงานตามที่วางไว้สามารถโน้มน้าวใจผู้ให้เงินทุน เช่น ผู้ไต่บั๊งบัญชา ญาติพี่น้อง เพื่อนฝูง ให้คล้อยตามและยินดีให้การสนับสนุนและส่งเสริม

2.4.1.5 มีความสามารถในการบริหารงานและมีความเป็นผู้นำที่ดี (Management and Leadership Capability) มีลักษณะการเป็นผู้นำ รู้หลักการบริหารงานจัดการที่ดี เมื่อต้องทำงานร่วมกับบุคลากรหลายระดับในภาวะที่แตกต่างกันออกไปตามระยะการเติบโตของกิจการซึ่งลักษณะของความ เป็นผู้นำก็ย่อมแตกต่างกันไปด้วย โดยเฉพาะระยะเริ่มทำธุรกิจจะต้องรับบทเป็นผู้นำที่ลงมือทำทุกอย่าง ด้วยตนเองทำงานหนัก เพื่อให้บรรลุความสำเร็จเอาใจใส่ผู้ร่วมงาน วางแนวทางการทำงานพร้อมให้ คำแนะนำ ผู้ร่วมงานรับคำสั่งด้วยความเต็มใจปฏิบัติเป็นผู้กำกับดูแลอย่างใกล้ชิด และเป็นกันเองผลงาน ดำเนินไปด้วยดีต่อมากิจการเติบโตขึ้น การบริหารงานก็เปลี่ยนแปลงไป ลูกน้องมีการเปลี่ยนแปลง และเชื่อมั่นได้มากขึ้นไว้ใจและแบ่งความรับผิดชอบให้ลูกน้องมากขึ้น จนถึงปล่อยให้ดำเนินการเอง ส่วนตนเองจะได้มีเวลาใช้ความคิดพัฒนาผลิตภัณฑ์ขยายกิจการหรือลงทุนใหม่มีการวางแผนสั่งการ ตัดสินใจทำงานตามที่วางไว้กล้าลงทุนจ้างผู้บริหารมืออาชีพมาช่วยงานมากกว่าเป็นธุรกิจเครือญาติ รู้จักปรับเปลี่ยนแปลงการบริหารจัดการทำให้ธุรกิจประสบความสำเร็จได้

2.4.1.6 มีความเชื่อมั่นในตนเอง (Be Self Confident) ผู้บริหารที่จะประสบความสำเร็จ มักจะเป็นผู้ที่มีความเชื่อมั่นในความสามารถของตนเอง มีความเป็นอิสระและพึ่งตนเองได้ มีความมั่นใจ ตั้งใจเด็ดเดี่ยว เข้มแข็งมีลักษณะเป็นผู้นำ และมีความเชื่อมั่นที่จะพิชิตเอาชนะสิ่งแวดล้อมที่น่าสะพรึงกลัวได้ มีความทะเยอทะยาน และไม่ประเมินความสามารถของตนเองสูงเกินไป หรือเชื่อมั่นตัวเอง มากเกินไป จึงไม่แปลกที่ผู้บริหารที่ประสบความสำเร็จเคยมีประวัติความล้มเหลวมาแล้วหลายครั้ง โดยเฉพาะช่วงแรกของชีวิตการทำงานแต่จะไม่เลิกล้มจนสามารถต่อสู้ปัญหาภัยคุกคามต่าง ๆ ได้สำเร็จ เชื่อมั่นว่าไม่ว่าสถานการณ์อย่างไรจะต้องพึ่งตนเองได้ปัจจัยอื่นเป็นปัจจัยเสริมเท่านั้น การทำงานหนัก ความทะเยอทะยานและการแข่งขันจะเป็นสิ่งสนับสนุนตนเองได้ดีที่สุด

2.4.1.7 มีวิสัยทัศน์กว้างไกล (Visionary) เป็นผู้มีประสบการณ์สามารถที่จะวิเคราะห์ เหตุการณ์ในอนาคตข้างหน้าได้อย่างแม่นยำและพร้อมรับเหตุการณ์ที่จะเปลี่ยนแปลง

2.4.1.8 มีความรับผิดชอบ (Responsibility) รับผิดชอบต่องานที่ทำเป็นอย่างดีเป็นผู้นำ ในการทำสิ่งต่าง ๆ มักจะมีความคิดริเริ่มแล้วลงมือทำเอง หรือมอบหมายให้ผู้อื่นทำ และเป็นผู้ดูแล งานสำเร็จไปตามเป้าหมายที่วางไว้ โดยจะรับผิดชอบผลการตัดสินใจไม่ว่าจะผลออกมาจะดีหรือไม่ มีความเชื่อว่าความสำเร็จเกิดจากความเอาใจใส่ ความพยายาม ความรับผิดชอบมิใช่เกิดจากโชคหรือ สิ่งศักดิ์สิทธิ์ทำให้เกิดขึ้น

2.4.1.9 กล้าตัดสินใจและมีความมุ่งมั่นพยายาม (Can Make Decision and Attempt) กล้าตัดสินใจมีความหนักแน่นไม่หวาดหวั่น เชื่อมั่นในตนเองกับงานที่ทำมีจิตใจของนักต่อสู้แม้งาน จะหนักก็ทุ่มเทให้สุดความสามารถ ไม่กลัวงานหนักถือว่างานหนักนั้นเป็นงานท้าทายใช้ความรู้ สติปัญญา ความสามารถของตนเองในการทำงานและจะภูมิใจเมื่อทำได้สำเร็จ ความมุ่งมั่นพยายามนั้น เป็นการ ทุ่มเทชีวิตจิตใจ มีการแข่งขันกับตัวเองและแข่งขันกับเวลาขวนขวายหาทางแก้ไขปัญหา ภัยคุกคาม จนสามารถบรรลุผลสำเร็จ

สรุปได้ว่า ความสำเร็จในการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า 9 ด้าน ประกอบด้วย ความกล้าเสี่ยง ต้องการมุ่งความสำเร็จ มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ มีความสามารถโน้มน้าวจิตใจผู้อื่น มีความสามารถ ในการบริหารงานและมีความเป็นผู้นำที่ดี มีความเชื่อมั่นในตนเอง มีวิสัยทัศน์กว้างไกล มีความรับผิดชอบ และกล้าตัดสินใจและมีความมุ่งมั่นพยายาม ซึ่งผู้วิจัยได้นำมาเป็นกรอบแนวคิดด้านตัวแปรตาม

**2.4.2 การบริหารเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า** ประกอบด้วย 6 หลัก คือ การกระจายอำนาจ การบริหารสู่ชุมชน ส่งเสริมสนับสนุนให้มีการจัดทำแผนพัฒนาชุมชน ส่งเสริมสนับสนุนให้เกิดความร่วมมือ ส่งเสริม สนับสนุนให้เกิดการเชื่อมโยงข้อมูล การเรียนรู้ และการบริหารจัดการ การชดเชยเพื่อเยียวยา ให้ผู้ได้รับผลกระทบและส่งเสริมสนับสนุน การฟื้นฟูธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมสามารถอธิบาย ได้ดังนี้

2.4.2.1 มีการกระจายอำนาจการบริหารจัดการสู่ชุมชน เพื่อให้มีระบบการบริหารจัดการที่ดี มีธรรมาภิบาลโปร่งใส ตรวจสอบได้

2.4.2.2 ส่งเสริม สนับสนุนให้มีการจัดทำแผนพัฒนาชุมชน โดยชุมชนเพื่อชุมชนเน้น การมีส่วนร่วมของชุมชนเพื่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตและพัฒนาศักยภาพชุมชนตามแนวทางเศรษฐกิจ พอเพียง เสริมสร้างระบบสวัสดิการของประชาชนและชุมชนอย่างมีคุณภาพ เพื่อให้มีชีวิตความเป็นอยู่ ที่ดีขึ้น

2.4.2.3 ส่งเสริมสนับสนุนให้เกิดความร่วมมือ การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างชุมชนภายใน พื้นที่ประกาศ เพื่อให้เกิดการเชื่อมโยงและบูรณาการ การทำงานร่วมกันกับภาคีต่าง ๆ ได้แก่ องค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานราชการ องค์กรชุมชน สถานศึกษา ศาสนสถาน เป็นต้น

2.4.2.4 ส่งเสริม สนับสนุนให้เกิดการเชื่อมโยงข้อมูล การเรียนรู้ การบริหารจัดการ การติดตามตรวจสอบ การประชาสัมพันธ์สู่สาธารณชน การพัฒนาระบบข้อมูลระหว่างกองทุนพัฒนา ไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศทุกระดับพื้นที่ เพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างยั่งยืน

2.4.2.5 มีการชดเชยเพื่อเยียวยาให้ผู้ได้รับผลกระทบโดยตรงจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ทั้งด้านสุขภาพ อาชีพ และสิ่งแวดล้อม

2.4.2.6 ส่งเสริม สนับสนุน การฟื้นฟูธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม การเฝ้าระวังทางสังคม สุขภาวะ สิ่งแวดล้อม

สรุปได้ว่า หลักการสำคัญในการบริหารเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ประกอบด้วย 6 หลัก คือ การกระจายอำนาจการบริหารสู่ชุมชน ส่งเสริม สนับสนุนให้มีการจัดทำแผนพัฒนาชุมชน ส่งเสริม สนับสนุนให้เกิดความร่วมมือ ส่งเสริม สนับสนุนให้เกิดการเชื่อมโยงข้อมูล การเรียนรู้ และการบริหารจัดการ การชดเชยเพื่อเยียวยาให้ผู้ได้รับผลกระทบ และส่งเสริมสนับสนุน การฟื้นฟูธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผู้วิจัย ได้สรุปหลักการบริหารที่ใกล้เคียงกันรวมเป็น 4 หลักการ คือ การกระจายอำนาจ การจัดทำแผนพัฒนาชุมชน การร่วมมือและการเชื่อมโยงข้อมูล การฟื้นฟูธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มาใช้เป็นกรอบแนวคิดทางด้านตัวแปรอิสระ

## 2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ณรงค์ ไตรกิจวัฒน์กุล (2554) ได้ทำการวิจัยเรื่อง แนวทางเพื่อพัฒนาการดำเนินงานของกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าน้ำพอง จังหวัดขอนแก่น ผลการวิจัย พบว่า ประชาชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าน้ำพอง ให้ความสนใจต่อการดำเนินงานของกองทุนฯ อยู่ในระดับมาก สามารถแยกเป็นความพึงพอใจตามลำดับ คือ ด้านนโยบายของรัฐอยู่ในระดับมาก ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์อยู่ในระดับปานกลาง ด้านการบริหารจัดการกองทุนฯ อยู่ในระดับปานกลาง และด้านการมีส่วนร่วมของชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง สรุปแนวทางพัฒนาการดำเนินงานของกองทุนฯ ให้มุ่งเน้นปรับปรุงการมีส่วนร่วมของชุมชน โดยการให้ประชาชนมีสิทธิในการเลือกตัวแทนเพื่อเป็นคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ปรับปรุงการบริหารจัดการกองทุนฯ โดยการให้มีที่ปรึกษาฯ ในการศึกษาความเหมาะสม การจัดซื้อจัดจ้าง การควบคุม และการประเมินผลโครงการที่ชุมชนนำเสนอ ให้เพิ่มช่องทางการสื่อสาร ประชาสัมพันธ์สู่ประชาชนอย่างทั่วถึงและที่สำคัญต้องควบคุม การใช้จ่ายเงินกองทุนฯ ให้เกิดประสิทธิภาพโดยเน้นโครงการลงทุนสร้างคนสร้างทุนทางสังคม เพื่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพชีวิต ประชาชนแบบต่อเนื่องและยั่งยืน

ทรงพล ทรงแสงฤทธิ์ (2557) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การใช้ระบบภูมิสารสนเทศฐานอินเทอร์เน็ต และการตัดสินใจแบบหลายหลักเกณฑ์ในการพัฒนาไฟฟ้าพลังงานน้ำขนาดเล็กในพื้นที่ลุ่มน้ำชี ผลการวิจัย พบว่า ปัจจุบันการค้นหาแหล่งพลังงานใหม่เป็นสิ่งจำเป็นและเร่งด่วนอย่างยิ่ง พลังน้ำขนาดเล็กมากที่สะดวกต่อการพัฒนาและง่ายในการดำเนินการเป็นแหล่งพลังงานที่สำคัญ การศึกษานี้จึงได้ทำการประเมินศักยภาพในการผลิตไฟฟ้าด้วยพลังน้ำขนาดเล็ก (Micro Hydropower) ในพื้นที่ลุ่มน้ำชีโดยใช้เทคโนโลยีภูมิสารสนเทศร่วมกับกระบวนการตัดสินใจแบบหลายหลักเกณฑ์ ด้วยวิธี AHP จากการวิจัย

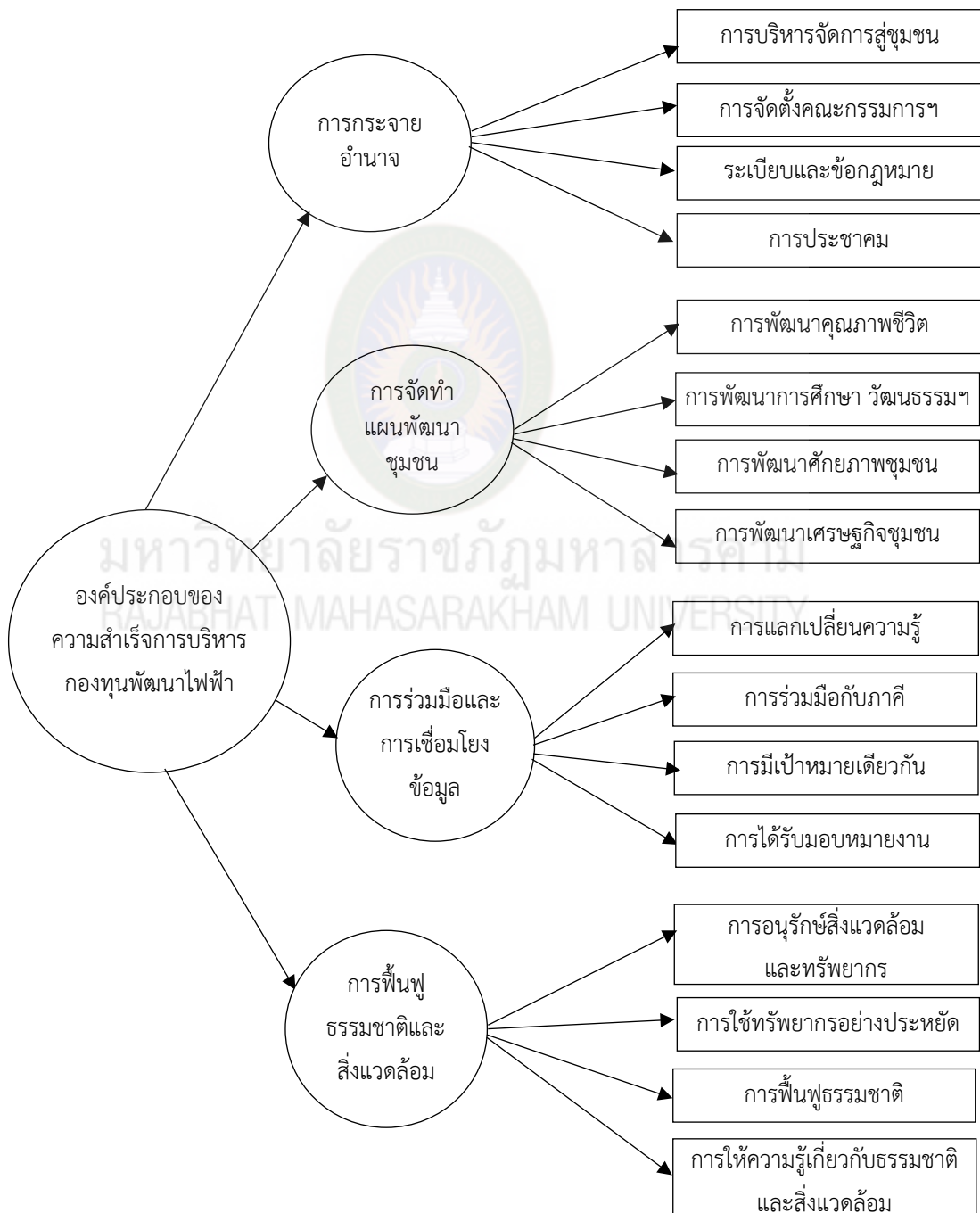
พบว่า พื้นที่ที่สามารถให้กำลังผลิตไฟฟ้าได้มากกว่า 5kW มีทั้งสิ้น 70 แห่ง โดยมีกำลังผลิตติดตั้งรวม 23 MW คิดเป็นหน่วยไฟฟ้า 83 GWh แบ่งเป็น 4 ประเภท ดังนี้ 1) โครงการจากอ่างเก็บน้ำ 27 โครงการ 2) โครงการตามแนวลำน้ำ 3) โครงการจากฝาย 6 โครงการ และ 4) โครงการเขื่อน 1 โครงการพื้นที่เหล่านี้ได้ถูกนำมาจัดลำดับความสำคัญด้วยการตัดสินใจแบบหลายหลักเกณฑ์ซึ่งพิจารณาถึงข้อเด่นและข้อด้อยในการพัฒนาโครงการนำร่องโดยผู้เชี่ยวชาญ 5 ด้าน ได้แก่ ด้านวิศวกรรม ด้านเศรษฐศาสตร์ ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจสังคม และด้านการมีส่วนร่วมของชุมชน ในขั้นตอนสุดท้ายได้นำโครงการที่มีศักยภาพ 3 อันดับแรก ได้แก่ โครงการลำซี้ลอง -4 ลำซี้ลอง -5 และ ลำคันฉู -4

พงษ์พัฒน์ ช่วยเวช (2559) ได้ทำการวิจัยเรื่อง สภาพการดำเนินงานและแนวทางการพัฒนาการจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ผลการวิจัยพบว่า กองทุนส่วนใหญ่เป็นกองทุนประเภท ข จำนวน 39 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 79.60 โดยส่วนใหญ่มีการดำเนินงาน 4 ปี ขึ้นไป มากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 91.80 กองทุนมีจำนวนงบประมาณ มากกว่า 1 ล้านบาท - 10 ล้านบาท มากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 40.80 กองทุนมีพื้นที่ประกาศมากที่สุด 1 - 5 ตำบล จำนวน 18 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 36.70 และ 6 - 10 ตำบล จำนวน 18 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 36.70 กองทุนมีจำนวนเจ้าหน้าที่ 1 - 5 คน มากที่สุด จำนวน 23 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 46.90 ในส่วนของ ผลการวิจัย พบว่า กองทุนมีการดำเนินงาน ในภาพรวมระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.06 โดยด้านที่ระดับคะแนนการดำเนินงานสูงสุด คือ ด้านการส่งเสริมการพัฒนา ด้านด้านเทคโนโลยี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.57 รองลงมา คือ ด้านการส่งเสริมการพัฒนาด้านบุคลากร มีระดับคะแนนความสำคัญเฉลี่ยเท่ากับ 3.56 และด้านการส่งเสริมสนับสนุนให้เกิดการเชื่อมโยงข้อมูล มีระดับคะแนนความสำคัญเฉลี่ย 3.38 ตามลำดับ เนื่องจากการดำเนินงานของแต่ละกองทุนเป็นไปตามความต้องการของชุมชนในพื้นที่ซึ่งเป็นไปตามระเบียบการดำเนินงาน ซึ่งแต่ละกองทุนมีชุมชนในพื้นที่ที่มีบริบทและความต้องการของพื้นที่ที่ต่างกัน จึงทำให้การดำเนินงานกระจายไปทุกด้านและมีผลออกมาอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้ แนวทางการพัฒนาการจัดการกองทุน พบว่า ในภาพรวมให้ความสำคัญแนวทางการพัฒนาการจัดการกองทุน ลำดับที่ 1 คือ การพัฒนาด้านการส่งเสริมการพัฒนา ด้านบุคลากร เนื่องจากมีระเบียบ กฎเกณฑ์ และแนวทางปฏิบัติ ออกมาอยู่ตลอด เพื่อให้บุคลากรสามารถดำเนินงานให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ลำดับที่ 2 คือ การพัฒนาด้านการส่งเสริม สนับสนุนให้เกิดการเชื่อมโยงข้อมูลทางการพัฒนาการจัดการกองทุน เนื่องจากการที่กองทุนสามารถเชื่อมโยงข้อมูลกัน ก็จะสามารถนำการดำเนินโครงการที่ดี เหมาะสม มาเป็นแนวทางในการพัฒนาการดำเนินงานได้ ลำดับที่ 3 คือ การพัฒนาด้านการส่งเสริมการพัฒนาด้านโครงสร้าง

ศราวดี แอนดอน (2559) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่มีต่อชุมชนแม่เมาะของโครงการชุมชนพัฒนาอาชีพภายใต้กองทุนพัฒนาไฟฟ้า โรงไฟฟ้าแม่เมาะจังหวัดลำปาง ผลการวิจัย พบว่า แผนงานพัฒนาอาชีพด้านการเกษตรกรรมและด้านฝึกอบรมของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า โรงไฟฟ้าแม่เมาะจังหวัดลำปางเริ่มตั้งแต่ปี 2555 จนถึงปี 2559 โดยมีจำนวนโครงการรวม ทั้งสิ้น 803 โครงการ งบประมาณที่ใช้ในโครงการทั้งสิ้น 175.23 ล้านบาท กลุ่มตัวอย่างที่เข้าร่วมโครงการด้านการเกษตรกรรมเป็นเพศหญิงโกล่เคียงเพศชาย มีอายุ เฉลี่ย 49 ปี สถานภาพสมรส จบการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี อาชีพหลักเป็นพนักงานบริษัท และพนักงานรัฐวิสาหกิจ โดยเข้าร่วมโครงการเลี้ยงหมูมากที่สุด ได้รับเงินทุนเฉลี่ย 226,582 บาท / คน รองลงมา คือ การเลี้ยงโค และเลี้ยงปลา โดยได้รับเงินทุน เฉลี่ยคนละ 237,327 บาท และ 213,962 บาท ตามลำดับ ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจของผู้เข้าร่วมโครงการมีการเปลี่ยนแปลงอาชีพหลักจากรับจ้างไปเป็นเกษตรกร รายได้ครัวเรือนเฉลี่ยเพิ่มขึ้นจาก 214,902 บาท / ปี เป็น 328,018 บาท / ปี เงินออมครัวเรือนเฉลี่ยเพิ่มขึ้นจาก 19,473 บาท / ปี เป็น 94,625 บาท / ปีทำให้สภาพความเป็นอยู่ดีขึ้นจากเดิมร้อยละ 80.00 กลุ่มตัวอย่าง มีโอกาสทางการศึกษาดูงานและการฝึกอบรมมากขึ้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในโครงการด้านการเกษตรกรรมในระดับมาก โดยมีความพึงพอใจลำดับที่ 1 ได้แก่ ชุมชนมีรายได้ที่เพิ่มขึ้นหลังจากเข้าร่วมโครงการด้านพัฒนาอาชีพ ลำดับที่ 2 ได้แก่ การช่วยเหลือในการดำเนินการโครงการของเจ้าหน้าที่กองทุนฯ และการติดต่อประสานงานของเจ้าหน้าที่กองทุนฯ ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่างที่เข้าร่วมโครงการด้านการฝึกอบรมส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีอายุเฉลี่ย 48 ปี สถานภาพสมรส จบการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี อาชีพหลัก คือ รับจ้างทั่วไป พนักงานรัฐวิสาหกิจ และพนักงานบริษัท เป็นสมาชิกโครงการเฉลี่ยคนละ 2 ปีสมาชิกที่เข้าอบรมเฉลี่ยครั้งละ 27 คน ส่วนใหญ่เข้าร่วมฝึกอบรมการเลี้ยงสัตว์และการป้องกันโรคระยะเวลาอบรมเฉลี่ยครั้งละ 2 วัน ผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจของผู้เข้าร่วมโครงการมีการเปลี่ยนแปลงอาชีพหลักจากรับจ้างทั่วไป เป็นเกษตรกร รายได้ครัวเรือนเฉลี่ยเพิ่มขึ้นจาก 220,521 บาท / ปี เป็น 332,103 บาท / ปี เงินออมครัวเรือนเฉลี่ยเพิ่มขึ้น จาก 30,994 บาท / ปี เป็น 104,103 บาท / ปี ทำให้สภาพความเป็นอยู่ดีขึ้นจากเดิมร้อยละ 85.46 กลุ่ม ตัวอย่างมีโอกาสทางการศึกษาดูงานและการฝึกอบรมมากขึ้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในโครงการด้านการฝึกอบรมในระดับมาก โดยมีความพึงพอใจลำดับที่ 1 ได้แก่ ความรู้ที่ได้รับจากการ ฝึกอบรม ลำดับที่ 2 ได้แก่ วิทยากรเต็มใจที่จะให้ความช่วยเหลือแก่ผู้เข้ารับการฝึกอบรม และวิทยากรเปิดโอกาสให้ซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น

## 2.6 กรอบแนวคิดการวิจัย

กรอบแนวคิด รูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ครั้งนี้ ผู้วิจัย ได้กำหนดกรอบแนวคิดจากการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ แล้วได้นำมาสรุปการวิเคราะห์และสังเคราะห์แนวคิดและทฤษฎีจากนักวิชาการ ซึ่งมีแนวทางการดำเนินการตามกรอบแนวคิด สรุปได้ดังนี้



ภาพที่ 2.2 กรอบแนวคิดการวิจัย



### บทที่ 3

## วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง รูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เป็นการวิจัยแบบผสมผสานวิธี (Mixed Method Methodology) โดยใช้การวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) และการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) ซึ่งผู้วิจัยดำเนินการวิจัย 3 ระยะ ดังนี้

**ระยะที่ 1** ศึกษาองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

1. โดยการสร้างกรอบแนวคิดเกี่ยวกับองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า โดยการศึกษาแนวคิด ทฤษฎี เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
2. การวิเคราะห์เพื่อกำหนดองค์ประกอบและคัดเลือกตัวบ่งชี้ความสำเร็จการบริหารกองทุนไฟฟ้า

**ระยะที่ 2** การพัฒนาและตรวจสอบตัวบ่งชี้ความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ดังนี้

1. วิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis : EFA) เพื่อจัดกลุ่มองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ความสำเร็จการบริหารกองทุนการพัฒนาไฟฟ้า
2. วิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis : CFA) เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) ระหว่างโมเดลสมการโครงสร้างกับข้อมูลเชิงประจักษ์ และความเชื่อมั่นเชิงโครงสร้าง (Construct Reliability) ขององค์ประกอบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในขั้นตอนนี้เพื่อวิเคราะห์สรุปได้ว่า โมเดลที่สร้างขึ้นมีความสอดคล้องและเหมาะสมกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (Goodness of Fit)

**ระยะที่ 3** สร้างและประเมินรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยผู้ทรงคุณวุฒิ ประกอบด้วย 2 ขั้นตอน

1. ร่างรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ขั้นตอนนี้ นำผลการวิเคราะห์ระยะที่ 1 และระยะที่ 2 มาบูรณาการกับวรรณกรรมของบทที่ 2 มาร่างรูปแบบ (Model)
2. ประเมินรูปแบบ (Model) โดยผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 19 คน

### 3.1 การออกแบบการวิจัย

ในการออกแบบการวิจัยเพื่อพัฒนารูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เป็นการวิจัยแบบผสมวิธี โดยใช้การวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) และการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) มีรายละเอียด ดังนี้

#### 3.1.1 การคัดสรรตัวบ่งชี้ที่ส่งผลต่อความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

##### 3.1.1.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

##### 1) ประชากรในการวิจัยครั้งนี้มี 4 กลุ่ม ได้แก่

##### 1.1) คณะกรรมการบริหารกองทุน ประกอบด้วย

1.1.1) ผู้แทนภาคประชาชน

1.1.2) ผู้แทนภาครัฐ

1.1.3) ผู้แทนจากโรงไฟฟ้า

1.1.4) ผู้ทรงคุณวุฒิ

##### 1.2) คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า (คพรพ.) ประกอบด้วย

1.2.1) ผู้แทนภาครัฐ

1.2.2) ผู้แทนจากผู้ว่าราชการจังหวัดคัดเลือก

1.2.3) ผู้แทนกระทรวงพลังงาน

1.2.4) ผู้แทน สกพ.

1.2.5) ผู้ทรงคุณวุฒิ

##### 1.3) คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า (คพรต.) ประกอบด้วย

1.3.1) คพรต. ภาคประชาชน

1.3.2) กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน

1.3.3) ผู้แทนสถานศึกษา

##### 1.4) ประชากรที่ไม่ได้ถูกแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการ / ข้าราชการ / พนักงาน /

สมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า (คพรต.)

##### 3.1.1.2 กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่

##### 1) คณะกรรมการกองทุน

##### 2) คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า (คพรพ.)

##### 3) คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าตำบล (คพรต.) (สำหรับ

ตัวแทนภาคประชาชนต้องอยู่ในพื้นที่ที่พัฒนาของกองทุนไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือในรัศมี 5 กิโลเมตร)

4) ข้าราชการครู พนักงาน สมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และประชาชนที่ไม่ได้ถูกแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการในพื้นที่โรงไฟฟ้า (คพรฟ.) ในรัศมี 5 กิโลเมตร

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัย ใช้การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (EFA - Exploration Factor Analysis) และวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA - Confirmatory Factor Analysis) (Hair, 2010) ได้เสนอแนะว่ากลุ่มตัวอย่างในการวิเคราะห์ที่เหมาะสมควรมีขนาดกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 500 คนขึ้นไป เพื่อให้การวิจัยครั้งนี้ มีความคลาดเคลื่อนน้อยที่สุด ผู้วิจัยจึงใช้กลุ่มตัวอย่าง 530 คน โดยมีขั้นตอน ดังนี้

1. ศึกษาข้อมูลโรงไฟฟ้าในแต่ละหน่วย
2. เลือกตัวอย่างแบบแบ่งกลุ่ม (Cluster Sampling) จนได้กลุ่มตัวอย่างที่มีขนาดตามที่ต้องการ

### ตารางที่ 3.1 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างของการวิจัย

เขต / จังหวัด	จำนวนโรงไฟฟ้า (แห่ง)	จำนวนคณะกรรมการกองทุนฯ (คน)	จำนวนประชากรที่อยู่ในเขตพื้นที่ไม่เกิน 5 ก.ม.	กลุ่มตัวอย่างของคณะกรรมการฯ	กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในเขตพื้นที่ไม่เกิน 5 ก.ม.
เขต 4					
1. จังหวัดขอนแก่น	14	144	217	64	96
2. จังหวัดอุดรธานี	8				
3. จังหวัดหนองคาย	1				
4. จังหวัดเลย	4				
5. จังหวัดบึงกาฬ	1				
6. จังหวัดสกลนคร	3				
7. จังหวัดนครพนม	2				
เขต 5					
1. จังหวัดอุบลราชธานี	11	141	225	62	99
2. จังหวัดร้อยเอ็ด	5				
3. จังหวัดกาฬสินธุ์	6				
4. จังหวัดศรีสะเกษ	5				
5. จังหวัดมหาสารคาม	2				
6. จังหวัดมุกดาหาร	2				
เขต 6					
1. จังหวัดนครราชสีมา	36	243	228	107	101
2. จังหวัดบุรีรัมย์	11				
3. จังหวัดสุรินทร์	6				
4. จังหวัดชัยภูมิ	10				

(ต่อ)

### ตารางที่ 3.1 (ต่อ)

เขต / จังหวัด	จำนวน โรงไฟฟ้า (แห่ง)	จำนวน คณะกรรมการ กองทุนฯ (คน)	จำนวนประชากร ที่อยู่ในเขตพื้นที่ ไม่เกิน 5 ก.ม.	กลุ่มตัวอย่าง ของคณะ กรรมการฯ	กลุ่มตัวอย่าง ที่อยู่ในเขต พื้นที่ไม่เกิน 5 ก.ม.
-	-	528	670	234	296
รวม	126		1,198		530

### 3.2 เครื่องมือและการหาคุณภาพเครื่องมือ

3.2.1 กำหนดจุดมุ่งหมายในการสร้างแบบสอบถาม ตัวยบ่งชี้ความสำเร็จการบริหารกองทุนไฟฟ้า

3.2.2 ศึกษาแนวคิด ทฤษฎี เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องตลอดแผนพัฒนากองทุนไฟฟ้า

3.2.3 วิเคราะห์เนื้อหาที่เป็นองค์ประกอบ ตัวยบ่งชี้ความสำเร็จการบริหารกองทุนไฟฟ้า

3.2.4 กำหนดนิยามเชิงปฏิบัติการจากแนวทางการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง ซึ่งผู้วิจัยได้นำมาเขียนนิยามศัพท์เฉพาะของการวิจัย โดยให้สอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการวัด

3.2.5 สร้างแบบสอบถาม โดยเขียนข้อความให้ครอบคลุมตามโครงสร้างของนิยามศัพท์เฉพาะ ซึ่งผู้วิจัยสร้างแบบสอบถาม ตัวยบ่งชี้ความสำเร็จการบริหารกองทุนไฟฟ้า เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) จำนวน 103 ข้อ มี 5 ระดับ คือ เหมาะสมมากที่สุด เหมาะสมมาก เหมาะสมปานกลาง เหมาะสมน้อย และเหมาะสมน้อยที่สุด โดยมีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

เหมาะสมมากที่สุด ให้ 5 คะแนน

เหมาะสมมาก ให้ 4 คะแนน

เหมาะสมปานกลาง ให้ 3 คะแนน

เหมาะสมน้อย ให้ 2 คะแนน

เหมาะสมน้อยที่สุด ให้ 1 คะแนน

3.2.6 นำแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นไปให้ผู้เชี่ยวชาญทางด้านกองทุนไฟฟ้าด้านการวิจัยและด้านภาษาไทย จำนวน 5 ท่าน ตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ว่าข้อคำถามแต่ละข้อสร้างได้สอดคล้องกับเนื้อหาหรือไม่ โดยใช้เกณฑ์การประเมิน ดังนี้

+1 หมายถึง แน่ใจว่าข้อคำถามวัดเนื้อหานั้น

0 หมายถึง ไม่แน่ใจว่าข้อคำถามวัดเนื้อหานั้น

-1 หมายถึง แน่ใจว่าข้อคำถามไม่วัดเนื้อหานั้น

นำผลการประเมินจากผู้เชี่ยวชาญคำนวณหาค่า IOC (Index Item Objective of Congruence : IOC) ได้ค่าอยู่ระหว่าง 0.80 - 1.00 แสดงว่าข้อคำถามนั้น สอดคล้องกับเนื้อหาที่จะวัด

3.2.7 นำแบบสอบถามจากข้อ 1.2.6 ไปทดลองสอบถาม (Try Out) กับกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างที่จะนำมาวิเคราะห์ FA และ CFA จำนวน 42 คน เพื่อหาค่าอำนาจจำแนกรายข้อ ด้วยวิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนรายข้อกับคะแนนรวม (โดยคะแนนรวมนั้นได้หักคะแนนของข้อนั้น ๆ ออกแล้ว) (Corrected Item - Total Correlation) ได้ค่าอำนาจจำแนกอยู่ระหว่าง 0.265 - 0.474 และค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ทั้งฉบับเท่ากับ 0.897

### 3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

3.3.1 ผู้วิจัย ดำเนินการขอหนังสือจากคณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ถึงผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่ออนุญาตและชี้แจงวัตถุประสงค์และขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัย

3.3.2 ประสานขอความร่วมมือจากคณะกรรมการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของเขต 4, 5 และ 6

3.3.3 ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยมีส่วนร่วมตัวและทางไปรษณีย์ตามจำนวน 580 คน (ใช้วิเคราะห์ จำนวน 530 คน)

3.3.4 ตรวจสอบแบบสอบถามที่ได้รับคืนมา โดยตรวจความถูกต้องและความครบถ้วนของข้อมูลแล้วนำมากำหนดรหัสคำตอบเพื่อทำการวิเคราะห์ประมวลผลสืบไป

### 3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยค่าสถิติต่าง ๆ มีรายละเอียด ดังนี้

3.4.1 การวิเคราะห์ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ด้วยค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC : Index of Objective Congruence)

3.4.2 การวิเคราะห์ความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม (Reliability) ด้วยค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Coefficient -  $\alpha$ ) ของครอนบาค (Cronbach) โดยใช้โปรแกรม SPSS for Windows

3.4.3 การวิเคราะห์อำนาจจำแนกของแบบสอบถาม (Discrimination Validity) ด้วยการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนรายข้อกับคะแนนรวม (Corrected Item - Total Correlation) โดยใช้โปรแกรม SPSS for Windows

3.4.4 การวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean :  $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : S.D.) เพื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์การประเมิน 5 ระดับของค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) (บุญชม ศรีสะอาด, 2545, น. 67 - 71)

เหมาะสมมากที่สุด	มีค่าเท่ากับ 4.51 - 5.00
เหมาะสมมาก	มีค่าเท่ากับ 3.51 - 4.50
เหมาะสมปานกลาง	มีค่าเท่ากับ 2.51 - 3.50
เหมาะสมน้อย	มีค่าเท่ากับ 1.51 - 2.50
เหมาะสมน้อยที่สุด	มีค่าเท่ากับ 1.00 - 1.50

3.4.5 การวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบความเหมาะสมเมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่จะนำมาวิเคราะห์องค์ประกอบได้หรือไม่ ด้วยค่าทดสอบสถิติ Bartlett's Test of Sphericity ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และค่าดัชนี Kaiser - Meyer - Olkin Measures of Sampling Adequacy : KMO) ต้องมีค่ามากกว่า 0.50 (กัลยา วานิชย์บัญชา, 2554, น. 105) โดยการใช้โปรแกรม SPSS for Windows

3.4.6 การตรวจสอบการคัดสรรตัวแปรหรือตัวบ่งชี้และจัดกลุ่มของส่วนประกอบ (Components) ด้วยการใช้วิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis : EFA) โดยโปรแกรม SPSS for Windows

3.4.7 การตรวจสอบองค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis : CFA) เพื่อหาค่าความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) และความเชื่อมั่นเชิงโครงสร้าง (Construct Reliability : CR) โดยโปรแกรม Mplus

3.4.8 เกณฑ์การตรวจสอบของการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis :EFA) และการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis : CFA) มีรายละเอียด ดังนี้

3.4.8.1 เกณฑ์การตรวจสอบการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (EFA) โดยใช้โปรแกรม SPSS for Windows

1) การหมุนแกนหลักแบบตั้งฉาก (Orthogonal Rotation) และการหมุนย่อย แบบแวร์ริแมกซ์ (Varimax Rotation)

2) สร้างตัวแปรประกอบ (Component Variables) จะได้สัมประสิทธิ์ขององค์ประกอบ (Factor Score Coefficients Factor Loading) มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบตั้งแต่ 0.30 ขึ้นไป (Muller, 1978)

3) ค่าของไอแกน (Eigenvalue) จะต้องมีค่ามากกว่า 1 (Eigenvalue > 1)

4) การตั้งชื่อขององค์ประกอบในการวิจัยครั้งนี้ ใช้วิธีจากข้อมูลเชิงประจักษ์

3.4.8.2 เกณฑ์ของการตรวจสอบการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA) โดยใช้โปรแกรม Mplus ดังนี้

หาค่าน้ำหนักขององค์ประกอบและตัวบ่งชี้โดยการวิเคราะห์องค์ประกอบ (Confirmatory Factor Analysis) เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) และความเชื่อมั่นเชิงโครงสร้าง (Construct Reliability) ถ้าค่าความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้างและความเชื่อมั่นเชิงโครงสร้างเป็นไปตามเกณฑ์ แสดงว่าโมเดล (Model) มีความสอดคล้องและเหมาะสมกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (Goodness of Fit) โดยมีเกณฑ์การตรวจสอบ ดังนี้

- 1) ค่า  $X^2$  (Chi - Square) ต้องไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ( $P > .05$ )
- 2)  $X^2 / df$  (Relative Chi - Square) น้อยกว่า 2 ( $X^2 / df < 2$  หรือ  $< 5$  กรณี โมเดลซับซ้อน)
- 3) CFI (Comparative Fit Index) มีค่าตั้งแต่ 0.90 ขึ้นไป
- 4) TLI (Tucker - Lewis Index) มีค่าตั้งแต่ 0.90 ขึ้นไป
- 5) RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation) น้อยกว่า .05
- 6) SRMR (Standardized Root Mean Square Residual) น้อยกว่า .05

## บทที่ 4

### ผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยเพื่อพัฒนารูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ผู้วิจัยเสนอผลการวิจัย ไว้ตามลำดับดังนี้

1. ค่าสถิติพื้นฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
2. ผลการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) ของตัวบ่งชี้ความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis : EFA)
3. ผลการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) และความเชื่อมั่นเชิงโครงสร้าง (Construct Reliability) ของตัวบ่งชี้ความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis : CFA)
4. ผลการตรวจสอบขนาดของอิทธิพลทางตรง (Direct Effect) อิทธิพลทางอ้อม (Indirect Effect) และอิทธิพลโดยรวม (Total Effect) ของโมเดลสมการโครงสร้าง (Structural Equation Modeling : SEM) ขององค์ประกอบที่มีผลต่อความสำเร็จ
5. การประเมินเพื่อตรวจสอบความเหมาะสมของรูปแบบ (Model) หรือรับรองรูปแบบ (Model) ความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยผู้ทรงคุณวุฒิ (Expert)



#### 4.1 สัญลักษณ์ที่ใช้แทนค่าสถิติ

ผู้วิจัย ได้กำหนดสัญลักษณ์ทางสถิติที่ใช้แทนความหมายของการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อให้การแปลความหมายตรงกันจากตัวแปรต่าง ๆ ดังนี้

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ยคะแนนของตัวแปร
S.D.	แทน	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนของตัวแปร
$X^2$	แทน	ค่าสถิติไค - สแควร์ที่ใช้ทดสอบโครงสร้างของโมเดลมีความเหมาะสมหรือความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์
$R^2$	แทน	สัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์
df	แทน	ค่าองศาอิสระ
P - value	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
SE	แทน	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน
CFI	แทน	ดัชนีวัดระดับการเปรียบเทียบสัดส่วนที่ปรับค่าความเหมาะสมรวมของโมเดล (Model)
TLI	แทน	ดัชนีวัดระดับปริมาณที่เปลี่ยนแปลงระหว่างโมเดลการวิจัยกับโมเดลทางสถิติ (Null Model)
RMSEA	แทน	ค่าดัชนีที่เหมาะสมของโมเดลที่ดีที่สุด
SRMR	แทน	ค่าดัชนีที่เหมาะสมของโมเดลที่แสดงถึงคะแนนมาตรฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์
EFA	แทน	การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจเพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity)
CFA	แทน	การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันเพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) และความเชื่อมั่นเชิงโครงสร้าง (Construct Reliability)
CR	แทน	ความเชื่อมั่นเชิงโครงสร้าง (Construct Reliability)

## 4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

### 4.2.1 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐาน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อหาค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ย  $\bar{X}$  ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของตัวบ่งชี้ความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ดังนี้

**ตารางที่ 4.1** ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการบริหารจัดการชุมชน

ตัวบ่งชี้	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความเหมาะสม
1. การกระจายอำนาจการบริหารจากส่วนกลางสู่ชุมชนมีความสำคัญ	3.97	0.73	มาก
2. การดำเนินงานของกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามีขั้นตอนดำเนินการแบบเปิดเผย	3.46	0.78	ปานกลาง
3. การรับทราบเกี่ยวกับการมีโครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่	3.80	0.78	มาก
4. โครงการฯ ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามีการมอบอำนาจให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ	3.95	0.76	มาก
5. การบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าสู่ชุมชน มีความเป็นธรรม	3.84	0.75	มาก
6. การบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าสู่ชุมชนมีความโปร่งใส	3.96	0.77	มาก
รวมเฉลี่ย	3.83	0.76	มาก

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ตัวบ่งชี้ที่ใช้วิเคราะห์ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการบริหารจัดการชุมชน ปรากฏว่า ตัวบ่งชี้การกระจายอำนาจการบริหารจากส่วนกลางสู่ชุมชนมีความสำคัญ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 3.97$ ) รองลงมา คือ โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามีการมอบอำนาจให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ( $\bar{X} = 3.95$ ) และตัวบ่งชี้ที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การดำเนินงานของกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามีขั้นตอนดำเนินการแบบเปิดเผย ( $\bar{X} = 3.46$ )

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการจัดตั้งคณะกรรมการพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า (คพรฟ.)

ตัวบ่งชี้	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความเหมาะสม
1. มีส่วนร่วมในการสรรหา คพรฟ. ในพื้นที่	3.74	0.84	มาก
2. การทราบข่าวสารเกี่ยวกับการสรรหา คพรฟ. ในพื้นที่	3.64	0.81	มาก
3. คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า (คพรฟ.) ยอมรับได้อย่างเหมาะสม	3.59	0.89	มาก
4. ในพื้นที่ของการจัดตั้ง คพรฟ. ได้ดำเนินการไปตามเวลาที่กำหนด	3.85	0.75	มาก
5. การสรรหาคณะกรรมการพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้า (คพรฟ.)	3.68	0.82	มาก
6. คณะกรรมการในพื้นที่ ทำหน้าที่อย่างเหมาะสม	3.71	0.81	มาก
รวมเฉลี่ย	3.70	0.81	มาก

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ตัวบ่งชี้ที่ใช้วิเคราะห์ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการจัดตั้งคณะกรรมการพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า (คพรฟ.) ปรากฏว่า ตัวบ่งชี้ในพื้นที่ การจัดตั้งคณะกรรมการ ได้ดำเนินการไปตามเวลาที่กำหนด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 3.85$ ) รองลงมา คือ การมีส่วนร่วมในการสรรหาคณะกรรมการ ( $\bar{X} = 3.74$ ) และคณะกรรมการในพื้นที่ทำหน้าที่ได้อย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.71$ ) ส่วนตัวบ่งชี้ที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ายอมรับได้อย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.59$ )

ตารางที่ 4.3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านระเบียบและข้อกำหนด

ตัวบ่งชี้	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความเหมาะสม
1. การดำเนินโครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าได้ปฏิบัติตามระเบียบ กฎหมายโดยเคร่งครัด	3.90	0.81	มาก
2. การดำเนินโครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าปฏิบัติตามระเบียบและข้อกำหนดทำให้โครงการฯ สำเร็จมากน้อยเพียงใด	3.65	0.86	มาก
3. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ มีการพัฒนาข้อร้องเรียนอย่างเหมาะสม	3.82	0.86	มาก
4. การประชาคมเกี่ยวกับโครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ได้จัดทำตามระเบียบและกฎหมาย	3.84	0.82	มาก
5. การดำเนินงานโครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าเหมาะสมจากการเปลี่ยนแปลงระเบียบการปฏิบัติงาน	3.55	0.87	มาก
6. ระเบียบในการปฏิบัติงานของโครงการฯ ต้องมีการเปลี่ยนแปลงเพื่อให้เหมาะสม	3.54	0.88	มาก
รวมเฉลี่ย	3.72	0.85	มาก

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ตัวบ่งชี้ที่ใช้วิเคราะห์ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านระเบียบและข้อกำหนด ปรากฏว่า ตัวบ่งชี้ด้านระเบียบและข้อกำหนด มีค่าเฉลี่ยในระดับมาก และสูงกว่าตัวบ่งชี้อื่น ๆ คือ ดำเนินโครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าได้ปฏิบัติตามระเบียบ กฎหมายโดยเคร่งครัด ( $\bar{X} = 3.90$ ) รองลงมา คือ การประชาคมเกี่ยวกับโครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ได้จัดทำตามระเบียบและกฎหมาย ( $\bar{X} = 3.84$ ) และโครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ มีการพัฒนาข้อร้องเรียนอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.82$ ) ส่วนตัวบ่งชี้ที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ระเบียบในการปฏิบัติงานของโครงการฯ ต้องมีการเปลี่ยนแปลงเพื่อให้เหมาะสม ( $\bar{X} = 3.54$ )

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการประชาคม

ตัวบ่งชี้	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความเหมาะสม
1. โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีการประชาคมทุกโครงการอย่างเหมาะสม	3.93	0.70	มาก
2. โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าตอบสนองความต้องการของชุมชน	3.84	0.76	มาก
3. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าเป็นไปตามที่ชุมชนเลือกไว้	3.78	0.88	มาก
4. ประชากรในชุมชนเข้าร่วมประชาคมเกี่ยวกับกองทุนฯ	3.81	0.81	มาก
5. ความพึงพอใจของชุมชนในโครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	3.55	0.89	มาก
6. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามีการวางแผนอย่างเหมาะสม	3.75	0.87	มาก
7. ท่านมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนโครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	3.66	0.85	มาก
รวมเฉลี่ย	3.76	0.82	มาก

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ตัวบ่งชี้ที่ใช้วิเคราะห์ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าด้านการประชาคม ปรากฏว่า ตัวบ่งชี้โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามีการประชาคมทุกโครงการได้อย่างเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 3.93$ ) รองลงมา คือ โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าตอบสนองความต้องการของชุมชน ( $\bar{X} = 3.84$ ) และประชากรในชุมชนเข้าร่วมประชาคมเกี่ยวกับ กองทุนฯ ( $\bar{X} = 3.81$ ) ส่วนตัวบ่งชี้ที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ความพึงพอใจของชุมชนในโครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ( $\bar{X} = 3.55$ )

ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต

ตัวบ่งชี้	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความเหมาะสม
1. กองทุนพัฒนาไฟฟ้ามีส่วนในการส่งเสริมชุมชนในการดูแลสุขภาพเบื้องต้น	3.98	0.80	มาก
2. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ที่มีการส่งเสริมเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพอย่างเหมาะสม	3.93	0.82	มาก
3. มีความพอใจในโครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าที่สนับสนุนการดูแลสุขภาพเบื้องต้น	3.91	0.81	มาก
4. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามีส่วนในการสนับสนุนหน่วยงานพยาบาล	3.88	0.88	มาก
5. การประชาคมเพื่อเลือกโครงการโดยรวมของชุมชนเลือกที่จะสนับสนุนหน่วยงานพยาบาล	3.84	0.84	มาก
6. หน่วยงานพยาบาลในชุมชน ขอรับการสนับสนุนจากกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	3.83	0.85	มาก
รวมเฉลี่ย	3.89	0.83	มาก

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ตัวบ่งชี้ที่ใช้วิเคราะห์ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต ปรากฏว่า ตัวบ่งชี้โครงการกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามีส่วนในการส่งเสริมชุมชนในการดูแลสุขภาพเบื้องต้น มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 3.98$ ) รองลงมา คือ โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ที่มีการส่งเสริมเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.93$ ) และชุมชนพอใจในโครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าที่สนับสนุนการดูแลสุขภาพเบื้องต้น ( $\bar{X} = 3.91$ ) ส่วนตัวบ่งชี้ที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ หน่วยงานพยาบาลในชุมชนขอรับการสนับสนุนจากกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ( $\bar{X} = 3.83$ )

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการพัฒนาการศึกษาวัฒนธรรม ศาสนา และประเพณี

ตัวบ่งชี้	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความเหมาะสม
1. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าสนับสนุนการอนุรักษ์ฟื้นฟูศาสนา วัฒนธรรม ได้อย่างเหมาะสม	4.14	0.72	มาก
2. โครงการฯ ในชุมชนของท่านมีการปรับปรุง ซ่อมแซมวัด อาราม หรือก่อสร้างเพิ่มเติม	3.86	0.84	มาก
3. เห็นด้วยกับโครงการฯ ที่สนับสนุนการฟื้นฟู อนุรักษ์ ศาสนา วัฒนธรรม	4.12	0.76	มาก
4. มีส่วนร่วมในการประชาคมโครงการฯ ที่เกี่ยวกับการฟื้นฟูอนุรักษ์ศาสนา วัฒนธรรม	4.10	0.76	มาก
5. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่มีส่วนส่งเสริมการศึกษาได้อย่างเหมาะสม	3.98	0.81	มาก
6. เห็นด้วยกับโครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าที่ส่งเสริมการศึกษา	3.84	0.83	มาก
7. มีส่วนร่วมในการประชาคมโครงการฯ เกี่ยวกับการศึกษา	3.66	0.84	มาก
รวมเฉลี่ย	3.96	0.79	มาก

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ตัวบ่งชี้ที่ใช้วิเคราะห์ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการพัฒนาการศึกษาวัฒนธรรม ศาสนา และประเพณี ปรากฏว่า ตัวบ่งชี้เกี่ยวกับโครงการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าสนับสนุนการอนุรักษ์ ฟื้นฟูศาสนา วัฒนธรรม ได้อย่างเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 4.14$ ) รองลงมา คือ เห็นด้วยกับโครงการฯ ที่สนับสนุนการฟื้นฟู อนุรักษ์ ศาสนา วัฒนธรรม ( $\bar{X} = 4.12$ ) ส่วนตัวบ่งชี้ที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ มีส่วนร่วมในการประชาคมโครงการฯ เกี่ยวกับการศึกษา ( $\bar{X} = 3.66$ )

ตารางที่ 4.7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการพัฒนาศักยภาพชุมชน

ตัวบ่งชี้	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความเหมาะสม
1. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่มีส่วนส่งเสริมพัฒนาศักยภาพชุมชน	4.12	0.77	มาก
2. เห็นด้วยกับโครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าที่ส่งเสริมพัฒนาศักยภาพชุมชน	3.69	0.91	มาก
3. มีส่วนร่วมในการประชาคมโครงการฯ เกี่ยวกับการพัฒนาศักยภาพชุมชนได้อย่างเหมาะสม	3.55	0.94	มาก
4. ผลลัพธ์จากการดำเนินโครงการฯ ในพื้นที่สามารถทำให้ชุมชนมีศักยภาพมากขึ้นได้	4.09	0.81	มาก
5. ชุมชนให้ความร่วมมือในการพัฒนาศักยภาพชุมชนในด้านต่าง ๆ ที่กองทุนฯ เสนอให้	3.93	0.84	มาก
6. ชุมชนมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้นเมื่อมีกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่	3.87	0.87	มาก
รวมเฉลี่ย	3.88	0.84	มาก

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ตัวบ่งชี้ที่ใช้วิเคราะห์ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการพัฒนาศักยภาพชุมชน ปรากฏว่า ตัวบ่งชี้เกี่ยวกับโครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในพื้นที่มีส่วนส่งเสริมพัฒนาศักยภาพชุมชน ( $\bar{X} = 4.12$ ) รองลงมา คือ ผลลัพธ์จากการดำเนินโครงการฯ ในพื้นที่สามารถทำให้ชุมชนมีศักยภาพมากขึ้นได้ ( $\bar{X} = 4.09$ ) และชุมชนให้ความร่วมมือในการพัฒนาศักยภาพ ( $\bar{X} = 3.93$ ) ส่วนตัวบ่งชี้ที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การมีส่วนร่วมในการประชาคมโครงการฯ เกี่ยวกับการพัฒนาศักยภาพชุมชน ( $\bar{X} = 3.55$ )



**ตารางที่ 4.8** ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน

ตัวบ่งชี้	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความเหมาะสม
1. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่มีส่วนส่งเสริมอาชีพได้อย่างเหมาะสม	4.15	0.74	มาก
2. มีส่วนร่วมในการประชาคมโครงการฯ เกี่ยวกับการส่งเสริมอาชีพ	3.51	0.94	มาก
3. เห็นด้วยกับโครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าที่ส่งเสริมอาชีพ	3.96	0.88	มาก
4. ชุมชนของท่านมีอาชีพใหม่ ๆ เกิดขึ้นจากโครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	3.55	0.91	มาก
5. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่มีส่วนส่งเสริมการให้มีการอบรมให้ความรู้ด้านต่าง ๆ	4.09	0.76	มาก
6. ประชาชนมีส่วนร่วมในการประชาคมโครงการฯ เกี่ยวกับการอบรมให้ความรู้ด้านต่าง ๆ	3.73	0.86	มาก
7. ชุมชนมีความรู้เพิ่มเติมจากโครงการฯ และในการนำไปใช้กับการประกอบอาชีพได้อย่างเหมาะสม	3.62	0.89	มาก
รวมเฉลี่ย	3.80	0.81	มาก

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ตัวบ่งชี้ที่ใช้วิเคราะห์ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการพัฒนาพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน ปรากฏว่า ตัวบ่งชี้เกี่ยวกับโครงการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าโครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่มีส่วนส่งเสริมอาชีพได้อย่างเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 4.15$ ) รองลงมา คือ โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่มีส่วนส่งเสริมการให้มีการอบรมให้ความรู้ด้านต่าง ๆ ( $\bar{X} = 4.09$ ) และกองทุนพัฒนาไฟฟ้าที่ส่งเสริมอาชีพ ( $\bar{X} = 3.96$ ) ส่วนตัวบ่งชี้ที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ชุมชนมีส่วนร่วมในการประชาคมโครงการฯ เกี่ยวกับการส่งเสริมอาชีพ ( $\bar{X} = 3.51$ )

ตารางที่ 4.9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการร่วมมือกับภาคีต่าง ๆ

ตัวบ่งชี้	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความเหมาะสม
1. มีโครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ห้องค์กรส่วนท้องถิ่นและหน่วยงานราชการดำเนินการ	3.77	0.75	มาก
2. ท่านเห็นควรว่าองค์กรส่วนท้องถิ่นและหน่วยงานราชการดำเนินการเองสำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องโดยตรงจะทำให้สำเร็จและรวดเร็ว	3.53	0.84	มาก
3. ก่อนทำแผนโครงการฯ ชุมชนได้ทำการประชาคมและแจ้งให้ห้องค์กรส่วนท้องถิ่นและหน่วยงานราชการทราบก่อน	3.75	0.81	มาก
4. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ห้องค์กรส่วนท้องถิ่นและหน่วยงานราชการดำเนินการมีความสำเร็จและรวดเร็วขึ้น	3.70	0.83	มาก
5. มีโครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ห้องค์กรชุมชนและสถานศึกษาดำเนินการ	3.67	0.85	มาก
6. ก่อนทำแผนโครงการฯ ชุมชนได้ทำการประชาคมและแจ้งให้ห้องค์กรชุมชนและสถานศึกษาทราบก่อน	3.55	0.83	มาก
7. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ห้องค์กรชุมชนและสถานศึกษาดำเนินการมีความสำเร็จและรวดเร็วขึ้น	3.64	0.89	มาก
8. เห็นควรว่าองค์กรชุมชนและสถานศึกษาดำเนินการเอง สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องโดยตรงจะทำให้สำเร็จและรวดเร็วกว่า	3.60	0.82	มาก
รวมเฉลี่ย	3.65	0.81	มาก

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ตัวบ่งชี้ที่ใช้วิเคราะห์ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการร่วมมือกับภาคีต่าง ๆ ปรากฏว่า ตัวบ่งชี้โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในห้องค์กรส่วนท้องถิ่นและหน่วยงานราชการดำเนินการ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 3.77$ ) รองลงมา คือ ก่อนทำแผนโครงการฯ ชุมชนได้ทำการประชาคมและแจ้งให้ห้องค์กรส่วนท้องถิ่นและหน่วยงานราชการทราบก่อน ( $\bar{X} = 3.75$ ) และโครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ห้องค์กรส่วนท้องถิ่นและหน่วยงาน

ราชการดำเนินการมีความสำเร็จและรวดเร็วขึ้น ( $\bar{X} = 3.70$ ) ส่วนตัวบ่งชี้ที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ องค์กรส่วนท้องถิ่นและหน่วยงานราชการดำเนินการเองสำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องโดยตรงจะทำให้สำเร็จและรวดเร็ว ( $\bar{X} = 3.53$ )

**ตารางที่ 4.10** ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการแลกเปลี่ยนความรู้

ตัวบ่งชี้	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความเหมาะสม
1. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ที่มีการสนับสนุนระหว่างชุมชนซึ่งกันและกัน	3.99	0.77	มาก
2. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างกัน	3.97	0.78	มาก
3. การแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างชุมชนมีประโยชน์	3.75	0.88	มาก
4. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลกัน ข่าวสาร วิธีการ ระหว่างชุมชน	3.88	0.85	มาก
5. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่มีการต่อยอดจากโครงการเดิมในชุมชน	3.86	0.86	มาก
6. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าที่เปิดให้มีการดำเนินการต่อจากโครงการเดิม	3.77	0.84	มาก
รวมเฉลี่ย	3.87	0.81	มาก

จากตารางที่ 4.10 พบว่า ตัวบ่งชี้ที่ใช้วิเคราะห์ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการพัฒนาพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน ปรากฏว่า ตัวบ่งชี้โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ที่มีการสนับสนุนระหว่างชุมชนซึ่งกันและกัน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 3.99$ ) รองลงมา คือ โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างกัน ( $\bar{X} = 3.97$ ) และโครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลกัน ข่าวสาร วิธีการ ระหว่างชุมชน ( $\bar{X} = 3.88$ ) ส่วนตัวบ่งชี้ที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างชุมชนมีประโยชน์ ( $\bar{X} = 3.75$ )

ตารางที่ 4.11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการมีเป้าหมายเดียวกัน

ตัวบ่งชี้	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความเหมาะสม
1. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ทำให้เกิดความสามัคคี	3.79	0.80	มาก
2. เมื่อมีการประชุมเกี่ยวกับโครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีประชาชนในชุมชนมาร่วมทำประชุม	3.76	0.76	มาก
3. ในชุมชนเกิดความสำเร็จเกี่ยวกับโครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	3.54	0.88	มาก
4. ผู้นำชุมชนได้รับความร่วมมือในการทำประชุมของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	3.59	0.89	มาก
5. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ได้รับความร่วมมือกันทุกฝ่าย	3.73	0.81	มาก
6. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ ผู้ดำเนินการสามารถประสานงานได้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องได้	3.69	0.89	มาก
7. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่เกิดความสำเร็จเนื่องจากการประสานงาน	3.61	0.88	มาก
8. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ที่มีความสำเร็จในการประสานงานกันในแต่ละโครงการ	3.67	0.87	มาก
รวมเฉลี่ย	3.68	0.85	มาก

จากตารางที่ 4.11 พบว่า ตัวบ่งชี้ที่ใช้วิเคราะห์ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการมีเป้าหมายเดียวกัน ปรากฏว่า ตัวบ่งชี้โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ทำให้เกิดความสามัคคี มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 3.79$ ) รองลงมา คือ เมื่อมีการประชุมเกี่ยวกับโครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีประชาชนในชุมชนมาร่วมทำประชุม ( $\bar{X} = 3.76$ ) และโครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ได้รับความร่วมมือกันทุกฝ่าย ( $\bar{X} = 3.73$ ) ส่วนตัวบ่งชี้ที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ในชุมชนเกิดความสำเร็จเกี่ยวกับโครงการฯ ( $\bar{X} = 3.54$ )

ตารางที่ 4.12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการได้รับมอบหมายงาน

ตัวบ่งชี้	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความเหมาะสม
1. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ที่สามารถดำเนินการภายในกำหนดระยะเวลา	3.95	0.79	มาก
2. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ได้รับความร่วมมือ	3.90	0.81	มาก
3. ผู้ดำเนินการโครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีความรับผิดชอบในการดำเนินการได้ตามกำหนดระยะเวลา	4.09	0.77	มาก
4. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ได้จัดทำรายงานต่อคพรฟ. (คณะกรรมการกองทุนฯ) เพื่อนำเสนอต่อชุมชน	3.79	0.83	มาก
5. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า เมื่อแล้วเสร็จได้แจ้งผู้นำชุมชนให้ทราบเพื่อรายงานต่อชุมชน	3.74	0.88	มาก
6. เมื่อมีปัญหาของโครงการฯ ผู้ดำเนินโครงการได้จัดทำรายงานถึงผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	3.63	0.84	มาก
7. การเรียนรู้จากโครงการต่าง ๆ ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าให้เกิดการประหยัดเวลาสำหรับโครงการอื่น ๆ	3.56	0.85	มาก
รวมเฉลี่ย	3.80	0.81	มาก

จากตารางที่ 4.12 พบว่า ตัวบ่งชี้ที่ใช้วัดความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการได้รับมอบหมายงาน ปรากฏว่า ตัวบ่งชี้ผู้ดำเนินการโครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีความรับผิดชอบในการดำเนินการได้ตามกำหนดระยะเวลา มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 4.09$ ) รองลงมา คือ โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ที่สามารถดำเนินการภายในกำหนดระยะเวลา ( $\bar{X} = 3.95$ ) และโครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ได้รับความร่วมมือ ( $\bar{X} = 3.90$ ) ส่วนตัวบ่งชี้ที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ มีการเรียนรู้จากโครงการต่าง ๆ ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าให้เกิดการประหยัดเวลาสำหรับโครงการอื่น ๆ ( $\bar{X} = 3.56$ )

ตารางที่ 4.13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากร

ตัวบ่งชี้	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความเหมาะสม
1. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่มีส่วนส่งเสริมการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากร	4.05	0.79	มาก
2. โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าที่ส่งเสริมการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากร	3.53	0.87	มาก
3. มีส่วนร่วมในการประชาคมโครงการฯ เกี่ยวกับการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากร	3.58	0.84	มาก
4. โครงการชุมชนของกองทุนฯ ทำให้สิ่งแวดล้อมของชุมชนดีขึ้น	3.65	0.81	มาก
5. โครงการชุมชนของกองทุนฯ ทำให้ทรัพยากรในพื้นที่เพิ่มขึ้น	3.84	0.80	มาก
6. โครงการชุมชนของกองทุนฯ ทำให้เกิดการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ	3.77	0.82	มาก
รวมเฉลี่ย	3.74	0.82	มาก

จากตารางที่ 4.13 พบว่า ตัวบ่งชี้ที่ใช้วัดความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากร ปรากฏว่า ตัวบ่งชี้ผู้ดำเนินการโครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามีส่วนส่งเสริมการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากร มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 4.05$ ) รองลงมาคือ โครงการชุมชนของกองทุนฯ ทำให้ทรัพยากรในพื้นที่เพิ่มขึ้น ( $\bar{X} = 3.84$ ) และโครงการชุมชนของกองทุนฯ ทำให้เกิดการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 3.77$ ) ส่วนตัวบ่งชี้ที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าที่ส่งเสริมการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากร ( $\bar{X} = 3.53$ )

ตารางที่ 4.14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด

ตัวบ่งชี้	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความเหมาะสม
1. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่มีส่วนส่งเสริมการใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด	3.98	0.79	มาก
2. มีส่วนร่วมในการประชาคมโครงการฯ เกี่ยวกับการใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด	3.62	0.87	มาก
3. ผลลัพธ์จากการดำเนินโครงการฯ ในพื้นที่สามารถสนับสนุนการใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด	3.75	0.86	มาก
4. โครงการชุมชนของกองทุนฯ ได้วางแผนเกี่ยวกับการใช้ทรัพยากรในพื้นที่ได้อย่างเหมาะสม	3.81	0.81	มาก
5. โครงการชุมชนของกองทุนฯ ใช้ทรัพยากรในพื้นที่ได้อย่างเหมาะสม	3.77	0.83	มาก
6. โครงการชุมชนของกองทุนฯ บางโครงการต้องใช้ทรัพยากรนอกพื้นที่ได้อย่างเหมาะสม	3.54	0.89	มาก
รวมเฉลี่ย	3.75	0.84	มาก

จากตารางที่ 4.14 พบว่า ตัวบ่งชี้ที่ใช้วัดความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด ปรากฏว่า ตัวบ่งชี้ผู้ดำเนินการโครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีส่วนส่งเสริมการใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 3.98$ ) รองลงมา คือ โครงการชุมชนของกองทุนฯ ได้วางแผนเกี่ยวกับการใช้ทรัพยากรในพื้นที่ได้อย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.81$ ) และโครงการชุมชนของกองทุนฯ ใช้ทรัพยากรในพื้นที่ได้อย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.77$ ) ส่วนตัวบ่งชี้ที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ โครงการชุมชนของกองทุนฯ บางโครงการต้องใช้ทรัพยากรนอกพื้นที่ได้อย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.54$ )

ตารางที่ 4.15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการฟื้นฟูธรรมชาติ

ตัวบ่งชี้	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความเหมาะสม
1. โครงการชุมชนของกองทุนฯ ในชุมชนมีผลกระทบเชิงบวกต่อธรรมชาติ	3.81	0.81	มาก
2. ในการทำประชาคม โครงการชุมชนของกองทุนฯ ผู้นำชุมชนได้คำนึงถึงการรักษาธรรมชาติไว้อย่างเหมาะสม	3.72	0.82	มาก
3. โครงการชุมชนของกองทุนฯ ในชุมชนได้มีส่วนในการรักษาธรรมชาติแวดล้อมเป็นอย่างดี	4.09	0.80	มาก
4. โครงการชุมชนของกองทุนฯ ในพื้นที่ได้มีการฟื้นฟูธรรมชาติไปด้วย	4.15	0.77	มาก
5. โครงการชุมชนของกองทุนฯ ในพื้นที่ได้ร่วมมือกับหน่วยงานอื่นในการรักษาฟื้นฟูธรรมชาติ	3.64	0.84	มาก
6. ในชุมชนธรรมชาติถูกฟื้นฟูขึ้นเมื่อมีโครงการของกองทุนฯ เข้ามา	3.61	0.86	มาก
รวมเฉลี่ย	3.84	0.82	มาก

จากตารางที่ 4.15 พบว่า ตัวบ่งชี้ที่ใช้วิเคราะห์ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าด้านการฟื้นฟูธรรมชาติ ปรากฏว่า ตัวบ่งชี้โครงการชุมชนของกองทุนฯ ในพื้นที่ได้มีการฟื้นฟูธรรมชาติไปด้วย มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 4.15$ ) รองลงมา คือ โครงการชุมชนของกองทุนฯ ในชุมชนได้มีส่วนในการรักษาธรรมชาติแวดล้อมเป็นอย่างดี ( $\bar{X} = 4.09$ ) และโครงการชุมชนของกองทุนฯ ในชุมชนมีผลกระทบเชิงบวกต่อธรรมชาติ ( $\bar{X} = 3.81$ ) ส่วนตัวบ่งชี้ที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ในชุมชนธรรมชาติถูกฟื้นฟูขึ้น เมื่อมีโครงการของกองทุนฯ เข้ามา ( $\bar{X} = 3.61$ )



ตารางที่ 4.16 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ด้านการให้ความรู้เกี่ยวกับธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ตัวบ่งชี้	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความเหมาะสม
1. ก่อนดำเนินโครงการชุมชนของกองทุนฯ ผู้นำชุมชนได้แจ้งผลกระทบที่เกิดขึ้น	3.97	0.83	มาก
2. ในชุมชนมีหน่วยงานหรือองค์กรมาให้ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่มีผลต่อชีวิตประจำวันได้อย่างเหมาะสม	3.99	0.81	มาก
3. การทำประชาคมของโครงการของกองทุนฯ ในพื้นที่มีความเข้าใจในผลกระทบต่อธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	3.70	0.85	มาก
4. การมีเจ้าหน้าที่มาสำรวจและให้ความรู้เกี่ยวกับธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมก่อนทำโครงการ	3.74	0.83	มาก
5. ในการทำโครงการของกองทุนฯ เป็นการพัฒนาเกี่ยวกับธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	3.66	0.88	มาก
รวมเฉลี่ย	3.81	0.83	มาก

จากตารางที่ 4.16 พบว่า ตัวบ่งชี้ที่ใช้วัดความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าด้านการให้ความรู้เกี่ยวกับธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ปรากฏว่า ตัวบ่งชี้ การมีหน่วยงานหรือองค์กรมาให้ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่มีผลต่อชีวิตประจำวันได้อย่างเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 3.99$ ) รองลงมา คือ ก่อนดำเนินโครงการชุมชนของกองทุนฯ ผู้นำชุมชนได้แจ้งผลกระทบที่เกิดขึ้น ( $\bar{X} = 3.97$ ) และการมีเจ้าหน้าที่มาสำรวจและให้ความรู้เกี่ยวกับธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมก่อนทำโครงการ ( $\bar{X} = 3.74$ ) ส่วนตัวบ่งชี้ที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ในการทำโครงการของกองทุนฯ เป็นการพัฒนาเกี่ยวกับธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ( $\bar{X} = 3.66$ )

ตารางที่ 4.17 สรุปผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ความสำเร็จ  
ของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าภาพรวม

ตัวบ่งชี้	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ เหมาะสม	อันดับที่
1. การกระจายอำนาจ				
1.1 การบริหารจัดการชุมชน	3.83	0.76	มาก	1
1.2 การจัดตั้งคณะกรรมการฯ	3.70	0.81	มาก	4
1.3 ระเบียบและข้อกำหนด	3.72	0.85	มาก	3
1.4 การประชาคม	3.76	0.82	มาก	2
2. การจัดทำแผนพัฒนาชุมชน				
2.1 การพัฒนาคุณภาพชีวิต	3.89	0.83	มาก	2
2.2 การพัฒนาการศึกษา วัฒนธรรม ศาสนาและประเพณี	3.96	0.79	มาก	1
2.3 การพัฒนาศักยภาพชุมชน	3.88	0.84	มาก	3
2.4 การพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน	3.80	0.81	มาก	4
3. การร่วมมือและการเชื่อมโยงข้อมูล				
3.1 การแลกเปลี่ยนความรู้	3.87	0.77	มาก	1
3.2 การร่วมมือกับภาคี	3.65	0.81	มาก	4
3.3 การมีเป้าหมายเดียวกัน	3.68	0.85	มาก	3
3.4 การได้รับมอบหมายงาน	3.80	0.81	มาก	2
4. การฟื้นฟูธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม				
4.1 การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากร	3.74	0.82	มาก	4
4.2 การใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด	3.75	0.84	มาก	3
4.3 การฟื้นฟูธรรมชาติ	3.84	0.82	มาก	1
4.4 การให้ความรู้เกี่ยวกับธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	3.81	0.83	มาก	2

#### 4.2.2 ผลการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) ของตัวบ่งชี้ความสำเร็จ การบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า โดยการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis : EFA)

ในขั้นตอนนี้ เป็นการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจของความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าว่ามีองค์ประกอบอะไรบ้าง และแต่ละองค์ประกอบมีตัวบ่งชี้ใดบ้าง แบ่งได้ 2 ชั้น ดังนี้

ชั้นที่ 1 ตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้นก่อนการวิเคราะห์องค์ประกอบว่าข้อมูลที่ได้มานั้น มีความสัมพันธ์อย่างเพียงพอต่อการวิเคราะห์องค์ประกอบหรือไม่ โดยพิจารณาค่าความเหมาะสมของข้อมูล โดยใช้ค่าสถิติของไคเซอร์ - ไมเยอร์ - โอลคิน (KMO) และค่าการทดสอบของบาร์ทเลทท์ (Bartlett's Test of Sphericity) ดังตารางที่ 4.18

**ตารางที่ 4.18** ผลการตรวจสอบความเหมาะสมของเมทริกซ์สหสัมพันธ์ของตัวบ่งชี้ความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ตัวบ่งชี้	Kaiser-Meyer-Olkin Measures of Sampling Adequacy (KMO)	Bartlett's Test of Sphericity
103 ตัวบ่งชี้	0.869	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.18 พบว่า ค่าของไคเซอร์ - ไมเยอร์ - โอลคิน (KMO) มีค่าเท่ากับ 0.869 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.50 แสดงว่า ข้อมูลทั้งหมด (101 ตัวบ่งชี้) มีความสัมพันธ์กัน สามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ และค่าสถิติของ Bartlett's Test of Sphericity มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ของตัวบ่งชี้มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ดังนั้น เมทริกซ์สหสัมพันธ์จึงเหมาะที่ใช้ในการวิเคราะห์องค์ประกอบได้

ชั้นที่ 2 การสกัดองค์ประกอบด้วยวิธีการวิเคราะห์องค์ประกอบที่สำคัญ (Principal Component Analysis : PC)

ตารางที่ 4.19 จำนวนองค์ประกอบ (ปัจจัย) ค่าไอเกน ค่าร้อยละของความแปรปรวน และค่าร้อยละของความแปรปรวนสะสม

องค์ประกอบ	ค่าไอเกน (Eigen Value)	ค่าร้อยละของความแปรปรวน	ค่าร้อยละของความแปรปรวนสะสม
1	6.146	9.958	9.958
2	5.723	7.472	17.430
3	5.677	6.847	24.277
4	5.554	6.825	31.102
5	5.328	5.776	36.878
6	4.755	5.694	42.572
7	4.741	5.549	48.121
8	4.628	4.665	52.786
9	3.664	4.589	57.375
10	3.622	4.463	61.838
11	3.417	3.556	65.394
12	2.324	3.532	68.926
13	2.528	3.377	72.303
14	1.446	2.248	74.551
15	1.321	2.175	76.726
16	1.211	2.152	78.878

จากตารางที่ 4.19 การสกัดองค์ประกอบได้ทำการสกัดด้วยวิธีการวิเคราะห์องค์ประกอบสำคัญ (ปัจจัยสำคัญ) โดยทำการหมุนแกนองค์ประกอบ พบว่า ได้องค์ประกอบหรือปัจจัยทั้งหมด 16 องค์ประกอบที่มีค่าไอเกนมากกว่า 1 (มีค่าพิสัยอยู่ระหว่าง 1.211 - 6.146) และมีค่าความแปรปรวนสะสมร้อยละ 78.878

ขั้นที่ 3 ผลการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) ของความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าด้วยการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis : EFA)

ตารางที่ 4.20 ค่าน้ำหนักองค์ประกอบที่ 1 “การบริหารจัดการชุมชน”

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบ
1. การกระจายอำนาจการบริหารจากส่วนกลางสู่ชุมชนมีความสำคัญ (A <sub>1</sub> )	0.727
2. การดำเนินงานของกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามีขั้นตอนการดำเนินการแบบเปิดเผย (A <sub>2</sub> )	0.218
3. การมีโครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ของชุมชน (A <sub>3</sub> )	0.532
4. โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามีการมอบอำนาจให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการบริหาร (A <sub>4</sub> )	0.719
5. การบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าสู่ชุมชนมีความเป็นธรรม (A <sub>5</sub> )	0.648
6. การบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าสู่ชุมชนมีความโปร่งใส (A <sub>6</sub> )	0.701
5 ตัวบ่งชี้	ค่าไอเกน 6.146

จากตารางที่ 4.20 องค์ประกอบที่ 1 ชื่อ การบริหารจัดการชุมชน ประกอบด้วย 5 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบระหว่าง 0.532 - 0.727 ส่วนตัวบ่งชี้ A<sub>2</sub> มีค่าต่ำกว่า 0.30 จะไม่นำมาวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA)

ตารางที่ 4.21 ค่าน้ำหนักองค์ประกอบที่ 2 “การจัดตั้งคณะกรรมการพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า”

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบ
1. มีส่วนร่วมในการสรรหา คพรฟ. ในพื้นที่ของท่าน (B <sub>1</sub> )	0.703
2. มีข่าวสารเกี่ยวกับการสรรหา คพรฟ. ในพื้นที่ชุมชน (B <sub>2</sub> )	0.624
3. คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า (คพรฟ.) ชุมชนยอมรับได้อย่างเหมาะสม (B <sub>3</sub> )	0.241
4. ในพื้นที่ของการจัดตั้ง คพรฟ. ได้ดำเนินการไปตามเวลาที่กำหนด (B <sub>4</sub> )	0.717
5. การสรรหาคณะกรรมการพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้า (คพรฟ.) เหมาะสม (B <sub>5</sub> )	0.618
6. คพรฟ. ในพื้นที่ของชุมชนทำหน้าที่ได้อย่างเหมาะสม (B <sub>6</sub> )	0.669
5 ตัวบ่งชี้	ค่าไอเกน 5.723

จากตารางที่ 4.21 องค์ประกอบที่ 2 ชื่อ การจัดตั้งคณะกรรมการพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า ประกอบด้วย 5 ตัวบ่งชี้ โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบระหว่าง 0.618 - 0.717 ส่วนตัวบ่งชี้ B<sub>3</sub> มีค่าต่ำกว่า 0.30

จะไม่นำมาวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA)

**ตารางที่ 4.22** ค่าน้ำหนักองค์ประกอบที่ 3 “ระเบียบและข้อกำหนด”

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบ
1. การดำเนินโครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าได้ปฏิบัติตามระเบียบ กฎหมายโดยเคร่งครัด (C <sub>1</sub> )	0.662
2. การดำเนินโครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าปฏิบัติตามระเบียบและ ข้อกำหนดทำให้โครงการฯ สำเร็จ (C <sub>2</sub> )	0.637
3. โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ของท่าน มีการพัฒนาข้อระเบียบ อย่างเหมาะสม (C <sub>3</sub> )	0.655
4. การประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าได้จัดทำ ตามระเบียบและกฎหมาย (C <sub>4</sub> )	0.585
5. การดำเนินโครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าล่าช้าจากการเปลี่ยนแปลง ระเบียบการปฏิบัติงาน (C <sub>5</sub> )	0.594
6. ระเบียบในการปฏิบัติงานของโครงการฯ ต้องมีการเปลี่ยนแปลง จากปัจจุบัน (C <sub>6</sub> )	0.217
5 ตัวบ่งชี้	ค่าไอเกน 5.677

จากตารางที่ 4.22 องค์ประกอบที่ 3 ชื่อ ระเบียบข้อกำหนด ประกอบด้วย 5 ตัวบ่งชี้ โดยมี  
ค่าน้ำหนักองค์ประกอบระหว่าง 0.585 - 0.662 ส่วนตัวบ่งชี้ C<sub>6</sub> มีค่าต่ำกว่า 0.30 จะไม่นำมาวิเคราะห์  
องค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA)

**ตารางที่ 4.23** ค่าน้ำหนักองค์ประกอบที่ 4 “การประชาคม”

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบ
1. โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีการประชาคมทุกโครงการอย่างเหมาะสม (D <sub>1</sub> )	0.714
2. โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าตอบสนองความต้องการของชุมชน (D <sub>2</sub> )	0.704
3. โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าเป็นไปตามที่ชุมชนเลือกไว้ (D <sub>3</sub> )	0.615
4. ประชากรในชุมชนเข้าร่วมประชาคมเกี่ยวกับกองทุนฯ (D <sub>4</sub> )	0.656
5. มีความพอใจในโครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า (D <sub>5</sub> )	0.212
6. โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามีการวางแผน (D <sub>6</sub> )	0.609
7. มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนโครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า (D <sub>7</sub> )	0.214
5 ตัวบ่งชี้	ค่าไอเกน 5.554

จากตารางที่ 4.23 องค์ประกอบที่ 4 ชื่อ การประชาคม ประกอบด้วย 5 ตัวบ่งชี้ โดยมีน้ำหนักองค์ประกอบระหว่าง 0.609 - 0.714 ส่วนตัวบ่งชี้ D<sub>5</sub> และ D<sub>7</sub> มีค่าต่ำกว่า 0.30 จะไม่นำมาวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA)

**ตารางที่ 4.24** ค่าน้ำหนักองค์ประกอบที่ 5 “การพัฒนาคุณภาพชีวิต”

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบ
1. โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีส่วนในการส่งเสริมชุมชนในการดูแลสุขภาพเบื้องต้น (E <sub>1</sub> )	0.698
2. โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีการส่งเสริมเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพอย่างเหมาะสม (E <sub>2</sub> )	0.673
3. ชุมชนพอใจในโครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าที่สนับสนุนการดูแลสุขภาพเบื้องต้น (E <sub>3</sub> )	0.670
4. โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีส่วนในการสนับสนุนหน่วยงานพยาบาล (E <sub>4</sub> )	0.655
5. การประชาคมเพื่อเลือกโครงการโดยรวมของชุมชน โดยเลือกที่จะสนับสนุนหน่วยงานพยาบาล (E <sub>5</sub> )	0.649
6. หน่วยงานพยาบาลในชุมชนของท่านขอรับการสนับสนุนจากกองทุนพัฒนาไฟฟ้า (E <sub>6</sub> )	0.631
6 ตัวบ่งชี้	ค่าไอเกน 5.328

จากตารางที่ 4.24 องค์ประกอบที่ 5 ชื่อ การพัฒนาคุณภาพชีวิต ประกอบด้วย 6 ตัวบ่งชี้ โดยมีน้ำหนักองค์ประกอบระหว่าง 0.631 - 0.698 ตัวบ่งชี้ทั้ง 6 ตัว มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมากกว่า 0.30 ดังนั้น จึงนำมาวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA)

**ตารางที่ 4.25** ค่าน้ำหนักองค์ประกอบที่ 6 “การพัฒนาการศึกษาวัฒนธรรม ศาสนาและประเพณี”

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบ
1. โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า สนับสนุนการอนุรักษ์ ฟื้นฟูศาสนา วัฒนธรรม ได้อย่างเหมาะสม (F <sub>1</sub> )	0.622
2. โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีการปรับปรุง ซ่อมแซมวัด อาราม หรือก่อสร้างเพิ่มเติม (F <sub>2</sub> )	0.616
3. ชุมชนเห็นด้วยกับโครงการฯ ที่สนับสนุนการฟื้นฟู อนุรักษ์ศาสนา วัฒนธรรม (F <sub>3</sub> )	0.612
4. ชุมชนมีส่วนร่วมในการประชาคมโครงการฯ ที่เกี่ยวกับการฟื้นฟู อนุรักษ์ ศาสนา วัฒนธรรม (F <sub>4</sub> )	0.604
5. โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีส่วนส่งเสริมการศึกษาได้อย่างเหมาะสม (F <sub>5</sub> )	0.631
6. ชุมชนเห็นด้วยกับโครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าที่ส่งเสริมการศึกษา (F <sub>6</sub> )	0.550
7. ชุมชนมีส่วนร่วมในการประชาคมโครงการฯ เกี่ยวกับการศึกษา (F <sub>7</sub> )	0.248
6 ตัวบ่งชี้	ค่าไอเกน 4.755

จากตารางที่ 4.25 องค์ประกอบที่ 6 ชื่อ การพัฒนาการศึกษาวัฒนธรรม ศาสนาและประเพณี ประกอบด้วย 6 ตัวบ่งชี้ โดยมีน้ำหนักองค์ประกอบระหว่าง 0.550 - 0.631 ส่วนตัวบ่งชี้ F<sub>7</sub> มีค่าต่ำกว่า 0.30 จะไม่นำมาวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA)



ตารางที่ 4.26 ค่าน้ำหนักองค์ประกอบที่ 7 “การพัฒนาศักยภาพชุมชน”

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบ
1. โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีส่วนส่งเสริม พัฒนาศักยภาพชุมชน (G <sub>1</sub> )	0.656
2. โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าที่ส่งเสริม พัฒนาศักยภาพชุมชน (G <sub>2</sub> )	0.543
3. ชุมชนมีส่วนร่วมในการประชาคมโครงการฯ เกี่ยวกับการพัฒนาศักยภาพชุมชน (G <sub>3</sub> )	0.537
4. ผลลัพธ์จากการดำเนินโครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าสามารถทำให้ชุมชนมีศักยภาพมากขึ้น (G <sub>4</sub> )	0.643
5. ชุมชนให้ความร่วมมือในการพัฒนาศักยภาพชุมชนในด้านต่าง ๆ ที่กองทุนฯ เสนอให้ (G <sub>5</sub> )	0.633
6. ชุมชนของท่านมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้นเมื่อมีกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ (G <sub>6</sub> )	0.545
6 ตัวบ่งชี้	ค่าไอเกน 4.741

จากตารางที่ 4.26 องค์ประกอบที่ 7 ชื่อ การพัฒนาศักยภาพชุมชน ประกอบด้วย 6 ตัวบ่งชี้ โดยมีน้ำหนักองค์ประกอบระหว่าง 0.543 - 0.656 ตัวบ่งชี้ทั้ง 6 ตัว มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมากกว่า 0.30 ดังนั้น จึงนำมาวิเคราะห์ห้องค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA)

ตารางที่ 4.27 ค่าน้ำหนักองค์ประกอบที่ 8 “การพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน”

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบ
1. โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีส่วนส่งเสริมอาชีพได้อย่างเหมาะสม (H <sub>1</sub> )	0.688
2. ชุมชนมีส่วนร่วมในการประชาคมโครงการฯ เกี่ยวกับการส่งเสริมอาชีพ (H <sub>2</sub> )	0.225
3. ชุมชนเห็นด้วยกับโครงการฯ ที่ส่งเสริมอาชีพ (H <sub>3</sub> )	0.577
4. ชุมชนมีอาชีพใหม่ ๆ เกิดขึ้นจากโครงการฯ (H <sub>4</sub> )	0.669
5. โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีส่วนส่งเสริมการให้มีการอบรมให้ความรู้ด้านต่าง ๆ (H <sub>5</sub> )	0.681
6. ชุมชนมีส่วนร่วมในการประชาคมโครงการฯ เกี่ยวกับการอบรมให้ความรู้ด้านต่าง ๆ (H <sub>6</sub> )	0.217

(ต่อ)

ตารางที่ 4.27 (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบ
7. ชุมชนมีความรู้เพิ่มเติมจากโครงการฯ และในการนำไปใช้กับการประกอบอาชีพ ได้อย่างเหมาะสม (H <sub>7</sub> )	0.593
5 ตัวบ่งชี้	ค่าไอเกน 4.628

จากตารางที่ 4.27 องค์ประกอบที่ 8 ชื่อ การพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน ประกอบด้วย 5 ตัวบ่งชี้ โดยมีน้ำหนักองค์ประกอบระหว่าง 0.577 - 0.688 ส่วนตัวบ่งชี้ H<sub>2</sub> และ H<sub>6</sub> มีค่าต่ำกว่า 0.30 จะไม่นำมาวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA)

ตารางที่ 4.28 ค่าน้ำหนักองค์ประกอบที่ 9 “การแลกเปลี่ยนเรียนรู้”

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบ
1. โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีการสนับสนุนระหว่างชุมชน (I <sub>1</sub> )	0.597
2. โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างกัน (I <sub>2</sub> )	0.582
3. การแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างชุมชนมีประโยชน์ (I <sub>3</sub> )	0.212
4. โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลกัน ข่าวสารวิธีการ ระหว่างชุมชน (I <sub>4</sub> )	0.577
5. โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีการต่อยอดจากโครงการเดิมในชุมชน มากน้อยเพียงใด (I <sub>5</sub> )	0.479
6. โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ที่เปิดให้มีการดำเนินการ ต่อจากโครงการเดิม (I <sub>6</sub> )	0.401
5 ตัวบ่งชี้	ค่าไอเกน 3.664

จากตารางที่ 4.28 องค์ประกอบที่ 9 ชื่อ การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ประกอบด้วย 5 ตัวบ่งชี้ โดยมีน้ำหนักองค์ประกอบระหว่าง 0.401 - 0.597 ส่วนตัวบ่งชี้ I<sub>3</sub> มีค่าต่ำกว่า 0.30 จะไม่นำมาวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA)

ตารางที่ 4.29 ค่าน้ำหนักองค์ประกอบที่ 10 “การร่วมมือกับภาคี”

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบ
1. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ให้องค์กรส่วนท้องถิ่นและหน่วยงานราชการดำเนินการ ( $J_1$ )	0.648
2. องค์กรส่วนท้องถิ่นและหน่วยราชการดำเนินการเองสำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องโดยตรงจะทำให้สำเร็จและรวดเร็ว ( $J_2$ )	0.564
3. ก่อนทำแผนโครงการฯ ชุมชนได้ทำการประชาคมและแจ้งให้องค์กรส่วนท้องถิ่นและหน่วยงานราชการทราบก่อน ( $J_3$ )	0.643
4. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ให้องค์กรส่วนท้องถิ่นและหน่วยงานราชการดำเนินการมีความสำเร็จและรวดเร็วขึ้น ( $J_4$ )	0.631
5. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ให้องค์กรชุมชนและสถานที่ศึกษามีส่วนร่วมดำเนินงาน ( $J_5$ )	0.593
6. ก่อนทำแผนโครงการฯ ชุมชนได้ทำการประชาคมและแจ้งให้องค์กรชุมชนและสถานศึกษาทราบก่อน ( $J_6$ )	0.588
7. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ให้องค์กรชุมชนและสถานศึกษาดำเนินการมีความสำเร็จและรวดเร็วขึ้น ( $J_7$ )	0.527
8. องค์กรชุมชนและสถานศึกษาดำเนินการเองสำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องโดยตรงจะทำให้สำเร็จและเร็วกว่า ( $J_8$ )	0.209
7 ตัวบ่งชี้	ค่าไอเกน 3.622

จากตารางที่ 4.29 องค์ประกอบที่ 10 ชื่อ การร่วมมือกับภาคี ประกอบด้วย 7 ตัวบ่งชี้ โดยมีน้ำหนักองค์ประกอบระหว่าง 0.527 - 0.648 ส่วนตัวบ่งชี้  $J_8$  มีค่าต่ำกว่า 0.30 จะไม่นำมาวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA)

ตารางที่ 4.30 ค่าน้ำหนักองค์ประกอบที่ 11 “การมีเป้าหมายเดียวกัน”

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบ
1. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ ทำให้เกิดความสามัคคี (K <sub>1</sub> )	0.677
2. เมื่อมีการประชาคมเกี่ยวกับโครงการฯ มีประชาชนในชุมชนมาร่วมทำประชาคม (K <sub>2</sub> )	0.681
3. ในชุมชนเกิดความขัดแย้งเกี่ยวกับโครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า (K <sub>3</sub> )	0.408
4. ผู้นำชุมชนได้รับความร่วมมือในการทำประชาคมของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า (K <sub>4</sub> )	0.422
5. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ ได้รับความร่วมมือกันทุกฝ่าย (K <sub>5</sub> )	0.654
6. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ ผู้ดำเนินการสามารถประสานงานได้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องได้ (K <sub>6</sub> )	0.578
7. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ เกิดความล่าช้า เนื่องจากการประสานงาน (K <sub>7</sub> )	0.289
8. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ มีปัญหาในการประสานงานกันในแต่ละโครงการ (K <sub>8</sub> )	0.265
6 ตัวบ่งชี้	ค่าไอเกน 3.417

จากตารางที่ 4.30 องค์ประกอบที่ 11 ชื่อ การมีเป้าหมายเดียวกัน ประกอบด้วย 6 ตัวบ่งชี้ โดยมีน้ำหนักองค์ประกอบระหว่าง 0.408 - 0.654 ส่วนตัวบ่งชี้ K<sub>7</sub> และ K<sub>8</sub> มีค่าต่ำกว่า 0.30 จะไม่นำมาวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA)

ตารางที่ 4.31 ค่าน้ำหนักองค์ประกอบที่ 12 “การได้รับมอบหมายงาน”

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบ
1. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ สามารถดำเนินการภายในกำหนดระยะเวลา ( $L_1$ )	0.514
2. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ ได้รับความร่วมมือ ( $L_2$ )	0.507
3. ผู้ดำเนินการโครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีความรับผิดชอบในการดำเนินการให้ตามกำหนดระยะเวลา ( $L_3$ )	0.519
4. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ได้จัดทำรายงานต่อ คพรพ. (คณะกรรมการกองทุนฯ) เพื่อนำเสนอต่อชุมชน ( $L_4$ )	0.404
5. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า เมื่อแล้วเสร็จได้แจ้งผู้นำชุมชนให้ทราบเพื่อรายงานต่อชุมชน ( $L_5$ )	0.211
6. เมื่อมีปัญหาของโครงการฯ ผู้ดำเนินโครงการได้จัดทำรายงานถึงผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ ( $L_6$ )	0.109
7. การเรียนรู้จากโครงการต่าง ๆ ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าให้เกิดการประหยัดเวลาสำหรับโครงการอื่น ๆ ( $L_7$ )	0.402
5 ตัวบ่งชี้	ค่าไอเกน 2.324

จากตารางที่ 4.31 องค์ประกอบที่ 12 ชื่อ การได้รับมอบหมายงาน ประกอบด้วย 5 ตัวบ่งชี้ โดยมีน้ำหนักองค์ประกอบระหว่าง 0.402 - 0.519 ส่วนตัวบ่งชี้  $L_5$  และ  $L_6$  มีค่าต่ำกว่า 0.30 จะไม่นำมาวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA)

ตารางที่ 4.32 คำนวณน้ำหนักองค์ประกอบที่ 13 “การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากร”

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบ
1. โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีส่วนส่งเสริมการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากร (M <sub>1</sub> )	0.633
2. โครงการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าที่ส่งเสริมการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากรมีความเหมาะสม (M <sub>2</sub> )	0.392
3. ชุมชนมีส่วนร่วมในการประชาคมโครงการฯ เกี่ยวกับการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากร (M <sub>3</sub> )	0.404
4. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าทำให้สิ่งแวดล้อมของชุมชนดีขึ้น (M <sub>4</sub> )	0.477
5. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ทำให้ทรัพยากรในพื้นที่เพิ่มขึ้น (M <sub>5</sub> )	0.617
6. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ทำให้เกิดการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ (M <sub>6</sub> )	0.593
6 ตัวบ่งชี้	ค่าไอเกน 2.528

จากตารางที่ 4.32 องค์ประกอบที่ 13 ชื่อ การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากร ประกอบด้วย 6 ตัวบ่งชี้ โดยมีน้ำหนักองค์ประกอบระหว่าง 0.404 - 0.633 ตัวบ่งชี้ทั้ง 6 ตัว มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมากกว่า 0.30 ดังนั้น จึงนำมาวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA)

ตารางที่ 4.33 ค่าน้ำหนักองค์ประกอบที่ 14 “การใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด”

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบ
1. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่มีส่วนส่งเสริมการใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด (N <sub>1</sub> )	0.592
2. ชุมชนมีส่วนร่วมในการประชาคมโครงการฯ เกี่ยวกับการใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด (N <sub>2</sub> )	0.379
3. ผลลัพธ์จากการดำเนินโครงการฯ ในพื้นที่ที่สามารถสนับสนุนการใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด (N <sub>3</sub> )	0.387
4. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ได้วางแผนเกี่ยวกับการใช้ทรัพยากรในพื้นที่ได้อย่างเหมาะสม (N <sub>4</sub> )	0.489
5. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ใช้ทรัพยากรในพื้นที่ได้อย่างเหมาะสม (N <sub>5</sub> )	0.464
6. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่บางโครงการต้องใช้ทรัพยากรนอกพื้นที่ได้อย่างเหมาะสม (N <sub>6</sub> )	0.213
5 ตัวบ่งชี้	ค่าไอเกน 1.446

จากตารางที่ 4.33 องค์ประกอบที่ 14 ชื่อ การใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด ประกอบด้วย 5 ตัวบ่งชี้ โดยมีน้ำหนักองค์ประกอบระหว่าง 0.379 - 0.592 ส่วนตัวบ่งชี้ N<sub>6</sub> มีค่าต่ำกว่า 0.30 จะไม่นำมาวิเคราะห์ห้้องค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA)

ตารางที่ 4.34 ค่าน้ำหนักองค์ประกอบที่ 15 “การฟื้นฟูธรรมชาติ”

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบ
1. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ที่มีผลกระทบต่อธรรมชาติ (O <sub>1</sub> )	0.406
2. ในการทำประชาคมโครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ผู้นำชุมชนได้คำนึงถึงการรักษาธรรมชาติไว้อย่างเหมาะสม (O <sub>2</sub> )	0.377
3. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ได้มีส่วนในการรักษาธรรมชาติแวดล้อมเป็นอย่างดี (O <sub>3</sub> )	0.436
4. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีการฟื้นฟูธรรมชาติไปด้วย (O <sub>4</sub> )	0.457
5. โครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ได้ร่วมมือกับหน่วยงานอื่นในการรักษาฟื้นฟูธรรมชาติ (O <sub>5</sub> )	0.318
6. ในชุมชนธรรมชาติถูกฟื้นฟูขึ้นเมื่อมีโครงการของกองทุนฯ เข้ามาอย่างเหมาะสม (O <sub>6</sub> )	0.305
6 ตัวบ่งชี้	ค่าไอเกน 1.321

จากตารางที่ 4.34 องค์ประกอบที่ 15 ชื่อ การฟื้นฟูธรรมชาติ ประกอบด้วย 6 ตัวบ่งชี้ โดยมีน้ำหนักองค์ประกอบระหว่าง 0.305 - 0.457 ตัวบ่งชี้ทั้ง 6 ตัว มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมากกว่า 0.30 ดังนั้น จึงนำมาวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA)



ตารางที่ 4.35 ค่าน้ำหนักองค์ประกอบที่ 16 “การให้ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม”

ตัวบ่งชี้	น้ำหนักองค์ประกอบ
1. ก่อนดำเนินการโครงการชุมชนของกองทุนฯ ผู้นำชุมชนได้แจ้งผลกระทบที่เกิดขึ้น (P <sub>1</sub> )	0.418
2. ในชุมชนมีหน่วยงานหรือองค์กรมาให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่มีผลต่อชีวิตประจำวันได้อย่างเหมาะสม (P <sub>2</sub> )	0.426
3. การทำประชาคมของโครงการของกองทุนฯ ในพื้นที่ชุมชนมีความเข้าใจในผลต่อธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (P <sub>3</sub> )	0.369
4. ชุมชนต้องการให้มีเจ้าหน้าที่มาสำรวจและให้ความรู้เกี่ยวกับธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมก่อนทำโครงการ (P <sub>4</sub> )	0.371
5. ในการทำโครงการของกองทุนฯ ชุมชนเห็นว่าเป็นการพัฒนาธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (P <sub>5</sub> )	0.324
5 ตัวบ่งชี้	ค่าไอเกน 1.211

จากตารางที่ 4.35 องค์ประกอบที่ 16 ชื่อ การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วย 5 ตัวบ่งชี้ โดยมีน้ำหนักองค์ประกอบระหว่าง 0.324 - 0.426 ตัวบ่งชี้ทั้ง 5 ตัวมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมากกว่า 0.30 ดังนั้น จึงนำมาวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA)

### 4.3 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน อันดับที่ 1

ผลการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) และความเชื่อมั่นเชิงโครงสร้าง (Construct Reliability) ของตัวแปร (ตัวบ่งชี้) ความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน อันดับที่ 1 (First Order CFA Model) ดังนี้

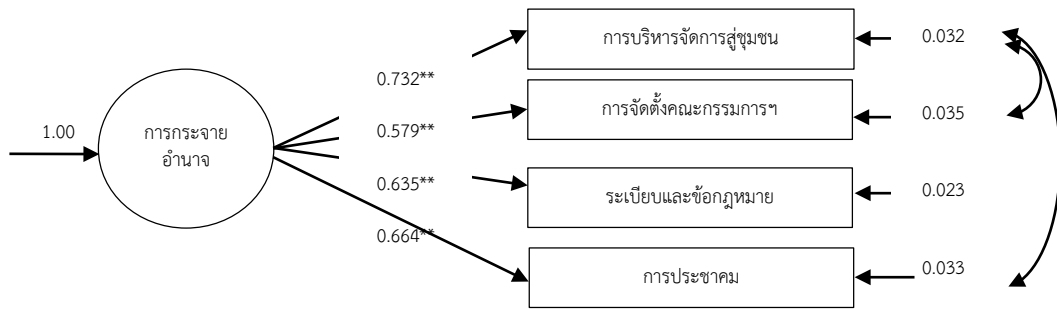
**ตารางที่ 4.36** ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบ (ปัจจัย) เชิงยืนยันของโมเดลการวัดการกระจายอำนาจ

ปัจจัย	ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ ( $\lambda$ )	S.E	z - test	R <sup>2</sup>	C.R.
การกระจายอำนาจ	1. การบริหารจัดการผู้ชุมชน	0.732**	0.032	37.245	0.621	0.965
	2. การจัดตั้งคณะกรรมการ (คพรพ.)	0.579**	0.035	29.871	0.481	
	3. ระเบียบและข้อกฎหมาย	0.635**	0.023	30.315	0.582	
	4. การประชาคม	0.664**	0.033	35.192	0.604	

$X^2 = 4.221$ ,  $df = 3$ ,  $P - Value = 0.096$ ,  $CFI = 0.990$ ,  $TLI = 0.967$ ,  $RMSEA = 0.019$ ,  $SRMR = 0.004$ ,  $X^2 / df = 1.407 < 2$

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4.36 พบว่า ปัจจัยการกระจายอำนาจ ประกอบด้วยตัวแปร (ตัวบ่งชี้) 4 ตัว คือ (1) การบริหารจัดการผู้ชุมชน มีน้ำหนักองค์ประกอบ ( $\lambda$ ) เท่ากับ 0.732 (2) การประชาคม มีน้ำหนักองค์ประกอบ ( $\lambda$ ) เท่ากับ 0.664 (3) ระเบียบและข้อกฎหมาย มีน้ำหนักองค์ประกอบ ( $\lambda$ ) เท่ากับ 0.635 และ (4) การจัดตั้งคณะกรรมการ (คพรพ.) มีน้ำหนักองค์ประกอบ ( $\lambda$ ) เท่ากับ 0.579 ตามลำดับ ทุกตัวแปร (ตัวบ่งชี้) วัดการกระจายอำนาจได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และมีความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) มีค่าเชิงยืนยัน คือ  $X^2 = 4.221$ ,  $df = 3$ ,  $P - Value = 0.096$ ,  $CFI = 0.990$ ,  $TLI = 0.967$ ,  $RMSEA = 0.019$ ,  $SRMR = 0.004$ ,  $X^2 / df = 1.407 < 2$  และมีความเชื่อมั่นเชิงโครงสร้าง (C.R.) เท่ากับ  $0.927 > 0.60$  ดังภาพที่ 4.1



$X^2 = 4.221$ ,  $df = 3$ ,  $P - Value = 0.096$ ,  $CFI = 0.990$ ,  $TLI = 0.967$ ,  $RMSEA = 0.019$ ,  $SRMR = 0.004$ ,  $X^2 / df = 1.407 < 2$

ภาพที่ 4.1 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลของการวัดการกระจายอำนาจ

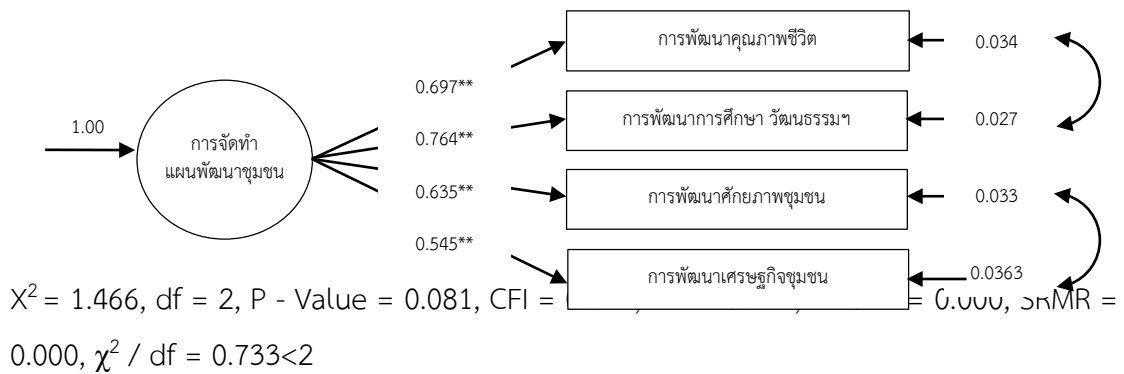
ตารางที่ 4.37 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบ (ปัจจัย) เชิงยืนยันของโมเดลการวัดการจัดทำแผนพัฒนาชุมชน

ปัจจัย	ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ ( $\lambda$ )	S.E	z - test	R <sup>2</sup>	C.R.
การจัดทำแผนพัฒนาชุมชน	1. การพัฒนาคุณภาพชีวิต	0.697.**	0.034	42.271	0.609	0.927
	2. การพัฒนาการศึกษา วัฒนธรรม ศาสนาและประเพณี	0.764**	0.027	52.886	0.611	
	3. การพัฒนาศักยภาพชุมชน	0.635**	0.033	29.337	0.542	
	4. การพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน	0.545**	0.036	18.422	0.510	

$X^2 = 1.466$ ,  $df = 2$ ,  $P - Value = 0.081$ ,  $CFI = 0.977$ ,  $TLI = 0.944$ ,  $RMSEA = 0.000$ ,  $SRMR = 0.000$ ,  $X^2 / df = 0.733 < 2$

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4.37 พบว่า ปัจจัยการกระจายอำนาจ ประกอบด้วยตัวแปร (ตัวบ่งชี้) 4 ตัว คือ 1) การพัฒนาคุณภาพชีวิต มีน้ำหนักองค์ประกอบ ( $\lambda$ ) เท่ากับ 0.697 2) การพัฒนาการศึกษา วัฒนธรรม ศาสนาและประเพณี มีน้ำหนักองค์ประกอบ ( $\lambda$ ) เท่ากับ 0.764 3) การพัฒนาศักยภาพชุมชน มีน้ำหนักองค์ประกอบ ( $\lambda$ ) เท่ากับ 0.635 และ 4) การพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน มีน้ำหนักองค์ประกอบ ( $\lambda$ ) เท่ากับ 0.545 ทุกตัวแปร (ตัวบ่งชี้) วัดการจัดทำแผนพัฒนาชุมชน ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และมีความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) มีค่าเชิงยืนยันคือ  $X^2 = 1.466$ ,  $df = 2$ ,  $P - Value = 0.081$ ,  $CFI = 0.977$ ,  $TLI = 0.944$ ,  $RMSEA = 0.000$ ,  $SRMR = 0.000$ ,  $X^2 / df = 0.733 < 2$  และมีความเชื่อมั่นเชิงโครงสร้าง (C.R.) เท่ากับ  $0.927 > 0.60$  ดังภาพที่ 4.2



ภาพที่ 4.2 การวิเคราะห์ห้องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลของการวัดการจัดทำแผนพัฒนาชุมชน

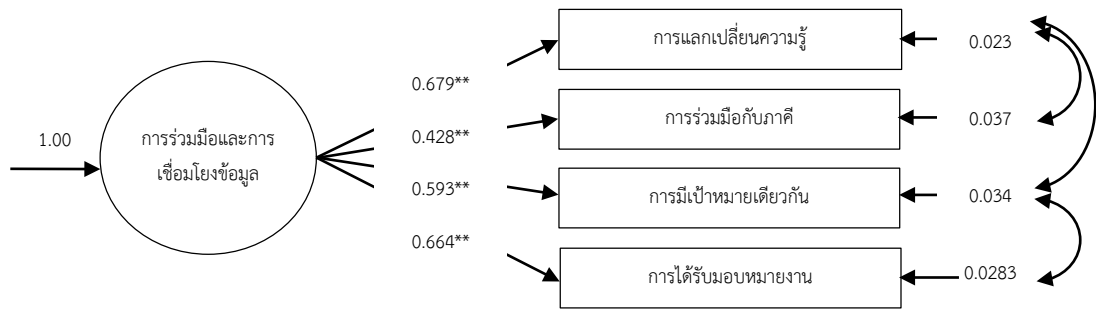
ตารางที่ 4.38 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบ (ปัจจัย) เชิงยืนยันของโมเดลการวัดการร่วมมือและการเชื่อมโยงข้อมูล

ปัจจัย	ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ ( $\lambda$ )	S.E	z - test	R <sup>2</sup>	C.R.
การร่วมมือและการเชื่อมโยงข้อมูล	1. การแลกเปลี่ยนความรู้	0.679**	0.023	39.242	0.610	0.989
	2. การร่วมมือกับภาคี	0.428**	0.037	28.174	0.511	
	3. การมีเป้าหมายเดียวกัน	0.593**	0.034	29.471	0.556	
	4. การได้รับมอบหมายงาน	0.664**	0.028	37.424	0.608	

$X^2 = 2.466, df = 3, P - Value = 0.087, CFI = 0.972, TLI = 0.946, RMSEA = 0.000, SRMR = 0.000, X^2 / df = 0.822 < 2$

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4.38 พบว่า ปัจจัยการกระจายอำนาจ ประกอบด้วยตัวแปร (ตัวบ่งชี้) 4 ตัว คือ 1) การแลกเปลี่ยนความรู้ มีน้ำหนักองค์ประกอบ ( $\lambda$ ) เท่ากับ 0.679 2) การร่วมมือกับภาคี มีน้ำหนักองค์ประกอบ ( $\lambda$ ) เท่ากับ 0.428 3) การมีเป้าหมายเดียวกัน มีน้ำหนักองค์ประกอบ ( $\lambda$ ) เท่ากับ 0.593 และ 4) การได้รับมอบหมายงาน มีน้ำหนักองค์ประกอบ ( $\lambda$ ) เท่ากับ 0.664 ทุกตัวแปร (ตัวบ่งชี้) วัดการร่วมมือและการเชื่อมโยงข้อมูล ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และมีความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) มีค่าเชิงยืนยัน คือ  $X^2 = 2.466, df = 3, P - Value = 0.087, CFI = 0.972, TLI = 0.946, RMSEA = 0.000, SRMR = 0.000, X^2 / df = 0.822 < 2$  และมีความเชื่อมั่นเชิงโครงสร้าง (C.R.) เท่ากับ  $0.989 > 0.60$  ดังภาพที่ 4.3



$\chi^2 = 2.466$ ,  $df = 3$ ,  $P - Value = 0.087$ ,  $CFI = 0.972$ ,  $TLI = 0.946$ ,  $RMSEA = 0.000$ ,  $SRMR = 0.000$ ,  $\chi^2 / df = 0.822 < 2$

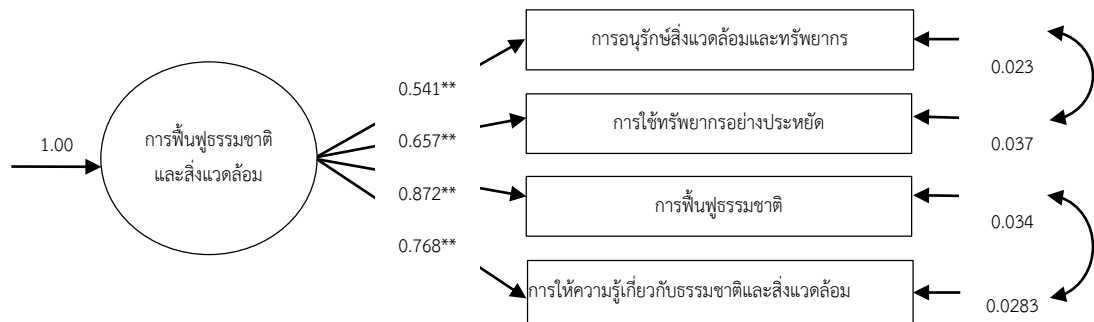
ภาพที่ 4.3 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลของการวัดการร่วมมือและการเชื่อมโยงข้อมูล

ตารางที่ 4.39 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบ (ปัจจัย) เชิงยืนยันของโมเดลการวัดการฟื้นฟูธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ปัจจัย	ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ ( $\lambda$ )	S.E	z - test	R <sup>2</sup>	C.R.
การฟื้นฟูธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	1. การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากร	0.541**	0.044	18.198	0.515	0.988
	2. การใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด	0.657**	0.042	22.193	0.554	
	3. การฟื้นฟูธรรมชาติ	0.872**	0.025	31.173	0.591	
	4. การให้ความร่วมมือกับธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	0.768**	0.037	28.722	0.566	

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4.39 พบว่า ปัจจัยการกระจายอำนาจ ประกอบด้วยตัวแปร (ตัวบ่งชี้) 4 ตัว คือ 1) การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากร มีน้ำหนักองค์ประกอบ ( $\lambda$ ) เท่ากับ 0.541 2) การใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด มีน้ำหนักองค์ประกอบ ( $\lambda$ ) เท่ากับ 0.657 3) การฟื้นฟูธรรมชาติ มีน้ำหนักองค์ประกอบ ( $\lambda$ ) เท่ากับ 0.872 และ 4) การให้ความร่วมมือกับธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีน้ำหนักองค์ประกอบ ( $\lambda$ ) เท่ากับ 0.768 ทุกตัวแปร (ตัวบ่งชี้) วัดการฟื้นฟูธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และมีความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) มีค่าเชิงยืนยัน คือ  $\chi^2 = 2.432$ ,  $df = 3$ ,  $P - Value = 0.086$ ,  $CFI = 0.991$ ,  $TLI = 0.964$ ,  $RMSEA = 0.000$ ,  $SRMR = 0.000$ ,  $\chi^2 / df = 0.810 < 2$  และมีความเชื่อมั่นเชิงโครงสร้าง (C.R.) เท่ากับ  $0.989 > 0.60$  ดังภาพที่ 4.4



$\chi^2 = 2.432$ ,  $df = 3$ ,  $P$  - Value = 0.086, CFI = 0.991, TLI = 0.964, RMSEA = 0.000, SRMR = 0.000,  $\chi^2 / df = 0.810 < 2$

ภาพที่ 4.4 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันโมเดลของการวัดการฟื้นฟูธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

#### 4.4 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน อันดับที่ 2

ผลการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) และความเชื่อมั่นเชิงโครงสร้าง (Construct Reliability) ของตัวแปร (ตัวบ่งชี้) ความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน อันดับที่ 2 (Second Order CFA Model) ดังนี้

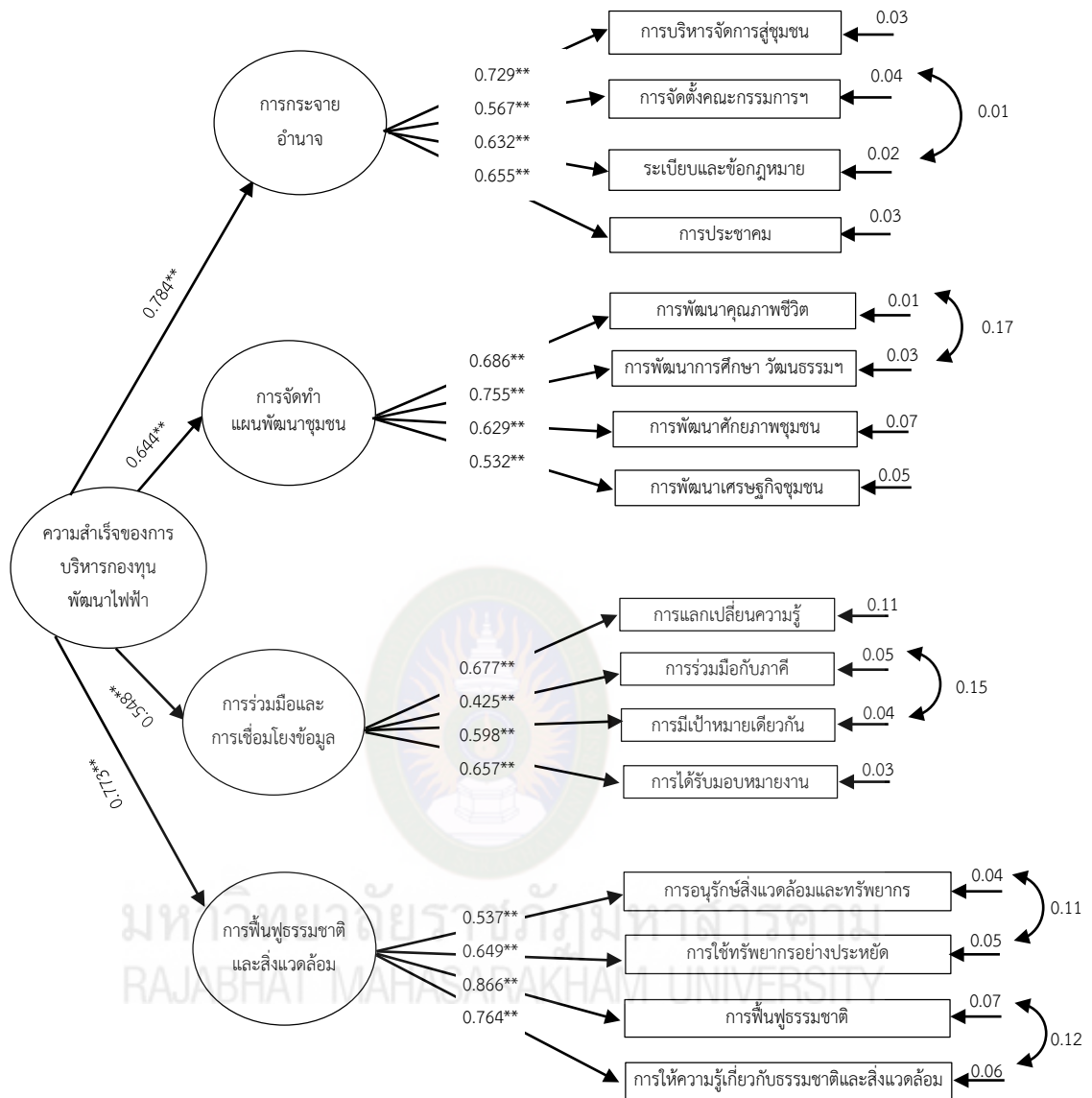
ตารางที่ 4.40 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน อันดับที่ 2 ขององค์ประกอบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

องค์ประกอบ / ปัจจัย	ตัวแปร / ตัวบ่งชี้	น้ำหนัก องค์ประกอบ ( $\lambda$ )	(S.E.)	z - test	R <sup>2</sup>	CR.
การกระจายอำนาจ	1. การบริหารจัดการ ผู้ชุมชน	0.729**	0.034	29.262	0.611	0.986
	2. การจัดตั้ง คณะกรรมการ (คพรพ.)	0.567**	0.036	18.271	0.478	
	3. ระเบียบและ ข้อกำหนด	0.632**	0.024	21.377	0.572	
	4. การประชาคม	0.655**	0.035	28.907	0.598	

(ต่อ)

ตารางที่ 4.40 (ต่อ)

องค์ประกอบ / ปัจจัย	ตัวแปร / ตัวบ่งชี้	น้ำหนัก องค์ประกอบ ( $\lambda$ )	(S.E.)	z - test	R <sup>2</sup>	CR.
การจัดทำแผน พัฒนาชุมชน	1. การพัฒนาคุณภาพ ชีวิต	0.686**	0.036	42.173	0.590	
	2. การพัฒนาการศึกษา วัฒนธรรม ศาสนา และประเพณี	0.755**	0.029	49.788	0.581	
	3. การพัฒนาศักยภาพ ชุมชน	0.629**	0.035	27.412	0.556	
	4. การพัฒนาเศรษฐกิจ ชุมชน	0.532**	0.038	17.141	0.491	
การร่วมมือและ การเชื่อมโยงข้อมูล	1. การแลกเปลี่ยน ความรู้	0.677**	0.024	38.212	0.592	
	2. การร่วมมือกับภาคี	0.425**	0.039	27.337	0.509	
	3. การมีเป้าหมาย เดียวกัน	0.598**	0.036	28.929	0.548	
	4. การได้รับมอบหมาย งาน	0.657**	0.029	35.451	0.597	
การฟื้นฟูธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม	1. การอนุรักษ์ สิ่งแวดล้อมและ ทรัพยากร	0.537**	0.047	16.718	0.512	
	2. การใช้ทรัพยากร อย่างประหยัด	0.649**	0.044	21.295	0.544	
	3. การฟื้นฟูธรรมชาติ	0.866**	0.029	29.432	0.582	
	4. การให้ความร่วมมือ กับธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม	0.764**	0.038	27.696	0.558	



ภาพที่ 4.5 องค์ประกอบเชิงยืนยันความสำเร็จทางการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า



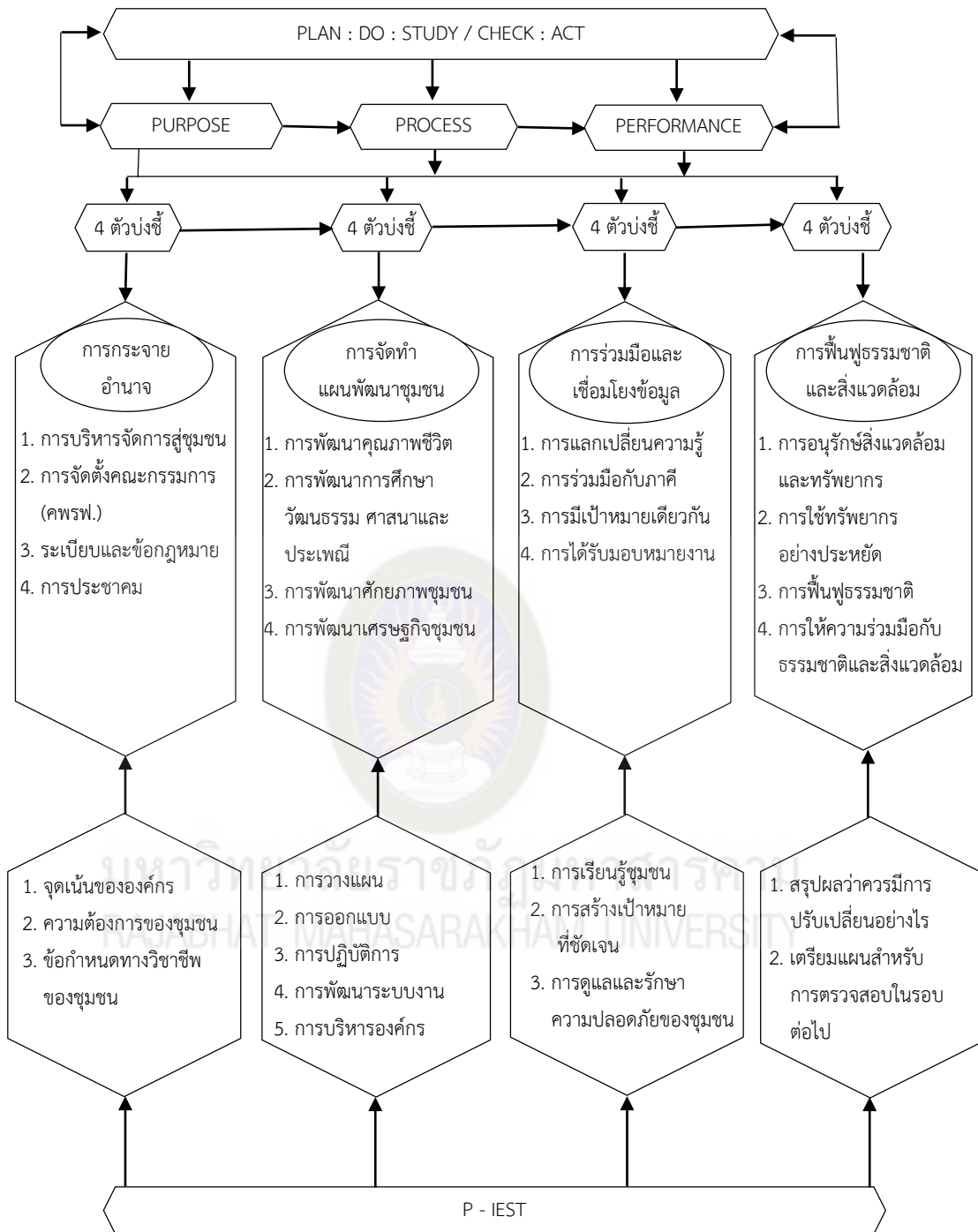
## 4.5 สร้างและประเมินรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ในการสร้างและประเมินรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ประกอบด้วย 2 ขั้นตอน ดังนี้

4.5.1 การสร้างรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ผู้วิจัยทำผลการวิเคราะห์จากระยะที่ 1 และ 2 มาเป็นข้อมูลเบื้องต้นในการออกแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า โดยมีโครงสร้างของการประยุกต์ทฤษฎีเชิงระบบ (System Theory) มาเป็นรูปแบบ (Model) โครงสร้างความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ได้แก่ Purpose – Process - Performance - Model (3P Model) และ P - D - S - A Model

จากการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis : CFA) และการตรวจสอบโมเดลสมการโครงสร้างเฉพาะองค์ประกอบ (ปัจจัย) โดยมาลำดับองค์ประกอบ (ปัจจัย) เชิงเหตุผล พบว่า ความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบ ได้แก่ อันดับที่ 1 การกระจายอำนาจ อันดับที่ 2 การจัดทำแผนพัฒนาชุมชน อันดับที่ 3 การร่วมมือและเชื่อมโยงข้อมูล และอันดับที่ 4 การฟื้นฟูธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยแต่ละองค์ประกอบ มี 4 ตัวบ่งชี้หลักรวม 16 ตัวบ่งชี้ โดยทั้ง 3 P - Model (Purpose - Process-Performance) จะมีการประเมินด้วย P - IEST Model เพื่อปรับปรุงในขั้นตอนที่ไม่สมบูรณ์หรือมีข้อบกพร่องจะได้นำไปปรับปรุงและแก้ไขต่อไป

จากแนวคิดของ (Stufflebeam and Shinkfield, 2007, p. 327) โดยปรับขยายการประเมินผลผลิต (Product) ออกเป็นการประเมินผลกระทบ (Impact) การประเมินประสิทธิผล (Effectiveness) การประเมินความยั่งยืน (Sustainability) และการประเมินการถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability) ตามลำดับ ดังภาพที่ 4.6



ภาพที่ 4.6 รูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

#### 4.5.2 การประเมินรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

การประเมินเพื่อยืนยันรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ การวิจัยครั้งนี้ได้จัดทำแบบประเมิน 7 ด้าน คือ 1) ด้านความสมเหตุสมผล (Reasonable) 2) ด้านความเป็นไปได้ (Possibility) 3) การนำไปประยุกต์ใช้ประโยชน์ (Application) 4) ด้านความยั่งยืนของผลที่จะเกิด (Sustainability) 5) ด้านความมีประสิทธิภาพ (Effectiveness) 6) ด้านการถ่ายทอดส่งต่อต่อเนื่องได้ (Transportation) และ 7) ด้านผลกระทบ (Impact)

การวิเคราะห์ข้อมูลจากการประเมินรูปแบบ (Model) ทั้ง 7 ด้าน โดยผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 19 คน โดยการวิเคราะห์ค่าสถิติ ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ (Interquartile Range) โดยใช้เกณฑ์เปรียบเทียบ คือ ค่าเฉลี่ยมีค่าตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป มีความเหมาะสมมาก และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ (IR) มีค่าต่ำกว่า 1.50 ดังตารางที่ 4.41

**ตารางที่ 4.41** ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ (IR) เพื่อประเมินยืนยันรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ด้านที่	รูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	Mean > 3.51	IR < 1.50	ระดับการประเมิน
1	Reasonable	4.27	1.15	เหมาะสมมาก
2	Possibility	4.35	1.10	เหมาะสมมาก
3	Application	4.25	1.20	เหมาะสมมาก
4	Sustainability	3.75	1.15	เหมาะสมมาก
5	Effectiveness	4.15	1.25	เหมาะสมมาก
6	Transportation	4.30	1.10	เหมาะสมมาก
7	Impact	3.55	1.25	เหมาะสมมาก

จากตารางที่ 4.41 ระดับการประเมินรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ทั้ง 7 ด้าน จากผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 19 คน พบว่า ทั้ง 7 ด้านมีค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ (Interquartile Range : IR) อยู่ในระดับเหมาะสมมาก แสดงว่ารูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ นำไปประยุกต์ใช้เพื่อให้เกิดประสิทธิผลได้อย่างเหมาะสมมาก

## บทที่ 5

### สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่องรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยมีวัตถุประสงค์ของการวิจัย 1) เพื่อศึกษาองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 2) เพื่อสร้างรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และ 3) เพื่อประเมินความเหมาะสมของรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ผู้วิจัย แบ่งการดำเนินการวิจัยออกเป็น 3 ระยะ ดังนี้

**ระยะที่ 1 (Phase I)** ศึกษาองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

1. วิเคราะห์และสังเคราะห์ แนวคิด หลักการ ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องของความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

2. สัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 3 ท่าน เพื่อให้ได้ตัวบ่งชี้เพิ่มเติมโดยการวิเคราะห์สังเคราะห์ตัวบ่งชี้ความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

**ระยะที่ 2 (Phase II)** วิเคราะห์องค์ประกอบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

1. การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis : EFA) เพื่อศึกษาโครงสร้างความสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้หรือตัวบ่งชี้เพื่อลดจำนวนตัวแปรหรือตัวบ่งชี้และไม่มี ความคลาดเคลื่อน

2. การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis : CFA) เป็นการศึกษาเพื่อยืนยันความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้หรือตัวบ่งชี้ตามทฤษฎีและมีหรือเกิดความคลาดเคลื่อนมากน้อยเท่าไร นอกจากนั้นแล้วการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันเป็นการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) และความเชื่อมั่นเชิงโครงสร้าง (Construct Reliability) กับข้อมูลเชิงประจักษ์

**ระยะที่ 3 (Phase III)** สร้างและประเมินรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

1. สร้างรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยนำผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากระยะที่ 1 ระยะที่ 2 และแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มาเป็นฐาน (Based) ในการออกแบบโครงสร้างของโมเดล (Model) เริ่มต้น (Prototyping Model)

2. การยืนยันในรูปแบบเริ่มต้น (Prototyping Model) ความเหมาะสมของโมเดลที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น จากข้อ 1 โดยผู้ทรงคุณวุฒิ

## 5.1 สรุป

5.1.1 องค์ประกอบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า โดยการวิเคราะห์ห้องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis : EFA) ได้ตัวบ่งชี้ จำนวน 88 ตัวบ่งชี้ จาก 99 ตัวบ่งชี้ และได้องค์ประกอบเชิงสำรวจ จำนวน 16 องค์ประกอบ

5.1.2 การวิเคราะห์ห้องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis : CFA) พบว่ามีองค์ประกอบเชิงทฤษฎี จำนวน 4 องค์ประกอบ และ 16 ตัวบ่งชี้ คือ

5.1.2.1 องค์ประกอบที่ 1 เรียกว่า การกระจายอำนาจ และมีตัวบ่งชี้ จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ 1) การบริหารจัดการสู่ชุมชน 2) การจัดตั้งคณะกรรมการ 3) ระเบียบและข้อกฎหมาย และ 4) การประชาคม

5.1.2.2 องค์ประกอบที่ 2 เรียกว่า การจัดทำแผนพัฒนาชุมชนและมีตัวบ่งชี้ จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ 1) การพัฒนาคุณภาพชีวิต 2) การพัฒนาการศึกษา วัฒนธรรม 3) การพัฒนาศักยภาพชุมชน และ 4) การพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน

5.1.2.3 องค์ประกอบที่ 3 เรียกว่า การร่วมมือและเชื่อมโยงข้อมูล และมีตัวบ่งชี้ จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ 1) การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ 2) การร่วมมือกับภาคี 3) การมีเป้าหมายเดียวกัน และ 4) การได้รับมอบหมายงาน

5.1.2.4 องค์ประกอบที่ 4 เรียกว่า การฟื้นฟูธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และมีตัวบ่งชี้ 4 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ 1) การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากร 2) การใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด 3) การฟื้นฟูธรรมชาติ และ 4) การให้ความรู้เกี่ยวกับธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

5.1.3 ผลการวิเคราะห์ห้องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่ 2 (Secondary Confirmatory Factor Analysis) พบว่า ตัวบ่งชี้ จำนวน 16 ตัวบ่งชี้ สามารถวัดองค์ประกอบของความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ทุกตัวบ่งชี้วัดองค์ประกอบด้วย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบ จัดเรียงลำดับตามค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (Factor Loading) จากมากไปน้อย ดังนี้ 1) การกระจายอำนาจ 2) การฟื้นฟูธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม 3) การจัดทำแผนพัฒนาชุมชน และ 4) การร่วมมือและการเชื่อมโยงข้อมูล มีค่า Factor Loading เท่ากับ 0.784, 0.773, 0.644 และ 0.548 ตามลำดับ มีดัชนีระดับความสอดคล้องและเหมาะสมระหว่างโมเดล (Model) กับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) โดยมีค่า  $X^2 = 3.479$ ,  $df = 3$ ,  $P - Value = 0.119$ ,  $CFI = 0.979$ ,  $TLI = 0.965$ ,  $RMSEA = 0.031$ ,  $SRMR = 0.011$ ,

$\chi^2 / df = 1.159 < 2$  ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด และความเชื่อมั่นเชิงโครงสร้าง (Construct Reliability) เท่ากับ 0.986

5.1.4 ผลการสร้างและประเมินรูปแบบ (Model) ความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ประกอบด้วย PDSA - Model (Plan - Do - Study - Act) ซึ่งเป็นโมเดล ในการพัฒนาองค์ประกอบ 4 องค์ประกอบ และโมเดลหลักนี้มี 3P - Model เป็นกรอบแนวทางพัฒนา ได้แก่ Purpose - Process - Performance และมีองค์ประกอบ 4 องค์ประกอบและตัวบ่งชี้ 16 ตัวบ่งชี้ โดยประเมินรูปแบบโดยผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 19 คน ผลปรากฏว่า รูปแบบ (Model) มีความเหมาะสม อยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 7 ด้าน คือ 1) ความสมเหตุสมผล (Reasonable) 2) ความเป็นไปได้ (Possibility) 3) การนำไปประยุกต์ใช้ประโยชน์ (Application) 4) ความยั่งยืน (Sustainability) 5) ความมีประสิทธิภาพ (Effectiveness) 6) การถ่ายทอดส่งต่อเนื่องได้ (Transportation) และ 7) ผลกระทบ (Impact)

## 5.2 อภิปรายผล

จากการวิจัยเรื่องรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ผู้วิจัยขอเสนอเป็นประเด็นของการอภิปรายผลการวิจัย ได้ดังนี้

5.2.1 จากผลการวิจัย ตัวบ่งชี้ความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis : EFA) เป็นเทคนิคที่ใช้ศึกษาโครงสร้างความสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ หรือตัวบ่งชี้หลาย ๆ ตัว แล้วจัดกลุ่มตัวแปรสังเกตได้ (ตัวบ่งชี้) ที่มีความสัมพันธ์กันไว้ด้วยกัน แล้วเรียกว่า องค์ประกอบ หรือปัจจัย จึงถือว่าองค์ประกอบที่สร้างขึ้นเป็นตัวแปรใหม่ จึงเรียกอีกอย่างหนึ่งว่าเป็น “เทคนิคในการลดจำนวนตัวแปร” (กัลยา วาณิชยปัญญา, 2562, น. 39 - 40) ซึ่งได้ตัวบ่งชี้ จำนวน 88 ตัวบ่งชี้ จาก 99 ตัวบ่งชี้ และได้องค์ประกอบ เชิงสำรวจ จำนวน 16 องค์ประกอบ จากนั้นจะนำ 16 องค์ประกอบไปวิเคราะห์ องค์ประกอบ (ปัจจัย) เชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis : CFA) และเรียกองค์ประกอบ ทั้ง 16 องค์ประกอบว่า “ตัวบ่งชี้” (Indices)

5.2.2 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน อันดับสอง (Secondary Confirmatory Factor Analysis) พบว่า ตัวบ่งชี้ความสำเร็จการบริหารกองทุนไฟฟ้าทั้ง 4 องค์ประกอบ (ปัจจัย) เรียงจาก น้ำหนักมาไปน้อย คือ 1) การกระจายอำนาจ 2) การฟื้นฟูธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม 3) การจัดทำแผนพัฒนาชุมชน และ 4) การร่วมมือและการเชื่อมโยงข้อมูล ซึ่งมีความสอดคล้องและเหมาะสมกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (Diamantopoulos and Sigauw, 2000) เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ที่เป็นเช่นนี้เนื่องจาก องค์ประกอบและตัวบ่งชี้ได้พัฒนามาจาก “ทฤษฎีฐานราก (Grounded Theory Study)” (นงนภัศ คุ้มรัฐญู เทียงกมล, 2552, น. 1) และข้อมูลที่ได้มาได้นำมาสร้างโมโนทัศน์ หรือแนวคิด

(Concept) โดยเชื่อมโยงจากแนวคิดต่าง ๆ ให้ได้ข้อสรุปเชิงทฤษฎี (นภาพรณ์ หะวานนท์, 2550) และตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) และความเชื่อมั่นเชิงโครงสร้าง (Construct Reliability) และได้รับการตรวจสอบ (Verify) โดยการเก็บข้อมูลและการวิเคราะห์ในเชิงระบบ

5.2.3 ผลการสร้างและประเมินรูปแบบความสำเร็จการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ผู้วิจัย ได้บูรณาการ (Integration) จากทฤษฎีเชิงระบบ (System Theory) PDSA - Model 3P - Model (เรื่องวิทย์ เกษสุวรรณ, 2550) และทฤษฎีการประเมินของ (Stufflebeam and Shinkfield, 2007) ได้แก่ P - IEST Model รูปแบบ (Model) ความสำเร็จการบริหารดังกล่าว ประกอบไปด้วย 4 องค์ประกอบ และ 16 ตัวบ่งชี้ นอกจากนี้ ผู้ทรงคุณวุฒิได้เพิ่มเติมแนวคิดในแต่ละองค์ประกอบที่จะต้องพัฒนาเพิ่มเติม ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 คือ จุดเน้นขององค์การความต้องการของชุมชน และข้อกำหนดวิชาชีพของชุมชน องค์ประกอบที่ 2 คือ การวางแผน การออกแบบ การปฏิบัติการ การพัฒนาระบบงานและการบริหาร องค์การ องค์ประกอบที่ 3 คือ การเรียนรู้ชุมชน การสร้างเป้าหมายที่ชัดเจน และการดูแลรักษาความปลอดภัยของชุมชน องค์ประกอบที่ 4 คือ สรุปผลว่า ควรมีการปรับเปลี่ยนอย่างไร และเตรียมแผนสำหรับตรวจสอบในรอบต่อไป

## 5.3 ข้อเสนอแนะ

### 5.3.1 ข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลการวิจัยไปใช้

5.3.1.1 จากการจัดตั้งกองทุนพัฒนาไฟฟ้าตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. 2550 เพื่อให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ที่สำคัญมี 2 องค์ประกอบ คือ

- 1) การจัดทำแผนพัฒนาชุมชน โดยมีตัวบ่งชี้ 4 ตัวบ่งชี้ในการพัฒนา ได้แก่
  - 1.1) การพัฒนาคุณภาพชีวิต
  - 1.2) การพัฒนาศักยภาพชุมชน
  - 1.3) การพัฒนาการศึกษา วัฒนธรรม ศาสนาและประเพณี
  - 1.4) การพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน
- 2) การฟื้นฟูธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมของชุมชน ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 4 ตัวบ่งชี้ ได้แก่
  - 2.1) การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากร
  - 2.2) การใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด
  - 2.3) การฟื้นฟูธรรมชาติ
  - 2.4) การให้ความร่วมมือพัฒนาธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

### 5.3.2 ข้อเสนอแนะที่พบจากการลงพื้นที่ภาคสนาม

การร่วมมือกันและการเชื่อมโยงข่าวสารยังมีปัญหาในการติดต่อประสานงาน ควรมีการส่งข่าวสาร ข้อมูลให้ถึงผู้ที่เกี่ยวข้องและผู้ได้รับผลกระทบ ได้ทราบถึงการดำเนินการกองทุนฯ โดยเพิ่มช่องทาง ในการการประชาสัมพันธ์เพิ่มขึ้นในพื้นที่

### 5.3.3 ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้ง ต่อไป

5.3.3.1 ควรทำการวิจัยเชิงคุณภาพเพื่อศึกษาเชิงลึก โดยอาศัยรูปแบบ (Model) ที่ได้พัฒนาขึ้น

5.3.3.2 ควรทำการวิจัยของแต่ละตัวบ่งชี้ทั้ง 2 องค์ประกอบ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY





บรรณานุกรม

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

## บรรณานุกรม

- กัลยา วานิชย์บัญชา. (2554). *การวิเคราะห์สถิติ:สถิติสำหรับการบริหารและวิจัย* (พิมพ์ครั้งที่ 13). กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- คงศักดิ์ สันติพิภพวงศ์ (แปล). (2529). *เศรษฐมิติเบื้องต้น*. แต่งโดย ทาคาโอะ มียากาวะ. กรุงเทพฯ: รู้แจ้ง.
- ณรงค์ไตร กิจวัฒน์กุล. (2554). *แนวทางเพื่อพัฒนาการดำเนินงานของกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า น้ำพองจังหวัด*. (วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต). ขอนแก่น: มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- ทรงพล ทรงแสงฤทธิ์. (2557). *การใช้ระบบภูมิสารสนเทศฐานอินเทอร์เน็ตและการตัดสินใจแบบหลายหลักเกณฑ์ในการพัฒนาไฟฟ้าพลังงานน้ำขนาดจิ๋วในพื้นที่ลุ่มน้ำชี*. (วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต). ขอนแก่น: มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- นภาพรณ หะวานนท์. (2550). *ทฤษฎีฐานรากในเรื่องความเข้มแข็งของชุมชน*. กรุงเทพฯ: สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.).
- บุญชม ศรีสะอาด. (2545). *การวิจัยเบื้องต้น* (พิมพ์ครั้งที่ 7). กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาส์น.
- เบญจพร แก้วมีศรี. (2546). *การนำเสนอรูปแบบการพัฒนาคุณลักษณะภาวะผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพยาบาล สังกัดกระทรวงสาธารณสุข*. (วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต). กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ประยูร ธรรมจิตโต. (2549). *พุทธวิธีการบริหาร*. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย.
- พงษ์พัฒน์ ช่วยเวช. (2559). *สภาพการดำเนินงานและแนวทางการพัฒนาการจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้า*. (วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต). ขอนแก่น: มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- พัทตร์ผจง วัฒนสินธุ์ และพสุ เตชะรินทร์. (2542). *การจัดการเชิงกลยุทธ์และนโยบาย*. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พิณสุดา สิริรังศรี และ สมศักดิ์ ตลประสิทธิ์. (2546). *การกระจายอำนาจการบริหารการศึกษา*. กรุงเทพฯ: เซเว่น พรินติ้งกรุ๊ป.
- พูลสุข หิงคานนท์. (2549). *ทฤษฎีที่เกี่ยวกับการบริหารระบบบริการพยาบาล. ในประมวลสาระชุดวิชาการพัฒนาศักยภาพระบบการพยาบาล*. นนทบุรี: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- รัตนา สิงห์กุล. (2547). *รูปแบบการสอน*. สืบค้นจาก [http://sps.lpru.ac.th/script/show\\_article.pl?mag\\_id=11&group\\_id=50&article\\_id=9](http://sps.lpru.ac.th/script/show_article.pl?mag_id=11&group_id=50&article_id=9) 10.

- วิชเนี่ย เขาว์ดำรง. (2542). รูปแบบการพัฒนาลักษณะความเป็นครูวิชาชีพของนิสิตนักศึกษา ครุศาสตร์  
ศึกษาศาสตร์. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วิรัช วิรัชนิภาวรรณ. (2545). *กระบวนการบริหาร*. กรุงเทพฯ: อัมรินทร์ พรินท์ติ้ง.
- ศราวุฒิ แอนดอน. (2559). *ผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่มีต่อชุมชนแม่เมาะของโครงการ  
ชุมชนพัฒนาอาชีพภายใต้กองทุนพัฒนาไฟฟ้าโรงไฟฟ้าแม่เมาะจังหวัดลำปาง*.  
(วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต). ลำปาง: มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2546). *การเลือกใช้สถิติที่เหมาะสมสำหรับการวิจัย (พิมพ์ครั้งที่ 3)*. กรุงเทพฯ:  
บุญศิริการพิมพ์ จำกัด.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2546). *ทฤษฎีการประเมิน*. กรุงเทพฯ: เท็กซ์ แอนด์เจอร์นัล พับลิเคชั่น.
- สมชัย ตั้งพร้อมพันธ์. (2554). *ผู้นำกับการบริหาร*. สืบค้นจาก [www.ksbrhospital.com](http://www.ksbrhospital.com).
- สมาน อัครภูมิ. (2537). *การพัฒนารูปแบบการบริหารการประถมศึกษาระดับจังหวัด*.  
(วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต). กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สวัสดิ์ สุคนธ์รังสี. (2520). โมเดลการวิจัย: กรณีตัวอย่างทางการบริหาร. *พัฒนบริหารศาสตร์*, 17(2), 206.
- สันติ บุญภิรมย์. (2552). *การบริหารงานวิชาการ*. กรุงเทพฯ: บุก พอยท์.
- สันติ บุญภิรมย์. (2557). *การบริหารจัดการในห้องเรียน (Classroom Management)*. กรุงเทพฯ:  
ทริปเพิ้ลเอ็ด ดูเคชั่น.
- สาคร สุขศรีวงศ์. (2550). *การจัดการ : จากมุมมองนักบริหาร (พิมพ์ครั้งที่ 3)*. กรุงเทพฯ: จีพีซีเบอร์พรินท์.
- สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน. (2558). *ประกาศกรรมการกำกับกิจการพลังงาน  
เรื่องหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการพักใช้และเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการพลังงาน  
พ.ศ. 2555*. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน.
- สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน. (2558). *ประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน  
เรื่องกำหนดระยะห่างที่ตั้งโครงการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานลม และขนาดกำลังการผลิตติดตั้ง  
สำหรับผู้ประกอบกิจการผลิตไฟฟ้าพลังงานลม*. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการกำกับ  
กิจการพลังงาน.
- สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน. (2558). *ระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน  
ว่าด้วยการรับซื้อไฟฟ้าจากโครงการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์แบบติดตั้งบนพื้นดิน  
สำหรับผู้ที่ยื่นขอขายไฟฟ้าไว้ในระบบส่วนเพิ่มราคาซื้อไฟฟ้า (Adder) เดิม (ฉบับที่ 2)  
พ.ศ. 2558*. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน.

- สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน. (2558). *รายงานประจำปี 2557 คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานและสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน*. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน.
- สำราญ มีแจ้ง. (2557). *สถิติขั้นสูงสำหรับการวิจัยทฤษฎีและปฏิบัติ*. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุนทรพจน์ ดำรงพานิช. (2555). *การวิเคราะห์กลุ่มแฝง (Latent Class Analysis)*. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุภาว อารสกุลสุทธิ. (2552). *รูปแบบการพัฒนาคุณลักษณะภาวะผู้นำหัวหน้างานการพยาบาล ดำรงพยาบาลชุมชน*. (วิทยานิพนธ์ปริญญาปรัชญาดุษฎีบัณฑิต). กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- สุนน อมรวิวัฒน์. (2545). *กัลยณมิตรนิเทศ*. กรุงเทพฯ: ดับบลิว.เจ.พีร็อพเพอด้.
- สุรัชย์ ภัทรบรรเจิด. (2553). *ปัจจัยสู่ความสำเร็จของผู้ประกอบการ SMEs*. สืบค้นจาก [http://cms.sme.go.th/cms/c/portal/layout?p\\_l\\_id=22.280](http://cms.sme.go.th/cms/c/portal/layout?p_l_id=22.280).
- เสนาะ ตีเยาว์. (2551). *หลักการบริหาร* (พิมพ์ครั้งที่ 6). กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- เสรี ชัดรัมย์. (2538). *โมเดลและการสร้างโมเดล*. ชลบุรี: มหาวิทยาลัยบูรพา.
- อำนวยการวิทย์ ชูวงศ์. (2525). *ระเบียบวิธีการวิจัยทางสังคมศาสตร์* (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แพรวพิทยา.
- อุทุมพร จามรมาน. (2541, มีนาคม). “โมเดล คืออะไร” *วารสารวิชาการ*, 1(2), 22 - 25.
- Bateman, T.S. and Snell, S.A. (2011). *Management*. New York: McGraw - Hill.
- Bertalanffy, L.V. (1986). *General System Theory*. New York: Braziller. Gagne, R.M. Braziller. Gagne, R.M. (1970). *The Conditions of Learning*. (2<sup>nd</sup> ed). New York: Holt Rinehart and Winston Inc.
- Bridges, J. and Roquemore, L. (2001). *Management for athletic / sport administration*. (3<sup>rd</sup> ed.). Georgia: ESM Books.
- Certo, S.C. (2000). *Modern Management*. New Jersey: Practice - Hall.
- Daft, R. (2008). *The Leadership Experience*. (4<sup>th</sup> ed.). Mason, OH: Thomson South - Western
- Daft, R.L. (1992). *Organizational : cases and Design*. Singapore: west.
- Dell’Olio, J. M. and Donk, T. (2007). *Models of Teaching : Connecting Student Learning with Standards*. Thousand Oaks, CA : Sage.
- Diamantopoulos, A. and Siguaw, A.D. (2000). *Introducing LISREL : A guide for the uninitiated*. London: Sage Publications.

- Drucker, P.F. (1978). *The effective executive*. New York: New American. Library.
- Fayol, H. (1916). *General and Industrial and Industrial*. Available form  
<http://apinant.aru.ac.th>.
- Fayol, H. (1967). *General and Industrial Management*. New York: Pittas Publishing Corporation.
- Gulick, L. and Urwick, L. (1937). *Paper on the Science of Administration*. New York: Institute of Public Administration.
- Keeves P.J. (1988). *Educational research, methodology and measurement : An international handbook*. Oxford: Pergamon Press.
- Keeves, J.P. (1997). *Models and model building*. In Keeves, J.P. (ed.). *Educational research, methodology and measurement : An International Handbook*. (2<sup>nd</sup> ed.). Oxford: Peraman Press.
- McClelland, D.C. (1953). *The Achievement Motive*. New York: Appleton Century crofts.
- Schermerhorn. J.R. (1999). *Management* (5<sup>th</sup> ed.). USA: John Wiley and Sons.
- Smith, E.W. et al. (1980). *The education's encyclopedia*. New York: Prentice - Hal.
- Stufflebeam, D.L. and Shinkfield, A.J. (2007). *Evaluation Theory, Models and Applications*. John Wiley and Son, Ine.
- Vane, E.T. and Gross, L.S. (1994). *Programming for TV, radio and cable*. Boston: Focal Press.
- Willer, D. (1986). *Scientific Sociology : Theory and Method*. Englewood Cliff, NJ: Prentice – Hall.



ภาคผนวก

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY



ภาคผนวก ก

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

## แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

### ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

คำชี้แจง : โปรดให้ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับส่วนตัวของท่าน โดยการทำเครื่องหมาย  ลง  ที่ตรงกับความเป็นจริง

1. เพศ
  - 1.1  ชาย
  - 1.2  หญิง
2. ปัจจุบันท่านมีอายุ.....ปี .....เดือน
3. สถานภาพ
  - 3.1  โสด
  - 3.2  สมรส
  - 3.3  หม้าย / หย่า / แยก
4. ระดับการศึกษา
  - 4.1  ประถมศึกษา
  - 4.2  มัธยมศึกษา / ปวช.
  - 4.3  อนุปริญญา / ปวส.
  - 4.4  ปริญญาตรี
  - 4.5  สูงกว่าปริญญาตรี
5. อาชีพ
  - 5.1  ข้าราชการ (ระบุชื่อตำแหน่ง).....
    - 5.1.1 ( ) ระดับปฏิบัติงาน (ประเภททั่วไป)
    - 5.1.2 ( ) ระดับชำนาญงาน (ประเภททั่วไป)
    - 5.1.3 ( ) ระดับปฏิบัติการ (ประเภทวิชาการ)
    - 5.1.4 ( ) ระดับชำนาญการ (ประเภทวิชาการ)
    - 5.1.5 ( ) ระดับอาวุโส / ระดับชำนาญการพิเศษ
    - 5.1.6 ( ) ผู้อำนวยการสำนัก
  - 5.2  ลูกจ้างประจำ (ระบุตำแหน่ง).....
  - 5.3  อื่น ๆ .....



6. อายุราชการ.....ปี .....เดือน

7. บทบาทหน้าที่ในงานปัจจุบัน

7.1  ผู้อำนวยการส่วน / หัวหน้ากลุ่มงาน / หัวหน้าฝ่าย / งาน (หรืองานที่มีผู้ใต้บังคับบัญชา)

7.2  ผู้ปฏิบัติงาน

ส่วนที่ 2 คำถามตัวบ่งชี้ยืนยันความสำเร็จของการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความพึงพอใจที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด เพียงช่องเดียว

ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหาร กองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	ไม่พอใจ (1)
1. การกระจายอำนาจ					
1.1 การบริหารจัดการสู่ชุมชน					
1.1.1 ท่านเห็นว่าการกระจายอำนาจการบริหารจากส่วนกลางสู่ชุมชนมีความสำคัญมากน้อยเพียงใด					
1.1.2 การดำเนินงานของกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามีขั้นตอนดำเนินการแบบเปิดเผยมากน้อยเพียงใด					
1.1.3 ท่านทราบเกี่ยวกับการมีโครงการชุมชนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ของท่านมากน้อยเพียงใด					

ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหาร กองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	ไม่พอใจ (1)
1.1.4 โครงการฯ ของกองทุน พัฒนาไฟฟ้ามีการมอบ อำนาจให้ชุมชนบริหาร งานเองมากน้อยเพียงใด					
1.1.5 การบริหารจัดการกองทุน พัฒนาไฟฟ้าสู่ชุมชน มีความเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด					
1.1.6 การบริหารจัดการ ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า สู่ชุมชนมีความโปร่งใส มากน้อยเพียงใด					
1.2 การจัดตั้งคณะกรรมการพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า (คพรฟ.)					
1.2.1 ท่านมีส่วนร่วม ในการสรรหา คพรฟ. ในพื้นที่ของท่านมากน้อย เพียงใด					
1.2.2 ท่านทราบข่าวสาร เกี่ยวกับการสรรหา คพรฟ. ในพื้นที่ของท่าน มากน้อยเพียงใด					
1.2.3 คณะกรรมการพัฒนา ชุมชนในพื้นที่รอบ โรงไฟฟ้า (คพรฟ.) ท่านยอมรับมากน้อย เพียงใด					

ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหาร กองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	ไม่พอใจ (1)
1.2.4 ในพื้นที่ของท่าน การจัดตั้ง คพรพ. ได้ดำเนินการไป ตามเวลาที่กำหนด อย่างน้อยเพียงใด					
1.2.5 ท่านเห็นด้วยกับการ สรรหาคณะกรรมการ พัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้า (คพรพ.) มากน้อยเพียงใด					
1.2.6 การจัดตั้ง คพรพ. ได้ดำเนินการไป ตามเวลาที่กำหนด อย่างน้อยเพียงใด					
1.2.7 ท่านคิดว่า คพรพ. ในพื้นที่ของท่านทำหน้าที่ ได้ดีมากน้อยเพียงไร					
1.3 ระเบียบและข้อกำหนด					
1.3.1 ผู้ดำเนินโครงการชุมชน ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ได้ปฏิบัติตามระเบียบ กฎหมายโดยเคร่งครัด อย่างน้อยเพียงใด					
1.3.2 ท่านคิดว่าการดำเนิน โครงการของกองทุนพัฒนา ไฟฟ้าปฏิบัติตามระเบียบ และข้อกำหนดทำให้ โครงการฯ ล่าช้ามาก น้อยเพียงใด					

ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหาร กองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	ไม่พอใจ (1)
1.3.3 โครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ ของท่าน มีปัญหาข้อ ร้องเรียนมากน้อยเพียงใด					
1.3.4 ท่านคิดว่าการประชาคม เกี่ยวกับโครงการ ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ได้จัดทำตามระเบียบ และกฎหมายมากน้อย เพียงใด					
1.3.5 ท่านคิดว่าการดำเนินงาน โครงการของกองทุน พัฒนาไฟฟ้าล่าช้า จากการเปลี่ยนแปลง ระเบียบการปฏิบัติงาน มากน้อยเพียงใด					
1.3.6 ท่านคิดวาระเบียบ ในการปฏิบัติงาน ของโครงการฯ ต้องมี การเปลี่ยนแปลง จากปัจจุบันมากน้อย เพียงใด					
1.4 มีการประชาคม					
1.4.1 โครงการของกองทุนพัฒนา ไฟฟ้า มีการประชาคม ทุกโครงการมากน้อยเพียงใด					

ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหาร กองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	ไม่พอใจ (1)
1.4.2 โครงการของกองทุนพัฒนา ไฟฟ้าตอบสนองความต้องการ ของชุมชนของท่านมากน้อย เพียงใด					
1.4.3 โครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้าเป็นไปตามที่ชุมชน เลือกไว้มากน้อยเพียงใด					
1.4.4 ประชากรในชุมชนของท่าน เข้าร่วมประชาคมเกี่ยวกับ กองทุนฯ มากน้อยเพียงใด					
1.4.5 ท่านพอใจในโครงการ ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มากน้อยเพียงใด					
1.4.6 โครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้ามีการวางแผน มากน้อยเพียงใด					
1.4.7 ท่านมีส่วนร่วมในการจัดทำ แผนโครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้ามากน้อยเพียงใด					
2. การจัดทำแผนพัฒนาชุมชน					
2.1 การพัฒนาคุณภาพชีวิต					
2.1.1 กองทุนพัฒนาไฟฟ้ามีส่วน ในการส่งเสริมชุมชน ในการดูแลสุขภาพเบื้องต้น มากน้อยเพียงใด					
2.1.2 โครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ของท่าน มีการส่งเสริมเกี่ยวกับ					

ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหาร กองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	ไม่พอใจ (1)
การดูแลคุณภาพมากน้อย เพียงใด					
2.1.3 ท่านพอใจในโครงการของ กองทุนพัฒนาไฟฟ้าที่สนับสนุน การดูแลคุณภาพเบื้องต้น มากน้อยเพียงใด					
2.1.4 โครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้ามีส่วนในการ สนับสนุนหน่วยงานพยาบาล มากน้อยเพียงใด					
2.1.5 การประชาคมเพื่อเลือก โครงการ โดยรวมของชุมชน ของท่านเลือกที่สนับสนุน หน่วยงานพยาบาลมากน้อย เพียงใด					
2.1.6 หน่วยงานพยาบาลในชุมชน ของท่านขอรับการสนับสนุน จากกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มากน้อยเพียงใด					
2.2 การพัฒนาการศึกษา วัฒนธรรม ศาสนา ประเพณี					
2.2.1 โครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้าสนับสนุน การอนุรักษ์ ฟื้นฟูศาสนา วัฒนธรรม มากน้อยเพียงใด					
2.2.2 โครงการฯ ในชุมชนของท่าน มีการปรับปรุง ซ่อมแซม วัดอาราม หรือก่อสร้างเพิ่มเติม มากน้อยเพียงใด					

ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหาร กองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	ไม่พอใจ (1)
2.2.3 ท่านเห็นด้วยกับโครงการฯ ที่สนับสนุนการฟื้นฟู อนุรักษ์ ศาสนา วัฒนธรรม มากน้อย เพียงใด					
2.2.4 ท่านมีส่วนร่วมในการประชาคม โครงการฯ ที่เกี่ยวกับการฟื้นฟู อนุรักษ์ ศาสนา วัฒนธรรม มากน้อยเพียงใด					
2.2.5 โครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ของท่าน มีส่วนส่งเสริมการศึกษา มากน้อยเพียงใด					
2.2.6 ท่านเห็นด้วยกับโครงการ ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ที่ส่งเสริมศึกษามากน้อย เพียงใด					
2.2.7 ท่านมีส่วนร่วมในการประชาคม โครงการฯ เกี่ยวกับการศึกษา มากน้อยเพียงใด					
2.3 พัฒนาศักยภาพชุมชน					
2.3.1 โครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ของท่าน มีส่วนส่งเสริมพัฒนาศักยภาพ ชุมชน มากน้อยเพียงใด					
2.3.2 ท่านเห็นด้วยกับโครงการ ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ที่ส่งเสริมพัฒนาศักยภาพ ชุมชน มากน้อยเพียงใด					

ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหาร กองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	ไม่พอใจ (1)
2.3.3 ท่านมีส่วนร่วมในการประชาคม โครงการฯ เกี่ยวกับการพัฒนา ศักยภาพชุมชน มากน้อย เพียงใด					
2.3.4 ผลลัพธ์จากการดำเนิน โครงการฯ ในพื้นที่ของท่าน สามารถทำให้ชุมชน มีศักยภาพมากขึ้น ได้มากน้อยเพียงใด					
2.3.5 ชุมชนของท่านให้ความร่วมมือ ในการพัฒนาศักยภาพชุมชน ในด้านต่าง ๆ ที่กองทุนฯ เสนอให้มากน้อยเพียงใด					
2.3.6 ชุมชนของท่านมีความเป็นอยู่ ที่ดีขึ้นโดยรวมเมื่อมีกองทุน พัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ มากน้อยเพียงใด					
2.4 การพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน					
2.4.1 โครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ของท่าน มีส่วนส่งเสริมอาชีพมากน้อย เพียงใด					
2.4.2 ท่านมีส่วนร่วมในการประชาคม โครงการฯ เกี่ยวกับการส่งเสริม อาชีพมากน้อยเพียงใด					
2.4.3 ท่านเห็นด้วยกับโครงการ ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ที่ส่งเสริมอาชีพ มากน้อย					



ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหาร กองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	ไม่พอใจ (1)
เพียงใด					
2.4.4 ชุมชนของท่านมีอาชีพใหม่ ๆ เกิดขึ้นจากโครงการของ กองทุนพัฒนาไฟฟ้าอย่างน้อย เพียงใด					
2.4.5 โครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ของท่าน มีส่วนส่งเสริมการให้มี การอบรมให้ความรู้ด้านต่าง ๆ อย่างน้อยเพียงใด					
2.4.6 ท่านมีส่วนร่วมในการประชาคม โครงการฯ เกี่ยวกับการอบรม ให้ความรู้ด้านต่าง ๆ อย่างน้อย เพียงใด					
2.4.7 ท่านมีความรู้เพิ่มเติม จากโครงการฯ และในการ นำไปใช้กับการประกอบอาชีพ ได้อย่างน้อยเพียงใด					
3. การร่วมมือและการเชื่อมโยงข้อมูล					
3.1 การแลกเปลี่ยนความรู้					
3.1.1 โครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ของท่าน มีการสนับสนุนระหว่างชุมชน ด้วยกัน อย่างน้อยเพียงใด					
3.1.2 โครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ของท่าน มีการแลกเปลี่ยนข้อมูล ระหว่างกันอย่างน้อยเพียงใด					

ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหาร กองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	ไม่พอใจ (1)
3.1.3 ท่านเห็นว่าการแลกเปลี่ยน ข้อมูล ระหว่างชุมชน มีประโยชน์ มากน้อยเพียงใด					
3.1.4 โครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ของท่าน มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลกัน ข่าวสาร วิธีการ ระหว่าง ชุมชนอื่น มากน้อยเพียงใด					
3.1.5 โครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ของท่าน มีการต่อยอดจากโครงการเดิม ในชุมชนมากน้อยเพียงใด					
3.1.6 ท่านเห็นด้วยกับโครงการ ชุมชนของกองทุนพัฒนา ไฟฟ้าที่เปิดให้มีการดำเนินการ ต่อจากโครงการเดิมมากน้อย เพียงใด					
3.2 การร่วมมือกับภาคีต่าง ๆ					
3.2.1 มีโครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ของท่าน ให้องค์กรส่วนท้องถิ่นและ หน่วยงานราชการดำเนินการ มากน้อยเพียงใด					
3.2.2 ท่านเห็นควรว่าองค์กรส่วน ท้องถิ่น และหน่วยราชการ ดำเนินการเองสำหรับโครงการ ที่เกี่ยวข้องโดยตรงจะทำให้ สำเร็จและรวดเร็วกว่า					

ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหาร กองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	ไม่พอใจ (1)
มากน้อยเพียงใด					
3.2.3 ก่อนทำแผนโครงการฯ ชุมชน ได้ทำการประชาคมและแจ้ง ให้องค์กรส่วนท้องถิ่นและ หน่วยงานราชการทราบก่อน มากน้อยเพียงใด					
3.2.4 โครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ของท่าน ให้องค์กรส่วนท้องถิ่นและ หน่วยงานราชการดำเนินการ มีความสำเร็จ และรวดเร็วขึ้น มากน้อยเพียงใด					
3.2.5 มีโครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ของท่าน ให้องค์กรชุมชนและสถานที่ ศึกษาดำเนินการมากน้อย เพียงใด					
3.2.6 ก่อนทำแผนโครงการฯ ชุมชน ได้ทำการประชาคมและแจ้ง ให้องค์กรชุมชน และ สถานศึกษาทราบก่อน มากน้อยเพียงใด					
3.2.7 โครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ของท่าน ให้องค์กรชุมชนและสถานศึกษา ดำเนินการมีความสำเร็จ และรวดเร็วขึ้นมากน้อย เพียงใด					

ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหาร กองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	ไม่พอใจ (1)
3.3 การมีเป้าหมายเดียวกัน					
3.3.1 โครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ของท่าน ทำให้เกิดความสามัคคี ได้มากน้อยเพียงใด					
3.3.2 เมื่อมีการประชาคมเกี่ยวกับ โครงการของกองทุนพัฒนา ไฟฟ้า มีประชาชนในชุมชน มาร่วมทำประชาคมมากน้อย เพียงใด					
3.3.3 ในชุมชนของท่านเกิดความ ขัดแย้งเกี่ยวกับโครงการชุมชน ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มากน้อยเพียงใด					
3.3.4 ผู้นำชุมชนได้รับความร่วมมือ ในการทำประชาคม ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มากน้อยเพียงใด					
3.3.5 โครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ของท่าน ได้รับความร่วมมือกันทุกฝ่าย มากน้อยเพียงใด					
3.3.6 โครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ของท่าน ผู้ดำเนินการสามารถประสาน งานได้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ได้มากน้อยเพียงใด					

ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหาร กองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	ไม่พอใจ (1)
3.3.7 โครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ของท่าน เกิดความล่าช้า เนื่องจาก การประสานงานมากน้อย เพียงใด					
3.4 การได้รับมอบหมายงาน					
3.4.1 โครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ของท่าน สามารถดำเนินการภายใน กำหนดระยะเวลาากน้อย เพียงใด					
3.4.2 โครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ของท่าน มีปัญหาอุปสรรคมากน้อย เพียงใด					
3.4.3 ผู้ดำเนินการ โครงการชุมชน ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีความรับผิดชอบในการ ดำเนินการให้ตามกำหนด ระยะเวลาากน้อยเพียงใด					
3.4.4 โครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้า ได้จัดทำรายงาน ต่อ คพรฟ. (คณะกรรมการ กองทุนฯ) เพื่อนำเสนอต่อ ชุมชนมากน้อยเพียงใด					
3.4.5 โครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้า เมื่อแล้วเสร็จ ได้แจ้งผู้นำชุมชนได้ทราบ					

ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหาร กองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	ไม่พอใจ (1)
เพื่อรายงานต่อชุมชนมากน้อย เพียงใด					
3.4.6 เมื่อมีปัญหาของโครงการฯ ผู้ดำเนินโครงการได้จัดทำ รายงานถึงผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ มากน้อยเพียงใด					
3.4.7 การเรียนรู้จากโครงการต่าง ๆ ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ให้เกิดการประหยัดเวลาสำหรับ โครงการอื่น ๆ มากน้อย เพียงใด					
4. การฟื้นฟูธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม					
4.1 การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากร					
4.1.1 โครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ของท่าน มีส่วนส่งเสริมการอนุรักษ์ สิ่งแวดล้อมและทรัพยากร มากน้อยเพียงใด					
4.1.2 ท่านเห็นด้วยกับโครงการของ กองทุนพัฒนาไฟฟ้าที่ส่งเสริม การอนุรักษ์ สิ่งแวดล้อมและ ทรัพยากรมากน้อยเพียงใด					
4.1.3 ท่านมีส่วนร่วมในการประชาคม โครงการฯ เกี่ยวกับการอนุรักษ์ สิ่งแวดล้อมและทรัพยากร มากน้อยเพียงใด					
4.1.4 โครงการชุมชนของกองทุนฯ ทำให้สิ่งแวดล้อมของชุมชน					

ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหาร กองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	ไม่พอใจ (1)
ของท่านดีขึ้นมากน้อยเพียงใด					
4.1.5 โครงการชุมชนของกองทุนฯ ของท่านทำให้ทรัพยากร ในพื้นที่ของท่านลดลงมากน้อย เพียงใด					
4.1.6 โครงการชุมชนของกองทุนฯ ทำให้เกิดการใช้ทรัพยากร อย่างมีประสิทธิภาพมากน้อย เพียงใด					
4.2 การใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด					
4.2.1 โครงการชุมชนของกองทุน พัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ของท่าน มีส่วนส่งเสริมการใช้ทรัพยากร อย่างประหยัดมากน้อยเพียงใด					
4.2.2 ท่านมีส่วนร่วมในการประชาคม โครงการฯ เกี่ยวกับการใช้ ทรัพยากรอย่างประหยัด มากน้อยเพียงใด					
4.2.3 ผลลัพธ์จากการดำเนิน โครงการฯ ในพื้นที่ของท่าน สามารถสนับสนุนการใช้ ทรัพยากรอย่างประหยัดได้ มากน้อยเพียงใด					
4.2.4 โครงการชุมชนของกองทุนฯ ได้วางแผนเกี่ยวกับการใช้ ทรัพยากรในพื้นที่มากน้อย เพียงใด					

ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหาร กองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	ไม่พอใจ (1)
4.2.5 โครงการชุมชนของกองทุนฯ ในพื้นที่ของท่านใช้ทรัพยากร ในพื้นที่ที่มากน้อยเพียงใด					
4.2.6 โครงการชุมชนของกองทุนฯ ในพื้นที่ของท่านบางโครงการ ต้องใช้ทรัพยากรนอกพื้นที่ มากน้อยเพียงใด					
4.3 การฟื้นฟูธรรมชาติ					
4.3.1 โครงการชุมชนของกองทุนฯ ในชุมชนของท่านมีผลกระทบ ต่อธรรมชาติในพื้นที่ของท่าน มากน้อยเพียงใด					
4.3.2 ในการทำประชาคม โครงการ ชุมชนของกองทุนฯ ผู้นำชุมชน ได้คำนึงถึงการรักษาธรรมชาติ ไว้มากน้อยเพียงใด					
4.3.3 โครงการชุมชนของกองทุนฯ ในชุมชนของท่านได้มีส่วน ในการรักษาธรรมชาติ แวดล้อมมากน้อยเพียงใด					
4.3.4 โครงการชุมชนของกองทุนฯ ในพื้นที่ของท่านได้มีการฟื้นฟู ธรรมชาติไปด้วยมากน้อย เพียงใด					



ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหาร กองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	ไม่พอใจ (1)
4.3.5 โครงการชุมชนของกองทุนฯ ในพื้นที่ของท่านได้ร่วมมือ กับหน่วยงานอื่นในการฟื้นฟู ธรรมชาติในพื้นที่ที่มากน้อย เพียงใด					
4.3.6 ในชุมชนของท่านธรรมชาติ เปลี่ยนแปลงไปมากหรือน้อย เมื่อมีโครงการของกองทุนฯ เข้ามา					
4.4 การให้ความรู้เกี่ยวกับธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม					
4.4.1 ก่อนดำเนินโครงการชุมชน ของกองทุนฯ ผู้นำชุมชน ได้แจ้งผลกระทบมากน้อย เพียงใด					
4.4.2 ในชุมชนของท่านมีหน่วยงาน หรือองค์กรมาให้ความรู้ เกี่ยวกับธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อมที่มีผลต่อชีวิต ประจำวันมากน้อยเพียงใด					
4.4.3 การทำประคมของโครงการ ของกองทุนฯ ในพื้นที่ของท่าน ชุมชนมีความเข้าใจในผลต่อ ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มากน้อยเพียงใด					
4.4.4 ท่านต้องการให้มีเจ้าหน้าที่ มาสำรวจและให้ความรู้เกี่ยวกับ ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ก่อนทำโครงการมากน้อย					

ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการบริหาร กองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	ไม่พอใจ (1)
เพียงใด					
4.4.5 ในการทำโครงการของกองทุนฯ ท่านเห็นว่ามีปัญหาเกี่ยวกับ ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มากน้อยเพียงใด					



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

## การเผยแพร่ผลงานวิจัย

อาริยา หุ่นวงศ์ษา, ภัคดี โพธิ์สิงห์ และยุภาพร ยูภาศ. (2564, มกราคม - มิถุนายน). รูปแบบความสำเร็จ  
การบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ. วารสารมหาวิทยาลัยมหามกุฏ  
ราชวิทยาลัย วิทยาเขตร้อยเอ็ด, 10(1), ร้อยเอ็ด : มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขต  
ร้อยเอ็ด.



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

## ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ นางสาวอาริยา หุ่นวงศ์ษา  
วันเกิด 10 พฤศจิกายน 2503  
สถานที่เกิด เลขที่ 288 ตำบลเขาสวนกวาง อำเภอเขาสวนกวาง จังหวัดขอนแก่น 40820  
ที่อยู่ปัจจุบัน เลขที่ 188 ถนนหลังเมือง อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น 40000  
สถานที่ทำงาน สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เขต 4 (ขอนแก่น)  
ตำแหน่ง ผู้อำนวยการพิเศษ

### ประวัติการศึกษา

พ.ศ. 2528 บริหารธุรกิจบัณฑิต (บธ.บ.)  
สาขาวิชาการบัญชี  
สถาบันพัฒนบริหารศาสตร์  
พ.ศ. 2563 รัฐประศาสนศาสตรดุษฎีบัณฑิต (รป.ด.)  
สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์  
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY