



เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ระยะที่ 1 ประกอบด้วย แบบบันทึกการสังเกต มีลักษณะเป็นแบบบันทึกตามสภาพจริง แบบวิเคราะห์เอกสาร มีลักษณะเป็นแบบบันทึกรายการแผนงาน โครงการ กิจกรรม ตามรูปแบบการจัดการศึกษาของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีประสิทธิผล แบบสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีประสิทธิผล มีลักษณะเป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง (Structure Interview) ตามกรอบการประเมินของ สมศ. รอบสาม ระยะที่ 2 คือ แบบตรวจสอบรายการมีลักษณะเป็นแบบประมาณค่า 5 ระดับ (Likert's Scale) และแบบแสดงความคิดเห็นของการสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) เป็นแบบมีโครงสร้าง และแบบบันทึกการสนทนา (Field note) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ระยะที่ 3 แบบวิเคราะห์เอกสาร มีลักษณะเป็นแบบบันทึกรายการ แผนงาน โครงการ กิจกรรม แบบสัมภาษณ์ผู้ปฏิบัติงาน แบบสังเกตพฤติกรรมของครู นักเรียน และผู้บริหาร เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ระยะที่ 4 โดยผู้ประเมินภายนอกซึ่งเป็นผู้ผ่านการคัดเลือก จาก สมศ. จำนวน 3 คน และจัดเวทีวิพากษ์ โดยนักวิชาการ ผู้เชี่ยวชาญ และผู้ประเมินภายนอก เพื่อตรวจสอบและยืนยันการพัฒนา รูปแบบการบริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีประสิทธิผลเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา

#### ผลการวิจัยพบว่า

1. ผลการวิเคราะห์รูปแบบการบริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีประสิทธิผล ได้แนวคิดเกี่ยวกับการดำเนินการพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ประสบผลสำเร็จทั้ง 3 โรงเรียน พบว่าแต่ละโรงเรียนได้แบ่งการบริหารงานออกเป็น 4 กลุ่มงาน คือ กลุ่มบริหารงานวิชาการ กลุ่มบริหารงานบุคคล กลุ่มบริหารงานงบประมาณและกลุ่มบริหารงานบริหารทั่วไป และมีสาเหตุที่ส่งผลต่อการปฏิบัติหน้าที่ที่มีประสิทธิผล 6 ด้าน คือ ด้านผู้บริหาร ด้านครู ด้านนักเรียน ด้านคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านผู้ปกครอง และด้านชุมชน

2. ผลการพัฒนารูปแบบการบริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีประสิทธิผล เพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา พบว่าได้โครงการทั้งหมด จำนวน 37 โครงการ ซึ่งแนวทางการบริหารแต่ละโครงการดำเนินการตามระบบวงจรคุณภาพ PDCA โดยการปรับเปลี่ยนการบริหารที่ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ และสามารถตรวจสอบการบริหารงานและติดตามผลการดำเนินงานได้ ทำให้การพัฒนารูปแบบการบริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีประสิทธิผลเพิ่มขึ้น

3. การทดลองใช้รูปแบบการบริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีประสิทธิผลเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา พบว่า มาตรฐานด้านผู้เรียนอยู่ในระดับดี มาตรฐานด้านครูอยู่ในระดับดีมาก และมาตรฐานด้านผู้บริหารอยู่ในระดับดี

4. ผลการประเมินการใช้รูปแบบการบริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีประสิทธิผล เพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา ได้ทำการทดลองกับโรงเรียนที่มีผลการประเมิน สมศ.รอบสาม ในระดับปรับปรุงหรือระดับพอใช้ ตั้งแต่ 1 มาตรฐานขึ้นไป โดยวิธีการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุของตัวแปรที่ละตัวทั้ง 4 มาตรฐาน หรือ Univariate Test ของผลการประเมินของ สมศ. รอบสาม ก่อนและหลังการทดลอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยหลังการประเมินผลการใช้รูปแบบ พบว่า ผลการประเมินสูงขึ้นทุกมาตรฐาน ซึ่งเป็นผลมาจากการพัฒนารูปแบบการบริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีประสิทธิผลเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

TITLE : Development of the Effective Basic School Administration Model for Educational Quality Assurance

AUTHOR : Wanphakorn Jumphonnoi DEGREE Ed. D. (Educational Management)

ADVISORS : Assoc.Prof.Dr.Somjet Poo Sri Major-advisor  
 Assoc.Prof.Dr.Saovalak Kosonkittiumporn Advisor

## ABSTRACT

The purposes of this research were 1) to analyze the Effective Basic School Administration Model for educational quality assurance, 2) to develop the Effective Basic School Administration Model, 3) to implement the School Administration Model, and 4) to assess the results of the implementation. The research was divided into 4 phases. The first phase was to analyze the model. The subjects of the research, selected through purposive sampling were three basic schools under the Office of Basic Education Commission, Khon Kaen. These schools reached the standard required by the Office of National Education Standards and Quality Assessment and achieved a good level. The second phase was to develop the model. There were 37 projects divided into 4 standards: 1) standards of educational management results, 2) standards of educational management, 3) standards of learning and teaching focusing on the learner-center teaching, and 4) standards of internal quality assurance. The third phase was to implement the model. The sample group selected through purposive sampling consisted of basic schools which achieved a fair level at least one assessment conducted by the Office of National Education Standards and Quality Assessment. And the fourth phase was to assess the implementation. The samples used in this phase were three external assessors approved by the Office of National Education Standards and Quality Assessment. The focus group was discussed by academic experts and external assessors to investigate the model.

The instruments utilized in the first phase were 1) observation forms, 2) analyzed documents which recorded in listing work plans, projects, activities and 3) structured interview forms. The instruments employed in the second phase were: 1) five-rating scale

questionnaires, 2) structured interviews and 3) field notes. The instruments used in the third phase were: 1) document analysis of interview forms, and 2) teachers, students and administrators behavior forms. The instruments engaged in the fourth phase were three external assessors who were approved by the Office of National Education Standards and Quality Assessment in order to confirm the developed model.

The results of the research were as follows:

1. The sample group indicated that the administration of each school was divided into 4 divisions: academic affairs, personnel, financial, and general administration. There were six aspects affecting work operation: administrators, teachers, students, basic school board, parents and communities.

2. The developed models consisted of 37 projects which were operated as a PDCA system by adjusting the administration. The participants took part in the management investigation and followed up the results of operation that improved the model.

3. The implementation of the model showed that the standards of the learners were rated at a good level, the teachers at an excellent level, and the administrators at a good level.

4. The model was assessed using the univariate test for the third assessment of the National Education Standards and Quality Assessment. The results before and after the implementation were significantly different by a level of .05. Moreover, all standards using the developed model were improved.