

ชื่อเรื่อง การบริหารการควบคุมภายในของโรงเรียนบ้านห้วยหินลับ จังหวัดเพชรบูรณ์
ผู้วิจัย วิมาน รอดхамแห่ ปริญญา ค.ม. (การบริหารการศึกษา)
กรรมการที่ปรึกษา ผศ.ดร.วรวรรณ อุบลเลิศ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
อาจารย์สุทัศน์ แก้วคำ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม 2558

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาสภาพการดำเนินงานการบริหารการควบคุมภายในของโรงเรียนบ้านห้วยหินลับ จังหวัดเพชรบูรณ์ และ 2) พัฒนาการบริหารการควบคุมภายในของโรงเรียนบ้านห้วยหินลับ จังหวัดเพชรบูรณ์ กลุ่มผู้วิจัยในครั้งนี้ ได้แก่ ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัย ประกอบด้วย หัวหน้างานบริหารวิชาการ หัวหน้างานบริหารบุคคล หัวหน้าบริหารงบประมาณ หัวหน้างานบริหารทั่วไป ครูโรงเรียนบ้านห้วยหินลับ รวมทั้งสิ้น 8 คน การวิจัยครั้งนี้ใช้วิธีการวิจัยเชิงปฏิบัติการ ใช้กลยุทธ์การวิจัย คือ การประชุมเชิงปฏิบัติการ และการนิเทศภายใน โดยอาศัยกรอบวัฏจักรการพัฒนา ระบบ (The Systems Development Life Cycle : SDLC) ตามแนวคิดของสแตร์ (Stair) ในการดำเนินการพัฒนา 5 องค์ประกอบหลักของการควบคุมภายใน ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. 2544 ได้แก่ สภาพแวดล้อมของการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม สารสนเทศและการสื่อสาร และการติดตามประเมินผล เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสังเกต แบบสัมภาษณ์ บันทึกการประชุม บันทึกการนิเทศ และแบบทดสอบ วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การพรรณนาวิเคราะห์

ผลการวิจัยพบว่า

1. การศึกษาสภาพการดำเนินงานการบริหารการควบคุมภายในของแต่ละองค์ประกอบ มีผลดังนี้ ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม มีการมอบหมายอำนาจหน้าที่ไม่ชัดเจนและไม่เหมาะสม บุคลากรมีประสบการณ์ไม่เพียงพอ ผู้บริหารไม่ให้ความสำคัญในการมุ่งเน้นวัฒนธรรมองค์กรที่ดี ด้านการประเมินความเสี่ยง พบว่าการกำหนดวัตถุประสงค์การดำเนินงานไม่มีการเผยแพร่และชี้แจง ไม่มีการรายงานผลการติดตามประเมินผลอย่างต่อเนื่อง ขาดกลไกในการระบุน้ำความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม บุคลากรมีภาระงานมากเกินไป

ปฏิบัติงานอย่างจริงจัง การกำหนดกิจกรรมการควบคุมไม่มีการติดตามผลอย่างต่อเนื่อง ผู้ปฏิบัติงานขาดความรู้ความเข้าใจ ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีระบบการติดต่อสื่อสารไม่ทันสมัย การรายงานความเสียหายล่าช้า เจ้าหน้าที่ขาดการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง ด้านการติดตามประเมินผล ไม่มีการติดตามและตรวจสอบอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ ผู้ปฏิบัติงานขาดความรู้ความเข้าใจ ข้อมูลการรายงานผลล่าช้าไม่เป็นปัจจุบัน

2. ผลของการดำเนินการพัฒนา ในวงรอบที่ 1 ผู้วิจัยได้ประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจร่วมกัน ผลก่อนการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการผู้ร่วมวิจัยมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารการควบคุมภายในน้อยมาก หลังการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ ผู้ร่วมวิจัยได้มีความรู้ความเข้าใจเพิ่มขึ้น และมีความต้องการที่จะพัฒนาการบริหารการควบคุมภายใน โดยกลุ่มผู้วิจัยได้ร่วมวิเคราะห์หาจุดแข็ง จุดอ่อน หาสาเหตุของปัญหา และได้ร่วมกันกำหนดรูปแบบสร้างคู่มือการดำเนินงาน เป็นผลทำให้เกิดการพัฒนาเป็นไปตามรูปแบบและแนวทางที่ได้ร่วมกันกำหนด แต่ยังมีปัญหา คือ ในองค์ประกอบด้านการประเมินความเสี่ยง จึงได้ดำเนินการแก้ไข ปรับปรุง พัฒนาในวงรอบที่ 2 ซึ่งเป็นผลทำให้การดำเนินงานของทุกองค์ประกอบถูกต้อง เกิดการพัฒนา ผู้ปฏิบัติงานได้มีความรู้ความเข้าใจ และสามารถปฏิบัติงานได้ถูกต้องสมบูรณ์และมีประสิทธิภาพ

TITLE : The Internal Control Administration of Banhuayhinlab School, Phetchabun Province

AUTHOR : Viman Rothamhae **DEGREE :** M.Ed. (Educational Administration)

ADVISORS : Asst. Prof. Dr. Worawan Ubonloet Chairman
Mr. Suthat Kaewkham Committee

RAJABHAT MAHA SARAKHAM UNIVERSITY, 2015

ABSTRACT

This research aims 1) to study the existing internal control situations of Banhuayhinlab School, Phetchabun province and 2) to develop the Internal control administration of Banhuayhinlab School, Phetchabun province. The population in this research consisted of the researcher and research participants included of the head of academic affairs section, the head of personnel administration section, the head of budget administration section, the head of general administration section and teachers at Banhuayhinlab School included of 8 populations. This research is the action research based on the strategy of workshop and internal supervision by using the Systems Development Life Cycle (SDLC) as the concept of Stair. The implementation had developed 5 factors of internal control according to the rules of Commission Auditor with the internal control standards in 2001. The factors were the environment of control, risk evaluation, control activities, information and communication and evaluation. The instruments were an observation form, an interviewing form, meeting record, internal supervision record and examination. The statistical analysis was descriptive analysis.

The results were as follows:

1. The study of the existing internal control situations of each factors found as follow. In the case of the environment control found that the delegation of authority was unclear and inappropriate, there were not enough experienced personnel and the administrators didn't make it a priority to focus on good organization culture. In the case of

risk evaluation found that the purpose of the operation was not published and clarified, there was not any report of the evaluation and it lacked of a mechanism to identify risks. In the case of control activities found that the staffs had too much workload that didn't work very seriously, the determination of activity's controlling was not followed-up continuously and the performers lacked of knowledge and understanding. In the case of information and communication found that communication system was not trendy, the damage reporting was delayed and the officials didn't work of continuously. In the case of evaluation found that the tracking and checking were not followed continuously and consistently, the performers lacked of knowledge and understanding and the data reporting was late and not trendy.

2. The results of the implementation of the development in the first round, the researcher had managed the workshop to aware about knowledge and understanding. The result before the workshop found that the research participants had a very little understanding of the existing internal control situations. Whereas after the workshop, the research participants had more knowledge and wanted to develop the existing internal control situations. The research participants group also participated to analyze for strengths, weaknesses and the causes of the problems and had defined a manual operation. As a result, the development was in accordance with the format and guidelines that were designed but the problem was found in the case of the risk evaluation. Thus, they had managed to solve that problem in the second round and the results of the implementation of all factors were right and developed. The performers had more know ledges and could work correctly and effectively.