

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล การมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น ศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ผู้ศึกษาได้แบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ลำดับขั้นตอนการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้ศึกษาได้ให้ความหมายไว้ ดังนี้

n	แทน	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่าง
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาความมีนัยสำคัญจากการแจกแจงแบบ F (F - distribution)
df	แทน	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
SS	แทน	ค่าผลบวกของคะแนนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Sum of Square)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยผลบวกของคะแนนยกกำลังสอง (Mean of Square)
Sig	แทน	ด้านนัยสำคัญทางสถิติ (Significance)
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ด้าน .05

ลำดับขั้นตอนการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามด้านการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ผู้ศึกษาได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ สถานภาพทางสังคมของผู้ตอบแบบสอบถาม ใช้การแจกแจงความถี่ (Frequency) แล้วคำนวณหาค่าร้อยละ (Percentage) และนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบการบรรยาย ดังปรากฏในตารางที่ 4-1

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ใช้การวิเคราะห์ทั้งในภาพรวมรายด้านและรายข้อ โดยหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบการบรรยาย ดังปรากฏในตารางที่ 4-2 ถึง 4-5

ตอนที่ 3 ผลการทดสอบสมมติฐาน และการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพทางสังคมแตกต่างกัน โดยใช้การหาค่าสถิติ F - test และนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบการบรรยาย ดังปรากฏในตารางที่ 4-6 ถึง 4-17

ตอนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางแก้ไขการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ซึ่งผู้ศึกษาได้ตั้งคำถามปลายเปิด (Open ended Questionnaire) ใช้การวิเคราะห์หาค่าความถี่ (Frequency) และนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบการบรรยาย ดังปรากฏในตารางที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล

สถานภาพทางสังคมของผู้ตอบแบบสอบถามประกอบด้วย 4 กลุ่มตำแหน่ง ดังแสดงในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพทางสังคม

สถานภาพทางสังคม กลุ่มตำแหน่ง	จำนวน	ร้อยละ
นายกเทศมนตรีและนายก อบต.	62	26.3
สมาชิกสภาเทศบาลและสมาชิกสภา อบต.	62	26.3

สถานภาพทางสังคม กลุ่มตำแหน่ง	จำนวน	ร้อยละ
กำนัน	56	23.7
ประธาน อสม. ระดับตำบล	56	23.7
รวม	236	100.0

จากตารางที่ 4 พบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีสถานภาพทางสังคมกลุ่มตำแหน่ง นายกเทศมนตรีและนายกองค์การบริหารส่วนตำบล และกลุ่มตำแหน่งสมาชิกสภาเทศบาล และสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งมีจำนวนเท่ากันคือ 62 คน คิดเป็นร้อยละ 26.3 และรองลงมาเป็นกลุ่มตำแหน่ง กำนัน และกลุ่มตำแหน่งประธาน อสม. ระดับตำบล ซึ่งมีจำนวนเท่ากัน คือ 56 คิดเป็นร้อยละ 23.7

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น ศึกษาเฉพาะกรณี องค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์

การวิเคราะห์ข้อมูลระดับการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานศูนย์เครือข่าย เพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น ศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ในการศึกษาครั้งนี้ได้วิเคราะห์โดยใช้ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานทำการวิเคราะห์โดยรวมทั้งสามด้าน รายด้านและรายข้อ ปรากฏตามตารางที่ 5-8

ตารางที่ 5 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงาน ศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น ศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ โดยรวมและรายด้าน

ด้านที่	การมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	ร่วมรับฟัง รับทราบ และรับรู้ข้อมูลข่าวสาร	3.40	0.56	ปานกลาง
2	ร่วมให้ข้อมูล ร่วมแสดงความคิดเห็นและเสนอความต้องการ	3.40	0.63	ปานกลาง

ด้านที่	การมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
3	ร่วมกำหนดนโยบาย วางแผนพัฒนา ร่วมติดตามตรวจสอบและให้ข้อเสนอแนะ	3.49	0.61	ปานกลาง
	โดยรวม	3.46	0.59	ปานกลาง

จากตารางที่ 5 พบว่าการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า มีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลางทั้งสามด้าน เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านที่ 3 ร่วมกำหนดนโยบาย วางแผนพัฒนา ร่วมติดตามตรวจสอบและให้ข้อเสนอแนะ ($\bar{X}=3.49$, S.D. =0.61) ด้านที่ 2 ร่วมให้ข้อมูล ร่วมแสดงความคิดเห็นและเสนอความต้องการ ($\bar{X}=3.40$, S.D. = 0.63) ด้านที่ 1 ร่วมรับฟัง รับทราบและรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ($\bar{X}=3.40$, S.D. =0.56)

ตารางที่ 6 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงาน ศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ด้านที่ 1 ร่วมรับฟัง รับทราบและรับรู้ข้อมูลข่าวสาร โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	การมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	การร้องขอหรือขอข้อมูลข่าวสารของ อบจ. กาฬสินธุ์ หรือ อบต. หรือเทศบาลผ่านทางศูนย์เครือข่ายฯ	3.34	0.88	ปานกลาง
2	การดูข้อมูลข่าวสารของ อปท. ในเขตจังหวัด เช่น กรอบยุทธศาสตร์การพัฒนาของ อปท. ในเขตจังหวัดขอบเขตประเภท โครงการที่เกินศักยภาพของ อปท. ข้อมูลทั่วไปของ อปท. เป็นต้น ผ่านเว็บไซต์ของศูนย์เครือข่ายฯ	3.26	0.89	ปานกลาง

ข้อ	การมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
3	การได้รับข้อมูลข่าวสารของ อบจ. และ อปท. ในเขตจังหวัดกาฬสินธุ์ผ่านช่องทางสื่อสารต่าง ๆ เช่น หนังสือพิมพ์ วารสาร แผ่นพับ เป็นต้น	3.28	0.85	ปานกลาง
4	การได้รับข้อมูลข่าวสารของ อบจ. และ อปท. ในเขตจังหวัดกาฬสินธุ์ผ่านทางบุคคล เช่น ผู้บริหารฯ สมาชิกสภาท้องถิ่น ข้าราชการ อบจ. เป็นต้น	3.38	0.87	ปานกลาง
5	การได้รับทราบข้อมูลข่าวสารของ อบจ.กาฬสินธุ์อย่างต่อเนื่อง	3.50	0.80	ปานกลาง
6	การเข้าร่วมประชุมประชาคม ประชาพิจารณ์เกี่ยวกับการจัดบริการสาธารณะขนาดใหญ่ที่เกินศักยภาพของ อบต. หรือเทศบาล ซึ่งเป็น อปท. ในเขตที่ท่านอาศัยอยู่	3.36	0.83	ปานกลาง
7	การเข้าร่วมประชุม/สัมมนา ที่ อบจ. กาฬสินธุ์จัดขึ้น	3.31	0.83	ปานกลาง
8	การได้รับฟังข่าวสารผ่านวิทยุหรือเคเบิลทีวีเกี่ยวกับการพัฒนานาท้องถื่นของ อบจ.กาฬสินธุ์	3.57	0.81	มาก
9	การได้รับรู้แผนการจัดกิจกรรมศูนย์เครือข่ายฯ ของ อบจ.กาฬสินธุ์	3.38	0.83	ปานกลาง
10	การได้รับรู้แผนการพัฒนาท้องถื่นของอบจ.กาฬสินธุ์ เช่น แผนการซ่อมบำรุงถนน แหล่งน้ำ	3.14	0.83	ปานกลาง
รวม		3.40	0.56	ปานกลาง

จากตารางที่ 6 พบว่า การมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถื่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ในด้านที่ 1 ร่วมรับฟัง รับทราบและรับรู้ข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ามีส่วนร่วมอยู่ในระดับมากหนึ่งข้อ และอยู่ในระดับปานกลางเก้าข้อ โดยข้อที่มีส่วนร่วมมากที่สุด คือข้อ 8 การได้รับฟังข่าวสารผ่านวิทยุหรือเคเบิลทีวี

เกี่ยวกับการพัฒนานาท้องถื่นขององค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ($\bar{X}=3.57, S.D.=0.81$) รองลงมาคือข้อ 5 การได้รับทราบข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ อย่างต่อเนื่อง ($\bar{X}=3.50, S.D.=0.80$) และข้อที่มีส่วนร่วมน้อยที่สุดคือข้อ 10 การได้รับรู้แผนการพัฒนาท้องถื่นขององค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ เช่น แผนการซ่อมบำรุงถนน แหล่งน้ำ เป็นต้น ($\bar{X}=3.14, S.D.=0.83$)

ตารางที่ 7 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงาน ศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถื่น ศึกษาเฉพาะกรณีขององค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ด้านที่ 2 ร่วมให้ข้อมูล ร่วมแสดงความคิดเห็น และเสนอความต้องการ ตลอดจนปัญหาความเดือดร้อน โดยรวม และรายชื่อ

ข้อ	การมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	การแจ้งหรือร้องขอผ่านทางศูนย์เครือข่ายฯ เพื่อให้ อบจ. กาฬสินธุ์ดำเนินการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน/หมู่บ้านของท่าน	3.44	0.88	ปานกลาง
2	การเสนอความคิดเห็นในเรื่องการจัดทำบริการสาธารณะของ อบจ. กาฬสินธุ์ ซึ่งบริการสาธารณะนั้นเกินศักยภาพของ อบต. ในเขตของท่าน เช่น การก่อสร้างถนน พัฒนาแหล่งน้ำ เป็นต้น ผ่านทาง อบต. หรือเทศบาล	3.47	0.82	ปานกลาง
3	การแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการทำหน้าที่ของ อบจ. หรือ อบต. ในเขตจังหวัดกาฬสินธุ์กับบุคลากรของ อบจ. เช่น ผู้บริหารฯ สมาชิกสภา ข้าราชการ อบจ. เป็นต้น	3.37	0.83	ปานกลาง
4	การเสนอความเห็นในเรื่องบริการสาธารณะของ อบจ. เช่น การศึกษา การสาธารณสุข เป็นต้น กับบุคคลอื่นในชุมชน/หมู่บ้านของท่าน	3.14	1.05	ปานกลาง
5	การแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในทางการเมืองและการพัฒนาท้องถื่นผ่าน			

ข้อ	การมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
6	เวทีสาธารณะซึ่งจัดโดยศูนย์เครือข่ายฯ ของ อบจ. กาฬสินธุ์	3.11	1.01	ปานกลาง
	การเสนอความต้องการและปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน/หมู่บ้านของท่านผ่านทาง อบต. หรือเทศบาล เพื่อให้ อบจ. กาฬสินธุ์เข้าไปดำเนินการ	3.27	0.95	ปานกลาง
7	การเสนอความต้องการและปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน/หมู่บ้านของท่านผ่านการจัดเวทีสาธารณะซึ่งจัดโดยศูนย์เครือข่ายฯ ของ อบจ. กาฬสินธุ์	3.54	0.83	มาก
8	การร้องทุกข์หรือร่วมร้องทุกข์ในเรื่องที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของ อบจ.กาฬสินธุ์	3.30	0.82	ปานกลาง
9	การแจ้งหรือร้องขอผ่านสมาชิกสภา อบจ. (ส.จ.) เพื่อให้ อบจ.กาฬสินธุ์ดำเนินการพัฒนาท้องถิ่นตามความต้องการของชุมชน/หมู่บ้านของท่าน	3.57	0.80	มาก
10	การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานของ อบจ. แก่ศูนย์เครือข่ายฯ	3.43	0.87	ปานกลาง
	รวม	3.40	0.63	ปานกลาง

จากตารางที่ 7 พบว่า การมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ด้านที่ 2 ร่วมให้ข้อมูล ร่วมแสดงความคิดเห็นและเสนอความต้องการ ตลอดจนปัญหาความเดือดร้อน อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมากสองข้อ และอยู่ในระดับปานกลางแปดข้อ โดยข้อที่มีส่วนร่วมมากที่สุดคือ ข้อ 9 การแจ้งหรือร้องขอผ่านสมาชิกสภา อบจ. (ส.จ.) เพื่อให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ดำเนินการพัฒนาท้องถิ่นตามความต้องการของชุมชน/หมู่บ้านของท่าน ($\bar{X}=3.57$, S.D. =0.80) รองลงมาคือข้อ 7 การเสนอความต้องการและปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน/หมู่บ้านของท่านผ่านการจัดเวทีสาธารณะซึ่งจัดโดยศูนย์เครือข่ายฯ ขององค์การบริหารส่วน

จังหวัดกาฬสินธุ์ ($\bar{X}=3.54$, S.D. =0.83) และข้อที่มีส่วนร่วมน้อยที่สุดคือข้อ 5 การแสดงความ
 คิดเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในทางการเมืองและการพัฒนาท้องถิ่นผ่านเวที
 สาธารณะซึ่งจัดโดยศูนย์เครือข่ายฯ ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ($\bar{X}=3.11$, S.D.
 =1.01)

ตารางที่ 8 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการ
 ดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น
 ศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ด้านที่ 3 ร่วมกำหนดนโยบายวางแผน
 พัฒนา ร่วมคิดตามตรวจสอบและให้ข้อเสนอแนะโดยรวมและรายชื่อ

ข้อ	การมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	การเสนอแนวคิดเชิงนโยบายการพัฒนาท้องถิ่นใน ภาพรวมทั้งจังหวัดเพื่อให้ศูนย์เครือข่ายฯ นำไปใช้ ประโยชน์ในการกำหนดกรอบยุทธศาสตร์การพัฒนา อปท. ในเขตจังหวัด	3.46	0.83	ปานกลาง
2	การเสนอโครงการพัฒนาผ่านการจัดเวทีสาธารณะซึ่งจัด โดยศูนย์เครือข่ายฯ ของ อบจ. กาฬสินธุ์ เพื่อให้ อบต. หรือเทศบาลในเขตของท่านร่วมมือกับ อบจ. ในการ พัฒนาท้องถิ่น	3.49	0.81	ปานกลาง
3	การเสนอโครงการพัฒนาท้องถิ่นที่เป็นโครงการขนาดใหญ่ผ่านสมาชิกสภา อบจ.กาฬสินธุ์ (ส.จ.)	3.37	0.86	ปานกลาง
4	การผลักดันให้มีการนำโครงการ/กิจกรรมที่เป็นข้อเสนอ ของประชาคมท้องถิ่นหรือแผนชุมชน ซึ่งโครงการ/ กิจกรรมนั้นเกินศักยภาพของ อปท. ในเขตของท่านมา บรรจุไว้ในแผนพัฒนา 3 ปี ของ อบจ. กาฬสินธุ์	3.36	0.83	ปานกลาง
5	การได้เป็นตัวแทนหรือผู้ที่ได้รับเสนอชื่อให้เข้าร่วมใน การวางแผนพัฒนาท้องถิ่น และประสานแผนพัฒนา ท้องถิ่น	3.67	0.70	มาก
6	การเข้าร่วมกิจกรรมของ อบจ. กาฬสินธุ์ในการจัดทำ บริการสาธารณะเพื่อให้บริการแก่ประชาชนในภาพรวม	3.42	0.87	ปานกลาง

ข้อ	การมีส่วนร่วม	การมีส่วนร่วม		
		\bar{X}	S.D.	แปลผล
7	การติดตามข้อมูลความต้องการ/ความเดือดร้อนที่ได้เสนอผ่านการจัดเวทีสาธารณะซึ่งจัดโดยศูนย์เครือข่ายฯ ของ อบจ. กาฬสินธุ์	3.47	0.82	ปานกลาง
8	การตรวจสอบการจัดทำบริการสาธารณะของ อบจ. กาฬสินธุ์ เช่น การก่อสร้าง และบูรณะถนน การพัฒนาแหล่งน้ำ การจัดการศึกษา เป็นต้น	3.13	0.98	ปานกลาง
9	การร้องขอให้ศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดกาฬสินธุ์ตรวจสอบการดำเนินงานของ อบจ.กาฬสินธุ์	3.13	0.98	ปานกลาง
10	การให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพัฒนาท้องถิ่นแก่ อบจ. กาฬสินธุ์	3.30	0.82	ปานกลาง
	รวม	3.49	0.61	ปานกลาง

จากตารางที่ 8 พบว่า การมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ในด้านที่ 3 ร่วมกำหนดนโยบาย วางแผนพัฒนา ร่วมติดตามตรวจสอบ และให้ข้อเสนอแนะ อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมากที่สุดข้อและอยู่ในระดับปานกลางเก้าข้อ โดยข้อที่มีส่วนร่วมมากที่สุด คือ ข้อ 5 การได้เป็นตัวแทนหรือผู้ที่ได้รับเสนอชื่อให้เข้าร่วมในการวางแผนพัฒนาท้องถิ่น และประสานแผนพัฒนาท้องถิ่น ($\bar{X}=3.67$, S.D. =0.70) รองลงมาคือข้อ 2 การเสนอโครงการพัฒนาผ่านการจัดเวทีสาธารณะซึ่งจัดโดยศูนย์เครือข่ายฯ ของ องค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ เพื่อให้ องค์การบริหารส่วนตำบล หรือเทศบาลในเขตของท่านร่วมมือกับ องค์การบริหารส่วนจังหวัดในการพัฒนาท้องถิ่น ($\bar{X}=3.49$, S.D. =0.81) และข้อที่มีส่วนร่วมน้อยที่สุดมี ค่าเฉลี่ยเท่ากับสองข้อ คือ ข้อ 8 การตรวจสอบการจัดทำบริการสาธารณะของ องค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ เช่น การก่อสร้าง และบูรณะถนน การพัฒนาแหล่งน้ำ การจัดการศึกษา เป็นต้น ($\bar{X}=3.13$, S.D. =0.98) และข้อ 9 การร้องขอให้ศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดกาฬสินธุ์ตรวจสอบการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ($\bar{X}=3.13$, S.D. =0.98)

ตอนที่ 3 ผลการทดสอบสมมติฐานและการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพทางสังคมแตกต่างกัน โดยใช้สถิติ F - test

ผลการทดสอบสมมติฐานและการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ในการศึกษาครั้งนี้ได้วิเคราะห์โดยใช้สถิติ F-test ทำการวิเคราะห์โดยรวมทั้งสามด้าน รายด้าน และเมื่อพบความแตกต่างทำการทดสอบเป็นรายคู่ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 9-20

ตารางที่ 9 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ โดยรวมทั้งสามด้านจำแนกตามสถานภาพทางสังคม

สถานภาพทางสังคม กลุ่มตำแหน่ง	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
นายกเทศบาลและนายก อบต.	62	3.40	0.59	ปานกลาง
สมาชิกสภาเทศบาลและสมาชิกสภา อบต.	62	3.18	0.62	ปานกลาง
กำนัน	56	3.61	0.53	มาก
ประธาน อสม. ระดับตำบล	56	3.68	0.47	มาก

จากตารางที่ 9 พบว่า สมาชิกที่มีสถานภาพทางสังคมต่างกันมีส่วนร่วมในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ โดยรวมทั้งสามด้านแตกต่างกัน คือ กลุ่มตำแหน่งนายกเทศบาลและนายก อบต. และกลุ่มตำแหน่งสมาชิกสภาเทศบาลและสมาชิกสภา อบต. มีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.40$, S.D. = 0.59 และ $\bar{X}=3.18$, S.D. = 0.62) ส่วนกลุ่มตำแหน่งประธาน อสม. ระดับตำบล และกลุ่มตำแหน่งกำนัน มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.61$, S.D. = 0.53 และ $\bar{X}=3.68$, S.D. = 0.47)

ตารางที่ 10 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงาน ศูนย์เครือข่าย เพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น ศึกษาเฉพาะ กรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ โดยรวมทั้งสามด้าน จำแนก ตามสถานภาพ ทางสังคม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	9.037	3	3.012	9.769	0.000*
ภายในกลุ่ม	71.539	232	0.308		
รวม	80.576	235			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 10 พบว่า สมาชิกที่มีสถานภาพต่างกันมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน ศูนย์เครือข่าย เพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น ศึกษาเฉพาะ กรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ตามวิธีของเชฟเฟ (Scheffe') ตามตารางที่ 4-8

ตารางที่ 11 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงาน ศูนย์เครือข่าย เพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น ศึกษาเฉพาะ กรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ โดยรวมทั้งสามด้าน จำแนกตามสถานภาพทาง สังคม เป็นรายคู่

สถานภาพทางสังคม กลุ่มตำแหน่ง	\bar{X}	นายกเทศมนตรี และนายก อบต.	สมชิกสภา เทศบาลและ สมชิกสภา อบต.	กำนัน	ประชน อสม. ระดับ ตำบล
		3.40	3.18	3.61	3.68
นายกเทศมนตรี และนายก อบต.	3.40	-	0.226	0.204	0.275

สถานภาพทางสังคม กลุ่มตำแหน่ง	\bar{x}	นายกเทศ มนตรี และนายก อบต.	สมาชิกสภา เทศบาลและ สมาชิกสภา อบต.	กำนัน	ประชน อสม. ระดับ ตำบล
		3.40	3.18	3.61	3.68
สมาชิกสภาเทศบาลและสมาชิกสภา อบต.	3.18	-	-	0.430 *	0.501 *
กำนัน	3.61	-	-	-	0.071
ประชน อสม. ระดับตำบล	3.68	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 11 พบว่า สมาชิกที่มีสถานภาพทางสังคมต่างกัน มีส่วนร่วมในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ โดยรวมทั้งสามด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยพบความแตกต่างสองคู่ คือ

1. สมาชิกกลุ่มตำแหน่งประชน อสม. ระดับตำบล มีส่วนร่วมมากกว่าสมาชิกกลุ่มตำแหน่งสมาชิกสภาเทศบาลและสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล
 2. สมาชิกกลุ่มตำแหน่งกำนัน มีส่วนร่วมมากกว่าสมาชิกกลุ่มตำแหน่งสมาชิกสภาเทศบาลและสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล
- ส่วนคู่อื่น ไม่พบความแตกต่าง

ตารางที่ 12 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ในด้านที่ 1 ร่วมรับฟัง รับทราบ และรับรู้ข้อมูลข่าวสาร จำแนกตามสถานภาพทางสังคม

สถานภาพทางสังคม กลุ่มตำแหน่ง	n	\bar{x}	S.D.	แปลผล
นายกเทศมนตรีและนายก อบต.	62	3.40	0.59	ปานกลาง
สมาชิกสภาเทศบาลและสมาชิกสภา อบต.	62	3.15	0.54	ปานกลาง
กำนัน	56	3.50	0.54	มาก
ประชน อสม. ระดับตำบล	56	3.50	0.50	มาก

จากตารางที่ 12 พบว่า สมาชิกที่มีสถานภาพทางสังคมต่างกัน มีส่วนร่วมในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ในด้านที่ 1 ร่วมรับฟัง รับทราบ และรับรู้ข้อมูลข่าวสาร แตกต่างกันคือ กลุ่มตำแหน่งนายกเทศมนตรีและนายกองค์การบริหารส่วนตำบล และกลุ่มตำแหน่งสมาชิกสภาเทศบาลและสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.40$, S.D. = 0.59 และ $\bar{X} = 3.15$, S.D. = 0.54) ส่วนกลุ่มตำแหน่งกำนันและกลุ่มตำแหน่งประธาน อสม. ระดับตำบล มีส่วนร่วมอยู่ระดับมาก ($\bar{X} = 3.50$, S.D. = 0.54 และ $\bar{X} = 3.50$, S.D. = 0.50)

ตารางที่ 13 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น ศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ในด้านที่ 1 ร่วมรับฟัง รับทราบ และรับรู้ ข้อมูลข่าวสาร จำแนกตามสถานภาพทางสังคม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	6.592	3	2.197	7.478	0.000*
ภายในกลุ่ม	68.166	232	0.294		
รวม	74.758	235			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 13 พบว่า สมาชิกที่มีสถานภาพทางสังคมต่างกัน มีส่วนร่วมในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ในด้านที่ 1 ร่วมรับฟัง รับทราบ และรับรู้ ข้อมูลข่าวสาร จำแนกตามสถานภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ตามวิธีของเซฟเฟ (Scheffe') ตามตารางที่ 14

ตารางที่ 14 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงาน ศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น ศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ในด้านที่ 1 ร่วมรับฟัง รับทราบ และรับรู้ ข้อมูลข่าวสาร จำแนกตามสถานภาพทางสังคม เป็นรายคู่

สถานภาพทางสังคม กลุ่มตำแหน่ง	\bar{X}	นายกเทศมนตรี และนายก อบต.	สมาชิกสภา เทศบาลและ สมาชิกสภา อบต.	กำนัน	ประธาน อสม. ระดับ ตำบล
	\bar{X}	3.40	3.15	3.50	3.50
นายกเทศมนตรี และนายก อบต.	3.40	-	0.258	0.097	0.186
สมาชิกสภาเทศบาลและสมาชิกสภา อบต.	3.15	-	-	0.355*	0.444*
กำนัน	3.50	-	-	-	0.089
ประธาน อสม. ระดับตำบล	3.50	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 14 พบว่า สมาชิกที่มีสถานภาพทางสังคมต่างกันมีส่วนร่วมในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ในด้านที่ 1 ร่วมรับฟัง รับทราบ และรับรู้ ข้อมูลข่าวสาร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยพบความแตกต่างสองคู่คือ

1. สมาชิกกลุ่มตำแหน่งกำนัน มีส่วนร่วมมากกว่าสมาชิกกลุ่มสมาชิกสภาเทศบาลและสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล
 2. สมาชิกกลุ่มตำแหน่งประธาน อสม. ระดับตำบล มีส่วนร่วมมากกว่าสมาชิกกลุ่มตำแหน่งสมาชิกสภาเทศบาลและสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล
- ส่วนคู่อื่นไม่พบความแตกต่าง

ตารางที่ 15 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ในด้านที่ 2 ร่วมให้ข้อมูล ร่วมแสดงความคิดเห็น และเสนอความต้องการตลอดจนปัญหาความเดือดร้อน จำแนกตามสถานภาพทางสังคม

สถานภาพทางสังคมกลุ่มตำแหน่ง	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
นายกเทศมนตรีและนายก อบต.	62	3.34	0.72	ปานกลาง
สมาชิกสภาเทศบาลและสมาชิกสภา อบต.	62	3.11	0.58	ปานกลาง
กำนัน	56	3.63	0.56	มาก
ประชาชน อสม. ระดับตำบล	56	3.57	0.50	มาก

จากตารางที่ 15 พบว่า สมาชิกที่มีสถานภาพทางสังคมต่างกัน มีส่วนร่วมในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ในด้านที่ 2 ร่วมให้ข้อมูล ร่วมแสดงความคิดเห็น และเสนอความต้องการตลอดจนปัญหาความเดือดร้อน แตกต่างกันคือ กลุ่มตำแหน่งนายกเทศมนตรีและนายกองค์การบริหารส่วนตำบล และกลุ่มตำแหน่งสมาชิกสภาเทศบาลและสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล มีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.34$, S.D. = 0.72 และ $\bar{X}=3.11$, S.D. = 0.58) ส่วนกลุ่มตำแหน่งกำนันและกลุ่มตำแหน่งประชาชน อสม. ระดับตำบล มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.63$, S.D. = 0.56 และ $\bar{X}=3.57$, S.D. = 0.50)

ตารางที่ 16 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงาน ศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น ศึกษาเฉพาะองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ในด้านที่ 2 ร่วมให้ข้อมูล ร่วมแสดงความคิดเห็นและเสนอความต้องการตลอดจนปัญหาความเดือดร้อน จำแนกตามสถานภาพทางสังคม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	9.822	3	3.274	9.159	0.000*
ภายในกลุ่ม	82.936	232	0.357		
รวม	92.758	235			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 16 พบว่า สมาชิกที่มีสถานภาพทางสังคมต่างกันมีส่วนร่วมในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ในด้านที่ 2 ร่วมให้ข้อมูล ร่วมแสดงความคิดเห็น และเสนอความต้องการตลอดจนปัญหาความเดือดร้อน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ตามวิธีของเชฟเฟ (Scheffe') ตามตารางที่ 17

ตารางที่ 17 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ในด้านที่ 2 ร่วมให้ข้อมูล ร่วมแสดงความคิดเห็นและเสนอความต้องการตลอดจนปัญหาความเดือดร้อน จำแนกตามสถานภาพทางสังคม เป็นรายคู่

สถานภาพทางสังคม กลุ่มตำแหน่ง	\bar{X}	นายกเทศมนตรี และนายก อบต.	สมาชิกสภา เทศบาลและ สมาชิกสภา อบต.	กำนัน	ประธาน อสม. ระดับ ตำบล
		3.34	3.11		3.63
นายกเทศมนตรี และนายก อบต.	3.34	-	0.226	0.286	0.233
สมาชิกสภาเทศบาลและสมาชิกสภา อบต.	3.11	-	-	0.512*	0.459*
กำนัน	3.63	-	-	-	0.054
ประธาน อสม. ระดับตำบล	3.57	-	-	-	-

จากตารางที่ 17 พบว่า สมาชิกที่มีสถานภาพทางสังคมต่างกันมีส่วนร่วมในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ในด้านที่ 2 ร่วมให้ข้อมูล ร่วมแสดงความคิดเห็นและเสนอความต้องการตลอดจนปัญหาความเดือดร้อน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยพบความแตกต่างสองคู่ คือ

1. สมาชิกกลุ่มตำแหน่งประธาน อสม. ระดับตำบล มีส่วนร่วมมากกว่าสมาชิกกลุ่มตำแหน่งสมาชิกสภาเทศบาลและสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล
2. สมาชิกกลุ่มตำแหน่งกำนันมีส่วนร่วมมากกว่าสมาชิกกลุ่มตำแหน่งสมาชิกสภาเทศบาลและสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล ส่วนคู่อื่นไม่พบความแตกต่าง

ตารางที่ 18 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ในด้านที่ 3 ร่วมกำหนดนโยบาย วางแผนพัฒนา ร่วมติดตามตรวจสอบและให้ข้อเสนอแนะ จำแนกตามสถานภาพทางสังคม

สถานภาพทางสังคมกลุ่มตำแหน่ง	n	\bar{X}	S.D.	แปลผล
นายกเทศมนตรีและนายก อบต.	62	3.42	0.62	ปานกลาง
สมาชิกสภาเทศบาลและสมาชิกสภา อบต.	62	3.26	0.63	ปานกลาง
กำนัน	56	3.66	0.51	มาก
ประธาน อสม. ระดับตำบล	56	3.64	0.59	มาก

จากตารางที่ 18 พบว่า สมาชิกที่มีสถานภาพทางสังคมต่างกัน มีส่วนร่วมในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ในด้านที่ 3 ร่วมกำหนดนโยบาย วางแผนพัฒนาร่วมติดตามตรวจสอบและให้ข้อเสนอแนะ แตกต่างกัน คือกลุ่มตำแหน่งนายกเทศมนตรีและนายกองค์การบริหารส่วนตำบล และกลุ่มตำแหน่งสมาชิกสภาเทศบาลและสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล มีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.42$ S.D. = 0.62 และ $\bar{X} = 3.26$, S.D. = 0.63) ส่วนกลุ่มตำแหน่งกำนันและกลุ่มตำแหน่งประธาน อสม. ระดับตำบล มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.66$ S.D. = 0.51 และ $\bar{X} = 3.64$ S.D. = 0.59)

ตารางที่ 19 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ในด้านที่ 3 ร่วมกำหนดนโยบาย วางแผนพัฒนา ร่วมติดตามตรวจสอบและให้ข้อเสนอแนะ จำแนกตามสถานภาพทางสังคม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	6.583	3	2.194	6.334	0.000*
ภายในกลุ่ม	80.378	232	0.346		
รวม	86.962	235			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 19 พบว่า สมาชิกที่มีสถานภาพทางสังคมต่างกัน มีส่วนร่วมในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น ศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ในด้านที่ 3 ร่วมกำหนดนโยบายวางแผนพัฒนา ร่วมติดตามตรวจสอบและให้ข้อเสนอแนะแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ตามวิธีของเซฟเฟ (Scheffe') ตามตารางที่ 20

ตารางที่ 20 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น ศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ในด้านที่ 3 ร่วมกำหนดนโยบายวางแผนพัฒนา ร่วมติดตามตรวจสอบและให้ข้อเสนอแนะ จำแนกตามสถานภาพทางสังคม เป็นรายคู่

สถานภาพทางสังคม กลุ่มตำแหน่ง	นายกเทศมนตรี และนายก อบต.	สมาชิกสภา เทศบาลและ สมาชิกสภา อบต.	กำนัน	ประธาน อสม. ระดับ ตำบล	
	\bar{x}	3.42			3.26
นายกเทศมนตรี และนายก อบต.	3.42	-	0.161	0.241	0.224
สมาชิกสภาเทศบาลและสมาชิกสภา อบต.	3.26	-	-	0.403	0.385
กำนัน	3.66	-	-	-	0.018
ประธาน อสม. ระดับตำบล	3.64	-	-	-	-

จากตารางที่ 20 พบว่า สมาชิกที่มีสถานภาพทางสังคมต่างกันมีส่วนร่วมในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น ศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ ในด้านที่ 3 ร่วมกำหนดนโยบายวางแผนพัฒนา ร่วมติดตามตรวจสอบและให้ข้อเสนอแนะ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยพบความแตกต่างสองคู่ คือ

1. สมาชิกกลุ่มตำแหน่งกำนัน มีส่วนร่วมมากกว่าสมาชิกกลุ่มตำแหน่งสมาชิกสภาเทศบาลและสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล
2. สมาชิกกลุ่มตำแหน่งประธาน อสม. ระดับตำบล มีส่วนร่วมมากกว่าสมาชิกกลุ่ม

ตำแหน่ง สมาชิกสภาเทศบาลและสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล ส่วนคู่อื่น ไม่พบความแตกต่าง

ตอนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางแก้ไขการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์

สมาชิกได้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางแก้ไขการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น ศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์หลากหลายในแต่ละข้อ แต่ที่นำมาเสนอในครั้งนี้เลือกเอาเฉพาะที่มีความถี่สูง ดังแสดงในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 21 แสดงค่าความถี่ของข้อมูลเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางแก้ไขการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์ จำแนกตามรายด้านและรายประเด็น

ปัญหา	ความถี่	แนวทางแก้ไข	ความถี่
ด้านที่ 1 ร่วมรับฟัง รับทราบ และรับรู้ข้อมูลข่าวสาร		ด้านที่ 1 ร่วมรับฟัง รับทราบ และรับรู้ข้อมูลข่าวสาร	
1.1 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารจาก อบจ. ขาดความต่อเนื่อง ทั้งถึง	13	1.1 ให้ อบจ. ส่งข้อมูลข่าวสารสัปดาห์ละ 3 ฉบับ เป็นอย่างน้อย	11
1.2 อบจ. ขาดการประสานงานกับท้องถิ่น (อบต.) ประชาชนจึงไม่รับรู้ข่าวสารจาก อบจ. มากนัก	9	1.2 ให้ อบจ. จัดกิจกรรมการพัฒนาท้องถิ่นร่วมกับอบต.	6
1.3 ขาดคนให้ข้อมูล ประชาชนจึงรับรู้เรื่องของ อบจ. น้อย	12	1.3 ให้ อบจ. จัดให้มีเจ้าหน้าที่มาให้ข้อมูลกับประชาชนอย่างใกล้ชิดและต่อเนื่อง	9
1.4 มีโอกาสน้อยที่จะได้รับข้อมูลข่าวสารจากอบต.	6	1.4 ให้ อบจ. จัดพิมพ์เอกสารแจกทางอบต. และห้องสมุดประจำหมู่บ้าน	3

ปัญหา	ความถี่	แนวทางแก้ไข	ความถี่
1.5 ไม่มีการประชาสัมพันธ์ที่จริงจังและไม่มีการแก้ไขปัญหอย่งต่อเนื่อง	7	15 ให้ อบจ. จัดให้มีการประชาสัมพันธ์อย่างกว้างขวาง จริงจังและมีความจริงจังต่อราษฎร ในการดำเนินโครงการพัฒนาท้องถิ่น	5
16. การให้บริการความรู้เกี่ยวกับการให้บริการสาธารณะของ อบจ.	16	16. ให้ อบจ. จัดให้มีหน่วยบริการรับฟังความคิดเห็นเคลื่อนที่ อย่าง น้อย ปีละ 1 ครั้ง	14
1.7 ข้อมูลข่าวสารไม่ทั่วถึงคนในท้องถิ่นมากนัก	15	1.7 ให้ อบจ. กระจายการให้ข้อมูลข่าวสารอย่างทั่วถึง และควรให้ข้อมูลข่าวสารในหลาย ๆ ช่องทางด้วย	13
ด้านที่ 2 ร่วมให้ข้อมูล ร่วมแสดงความคิดเห็นและเสนอความต้องการ ตลอดจนปัญหาความเดือดร้อน		ด้านที่ 2 ร่วมให้ข้อมูล ร่วมแสดงความคิดเห็นและเสนอความต้องการ ตลอดจนปัญหาความเดือดร้อน	
2.1 มีโอกาสน้อยที่จะได้รับเชิญให้เข้ามามีส่วนร่วมใน การประชุม เสนอความคิดเห็น	8	2.1 ให้ อบจ. จัดประชุมเคลื่อนที่/เวทีสาธารณะในด้านหมู่บ้าน ตำบล	9
2.2 การจัดเวทีสาธารณะไม่ให้ประชาชนได้แสดงความคิดเห็นและเสนอปัญหาความ เดือดร้อนอย่างกว้างขวาง	10	2.2 ให้ อบจ. เปิดโอกาสให้ประชาชนได้แสดงความคิดเห็นและเสนอความเดือดร้อนอย่างกว้างขวาง และไม่จำกัดเวลาจนเกินไป	8
2.3 ประชาชนบางกลุ่มไม่ให้ความสำคัญร่วมมือและไม่ให้ความสำคัญในการแสดงความคิดเห็นและเสนอความต้องการ	14	2.3 ให้ อบจ. จัดกิจกรรมเพื่อดึงดูดให้ประชาชนสนใจและสร้างความน่าสนใจในการร่วมแสดงความคิดเห็น และจัดให้ครอบคลุมทุก	15

ปัญหา	ความถี่	แนวทางแก้ไข	ความถี่
<p>ด้านที่ 3 ร่วมกำหนดนโยบาย วางแผนพัฒนา ร่วมติดตาม ตรวจสอบและ ให้ข้อเสนอแนะ</p> <p>3.1 ช่องทางการให้เข้ามามีส่วนร่วม ในการกำหนดนโยบายวางแผน พัฒนา และการตรวจสอบ อบจ. มีน้อยเกินไป</p> <p>3.2 ไม่รู้ ไม่ทราบเกี่ยวกับนโยบาย และแผนพัฒนา อบจ.</p> <p>3.3 อบจ. ขาดการประสานงานกับ อบต. ในการกำหนดนโยบายการ จัดทำแผนพัฒนาทั้งนี้ เพื่อให้ ประชาชนในท้องถิ่น ได้มีบทบาท ในการแสดงความคิดเห็น</p> <p>3.4 ขาดการ ติดตามตรวจสอบอย่าง ต่อเนื่อง</p>	<p>19</p> <p>14</p> <p>5</p> <p>10</p>	<p>ด้านที่ 3 ร่วมกำหนดนโยบาย วางแผนพัฒนา ร่วมติดตาม ตรวจสอบและให้ข้อเสนอแนะ</p> <p>3.1 ให้ อบจ. เพิ่มช่องทางเพื่อให้ทุก คนในหมู่บ้าน, ตำบล มีส่วนร่วม ในการกำหนดนโยบาย วางแผน พัฒนา และการตรวจสอบ</p> <p>3.2 ให้ อบจ. จัดบุคลากรออกมาให้ ความรู้แก่ประชาชนมากกว่านี้</p> <p>3.3 ให้ อบจ. เพิ่มการประสานงาน และให้ ความสำคัญแก่ อบต. โดยการจัดทำเป็นนโยบายหรือ ข้อตกลงร่วมกันและเปิดโอกาส ให้ประชาชนเข้ามีส่วนร่วมใน การเสนอโครงการต่าง ๆ</p> <p>3.4 เปิดโอกาสให้ประชาชนมี ช่องทางในการร่วมติดตาม ตรวจสอบโครงการต่าง ๆ ของ อบจ. และ อบต. ด้วย พร้อม กับส่งเสริมให้มีการติดตาม อย่างต่อเนื่อง</p>	<p>12</p> <p>2</p> <p>8</p>

จากตารางที่ 21 พบว่า สมาชิกได้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ
เกี่ยวกับแนวทางแก้ไขการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไข
ปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วน
จังหวัดกาฬสินธุ์เรียงลำดับจากจำนวนความถี่มากที่สุดไปหาน้อยที่สุด ดังนี้ สำหรับข้อมูล

เกี่ยวกับปัญหาการมีส่วนร่วมสามอันดับแรก คือ ข้อ 3.1 ช่องทางการให้เข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายวางแผนพัฒนาและการตรวจสอบองค์การบริหารส่วนจังหวัดมีน้อยเกินไป (ความถี่ 19) ข้อ 1.6 การให้บริการความรู้เกี่ยวกับการให้บริการขององค์การบริหารส่วนจังหวัด (ความถี่ 16) ข้อ 1.7 ข้อมูลข่าวสารไม่ทั่วถึงคนในท้องถิ่นมากนัก (ความถี่ 15)

ส่วนแนวทางแก้ไขปัญหาการมีส่วนร่วมสามอันดับแรก คือ ข้อ 3.1 ให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดเพิ่มช่องทางเพื่อให้ทุกคนในหมู่บ้าน ตำบล มีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย วางแผนพัฒนา และการตรวจสอบ (ความถี่ 15) ข้อ 1.6 ให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดจัดให้มีหน่วยบริการรับฟังความคิดเห็นเคลื่อนที่อย่างน้อย ปีละ 1 ครั้ง (ความถี่ 14) และข้อ 1.7 ให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดกระจายการให้ข้อมูลข่าวสารอย่างทั่วถึงและควรให้ข้อมูลข่าวสารในหลาย ๆ ช่องทางด้วย (ความถี่ 13) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านและรายประเด็นพบว่า

ด้านที่ 1 ร่วมรับฟัง รับทราบและรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ประชาชนได้มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการมีส่วนร่วม โดยเรียงลำดับจากจำนวนความถี่มากที่สุดไปหาน้อยที่สุด คือ ข้อ 1.6 การให้บริการความรู้เกี่ยวกับการให้บริการขององค์การบริหารส่วนจังหวัด (ความถี่ 16) ข้อ 1.7 ข้อมูลข่าวสารไม่ทั่วถึงคนในท้องถิ่นมากนัก (ความถี่ 15) ข้อ 1.1 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารจากองค์การบริหารส่วนจังหวัดขาดความต่อเนื่องและทั่วถึง (ความถี่ 13) ข้อ 1.3 ขาดคนให้ข้อมูล ประชาชนจึงรับรู้เรื่องขององค์การบริหารส่วนจังหวัดน้อย (ความถี่ 12) ข้อ 1.2 องค์การบริหารส่วนจังหวัดขาดการประสานงานกับท้องถิ่น (องค์การบริหารส่วนตำบล) ประชาชนจึงไม่รู้ข่าวสารจากองค์การบริหารส่วนจังหวัดมากนัก (ความถี่ 9) ข้อ 1.5 ไม่มีการประชาสัมพันธ์ที่จริงจังและไม่มีการแก้ไขปัญหอย่างต่อเนื่อง (ความถี่ 7) และข้อ 1.4 มีโอกาสน้อยที่จะได้รับข้อมูลข่าวสารจากองค์การบริหารส่วนจังหวัด (ความถี่ 6)

ส่วนแนวทางแก้ไขปัญหาการมีส่วนร่วม โดยเรียงลำดับจากจำนวนความถี่มากที่สุดไปหาน้อยที่สุด คือ ข้อ 1.6 ให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดจัดให้มีหน่วยบริการรับฟังความคิดเห็นเคลื่อนที่อย่างน้อย ปีละ 1 ครั้ง (ความถี่ 14) ข้อ 1.7 ให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดกระจายการให้ข้อมูลข่าวสารอย่างทั่วถึง และควรให้ข้อมูลข่าวสารในหลาย ๆ ช่องทางด้วย (ความถี่ 13) ข้อ 1.1 ให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดจัดส่งข้อมูลข่าวสารสัปดาห์ละ 3 ฉบับ เป็นอย่างน้อย (ความถี่ 11) ข้อ 1.3 ให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดจัดให้มีเจ้าหน้าที่มาให้ข้อมูลกับประชาชนอย่างใกล้ชิดและต่อเนื่อง (ความถี่ 9) ข้อ 1.2 ให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดจัดกิจกรรมการพัฒนาท้องถิ่นร่วมกับองค์การบริหารส่วนตำบล (ความถี่ 6) ส่วนข้อ 1.5 ให้องค์การบริหาร

ส่วนจังหวัดจัดให้มีการประชาสัมพันธ์อย่างกว้างขวางจริงจังและมีความจริงจังต่อราษฎรในการดำเนินโครงการพัฒนาท้องถิ่น (ความถี่ 5) และ ข้อ 1.4 ให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดจัดพิมพ์เอกสารแจกทางองค์การบริหารส่วนตำบลและห้องสมุดประจำหมู่บ้าน (ความถี่ 3)

ด้านที่ 2 ร่วมให้ข้อมูลข่าวสาร ร่วมแสดงความคิดเห็นและเสนอความต้องการ ตลอดจนปัญหาความเดือดร้อน ประชาชนได้มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการมีส่วนร่วมโดยเรียงลำดับจากจำนวนความถี่มากที่สุดไปหาน้อยที่สุด คือ ข้อ 2.3 ประชาชนบางกลุ่มไม่ให้ความร่วมมือและไม่ให้ความสำคัญในการแสดงความคิดเห็นและเสนอความต้องการ (ความถี่ 15) ข้อ 2.2 การจัดเวทีสาธารณะไม่ทำให้ประชาชนได้แสดงความคิดเห็นและเสนอปัญหาความเดือดร้อนอย่างกว้างขวาง (ความถี่ 10) และข้อ 2.1 มีโอกาสน้อยที่จะได้รับเชิญให้เข้ามามีส่วนร่วมในการประชุมเสนอความคิดเห็น (ความถี่ 8)

ส่วนแนวทางแก้ไขปัญหาการมีส่วนร่วมโดยเรียงลำดับจากจำนวนความถี่มากที่สุดไปหาน้อยที่สุด คือข้อ 2.3 ให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดจัดกิจกรรมเพื่อดึงดูดให้ประชาชนสนใจและสร้างความน่าสนใจในการร่วมแสดงความคิดเห็นและจัดให้ครอบคลุมทุกกลุ่ม (ความถี่ 12) ข้อ 2.1 ให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดจัดประชุมเคลื่อนที่/เวทีสาธารณะในด้านหมู่บ้าน ตำบล (ความถี่ 9) และ ข้อ 2.2 ให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดเปิดโอกาสให้ประชาชนได้เสนอความคิดเห็นและเสนอความเดือดร้อนอย่างกว้างขวางและไม่จำกัดเวลาจนเกินไป (ความถี่ 8)

ด้านที่ 3 ร่วมกำหนดนโยบายวางแผนพัฒนา ร่วมตรวจสอบและให้ข้อเสนอแนะ ประชาชนได้มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการมีส่วนร่วมโดยเรียงลำดับจากจำนวนความถี่มากที่สุดไปหาน้อยที่สุด คือ ข้อ 3.1 ช่องทางการให้เข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายวางแผนพัฒนาและการตรวจสอบขององค์การบริหารส่วนจังหวัดมีน้อยเกินไป (ความถี่ 19) ข้อ 3.2 ไม่รู้ไม่ทราบเกี่ยวกับนโยบายและแผนพัฒนาองค์การบริหารส่วนจังหวัด (ความถี่ 14) ข้อ 3.4 ขาดการติดตามตรวจสอบอย่างต่อเนื่อง (ความถี่ 10) และข้อ 3.3 องค์การบริหารส่วนจังหวัดขาดการประสานงานกับองค์การบริหารส่วนตำบลในการกำหนดนโยบายการจัดทำแผนพัฒนา ทั้งนี้ เพื่อให้ประชาชนในท้องถิ่นได้มีบทบาทในการแสดงความคิดเห็น (ความถี่ 5)

ส่วนแนวทางแก้ไขปัญหาการมีส่วนร่วม โดยเรียงลำดับจากจำนวนความถี่มากที่สุดไปหาน้อยที่สุด คือ ข้อ 3.1 ให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดเพิ่มช่องทางเพื่อให้ทุกคนในหมู่บ้าน ตำบล มีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายวางแผนพัฒนาและการตรวจสอบ (ความถี่ 15) ข้อ 3.2 ให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดจัดบุคลากรออกมาให้ความรู้แก่ประชาชนมากกว่านี้ (ความถี่ 12) ข้อ 3.4 เปิดช่องทางให้ประชาชนมีช่องทางในการร่วมติดตามตรวจสอบ โครงการต่าง ๆ ของ

องค์การบริหารส่วนจังหวัด และองค์การบริหารส่วนตำบลด้วย พร้อมส่งเสริมให้มีการติดตามอย่างต่อเนื่อง (ความถี่ 8) และข้อ 3.3 ให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดเพิ่มการประสานงานและให้ความสำคัญแก่องค์การบริหารส่วนตำบลโดยการจัดเป็นนโยบายหรือข้อตกลงร่วมกันและเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามีส่วนร่วมในการเสนอโครงการต่าง ๆ (ความถี่ 2)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY