

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2

1. ระยะที่ 1 ศึกษาสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยใช้การวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) มีรายละเอียดดังนี้

ศึกษาสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยใช้การวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research)

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1.1 สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อความเข้าใจถูกต้องตรงกันในการจัดกระทำและแปลความหมายข้อมูล จึงกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ไว้ ดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation)
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาความมีนัยสำคัญจากการแจกแจงแบบ t (t – distribution)
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาความมีนัยสำคัญจากการแจกแจงแบบ F (F – distribution)
SS	แทน	ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum of Squares)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean of Squares)
df	แทน	ชั้นของความเป็นอิสระ (Degrees of Freedom)

- Sig. แทน ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
 * แทน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

1.2 การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยมีขั้นตอนการวิเคราะห์ตามลำดับ ดังนี้

1.2.1 วิเคราะห์แบบสอบถามตอนที่ 1 เกี่ยวกับสภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการหาค่าร้อยละ

1.2.2 วิเคราะห์แบบสอบถามตอนที่ 2 เกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา ขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ ขนาดของสถานศึกษาและประสบการณ์ในการทำงาน โดยรวมและรายด้าน โดยหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

1.2.3 วิเคราะห์เปรียบเทียบสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามสถานภาพและขนาดของสถานศึกษาด้วยวิธีการทดสอบค่า $t - test$

1.2.4 วิเคราะห์เปรียบเทียบสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ด้วยวิธีการทดสอบค่า $F - test$ เมื่อพบความแตกต่างจะทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ เชฟเฟ้ (Sheffe's test)

1.2.5 วิเคราะห์แบบสอบถามตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะในการพัฒนาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จากแบบสอบถามปลายเปิดและนำเสนอข้อมูลในรูปแบบตารางแสดงค่าความถี่ประกอบการบรรยาย

1.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1.3.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 2 แสดงร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ส่งคืนแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพ ขนาดของสถานศึกษาและประสบการณ์ในการทำงาน

สถานภาพ	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง	ร้อยละ
ผู้บริหาร	113	49.13
ครูผู้สอน	113	49.13
รวม	226	98.26
ขนาดของสถานศึกษา	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง	ร้อยละ
สถานศึกษาขนาดเล็ก	188	81.74
สถานศึกษาขนาดใหญ่	38	16.52
รวม	226	98.26
ประสบการณ์ในการทำงาน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5 ปี	24	10.43
5 – 10 ปี	47	20.43
มากกว่า 10 ปี ขึ้นไป	155	67.39
รวม	226	98.26

จากตารางที่ 2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ส่งคืนแบบสอบถามรวมทั้งสิ้น จำนวน 226 คน จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 230 คน คิดเป็นร้อยละ 98.26 เป็นผู้บริหาร จำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 49.13 เป็นครูผู้สอน จำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 49.13 สังกัดสถานศึกษาขนาดเล็ก จำนวน 188 คน คิดเป็นร้อยละ 81.74 สังกัดสถานศึกษาขนาดใหญ่ จำนวน 38 คน คิดเป็น ร้อยละ 16.52 มีประสบการณ์ในการทำงาน ต่ำกว่า 5 ปี จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 10.43 , 5 – 10 ปี จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 20.43 และมากกว่า 10 ปี ขึ้นไป จำนวน 155 คน คิดเป็น ร้อยละ 67.39

1.3.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 ดังแสดงในตารางที่ 3 – 30 ดังนี้

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาของครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาของชาย เขต 2 จำนวนตามสถานภาพ โดยรวมและรายด้าน

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
1	การประเมินความต้องการความจำเป็นในการพัฒนา	3.08	0.75	ปานกลาง	3.05	0.66	ปานกลาง	3.07	0.71	ปานกลาง
2	การวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดพัฒนา	3.15	0.89	ปานกลาง	3.07	0.79	ปานกลาง	3.11	0.84	ปานกลาง
3	การหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา	3.07	0.75	ปานกลาง	2.97	0.69	ปานกลาง	3.02	0.72	ปานกลาง
4	การลงมือปฏิบัติ	2.99	0.80	ปานกลาง	2.90	0.74	ปานกลาง	2.95	0.77	ปานกลาง
5	การติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข	3.05	0.78	ปานกลาง	2.91	0.65	ปานกลาง	2.98	0.72	ปานกลาง
	โดยรวม	3.07	0.74	ปานกลาง	2.98	0.65	ปานกลาง	3.02	0.70	ปานกลาง

จากตารางที่ 3 พบว่า สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.02$, $SD = 0.70$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดพัฒนา ($\bar{X} = 3.11$, $SD = 0.84$) ด้านการประเมินความต้องการความจำเป็นในการพัฒนา ($\bar{X} = 3.07$, $SD = 0.71$) ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา ($\bar{X} = 3.02$, $SD = 0.72$) ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 2.98$, $SD = 0.72$) และด้านการลงมือปฏิบัติ ($\bar{X} = 2.94$, $SD = 0.77$)

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหาร มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.07$, $SD = 0.74$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดพัฒนา ($\bar{X} = 3.11$, $SD = 0.84$) ด้านการประเมินความต้องการความจำเป็นในการพัฒนา ($\bar{X} = 3.08$, $SD = 0.75$) ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา ($\bar{X} = 3.07$, $SD = 0.75$) ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 3.05$, $SD = 0.78$) และด้านการลงมือปฏิบัติ ($\bar{X} = 2.99$, $SD = 0.80$)

ครูผู้สอน มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.98$, $SD = 0.65$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดพัฒนา ($\bar{X} = 3.07$, $SD = 0.79$) ด้านการประเมินความต้องการความจำเป็นในการพัฒนา ($\bar{X} = 3.05$, $SD = 0.66$) ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา ($\bar{X} = 2.97$, $SD = 0.69$) ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 2.91$, $SD = 0.65$) และด้านการลงมือปฏิบัติ ($\bar{X} = 2.90$, $SD = 0.74$)

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาของชาย เขต 2 จำนวนตามสถานภาพ ด้านที่ 1 การประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา โดยรวมและรายข้อ

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
1	การสำรวจความรู้ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภายในสถานศึกษา	3.19	0.87	ปานกลาง	3.14	0.94	ปานกลาง	3.17	0.91	ปานกลาง
2	การมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา	3.17	0.94	ปานกลาง	3.06	0.92	ปานกลาง	3.11	0.93	ปานกลาง
3	การประชุมวางแผนเพื่อวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำข้อมูลสารสนเทศของสถานศึกษา	3.03	1.00	ปานกลาง	2.97	0.84	ปานกลาง	3.00	0.92	ปานกลาง
4	การกำหนดเกณฑ์การประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน	3.09	0.88	ปานกลาง	2.96	0.84	ปานกลาง	3.03	0.86	ปานกลาง
5	การเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานสถานศึกษาอย่างเป็นระบบและเป็นปัจจุบัน	3.18	0.91	ปานกลาง	3.22	0.85	ปานกลาง	3.20	0.88	ปานกลาง

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
6	การกำหนดเครื่องมือ วิธีการและระยะเวลาในการนิเทศภายในสถานศึกษา	3.05	0.91	ปานกลาง	3.04	0.74	ปานกลาง	3.05	0.83	ปานกลาง
7	การประชาสัมพันธ์ชี้แจงเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาแก่บุคลากรทุกฝ่าย	2.86	0.98	ปานกลาง	3.04	0.81	ปานกลาง	2.95	0.90	ปานกลาง
8	การรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของสถานศึกษาเพื่อประเมินความต้องการการนิเทศภายในสถานศึกษา	3.10	0.97	ปานกลาง	2.96	0.79	ปานกลาง	3.03	0.89	ปานกลาง
9	การประชุม สรุปรายงานผลการเปรียบเทียบสภาพปัจจุบันกับความสำเร็จและความจำเป็นในการพัฒนางานนิเทศภายในสถานศึกษา	3.08	0.88	ปานกลาง	3.06	0.83	ปานกลาง	3.07	0.85	ปานกลาง
10	การจัดทำและเรียงลำดับความจำเป็นในการพัฒนาและนำเสนอข้อมูลเพื่อให้เกิดความตระหนักที่จะต้องมีการพัฒนา	3.10	0.94	ปานกลาง	3.00	0.81	ปานกลาง	3.05	0.88	ปานกลาง
โดยรวม		3.08	0.75	ปานกลาง	3.05	0.66	ปานกลาง	3.07	0.71	ปานกลาง

จากตารางที่ 4 พบว่า สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.07$, $SD = 0.71$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 10 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานสถานศึกษาอย่างเป็นระบบและเป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 3.20$, $SD = 0.88$) การสร้างความรู้ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.17$, $SD = 0.91$) และการมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.11$, $SD = 0.93$)

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหาร มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.08$, $SD = 0.75$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การสร้างความรู้ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.19$, $SD = 0.87$) การเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานสถานศึกษาอย่างเป็นระบบและเป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 3.18$, $SD = 0.97$) และการมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.17$, $SD = 0.94$)

ครูผู้สอน มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.05$, $SD = 0.66$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานสถานศึกษาอย่างเป็นระบบและเป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 3.22$, $SD = 0.85$) การสร้างความรู้ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.14$, $SD = 0.94$) การประชุม สรุปรายงานผลการเปรียบเทียบสภาพปัจจุบันกับความสำเร็จและความจำเป็นในการพัฒนางานนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.06$, $SD = 0.83$) และการมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.06$, $SD = 0.92$)

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ดังกล่าวข้างต้นที่การศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย เขต 2 จำนวนตามสถานภาพ ด้านที่ 2 การวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดพัฒนา โดยรวมและรายข้อ

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
11	การประเมินความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงานของครูเป็นระยะและต่อเนื่อง	3.11	0.78	ปานกลาง	3.03	0.75	ปานกลาง	3.07	0.77	ปานกลาง
12	การจัดครูเข้าสอนประจำครบทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้	3.18	1.18	ปานกลาง	3.08	1.15	ปานกลาง	3.13	1.16	ปานกลาง
13	การมอบหมายงาน การระดม งานพิเศษแก่ครูตามความรู้ความสามารถและความถนัดของบุคคล	3.25	1.07	ปานกลาง	3.01	0.99	ปานกลาง	3.13	1.04	ปานกลาง
14	การสำรวจความต้องการเกี่ยวกับความต้องการการพัฒนาศักยภาพของครู	3.02	1.04	ปานกลาง	3.08	0.92	ปานกลาง	3.05	0.98	ปานกลาง
15	การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของครูโดยการอบรม การศึกษาดูงานและการศึกษาต่อ	3.05	1.23	ปานกลาง	3.07	0.93	ปานกลาง	3.06	1.09	ปานกลาง
16	การดำเนินโครงการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมสำหรับครูและนักเรียน	3.11	1.15	ปานกลาง	3.04	1.03	ปานกลาง	3.07	1.09	ปานกลาง

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
17	การส่งเสริมการทำงานเป็นทีม	3.21	1.19	ปานกลาง	3.08	1.02	ปานกลาง	3.15	1.11	ปานกลาง
18	การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ	3.25	0.98	ปานกลาง	3.12	1.03	ปานกลาง	3.19	1.00	ปานกลาง
19	การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการบริหารจัดการเกี่ยวกับกรณีพิเศษภายในสถานศึกษา	3.16	0.94	ปานกลาง	3.10	1.03	ปานกลาง	3.13	0.99	ปานกลาง
20	การจัดกิจกรรมที่สร้างความตระหนักเกี่ยวกับการพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและพัฒนาผู้เรียน	3.16	0.91	ปานกลาง	3.05	0.82	ปานกลาง	3.11	0.87	ปานกลาง
โดยรวม		3.15	0.89	ปานกลาง	3.07	0.79	ปานกลาง	3.11	0.84	ปานกลาง

จากตารางที่ 5 พบว่า สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.11$, $SD = 0.84$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ ($\bar{X} = 3.19$, $SD = 1.00$) การส่งเสริมการทำงานเป็นทีม ($\bar{X} = 3.15$, $SD = 1.11$) การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการบริหารจัดการเกี่ยวกับการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.13$, $SD = 0.99$) การมอบหมายงาน ภาระงานงานพิเศษแก่ครูตามความรู้ความสามารถและความถนัดของบุคคล ($\bar{X} = 3.13$, $SD = 1.04$) และการจัดครูเข้าสอนประจำครบทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.13$, $SD = 1.16$)

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหาร มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.15$, $SD = 0.89$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ ($\bar{X} = 3.25$, $SD = 0.98$) การมอบหมายงาน ภาระงาน งานพิเศษแก่ครูตามความรู้ ความสามารถ และความถนัดของบุคคล ($\bar{X} = 3.25$, $SD = 1.07$) การส่งเสริมการทำงานเป็นทีม ($\bar{X} = 3.21$, $SD = 1.19$) และการจัดครูเข้าสอนประจำครบทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.18$, $SD = 1.18$)

ครูผู้สอน มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.07$, $SD = 0.79$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ ($\bar{X} = 3.12$, $SD = 1.03$) การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการบริหารจัดการเกี่ยวกับการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.10$, $SD = 1.03$) การสำรวจความต้องการเกี่ยวกับความต้องการพัฒนาศักยภาพของครู ($\bar{X} = 3.08$, $SD = 0.92$) การส่งเสริมการทำงานเป็นทีม ($\bar{X} = 3.08$, $SD = 1.02$) และการจัดครูเข้าสอนประจำครบทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.08$, $SD = 1.15$)

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ ด้านที่ 3 การหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา โดยรวมและรายข้อ

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
21	การประเมินและสรุปข้อมูลในการนิเทศภายในประจำปีของสถานศึกษา	2.98	0.78	ปานกลาง	2.94	0.84	ปานกลาง	2.96	0.81	ปานกลาง
22	การนำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพิจารณากำหนดเป็นแนวทางเลือกในการพัฒนา	3.01	0.83	ปานกลาง	2.96	0.83	ปานกลาง	2.99	0.83	ปานกลาง
23	การนำแนวทางที่ได้เลือกไว้มาพิจารณาร่วมกันถึงข้อดี ข้อเสียและความเป็นไปได้ในการดำเนินการ	3.04	0.78	ปานกลาง	3.03	0.75	ปานกลาง	3.03	0.76	ปานกลาง
24	การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น เสนอแนวความคิดและเลือกทางเลือกร่วมกันของครูอย่างมีประสิทธิภาพไป	3.22	1.02	ปานกลาง	2.97	0.96	ปานกลาง	3.10	0.99	ปานกลาง
25	การยอมรับมติของที่ประชุมและเสียสละส่วนใหญ่เกี่ยวกับการเลือกแนวทางในการพัฒนาการนิเทศภายในสถานศึกษาที่เหมาะสม	3.10	1.02	ปานกลาง	2.93	0.96	ปานกลาง	3.01	0.99	ปานกลาง

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
26	การประสานงานกับบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศภายในสถานศึกษา	3.10	0.84	ปานกลาง	2.95	0.81	ปานกลาง	3.02	0.83	ปานกลาง
27	การจัดทำแผนการนิเทศภายในที่เหมาะสม สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา	3.05	0.93	ปานกลาง	3.00	0.81	ปานกลาง	3.03	0.87	ปานกลาง
28	การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนเกี่ยวกับแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศภายในจากบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.10	0.95	ปานกลาง	2.95	0.86	ปานกลาง	3.02	0.91	ปานกลาง
	โดยรวม	3.07	0.75	ปานกลาง	2.97	0.69	ปานกลาง	3.02	0.72	ปานกลาง

จากตารางที่ 6 พบว่า สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขึ้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานองคาย เขต 2 ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.02$, $SD = 0.72$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น เสนอแนวความคิดและเลือกทางเลือกร่วมกันของครูอย่างเป็นประชาธิปไตย ($\bar{X} = 3.10$, $SD = 0.99$) การนำแนวทางที่ได้เลือกไว้มาพิจารณาร่วมกันถึงข้อดี ข้อเสียและความเป็นไปได้ในการดำเนินการ ($\bar{X} = 3.03$, $SD = 0.76$) การจัดทำแผนการนิเทศภายในที่เหมาะสม สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.03$, $SD = 0.87$) การประสานงานกับบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.02$, $SD = 0.83$) และการได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนเกี่ยวกับแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศภายในจากบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.02$, $SD = 0.91$)

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหาร มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.07$, $SD = 0.75$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น เสนอแนวความคิดและเลือกทางเลือกร่วมกันของครูอย่างเป็นประชาธิปไตย ($\bar{X} = 3.22$, $SD = 1.02$) การประสานงานกับบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศภายในสถานศึกษาความสามารถและความถนัดของบุคคล ($\bar{X} = 3.10$, $SD = 0.84$) การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนเกี่ยวกับแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศภายในจากบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.10$, $SD = 0.95$) การยอมรับมติของที่ประชุมและเสียงส่วนใหญ่เกี่ยวกับการเลือกแนวทางในการพัฒนาการนิเทศภายในสถานศึกษาที่เหมาะสม ($\bar{X} = 3.10$, $SD = 1.02$) และการจัดทำแผนการนิเทศภายในที่เหมาะสม สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.05$, $SD = 0.93$)

ครูผู้สอน มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.97$, $SD = 0.69$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การนำแนวทางที่ได้เลือกไว้มาพิจารณาร่วมกันถึงข้อดี ข้อเสียและความเป็นไปได้ในการดำเนินการ ($\bar{X} = 3.03$, $SD = 0.75$) การจัดทำแผนการนิเทศภายในที่เหมาะสม สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.00$, $SD = 0.81$) การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น เสนอแนวความคิดและเลือกทางเลือกร่วมกันของครูอย่างเป็นประชาธิปไตย ($\bar{X} = 2.97$, $SD = 0.96$)

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ ดังนี้ 4 การลงมือปฏิบัติ โดยรวมและรายข้อ

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
29	การแต่งตั้ง มอบหมายงานแก่ผู้รับผิดชอบการดำเนินการ นิเทศภายในสถานศึกษา	3.05	1.00	ปานกลาง	2.96	0.94	ปานกลาง	3.00	0.97	ปานกลาง
30	การกำหนดรายละเอียดและขั้นตอนการดำเนินการนิเทศ ภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน	3.05	0.96	ปานกลาง	2.96	0.98	ปานกลาง	3.00	0.97	ปานกลาง
31	การวางแผนการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่าง ชัดเจน	3.02	0.88	ปานกลาง	2.94	0.88	ปานกลาง	2.98	0.88	ปานกลาง
32	การสนับสนุนงบประมาณ วัสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ในการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา	3.07	0.91	ปานกลาง	2.88	0.99	ปานกลาง	2.97	0.96	ปานกลาง
33	การกำหนดปฏิบัติการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา อย่างชัดเจน	2.96	1.03	ปานกลาง	2.91	0.98	ปานกลาง	2.93	1.00	ปานกลาง

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
34	การแจ้งปฏิทินการดำเนินการนิเทศภายในของสถานศึกษาแก่ครูผู้รับบริการนิเทศไว้ล่วงหน้า	2.88	1.02	ปานกลาง	2.90	0.94	ปานกลาง	2.89	0.98	ปานกลาง
35	การกำหนดแผนการติดตามประเมินผลการนิเทศภายในเป็นระยะ	2.84	0.96	ปานกลาง	2.81	0.97	ปานกลาง	2.82	0.96	ปานกลาง
36	การจัดทำเอกสาร รายละเอียดและกำหนดการเกี่ยวกับการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา	2.94	0.89	ปานกลาง	2.96	0.78	ปานกลาง	2.95	0.83	ปานกลาง
37	การมอบหมายภาระงานด้านการนิเทศภายในสถานศึกษาแก่บุคลากรที่เหมาะสม มีความรู้และเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย	3.12	0.97	ปานกลาง	3.01	0.84	ปานกลาง	3.07	0.91	ปานกลาง
38	การประสานงานที่ตระหว่างผู้นิเทศ ผู้รับการนิเทศและผู้ที่เกี่ยวข้อง	3.05	0.97	ปานกลาง	2.85	0.88	ปานกลาง	2.95	0.93	ปานกลาง

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
39	การจัดทำและเรียงลำดับความจำเป็นในการพัฒนาและนำเสนอข้อมูลเพื่อให้เกิดความตระหนักที่จะต้องมีการพัฒนา	2.98	0.94	ปานกลาง	2.77	0.92	ปานกลาง	2.88	0.93	ปานกลาง
40	การดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา เสร็จสิ้นตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในปฏิทินการนิเทศ	2.98	0.93	ปานกลาง	2.84	0.83	ปานกลาง	2.91	0.88	ปานกลาง
41	การบันทึกผลการนิเทศตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายและรายงานผลงานต่อผู้บังคับบัญชา	2.96	0.80	ปานกลาง	2.92	0.84	ปานกลาง	2.94	0.82	ปานกลาง
โดยรวม		2.99	0.80	ปานกลาง	2.90	0.74	ปานกลาง	2.95	0.77	ปานกลาง

จากตารางที่ 7 พบว่า สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขึ้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการลงมือปฏิบัติ โดยรวมและรายข้อ โดยรวมโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.95$, $SD = 0.77$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การมอบหมายภาระงานด้านการนิเทศภายในสถานศึกษาแก่บุคลากรที่เหมาะสม มีความรู้และเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย ($\bar{X} = 3.07$, $SD = 0.91$) การแต่งตั้ง มอบหมายงานแก่ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.00$, $SD = 0.97$) การกำหนดรายละเอียดและขั้นตอนการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.00$, $SD = 0.97$) และการวางแผนการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 2.98$, $SD = 0.88$)

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหาร มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.99$, $SD = 0.80$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การมอบหมายภาระงานด้านการนิเทศภายในสถานศึกษาแก่บุคลากรที่เหมาะสม มีความรู้และเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย ($\bar{X} = 3.12$, $SD = 0.97$) การสนับสนุนงบประมาณ วัสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.07$, $SD = 0.91$) การกำหนดรายละเอียดและขั้นตอนการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.05$, $SD = 0.96$) การประสานงานที่ีระหว่างผู้นิเทศ ผู้รับการนิเทศและผู้ที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.05$, $SD = 0.97$) และการแต่งตั้ง มอบหมายงานแก่ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.05$, $SD = 1.00$)

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.90$, $SD = 0.74$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การมอบหมายภาระงานด้านการนิเทศภายในสถานศึกษาแก่บุคลากรที่เหมาะสม มีความรู้และเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย ($\bar{X} = 3.01$, $SD = 0.84$) การจัดทำเอกสาร รายละเอียดและกำหนดการเกี่ยวกับการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 2.96$, $SD = 0.78$) การแต่งตั้ง มอบหมายงานแก่ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 2.96$, $SD = 0.94$) การกำหนดรายละเอียดและขั้นตอนการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 2.96$, $SD = 0.98$) และการวางแผนการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 2.94$, $SD = 0.88$)

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาตอนต้น เขต 2 จำนวนตามสภาพ ด้านที่ 5 การติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข โดยรวมและรายข้อ

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
42	การประชุมผู้นิเทศ บุคลากรผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรายงานผล การประเมินและสรุปผลการนิเทศภายในสถานศึกษา	2.97	0.93	ปานกลาง	2.96	0.88	ปานกลาง	2.96	0.90	ปานกลาง
43	การจัดทำเครื่องมือประเมินผลการนิเทศภายในสถานศึกษาที่มี ประสิทธิภาพและเพียงพอเหมาะสม	3.08	0.86	ปานกลาง	2.90	0.73	ปานกลาง	2.99	0.80	ปานกลาง
44	การมีส่วนร่วมในการประเมินผลและรายงานผลการนิเทศของ ผู้รับการนิเทศและผู้ที่เกี่ยวข้อง	3.10	0.89	ปานกลาง	2.86	0.91	ปานกลาง	2.98	0.91	ปานกลาง
45	การนำผลการประเมินมาใช้เพื่อพัฒนาปรับปรุง แก้ไข กระบวนการจัดการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ	3.03	0.91	ปานกลาง	2.99	0.84	ปานกลาง	3.01	0.87	ปานกลาง
46	การประชุมชี้แจง และแจ้งผลการประเมินให้ผู้รับการนิเทศ รับทราบ	2.99	0.88	ปานกลาง	2.89	0.86	ปานกลาง	2.94	0.87	ปานกลาง

คำนำ	ปัญหาการนิเทศภายใน	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
47	การจัดทำเอกสารสรุปและรายงานผลการนิเทศภายในสถานศึกษาและเผยแพร่ต่อสาธารณชน	3.10	0.88	ปานกลาง	2.97	0.86	ปานกลาง	3.04	0.77	ปานกลาง
48	การจัดทำเอกสารรายงานผลการนิเทศ ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินการนิเทศทุกครั้ง	3.17	0.83	ปานกลาง	2.86	0.69	ปานกลาง	3.01	0.81	ปานกลาง
49	การนำผลการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา ข้อเสนอแนะ ความคิดเห็นมาปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานในครั้งต่อไป	3.08	0.92	ปานกลาง	2.99	0.65	ปานกลาง	3.04	0.89	ปานกลาง
50	ผู้บังคับบัญชาให้ความสำคัญและสนับสนุนการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา	2.92	0.96	ปานกลาง	2.74	0.83	ปานกลาง	2.83	1.04	ปานกลาง
	โดยรวม	3.05	0.78	ปานกลาง	2.91	0.65	ปานกลาง	2.98	0.71	ปานกลาง

จากตารางที่ 8 พบว่า สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข โดยรวมและรายข้อ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.98$, $SD = 0.71$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดทำเอกสารสรุปและรายงานผลการนิเทศภายในสถานศึกษาและเผยแพร่ต่อสาธารณชน ($\bar{X} = 3.04$, $SD = 0.77$) การนำผลการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาข้อเสนอแนะ ความคิดเห็นมาปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานในครั้งต่อไป ($\bar{X} = 3.04$, $SD = 0.89$) การจัดทำเอกสารรายงานผลการนิเทศ ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินการนิเทศทุกครั้ง ($\bar{X} = 3.01$, $SD = 0.81$) การนำผลการประเมินมาใช้เพื่อพัฒนาปรับปรุง แก้ไขกระบวนการจัดการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 3.01$, $SD = 0.87$) และการจัดทำเครื่องมือประเมินผลการนิเทศภายในสถานศึกษาที่มีประสิทธิภาพและเพียงพอเหมาะสม ($\bar{X} = 2.99$, $SD = 0.80$)

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหาร มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.05$, $SD = 0.78$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดทำเอกสารรายงานผลการนิเทศ ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินการนิเทศทุกครั้ง ($\bar{X} = 3.17$, $SD = 0.83$) การจัดทำเอกสารสรุปและรายงานผลการนิเทศภายในสถานศึกษาและเผยแพร่ต่อสาธารณชน ($\bar{X} = 3.10$, $SD = 0.83$) การมีส่วนร่วมในการประเมินผลและรายงานผลการนิเทศของผู้รับการนิเทศและผู้ที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.10$, $SD = 0.89$) การจัดทำเครื่องมือประเมินผลการนิเทศภายในสถานศึกษาที่มีประสิทธิภาพและเพียงพอเหมาะสม ($\bar{X} = 3.08$, $SD = 0.86$) และการนำผลการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาข้อเสนอแนะ ความคิดเห็นมาปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานในครั้งต่อไป ($\bar{X} = 3.08$, $SD = 0.92$)

ครูผู้สอน มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.98$, $SD = 0.71$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดทำเอกสารสรุปและรายงานผลการนิเทศภายในสถานศึกษาและเผยแพร่ต่อสาธารณชน ($\bar{X} = 3.04$, $SD = 0.77$) การนำผลการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา ข้อเสนอแนะความคิดเห็นมาปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานในครั้งต่อไป ($\bar{X} = 3.04$, $SD = 0.89$) การจัดทำเอกสารรายงานผลการนิเทศ ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินการนิเทศทุกครั้ง ($\bar{X} = 3.01$, $SD = 0.81$) และการจัดทำเครื่องมือประเมินผลการนิเทศภายในสถานศึกษาที่มีประสิทธิภาพและเพียงพอเหมาะสม ($\bar{X} = 2.99$, $SD = 0.80$)

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา โดยรวมและรายด้าน

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	สถานศึกษาขนาดเล็ก			สถานศึกษาขนาดใหญ่			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
1	การประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา	3.01	0.72	ปานกลาง	3.33	0.59	ปานกลาง	3.07	0.71	ปานกลาง
2	การวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดพัฒนา	3.05	0.83	ปานกลาง	3.37	0.83	ปานกลาง	3.11	0.84	ปานกลาง
3	การหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา	2.98	0.73	ปานกลาง	3.22	0.66	ปานกลาง	3.02	0.72	ปานกลาง
4	การลงมือปฏิบัติ	2.90	0.77	ปานกลาง	3.19	0.71	ปานกลาง	2.95	0.77	ปานกลาง
5	การติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข	2.95	0.72	ปานกลาง	3.11	0.67	ปานกลาง	2.98	0.72	ปานกลาง
โดยรวม		2.98	0.70	ปานกลาง	3.24	0.65	ปานกลาง	3.02	0.70	ปานกลาง

จากตารางที่ 9 พบว่า สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขึ้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานองคาย เขต 2 จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.02$, $SD = 0.70$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดพัฒนา ($\bar{X} = 3.11$, $SD = 0.84$) ด้านการประเมินความต้องการความจำเป็นในการพัฒนา ($\bar{X} = 3.07$, $SD = 0.71$) ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา ($\bar{X} = 3.02$, $SD = 0.72$) ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 2.98$, $SD = 0.72$) และด้านการลงมือปฏิบัติ ($\bar{X} = 2.95$, $SD = 0.77$)

เมื่อจำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า

สถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.98$, $SD = 0.70$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดพัฒนา ($\bar{X} = 3.05$, $SD = 0.83$) ด้านการประเมินความต้องการความจำเป็นในการพัฒนา ($\bar{X} = 3.01$, $SD = 0.71$) ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา ($\bar{X} = 2.98$, $SD = 0.73$) ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 2.95$, $SD = 0.72$) และด้านการลงมือปฏิบัติ ($\bar{X} = 2.90$, $SD = 0.77$)

สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.24$, $SD = 0.65$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดพัฒนา ($\bar{X} = 3.37$, $SD = 0.83$) ด้านการประเมินความต้องการความจำเป็นในการพัฒนา ($\bar{X} = 3.33$, $SD = 0.59$) ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา ($\bar{X} = 3.22$, $SD = 0.66$) ด้านการลงมือปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.19$, $SD = 0.71$) และด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 3.11$, $SD = 0.67$)

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาของคาช เขต 2 จำนวนตามขนาดของสถานศึกษา ด้านที่ 1 การประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา โดยรวมและรายชื่อ

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	สถานศึกษาขนาดเล็ก			สถานศึกษานานาชาติใหญ่			โดยรวม	
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.
1	การสร้างความรู้ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภายในสถานศึกษา	3.10	0.91	ปานกลาง	3.53	0.83	มาก	3.17	0.91
2	การมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา	3.06	0.94	ปานกลาง	3.39	0.82	ปานกลาง	3.12	0.93
3	การระดมวางแผนเพื่อวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำข้อมูลสารสนเทศของสถานศึกษา	2.95	0.95	ปานกลาง	3.26	0.72	ปานกลาง	3.00	0.92
4	การกำหนดเกณฑ์การประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน	3.01	0.91	ปานกลาง	3.13	0.58	ปานกลาง	3.03	0.86
5	การเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานสถานศึกษาอย่างเป็นระบบและเป็นปัจจุบัน	3.12	0.87	ปานกลาง	3.58	0.86	มาก	3.20	0.88

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	สถานศึกษานานาชาติเล็ก		สถานศึกษานานาชาติใหญ่		โดยรวม	
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
6	การกำหนดเครื่องมือ วิธีการและระยะเวลาในการนิเทศภายในสถานศึกษา	3.03	0.86	ปานกลาง	3.13	0.62	ปานกลาง
7	การประชาสัมพันธ์ ซึ่งเกี่ยวข้องกับภาคการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาแก่บุคลากรทุกฝ่าย	2.89	0.89	ปานกลาง	3.26	0.92	ปานกลาง
8	การรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของสถานศึกษาเพื่อประเมินความต้องการนิเทศภายในสถานศึกษา	2.94	0.87	ปานกลาง	3.45	0.89	ปานกลาง
9	การประชุม สรุปรายงานผลการเปรียบเทียบสภาพปัจจุบันกับความสำเร็จและความจำเป็นในการพัฒนางานนิเทศภายในสถานศึกษา	3.04	0.85	ปานกลาง	3.24	0.85	ปานกลาง
10	การจัดทำและเรียงลำดับความจำเป็นในการพัฒนาและนำเสนอข้อมูลเพื่อให้เกิดความตระหนักที่จะต้องมีการพัฒนา	3.01	0.90	ปานกลาง	3.29	0.73	ปานกลาง
		3.01	0.72	ปานกลาง	3.33	0.59	ปานกลาง
		โดยรวม					
					3.07	0.71	ปานกลาง

จากตารางที่ 10 พบว่า สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานองคาย เขต 2 ด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.07$, $SD = 0.71$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานสถานศึกษาอย่างเป็นระบบและเป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 3.20$, $SD = 0.88$) การสร้างความรู้ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.17$, $SD = 0.91$) และการมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.12$, $SD = 0.93$)

เมื่อจำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า

สถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.01$, $SD = 0.72$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานสถานศึกษาอย่างเป็นระบบและเป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 3.12$, $SD = 0.87$) การสร้างความรู้ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.10$, $SD = 0.91$) และการมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.06$, $SD = 0.94$)

สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.33$, $SD = 0.59$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 2 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานสถานศึกษาอย่างเป็นระบบและเป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 3.58$, $SD = 0.86$) และการสร้างความรู้ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.53$, $SD = 0.83$) อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 8 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของสถานศึกษาเพื่อประเมินความต้องการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.45$, $SD = 0.89$) การมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.39$, $SD = 0.82$) การประชุมวางแผนเพื่อวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำข้อมูลสารสนเทศของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.26$, $SD = 0.72$) และการประชาสัมพันธ์ ซึ่งแจ้งเกี่ยวกับการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาแก่บุคลากรทุกฝ่าย ($\bar{X} = 3.26$, $SD = 0.92$)

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาพิษณุโลก เขต 2 จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา ด้านที่ 2 การวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดพัฒนา โดยรวมและรายข้อ

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	สถานศึกษาขนาดเล็ก			สถานศึกษาขนาดใหญ่			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
11	การประเมินความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงานของ ครูเป็นระยะและต่อเนื่อง	3.03	0.75	ปานกลาง	3.26	0.83	ปานกลาง	3.07	0.77	ปานกลาง
12	การจัดครูเข้าสอนประจำครบทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้	3.01	1.15	ปานกลาง	3.74	1.06	มาก	3.13	1.16	ปานกลาง
13	การมอบหมายงาน ภาระงาน งานพิเศษแก่ครูตามความรู้ ความสามารถและความถนัดของบุคคล	3.06	1.03	ปานกลาง	3.45	1.03	ปานกลาง	3.13	1.04	ปานกลาง
14	การสำรวจความต้องการเกี่ยวกับความต้องการการพัฒนา ศักยภาพของครู	2.98	0.97	ปานกลาง	3.39	0.97	ปานกลาง	3.05	0.98	ปานกลาง
15	การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของครู โดยการ อบรม การศึกษาดูงานและการศึกษาต่อ	2.99	1.09	ปานกลาง	3.39	1.05	ปานกลาง	3.06	1.09	ปานกลาง

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	สถานศึกษาขนาดเล็ก				สถานศึกษาขนาดใหญ่				โดยรวม	
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	
16	การดำเนินงานโครงการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมสำหรับครูและนักเรียน	3.04	1.10	ปานกลาง	3.21	1.04	ปานกลาง	3.07	1.09	ปานกลาง	
17	การส่งเสริมการทำงานเป็นทีม	3.09	1.11	ปานกลาง	3.45	1.08	ปานกลาง	3.15	1.11	ปานกลาง	
18	การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ	3.15	1.02	ปานกลาง	3.34	0.91	ปานกลาง	3.19	1.00	ปานกลาง	
19	การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการบริหารจัดการเกี่ยวกับงานนิเทศภายในสถานศึกษา	3.09	0.98	ปานกลาง	3.34	0.99	ปานกลาง	3.13	0.99	ปานกลาง	
20	การจัดกิจกรรมที่สร้างความตระหนักเกี่ยวกับการพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและพัฒนาผู้เรียน	3.11	0.87	ปานกลาง	3.09	0.85	ปานกลาง	3.11	0.87	ปานกลาง	
โดยรวม		3.05	0.83	ปานกลาง	3.37	0.83	ปานกลาง	3.11	0.84	ปานกลาง	

จากตารางที่ 11 พบว่า สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขึ้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดพัฒนา โดยรวมและรายข้อ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.11$, $SD = 0.84$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ ($\bar{X} = 3.19$, $SD = 1.00$) การส่งเสริมการทำงานเป็นทีม ($\bar{X} = 3.15$, $SD = 1.11$) การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการบริหารจัดการเกี่ยวกับการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.13$, $SD = 0.99$) การมอบหมายงาน ภาระงาน งานพิเศษแก่ครูตามความรู้ความสามารถและความถนัดของบุคคล ($\bar{X} = 3.13$, $SD = 1.04$) และการจัดครูเข้าสอนประจำครบทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.13$, $SD = 1.16$)

เมื่อจำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า

สถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.05$, $SD = 0.83$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานสถานศึกษาอย่างเป็นระบบและเป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 3.15$, $SD = 1.02$) การจัดกิจกรรมที่สร้างความตระหนักเกี่ยวกับการพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและพัฒนาผู้เรียน ($\bar{X} = 3.11$, $SD = 0.87$) การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการบริหารจัดการเกี่ยวกับการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.09$, $SD = 0.98$) และการส่งเสริมการทำงานเป็นทีม ($\bar{X} = 3.09$, $SD = 1.11$)

สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.37$, $SD = 0.83$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 1 ข้อ คือ การจัดครูเข้าสอนประจำครบทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.74$, $SD = 1.06$) อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 9 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การมอบหมายงาน ภาระงาน งานพิเศษแก่ครูตามความรู้ความสามารถและความถนัดของบุคคล ($\bar{X} = 3.45$, $SD = 1.03$) การส่งเสริมการทำงานเป็นทีม ($\bar{X} = 3.45$, $SD = 1.08$) การสำรวจความต้องการเกี่ยวกับความต้องการการพัฒนาศักยภาพของครู ($\bar{X} = 3.39$, $SD = 0.97$) การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของครู โดยการอบรม การศึกษาดูงานและการศึกษาต่อ ($\bar{X} = 3.39$, $SD = 1.05$) การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ ($\bar{X} = 3.34$, $SD = 0.91$) และการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการบริหารจัดการเกี่ยวกับการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.34$, $SD = 0.99$)

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาตอนปลาย เขต 2 จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา ด้านที่ 3 การหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา โดยรวมและรายข้อ

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	สถานศึกษาขนาดเล็ก			สถานศึกษาขนาดใหญ่			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	ปานกลาง	\bar{X}	S.D.	ปานกลาง	\bar{X}	S.D.	ปานกลาง
21	การประเมินและสรุปข้อมูลในการนิเทศภายในประจำปีของ สถานศึกษา	2.95	0.81	ปานกลาง	3.03	0.79	ปานกลาง	2.96	0.81	ปานกลาง
22	การนำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพิจารณา กำหนดเป็นแนวทางเลือกในการพัฒนา	2.95	0.82	ปานกลาง	3.16	0.89	ปานกลาง	2.99	0.83	ปานกลาง
23	การนำแนวทางที่ได้เลือกไว้มาพิจารณาร่วมกันถึงข้อดี ข้อเสียและ ความเป็นไปได้ในการดำเนินการ	3.01	0.76	ปานกลาง	3.13	0.78	ปานกลาง	3.03	0.76	ปานกลาง
24	การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น เสนอแนวความคิดและเลือก ทางเลือกร่วมกันของครูอย่างเป็นประชาธิปไตย	3.06	0.98	ปานกลาง	3.26	1.03	ปานกลาง	3.10	0.99	ปานกลาง
25	การยอมรับมติของที่ประชุมและเสียงส่วนใหญ่เกี่ยวกับการเลือก แนวทางในการพัฒนาการนิเทศภายในสถานศึกษาที่เหมาะสม	2.96	1.01	ปานกลาง	3.29	0.87	ปานกลาง	3.01	0.99	ปานกลาง

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	สถานศึกษานานาชาติเล็ก			สถานศึกษานานาชาติใหญ่			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
26	การประสานงานกับบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศภายในสถานศึกษา	3.00	0.83	ปานกลาง	3.13	0.81	ปานกลาง	3.02	0.83	ปานกลาง
27	การจัดทำแผนการนิเทศภายในที่เหมาะสม สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา	2.96	0.86	ปานกลาง	3.37	0.85	ปานกลาง	3.03	0.87	ปานกลาง
28	การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนเกี่ยวกับแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศภายในจากบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	2.95	0.89	ปานกลาง	3.39	0.92	ปานกลาง	3.02	0.91	ปานกลาง
		2.98	0.73	ปานกลาง	3.22	0.66	ปานกลาง	3.02	0.72	ปานกลาง
		โดยรวม								

จากตารางที่ 12 พบว่า สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขึ้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา โดยรวมและรายข้อ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.02$, $SD = 0.72$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น เสนอแนวความคิดและเลือกทางเลือกร่วมกันของครูอย่างเป็นประชาธิปไตย ($\bar{X} = 3.10$, $SD = 0.99$) การนำแนวทางที่ได้เลือกไว้มาพิจารณาร่วมกันถึงข้อดีข้อเสียและความเป็นไปได้ในการดำเนินการ ($\bar{X} = 3.03$, $SD = 0.76$) การจัดทำแผนการนิเทศภายในที่เหมาะสม สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.03$, $SD = 0.87$) การประสานงานกับบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.02$, $SD = 0.83$) และการได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนเกี่ยวกับแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศภายในจากบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.02$, $SD = 0.91$)

เมื่อจำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า

สถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.98$, $SD = 0.73$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น เสนอแนวความคิดและเลือกทางเลือกร่วมกันของครูอย่างเป็นประชาธิปไตย ($\bar{X} = 3.06$, $SD = 0.98$) การนำแนวทางที่ได้เลือกไว้มาพิจารณาร่วมกันถึงข้อดี ข้อเสียและความเป็นไปได้ในการดำเนินการ ($\bar{X} = 3.01$, $SD = 0.76$) และการประสานงานกับบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.00$, $SD = 0.83$)

สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.22$, $SD = 0.66$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนเกี่ยวกับแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศภายในจากบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.39$, $SD = 0.92$) การจัดทำแผนการนิเทศภายในที่เหมาะสม สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.37$, $SD = 0.85$) และการยอมรับมติของที่ประชุมและเสียงส่วนใหญ่เกี่ยวกับการเลือกแนวทางในการพัฒนาการนิเทศภายในสถานศึกษาที่เหมาะสม ($\bar{X} = 3.29$, $SD = 0.87$)

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาของคาบ เขต 2 จำนวนตามขนาดของสถานศึกษา คำนที่ 4 การลงมือปฏิบัติ โดยรวมและรายข้อ

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	สถานศึกษาขนาดเล็ก			สถานศึกษานานาชาติใหญ่			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
29	การแต่งตั้ง มอบหมายงานแก่ผู้รับผิดชอบการดำเนินการ นิเทศภายในสถานศึกษา	2.93	0.95	ปานกลาง	3.37	0.97	ปานกลาง	3.00	0.97	ปานกลาง
30	การกำหนดรายละเอียดและขั้นตอนการดำเนินการนิเทศ ภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน	2.94	0.97	ปานกลาง	3.32	0.90	ปานกลาง	3.00	0.97	ปานกลาง
31	การวางแผนการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน	2.94	0.86	ปานกลาง	3.18	0.93	ปานกลาง	2.98	0.88	ปานกลาง
32	การสนับสนุนงบประมาณ วัสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ในการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา	2.93	0.94	ปานกลาง	3.18	1.01	ปานกลาง	2.97	0.96	ปานกลาง
33	การกำหนดปฏิบัติการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน	2.85	0.98	ปานกลาง	3.42	1.05	ปานกลาง	2.93	1.00	ปานกลาง

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	สถานศึกษาขนาดเล็ก			สถานศึกษาขนาดใหญ่			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
34	การแจ้งปฏิทินการดำเนินงานของสถานศึกษาแก่ครูผู้รับ การนิเทศไว้ล่วงหน้า	2.82	0.98	ปานกลาง	3.26	0.92	ปานกลาง	2.89	0.98	ปานกลาง
35	การกำหนดแผนการติดตามประเมินผลการนิเทศภายใน เป็นระยะ	2.75	0.98	ปานกลาง	3.18	0.80	ปานกลาง	2.82	0.96	ปานกลาง
36	การจัดทำเอกสาร รายละเอียดและกำหนดการเกี่ยวกับการดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	2.92	0.83	ปานกลาง	3.11	0.83	ปานกลาง	2.95	0.83	ปานกลาง
37	การมอบหมายภาระงานด้านนิเทศภายในสถานศึกษาแก่บุคลากร ที่เหมาะสม มีความรู้และเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย	3.05	0.92	ปานกลาง	3.16	0.89	ปานกลาง	3.07	0.91	ปานกลาง
38	การประสานงานที่ดีระหว่างผู้นิเทศ ผู้รับการนิเทศและ ผู้ที่เกี่ยวข้อง	2.91	0.92	ปานกลาง	3.13	0.96	ปานกลาง	2.95	0.93	ปานกลาง
39	การจัดทำและเรียงลำดับความจำเป็นในการพัฒนาและนำเสนอ ข้อมูลเพื่อให้เกิดความตระหนักที่จะต้องมีการพัฒนา	2.85	0.95	ปานกลาง	3.00	0.87	ปานกลาง	2.88	0.93	ปานกลาง

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	สถานศึกษาขนาดเล็ก			สถานศึกษามานกลางใหญ่			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
40	การดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา เสร็จสิ้นตามระยะเวลาที่ได้กำหนดไว้ในปฏิทินการนิเทศ	2.88	0.90	ปานกลาง	3.05	0.77	ปานกลาง	2.91	0.88	ปานกลาง
41	การบันทึกผลการนิเทศตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายและรายงานผลงานต่อผู้บังคับบัญชา	2.89	0.84	ปานกลาง	3.21	0.62	ปานกลาง	2.94	0.82	ปานกลาง
	โดยรวม	2.90	0.77	ปานกลาง	3.19	0.71	ปานกลาง	2.95	0.77	ปานกลาง



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHARAKHAM UNIVERSITY

จากตารางที่ 13 พบว่า สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขึ้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการลงมือปฏิบัติ โดยรวมและรายข้อ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.95$, $SD = 0.77$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การมอบหมายภาระงานด้านการนิเทศภายในสถานศึกษาแก่บุคลากรที่เหมาะสม มีความรู้และเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย ($\bar{X} = 3.07$, $SD = 0.91$) การแต่งตั้ง มอบหมายงานแก่ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.00$, $SD = 0.97$) การกำหนดรายละเอียดและขั้นตอนการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.00$, $SD = 0.97$) และการวางแผนการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.02$, $SD = 0.91$)

เมื่อจำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า

สถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.90$, $SD = 0.77$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การมอบหมายภาระงานด้านการนิเทศภายในสถานศึกษาแก่บุคลากรที่เหมาะสม มีความรู้และเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย ($\bar{X} = 3.05$, $SD = 0.92$) การวางแผนการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 2.94$, $SD = 0.86$) การกำหนดรายละเอียดและขั้นตอนการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 2.94$, $SD = 0.97$) การสนับสนุนงบประมาณ วัสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 2.93$, $SD = 0.94$) และการแต่งตั้ง มอบหมายงานแก่ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 2.93$, $SD = 0.95$)

สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.19$, $SD = 0.71$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การกำหนดปฏิทินการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.42$, $SD = 1.05$) การแต่งตั้ง มอบหมายงานแก่ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.37$, $SD = 0.97$) และการกำหนดรายละเอียดและขั้นตอนการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.32$, $SD = 0.90$)

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาของเขต เขต 2 จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา ด้านที่ 5 การติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข โดยรวมและรายข้อ

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	สถานศึกษาขนาดเล็ก			สถานศึกษาขนาดใหญ่			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
42	การประชุมผู้นิเทศ บุคลากรผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรายงานผลการประเมินและสรุปผลการนิเทศภายในสถานศึกษา	2.87	0.90	ปานกลาง	3.42	0.79	ปานกลาง	2.96	0.90	ปานกลาง
43	การจัดทำเครื่องมือประเมินผลการนิเทศภายในสถานศึกษาที่มีประสิทธิภาพและเพียงพอเหมาะสม	2.93	0.79	ปานกลาง	3.29	0.80	ปานกลาง	2.99	0.80	ปานกลาง
44	การมีส่วนร่วมในการประเมินผลและรายงานผลการนิเทศของผู้รับการนิเทศและผู้ที่เกี่ยวข้อง	2.95	0.93	ปานกลาง	3.13	0.78	ปานกลาง	2.98	0.91	ปานกลาง
45	การนำผลการประเมินมาใช้เพื่อพัฒนาปรับปรุง แก้ไขกระบวนการจัดการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ	2.97	0.88	ปานกลาง	3.21	0.84	ปานกลาง	3.01	0.87	ปานกลาง
46	การประจักษ์ชัดเจน และแจ้งผลการประเมินให้ผู้รับการนิเทศรับทราบ	2.94	0.88	ปานกลาง	2.95	0.84	ปานกลาง	2.94	0.87	ปานกลาง

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	สถานศึกษานานาชาติเล็ก			สถานศึกษานานาชาติใหญ่			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
47	การจัดทำเอกสารสรุปและรายงานผลการนิเทศภายในสถานศึกษา และเผยแพร่ต่อสาธารณชน	3.05	0.77	ปานกลาง	2.97	0.75	ปานกลาง	3.04	0.77	ปานกลาง
48	การจัดทำเอกสารรายงานผลการนิเทศ ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินการนิเทศทุกครั้ง	3.02	0.80	ปานกลาง	3.00	0.87	ปานกลาง	3.01	0.81	ปานกลาง
49	การนำผลการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาข้อเสนอแนะ ความคิดเห็นมาปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานในครั้งต่อไป	3.04	0.91	ปานกลาง	3.00	0.84	ปานกลาง	3.04	0.89	ปานกลาง
50	ผู้บังคับบัญชาให้ความสำคัญและสนับสนุนการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา	2.80	1.01	ปานกลาง	3.00	0.84	ปานกลาง	2.83	1.04	ปานกลาง
	โดยรวม	2.95	0.72	ปานกลาง	3.11	0.67	ปานกลาง	2.98	0.72	ปานกลาง

จากตารางที่ 14 พบว่า สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข โดยรวมและรายข้อ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.98$, $SD = 0.72$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดทำเอกสารสรุปและรายงานผลการนิเทศภายในสถานศึกษาและเผยแพร่ต่อสาธารณชน ($\bar{X} = 3.04$, $SD = 0.77$) การนำผลการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาข้อเสนอแนะ ความคิดเห็นมาปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานในครั้งต่อไป ($\bar{X} = 3.04$, $SD = 0.89$) การจัดทำเอกสารรายงานผลการนิเทศ ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินการนิเทศทุกครั้ง ($\bar{X} = 3.01$, $SD = 0.81$) การนำผลการประเมินมาใช้เพื่อพัฒนาปรับปรุง แก้ไขกระบวนการจัดการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 3.01$, $SD = 0.87$) และการจัดทำเครื่องมือประเมินผลการนิเทศภายในสถานศึกษาที่มีประสิทธิภาพและเพียงพอเหมาะสม ($\bar{X} = 2.99$, $SD = 0.80$)

เมื่อจำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า

สถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.95$, $SD = 0.72$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดทำเอกสารสรุปและรายงานผลการนิเทศภายในสถานศึกษาและเผยแพร่ต่อสาธารณชน ($\bar{X} = 3.05$, $SD = 0.77$) การนำผลการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาข้อเสนอแนะความคิดเห็นมาปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานในครั้งต่อไป ($\bar{X} = 3.04$, $SD = 0.91$) การจัดทำเอกสารรายงานผลการนิเทศ ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินการนิเทศทุกครั้ง ($\bar{X} = 3.02$, $SD = 0.80$)

สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.11$, $SD = 0.67$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การประชุมผู้นิเทศ บุคลากรผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรายงานผลการประเมินและสรุปผลการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.42$, $SD = 0.79$) การจัดทำเครื่องมือประเมินผลการนิเทศภายในสถานศึกษาที่มีประสิทธิภาพและเพียงพอเหมาะสม ($\bar{X} = 3.29$, $SD = 0.80$) และการนำผลการประเมินมาใช้เพื่อพัฒนาปรับปรุง แก้ไขกระบวนการจัดการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 3.21$, $SD = 0.84$)

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาพิษณุโลก เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน โดยรวมและรายด้าน

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	ต่ำกว่า 5 ปี			5 - 10 ปี			มากกว่า 10 ปีขึ้นไป			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
1	การประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา	2.65	0.57	ปานกลาง	2.81	0.79	ปานกลาง	3.21	0.65	ปานกลาง	3.07	0.71	ปานกลาง
2	การวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดพัฒนา	2.84	0.53	ปานกลาง	2.77	0.75	ปานกลาง	3.25	0.87	ปานกลาง	3.11	0.84	ปานกลาง
3	การหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา	2.79	0.47	ปานกลาง	2.70	0.69	ปานกลาง	3.15	0.73	ปานกลาง	3.02	0.72	ปานกลาง
4	การลงมือปฏิบัติ	2.73	0.46	ปานกลาง	2.73	0.66	ปานกลาง	3.05	0.82	ปานกลาง	2.95	0.77	ปานกลาง
5	การติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข	2.83	0.45	ปานกลาง	2.78	0.71	ปานกลาง	3.06	0.74	ปานกลาง	2.98	0.72	ปานกลาง
โดยรวม		2.77	0.42	ปานกลาง	2.76	0.67	ปานกลาง	3.14	0.71	ปานกลาง	3.02	0.70	ปานกลาง

จากตารางที่ 15 พบว่า สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน โดยรวม และรายด้าน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.02$, $SD = 0.70$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการ วิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดพัฒนา ($\bar{X} = 3.11$, $SD = 0.84$) ด้านการประเมินความ ต้องการความจำเป็นในการพัฒนา ($\bar{X} = 3.07$, $SD = 0.71$) ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา ($\bar{X} = 3.02$, $SD = 0.72$) ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 2.98$, $SD = 0.72$) และด้านการลงมือปฏิบัติ ($\bar{X} = 2.95$, $SD = 0.77$)

เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า

ประสบการณ์ในการทำงาน ต่ำกว่า 5 ปี มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.77$, $SD = 0.42$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดย เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดพัฒนา ($\bar{X} = 2.84$, $SD = 0.53$) ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 2.83$, $SD = 0.45$) ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา ($\bar{X} = 2.79$, $SD = 0.47$) ด้านการลงมือปฏิบัติ ($\bar{X} = 2.73$, $SD = 0.46$) และด้านการประเมินความ ต้องการความจำเป็นในการพัฒนา ($\bar{X} = 2.65$, $SD = 0.57$)

ประสบการณ์ในการทำงาน 5 - 10 ปี มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.76$, $SD = 0.67$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดย เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการประเมินความ ต้องการความจำเป็นในการพัฒนา ($\bar{X} = 2.81$, $SD = 0.79$) ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 2.78$, $SD = 0.71$) การวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดพัฒนา ($\bar{X} = 2.77$, $SD = 0.75$) ด้านการลงมือปฏิบัติ ($\bar{X} = 2.73$, $SD = 0.66$) และด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา ($\bar{X} = 2.70$, $SD = 0.69$)

ประสบการณ์ในการทำงาน มากกว่า 10 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปาน กลาง ($\bar{X} = 3.14$, $SD = 0.71$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดย เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดพัฒนา ($\bar{X} = 3.25$, $SD = 0.87$) ด้านการประเมินความ ต้องการความจำเป็นในการพัฒนา ($\bar{X} = 3.21$, $SD = 0.65$) ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา ($\bar{X} = 3.15$, $SD = 0.73$) ด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 3.06$, $SD = 0.74$) และด้านการลงมือปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.05$, $SD = 0.82$)

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาของชาย เขต 2 จำนวนตามประเภทการปฏิบัติงาน ด้านที่ 1 การประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา โดยรวมและรายข้อ

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	ต่ำกว่า 5 ปี			5 - 10 ปี			มากกว่า 10 ปีขึ้นไป			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	
1	การสร้างความรู้ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภายในสถานศึกษา	2.83	0.82	ปานกลาง	2.91	0.97	ปานกลาง	3.30	0.88	ปานกลาง	3.17	0.91	ปานกลาง
2	การมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา	2.75	0.85	ปานกลาง	2.72	0.97	ปานกลาง	3.29	0.88	ปานกลาง	3.12	0.93	ปานกลาง
3	การระดมวางแผนเพื่อวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำข้อมูลสารสนเทศของสถานศึกษา	2.71	0.62	ปานกลาง	2.66	0.94	ปานกลาง	3.15	0.92	ปานกลาง	3.00	0.92	ปานกลาง
4	การกำหนดเกณฑ์การประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน	2.54	0.66	ปานกลาง	2.87	0.92	ปานกลาง	3.15	0.84	ปานกลาง	3.03	0.86	ปานกลาง
5	การเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานสถานศึกษาอย่างเป็นระบบและเป็นปัจจุบัน	2.75	0.53	ปานกลาง	2.91	0.95	ปานกลาง	3.35	0.86	ปานกลาง	3.20	0.88	ปานกลาง

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	ต่ำกว่า 5 ปี			5 - 10 ปี			มากกว่า 10 ปีขึ้นไป			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
6	การกำหนดเครื่องมือ วิธีการและระยะเวลาในการนิเทศภายในสถานศึกษา	2.75	0.79	ปานกลาง	2.87	0.82	ปานกลาง	3.15	0.82	ปานกลาง	3.05	0.83	ปานกลาง
7	การประชาสัมพันธ์ ซึ่งเกี่ยวข้องกับการค้าในกรณีสถานศึกษาในสถานศึกษาแก่บุคลากรทุกฝ่าย	2.58	0.72	ปานกลาง	2.57	0.85	ปานกลาง	3.12	0.90	ปานกลาง	2.95	0.90	ปานกลาง
8	การรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของสถานศึกษาเพื่อประเมินความต้องการณ์นิเทศภายในสถานศึกษา	2.67	1.01	ปานกลาง	2.74	0.85	ปานกลาง	3.17	0.85	ปานกลาง	3.03	0.89	ปานกลาง
9	การประชุม สรุปรายงานผลการเปรียบเทียบสภาพปัจจุบันกับความสำเร็จและความจำเป็นในการพัฒนางานนิเทศภายในสถานศึกษา	2.42	0.78	น้อย	2.96	0.95	ปานกลาง	3.21	0.78	ปานกลาง	3.07	0.85	ปานกลาง
10	การจัดทำและเรียงลำดับความจำเป็นในการพัฒนาและนำเสนอข้อมูลเพื่อให้เกิดความตระหนักที่ จะต้องมีการพัฒนา	2.54	0.93	ปานกลาง	2.82	0.76	ปานกลาง	3.20	0.86	ปานกลาง	3.05	0.88	ปานกลาง
โดยรวม		2.65	0.57	ปานกลาง	2.81	0.79	ปานกลาง	3.21	0.65	ปานกลาง	3.07	0.71	ปานกลาง

จากตารางที่ 16 พบว่า สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา โดยรวมและรายข้อ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.07$, $SD = 0.71$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานสถานศึกษาอย่างเป็นระบบและเป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 3.20$, $SD = 0.88$) การสร้างความรู้ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.17$, $SD = 0.91$) และการมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.12$, $SD = 0.93$)

เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า

ประสบการณ์ในการทำงาน ต่ำกว่า 5 ปี มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.65$, $SD = 0.57$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 ข้อ คือ การประชุม สรุปรายงานผลการเปรียบเทียบสภาพปัจจุบันกับความสำเร็จและความจำเป็นในการพัฒนางานนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 2.42$, $SD = 0.78$) อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 9 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การสร้างความรู้ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 2.83$, $SD = 0.82$) การเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานสถานศึกษาอย่างเป็นระบบและเป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 2.75$, $SD = 0.53$) การกำหนดเครื่องมือ วิธีการและระยะเวลาในการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 2.75$, $SD = 0.79$) การมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 2.75$, $SD = 0.85$) และการประชุมวางแผนเพื่อวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำข้อมูลสารสนเทศของสถานศึกษา ($\bar{X} = 2.71$, $SD = 0.62$)

ประสบการณ์ในการทำงาน 5 - 10 ปี มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.81$, $SD = 0.79$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การประชุม สรุปรายงานผลการเปรียบเทียบสภาพปัจจุบันกับความสำเร็จและความจำเป็นในการพัฒนางานนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 2.96$, $SD = 0.95$) การเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานสถานศึกษาอย่างเป็นระบบและเป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 2.91$, $SD = 0.95$) การสร้างความรู้ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 2.91$, $SD = 0.97$) การกำหนดเครื่องมือ วิธีการและระยะเวลาในการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 2.87$, $SD = 0.82$) และการกำหนดเกณฑ์การประเมินความต้องการความจำเป็นในการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 2.87$, $SD = 0.92$)

ประสบการณ์ในการทำงาน มากกว่า 10 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.21$, $SD = 0.65$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดย

เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานสถานศึกษา
อย่างเป็นระบบและเป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 3.35$, $SD = 0.86$) การสร้างความรู้ความเข้าใจใน
กระบวนการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.30$, $SD = 0.88$) และการมีส่วนร่วมในการวาง
แผนการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.29$, $SD = 0.88$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำนวนตามประเภทการดำเนินงาน ด้านที่ 2 การวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดพัฒนา โดยรวมและรายชื่อ

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	ต่ำกว่า 5 ปี			5 - 10 ปี			มากกว่า 10 ปีขึ้นไป			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	
11	การประเมินความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงานของครูเป็นระยะและต่อเนื่อง	2.71	0.62	ปานกลาง	2.85	0.72	ปานกลาง	3.19	0.77	ปานกลาง	3.07	0.77	ปานกลาง
12	การจัดครูเข้าสอนประจำครบทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้	3.00	1.02	ปานกลาง	2.79	1.06	ปานกลาง	3.25	1.20	ปานกลาง	3.13	1.16	ปานกลาง
13	การมอบหมายงาน ภาระงาน งานพิเศษแก่ครูตามความรู้ความสามารถและความถนัดของบุคคล	2.88	0.74	ปานกลาง	2.77	0.84	ปานกลาง	3.28	1.10	ปานกลาง	3.13	1.04	ปานกลาง
14	การสำรวจความต้องการเกี่ยวกับความต้องการการพัฒนาศักยภาพของครู	2.71	0.62	ปานกลาง	2.72	0.93	ปานกลาง	3.20	1.01	ปานกลาง	3.05	0.98	ปานกลาง
15	การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของครู โดยการอบรม การศึกษาดูงานและการศึกษาต่อ	2.54	0.66	ปานกลาง	2.70	0.88	ปานกลาง	3.25	1.15	ปานกลาง	3.06	1.09	ปานกลาง

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	ต่ำกว่า 5 ปี			5 - 10 ปี			มากกว่า 10 ปีขึ้นไป			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
16	การดำเนินโครงการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมสำหรับครูและนักเรียน	2.92	0.83	ปานกลาง	2.79	0.86	ปานกลาง	3.18	1.18	ปานกลาง	3.07	1.09	ปานกลาง
17	การส่งเสริมการทำงานเป็นทีม	2.83	0.70	ปานกลาง	2.81	1.08	ปานกลาง	3.30	1.14	ปานกลาง	3.15	1.11	ปานกลาง
18	การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ	3.04	1.82	ปานกลาง	2.77	1.00	ปานกลาง	3.33	0.96	ปานกลาง	3.19	1.00	ปานกลาง
19	การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการบริหารจัดการเกี่ยวกับการนิเทศภายในสถานศึกษา	2.79	0.66	ปานกลาง	2.74	1.01	ปานกลาง	3.30	0.98	ปานกลาง	3.13	0.99	ปานกลาง
20	การจัดกิจกรรมที่สร้างความตระหนักเกี่ยวกับการพัฒนาการจัดการจัดการเรียนการสอนและพัฒนาผู้เรียน	3.00	0.66	ปานกลาง	2.77	0.84	ปานกลาง	3.23	0.88	ปานกลาง	3.11	0.87	ปานกลาง
โดยรวม		2.84	0.53	ปานกลาง	2.77	0.75	ปานกลาง	3.25	0.87	ปานกลาง	3.11	0.84	ปานกลาง

จากตารางที่ 17 พบว่า สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานองคาย เขต 2 ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดพัฒนา โดยรวมและรายข้อ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.11$, $SD = 0.84$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ ($\bar{X} = 3.19$, $SD = 1.00$) การประเมินความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงานของครูเป็นระยะและต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.15$, $SD = 1.11$) การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการบริหารจัดการเกี่ยวกับการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.13$, $SD = 0.99$) การมอบหมายงาน ภาระงาน งานพิเศษแก่ครูตามความรู้ความสามารถและความถนัดของบุคคล ($\bar{X} = 3.13$, $SD = 1.04$) และการจัดครูเข้าสอนประจำครบทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.13$, $SD = 1.16$)

เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า

ประสบการณ์ในการทำงาน ต่ำกว่า 5 ปี มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.84$, $SD = 0.53$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ ($\bar{X} = 3.04$, $SD = 1.82$) การจัดกิจกรรมที่สร้างความตระหนักเกี่ยวกับการพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและพัฒนาผู้เรียน ($\bar{X} = 3.00$, $SD = 0.66$) การจัดครูเข้าสอนประจำครบทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.00$, $SD = 1.02$) และการดำเนินโครงการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมสำหรับครูและนักเรียน ($\bar{X} = 2.92$, $SD = 0.83$)

ประสบการณ์ในการทำงาน 5 - 10 ปี มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.77$, $SD = 0.75$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การประเมินความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงานของครูเป็นระยะและต่อเนื่อง ($\bar{X} = 2.85$, $SD = 0.72$) การส่งเสริมการทำงานเป็นทีม ($\bar{X} = 2.81$, $SD = 1.08$) และการจัดครูเข้าสอนประจำครบทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ($\bar{X} = 2.79$, $SD = 1.06$)

ประสบการณ์ในการทำงาน มากกว่า 10 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.25$, $SD = 0.87$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ ($\bar{X} = 3.33$, $SD = 0.96$) การส่งเสริมการทำงานเป็นทีม ($\bar{X} = 3.30$, $SD = 1.14$) และการมอบหมายงาน ภาระงาน งานพิเศษแก่ครูตามความรู้ ความสามารถและความถนัดของบุคคล ($\bar{X} = 3.28$, $SD = 1.10$)

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามประเภทการดำเนินงานด้านที่ 3 การหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา โดยรวมและรายข้อ

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	ต่ำกว่า 5 ปี			5 - 10 ปี			มากกว่า 10 ปีขึ้นไป			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
21	การประเมินและสรุปข้อมูลในการนิเทศภายใน ประจำปีของสถานศึกษา	2.71	0.55	ปานกลาง	2.87	0.90	ปานกลาง	3.03	0.81	ปานกลาง	2.96	0.81	ปานกลาง
22	การนำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศภายใน สถานศึกษาเพื่อพิจารณากำหนดเป็นแนวทางเลือก ในการพัฒนา	2.75	0.44	ปานกลาง	2.81	0.88	ปานกลาง	3.08	0.85	ปานกลาง	2.99	0.83	ปานกลาง
23	การนำแนวทางที่ได้เลือกไว้มาพิจารณาร่วมกันถึง ข้อดี ข้อเสียและความเป็นไปได้ในการดำเนินการ	2.75	0.61	ปานกลาง	2.70	0.62	ปานกลาง	3.17	0.78	ปานกลาง	3.03	0.76	ปานกลาง
24	การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น เสนอ แนวความคิดและเลือกทางเลือกร่วมกันของครูอย่าง เป็นประชาธิปไตย	2.83	0.96	ปานกลาง	2.62	1.07	ปานกลาง	3.28	0.92	ปานกลาง	3.10	0.99	ปานกลาง

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	ต่ำกว่า 5 ปี			5 - 10 ปี			มากกว่า 10 ปีขึ้นไป			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	S.D.	แปลความ	
25	การยอมรับมติของที่ประชุมและเสียงส่วนใหญ่ เกี่ยวกับการเลือกแนวทางในการพัฒนาการ นิเทศภายในสถานศึกษาที่เหมาะสม	2.75	0.74	ปานกลาง	2.51	0.83	ปานกลาง	3.21	1.01	ปานกลาง	3.01	0.99	ปานกลาง
26	การประสานงานกับบุคคลและหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องกับงานนิเทศภายในสถานศึกษา	2.96	0.55	ปานกลาง	2.64	0.79	ปานกลาง	3.15	0.84	ปานกลาง	3.02	0.83	ปานกลาง
27	การจัดทำแผนการนิเทศภายในที่เหมาะสม สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา	2.83	0.56	ปานกลาง	2.66	0.84	ปานกลาง	3.17	0.89	ปานกลาง	3.03	0.87	ปานกลาง
28	การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุน เกี่ยวกับแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศ ภายในจากบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	2.75	0.68	ปานกลาง	2.77	0.70	ปานกลาง	3.14	0.98	ปานกลาง	3.02	0.91	ปานกลาง
โดยรวม		2.79	0.47	ปานกลาง	2.70	0.69	ปานกลาง	3.15	0.73	ปานกลาง	3.02	0.72	ปานกลาง

จากตารางที่ 18 พบว่า สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขึ้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา โดยรวมและรายข้อ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.02$, $SD = 0.72$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น เสนอแนวความคิดและเลือกทางเลือกร่วมกันของครูอย่างเป็นประชาธิปไตย ($\bar{X} = 3.10$, $SD = 0.99$) การนำแนวทางที่ได้เลือกไว้มาพิจารณาร่วมกันถึงข้อดีข้อเสียและความเป็นไปได้ในการดำเนินการ ($\bar{X} = 3.03$, $SD = 0.76$) การจัดทำแผนการนิเทศภายในที่เหมาะสม สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.03$, $SD = 0.87$) การประสานงานกับบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.02$, $SD = 0.83$) และการได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนเกี่ยวกับแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศภายในจากบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.02$, $SD = 0.91$)

เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า

ประสบการณ์ในการทำงาน ต่ำกว่า 5 ปี มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.79$, $SD = 0.47$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การประสานงานกับบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 2.96$, $SD = 0.55$) การจัดทำแผนการนิเทศภายในที่เหมาะสม สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา ($\bar{X} = 2.83$, $SD = 0.56$) การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น เสนอแนวความคิดและเลือกทางเลือกร่วมกันของครูอย่างเป็นประชาธิปไตย ($\bar{X} = 2.83$, $SD = 0.96$) การนำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพิจารณากำหนดเป็นแนวทางเลือกในการพัฒนา ($\bar{X} = 2.75$, $SD = 0.44$) การนำแนวทางที่ได้เลือกไว้มาพิจารณาร่วมกันถึงข้อดี ข้อเสียและความเป็นไปได้ในการดำเนินการ ($\bar{X} = 2.75$, $SD = 0.61$) การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนเกี่ยวกับแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศภายในจากบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 2.75$, $SD = 0.68$) และการยอมรับมติของที่ประชุมและเสียงส่วนใหญ่เกี่ยวกับการเลือกแนวทางในการพัฒนาการนิเทศภายในสถานศึกษาที่เหมาะสม ($\bar{X} = 2.75$, $SD = 0.74$)

ประสบการณ์ในการทำงาน 5 - 10 ปี มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.70$, $SD = 0.69$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การประเมินและสรุปข้อมูลในการนิเทศภายในประจำปีของสถานศึกษา ($\bar{X} = 2.87$, $SD = 0.90$) การนำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพิจารณากำหนดเป็นแนวทางเลือกในการพัฒนา ($\bar{X} = 2.81$, $SD = 0.88$)

และการได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนเกี่ยวกับแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศภายใน จากบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 2.77$, $SD = 0.70$)

ประสบการณ์ในการทำงาน มากกว่า 10 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{X} = 3.15$, $SD = 0.73$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น เสนอแนวความคิดและเลือกทางเลือกร่วมกันของครูอย่างเป็นประชาธิปไตย ($\bar{X} = 3.28$, $SD = 0.92$) การยอมรับมติของที่ประชุมและเสียงส่วนใหญ่เกี่ยวกับการเลือกแนวทางในการพัฒนาการนิเทศภายในสถานศึกษาที่เหมาะสม ($\bar{X} = 3.21$, $SD = 1.01$) การนำแนวทางที่ได้เลือกไว้มาพิจารณาร่วมกันถึงข้อดี ข้อเสียและความเป็นไปได้ในการดำเนินการ ($\bar{X} = 3.17$, $SD = 0.78$) และการจัดทำแผนการนิเทศภายในที่เหมาะสม สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.17$, $SD = 0.89$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามประเภทการปฏิบัติงาน ด้านที่ 4 การลงมือปฏิบัติ โดยรวมและรายข้อ

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	ต่ำกว่า 5 ปี			5 - 10 ปี			มากกว่า 10 ปีขึ้นไป			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
29	การแต่งตั้ง มอบหมายงานแก่ผู้รับผิดชอบการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา	2.83	0.76	ปานกลาง	2.70	0.75	ปานกลาง	3.12	1.03	ปานกลาง	3.00	0.97	ปานกลาง
30	การกำหนดรายละเอียดและขั้นตอนการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน	2.79	0.66	ปานกลาง	2.72	0.90	ปานกลาง	3.12	1.01	ปานกลาง	3.00	0.97	ปานกลาง
31	การวางแผนการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน	2.88	0.61	ปานกลาง	2.74	0.74	ปานกลาง	3.06	0.94	ปานกลาง	2.98	0.88	ปานกลาง
32	การสนับสนุนงบประมาณวัสดุ อุปกรณ์และตั้งอำนาจความสะดวกในการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา	2.96	0.62	ปานกลาง	2.79	0.91	ปานกลาง	3.03	1.01	ปานกลาง	2.97	0.96	ปานกลาง

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	ต่ำกว่า 5 ปี			5 - 10 ปี			มากกว่า 10 ปีขึ้นไป			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
33	การกำหนดปฏิบัติการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน	2.58	0.71	ปานกลาง	2.68	0.86	ปานกลาง	3.06	1.05	ปานกลาง	2.93	1.00	ปานกลาง
34	การแจ้งปฏิบัติการดำเนินการนิเทศภายในของสถานศึกษาแก่ครูผู้รับการนิเทศไว้ล่วงหน้า	2.54	0.59	ปานกลาง	2.68	0.84	ปานกลาง	3.01	1.04	ปานกลาง	2.89	0.98	ปานกลาง
35	การกำหนดแผนการติดตามประเมินผลการนิเทศภายในเป็นระยะ	2.54	0.59	ปานกลาง	2.68	0.96	ปานกลาง	2.91	1.00	ปานกลาง	2.82	0.96	ปานกลาง
36	การจัดทำเอกสาร รายละเอียดและกำหนดการเกี่ยวกับกรรมการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา	2.54	0.72	ปานกลาง	2.89	0.77	ปานกลาง	3.03	0.86	ปานกลาง	2.95	0.83	ปานกลาง
37	การมอบหมายภาระงานด้านการนิเทศภายในสถานศึกษาแก่บุคลากรที่เหมาะสม มีความรู้ และเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย	2.54	0.66	ปานกลาง	2.83	0.79	ปานกลาง	3.23	0.93	ปานกลาง	3.07	0.91	ปานกลาง
38	การประสานงานที่กระหว่างผู้นิเทศ ผู้รับการนิเทศและผู้ที่เกี่ยวข้อง	2.67	0.64	ปานกลาง	2.57	0.85	ปานกลาง	3.11	0.95	ปานกลาง	2.95	0.93	ปานกลาง

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	ต่ำกว่า 5 ปี			5 - 10 ปี			มากกว่า 10 ปีขึ้นไป			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
39	การจัดทำและเรียงลำดับความจำเป็นในการพัฒนาและนำเสนอข้อมูลเพื่อให้เกิดความตระหนักที่จะต้องมีการพัฒนา	2.92	0.58	ปานกลาง	2.64	0.70	ปานกลาง	2.94	1.02	ปานกลาง	2.88	0.93	ปานกลาง
40	การดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา เสร็จสิ้นตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในปฏิทินการนิเทศ	2.88	0.74	ปานกลาง	2.68	0.63	ปานกลาง	2.99	0.95	ปานกลาง	2.91	0.88	ปานกลาง
41	การบันทึกผลการนิเทศตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายและรายงานผลงานต่อผู้บังคับบัญชา	2.83	0.64	ปานกลาง	2.85	0.75	ปานกลาง	2.99	0.86	ปานกลาง	2.94	0.82	ปานกลาง
โดยรวม		2.73	0.46	ปานกลาง	2.72	0.66	ปานกลาง	3.05	0.82	ปานกลาง	2.95	0.77	ปานกลาง

จากตารางที่ 19 พบว่า สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานองคาย เขต 2 ด้านการลงมือปฏิบัติ โดยรวมและรายข้อ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.95$, $SD = 0.77$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การมอบหมายภาระงานด้านการนิเทศภายในสถานศึกษาแก่บุคลากรที่เหมาะสม มีความรู้และเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย ($\bar{X} = 3.07$, $SD = 0.91$) การกำหนดรายละเอียดและขั้นตอนการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.00$, $SD = 0.97$) และการวางแผนการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.02$, $SD = 0.91$)

เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า

ประสบการณ์ในการทำงาน ต่ำกว่า 5 ปี มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.73$, $SD = 0.46$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การสนับสนุนงบประมาณ วัสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 2.96$, $SD = 0.62$) การจัดทำและเรียงลำดับความจำเป็นในการพัฒนาและนำเสนอข้อมูลเพื่อให้เกิดความตระหนักที่จะต้องมีการพัฒนา ($\bar{X} = 2.92$, $SD = 0.58$) และการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา เสร็จสิ้นตามระยะเวลาที่ได้กำหนดไว้ในปฏิทินการนิเทศ ($\bar{X} = 2.88$, $SD = 0.74$)

ประสบการณ์ในการทำงาน 5 - 10 ปี มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.72$, $SD = 0.66$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดทำเอกสาร รายละเอียดและกำหนดการเกี่ยวกับการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 2.89$, $SD = 0.77$) การบันทึกผลการนิเทศตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายและรายงานผลงานต่อผู้บังคับบัญชา ($\bar{X} = 2.85$, $SD = 0.75$) และการมอบหมายภาระงานด้านการนิเทศภายในสถานศึกษาแก่บุคลากรที่เหมาะสม มีความรู้และเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย ($\bar{X} = 2.83$, $SD = 0.79$)

ประสบการณ์ในการทำงาน มากกว่า 10 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.05$, $SD = 0.82$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การมอบหมายภาระงานด้านการนิเทศภายในสถานศึกษาแก่บุคลากรที่เหมาะสม มีความรู้และเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย ($\bar{X} = 3.23$, $SD = 0.93$) การแต่งตั้ง มอบหมายงานแก่ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.12$, $SD = 1.03$) และการประสานงานที่ีระหว่างผู้นิเทศ ผู้รับการนิเทศและผู้ที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.11$, $SD = 0.95$)

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาของคาบ เขต 2 จำแนกตามประสิทธิภาพในการทำงาน ด้านที่ 5 การติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข โดยรวมและรายข้อ

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	ต่ำกว่า 5 ปี			5 - 10 ปี			มากกว่า 10 ปีขึ้นไป			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
42	การประชุมผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเกี่ยวกับ การรายงานผลการประเมินและสรุปผลการ นิเทศภายในสถานศึกษา	2.83	0.70	ปานกลาง	2.81	0.85	ปานกลาง	3.06	0.93	ปานกลาง	2.96	0.90	ปานกลาง
43	การจัดทำเครื่องมือประเมินผลการนิเทศภายใน สถานศึกษาที่มีประสิทธิภาพและเพียงพอ เหมาะสม	2.67	0.53	ปานกลาง	2.77	0.76	ปานกลาง	3.10	0.83	ปานกลาง	2.99	0.80	ปานกลาง
44	การมีส่วนร่วมในการประเมินผลและรายงานผล การนิเทศของผู้รับการนิเทศและผู้ที่เกี่ยวข้อง	2.75	0.66	ปานกลาง	2.89	0.89	ปานกลาง	3.03	0.94	ปานกลาง	2.98	0.91	ปานกลาง
45	การนำผลการประเมินมาใช้เพื่อพัฒนาปรับปรุง แก้ไขกระบวนการจัดการเรียนการสอนให้มี ประสิทธิภาพ	2.79	0.69	ปานกลาง	2.89	0.84	ปานกลาง	3.09	0.90	ปานกลาง	3.00	0.87	ปานกลาง

ด้าน	ปัญหาการนิเทศภายใน	ต่ำกว่า 5 ปี			5-10 ปี			มากกว่า 10 ปีขึ้นไป			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
46	การประชุมชี้แจง และแจ้งผลการประเมินให้ผู้รับการ นิเทศรับทราบ	2.75	0.53	ปานกลาง	2.70	0.81	ปานกลาง	3.04	0.92	ปานกลาง	2.94	0.87	ปานกลาง
47	การจัดทำเอกสารสรุปและรายงานผลการนิเทศ ภายในสถานศึกษาและเผยแพร่ต่อสาธารณชน	2.96	0.46	ปานกลาง	2.91	0.78	ปานกลาง	3.08	0.80	ปานกลาง	3.03	0.77	ปานกลาง
48	การจัดทำเอกสารรายงานผลการนิเทศ ข้อเสนอแนะ ในการปรับปรุงการดำเนินการนิเทศทุกครั้ง	2.96	0.46	ปานกลาง	2.81	0.77	ปานกลาง	3.08	0.85	ปานกลาง	3.01	0.81	ปานกลาง
49	การนำผลการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา ข้อเสนอแนะ ความคิดเห็นมาปรับปรุงกระบวนการ ดำเนินงานในครั้งต่อไป	3.00	0.66	ปานกลาง	2.77	0.84	ปานกลาง	3.12	0.93	ปานกลาง	3.04	0.89	ปานกลาง
50	ผู้บังคับบัญชาให้ความสำคัญและสนับสนุนการ ดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา	2.92	0.72	ปานกลาง	2.43	1.08	ปานกลาง	2.94	1.04	ปานกลาง	2.83	1.34	ปานกลาง
	โดยรวม	2.83	0.45	ปานกลาง	2.78	0.71	ปานกลาง	3.06	0.74	ปานกลาง	2.98	0.72	ปานกลาง

จากตารางที่ 20 พบว่า สภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข โดยรวมและรายข้อ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.98$, $SD = 0.72$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การนำผลการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาข้อเสนอแนะ ความคิดเห็นมาปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานในครั้งต่อไป ($\bar{X} = 3.04$, $SD = 0.89$) การจัดทำเอกสารสรุปและรายงานผลการนิเทศภายในสถานศึกษาและเผยแพร่ต่อสาธารณชน ($\bar{X} = 3.03$, $SD = 0.77$) และการจัดทำเอกสารรายงานผลการนิเทศ ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินการนิเทศทุกครั้ง ($\bar{X} = 3.01$, $SD = 0.81$)

เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า

ประสบการณ์ในการทำงาน ต่ำกว่า 5 ปี มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.83$, $SD = 0.45$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การนำผลการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา ข้อเสนอแนะความคิดเห็นมาปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานในครั้งต่อไป ($\bar{X} = 3.00$, $SD = 0.66$) การจัดทำเอกสารสรุปและรายงานผลการนิเทศภายในสถานศึกษาและเผยแพร่ต่อสาธารณชน ($\bar{X} = 2.96$, $SD = 0.46$) การจัดทำเอกสารรายงานผลการนิเทศ ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินการนิเทศทุกครั้ง ($\bar{X} = 2.96$, $SD = 0.46$) และผู้บังคับบัญชาให้ความสำคัญและสนับสนุนการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 2.92$, $SD = 0.72$)

ประสบการณ์ในการทำงาน 5 - 10 ปี มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.78$, $SD = 0.71$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดทำเอกสารสรุปและรายงานผลการนิเทศภายในสถานศึกษาและเผยแพร่ต่อสาธารณชน ($\bar{X} = 2.91$, $SD = 0.78$) การนำผลการประเมินมาใช้เพื่อพัฒนาปรับปรุง แก้ไขกระบวนการจัดการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 2.89$, $SD = 0.84$) การมีส่วนร่วมในการประเมินผลและรายงานผลการนิเทศของผู้รับการนิเทศและผู้ที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 2.89$, $SD = 0.89$) และการประชุมผู้นิเทศ บุคลากรผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรายงานผลการประเมินและสรุปผลการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 2.81$, $SD = 0.85$)

ประสบการณ์ในการทำงาน มากกว่า 10 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.06$, $SD = 0.74$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การนำผลการดำเนินการนิเทศภายใน

สถานศึกษาข้อเสนอแนะ ความคิดเห็นมาปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานในครั้งต่อไป ($\bar{X} = 3.12, SD = 0.93$) การจัดทำเครื่องมือประเมินผลการนิเทศภายในสถานศึกษาที่มี ประสิทธิภาพและเพียงพอเหมาะสม ($\bar{X} = 3.10, SD = 0.83$) และการนำผลการประเมินมาใช้ เพื่อพัฒนาปรับปรุง แกไขกระบวนการจัดการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 3.09, SD = 0.90$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระบบมัธยมศึกษาของกาย เขต 2
 จำนวนตามสถานภาพ โดยรวมและรายด้าน

ที่	สภาพปัญหาการนิเทศภายใน	สถานภาพ	\bar{X}	S.D.	t	df	Sig.
1	การประเมินความต้องการความจำเป็นในการพัฒนา	ผู้บริหาร	3.08	0.75	0.40	224	0.70
		ครูผู้สอน	3.05	0.66			
2	การวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดพัฒนา	ผู้บริหาร	3.15	0.89	0.74	224	0.46
		ครูผู้สอน	3.07	0.79			
3	การหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา	ผู้บริหาร	3.07	0.75	1.13	224	0.26
		ครูผู้สอน	2.97	0.69			
4	การลงมือปฏิบัติ	ผู้บริหาร	2.99	0.80	0.92	224	0.36
		ครูผู้สอน	2.90	0.74			
5	การติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข	ผู้บริหาร	3.05	0.78	1.50	224	0.14
		ครูผู้สอน	2.91	0.65			
	โดยรวม	ผู้บริหาร	3.07	0.74	1.00	224	0.32
		ครูผู้สอน	2.98	0.65			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 21 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศ
ภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2
โดยรวมและรายด้านทุกด้าน ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาประจวบคีรีขันธ์ เขต 2
จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา โดยรวมและรายด้าน

ที่	สภาพปัญหาการนิเทศภายใน	ขนาดของสถานศึกษา	\bar{X}	S.D.	t	df	Sig.
1	การประเมินความต้องการความจำเป็นในการพัฒนา	สถานศึกษาขนาดเล็ก	3.01	0.72	2.53*	224	0.01
		สถานศึกษาขนาดใหญ่	3.33	0.59			
2	การวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดพัฒนา	สถานศึกษาขนาดเล็ก	3.05	0.83	2.10*	224	0.04
		สถานศึกษาขนาดใหญ่	3.37	0.83			
3	การหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา	สถานศึกษาขนาดเล็ก	2.98	0.73	1.89	224	0.06
		สถานศึกษาขนาดใหญ่	3.22	0.66			
4	การลงมือปฏิบัติ	สถานศึกษาขนาดเล็ก	2.90	0.77	2.17*	224	0.03
		สถานศึกษาขนาดใหญ่	3.19	0.71			
5	การติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข	สถานศึกษาขนาดเล็ก	2.95	0.72	1.24	224	0.22
		สถานศึกษาขนาดใหญ่	3.11	0.67			
	โดยรวม	สถานศึกษาขนาดเล็ก	2.98	0.70	2.14*	224	0.03
		สถานศึกษาขนาดใหญ่	3.24	0.65			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 22 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอน ในสถานศึกษาขนาดเล็กและสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานองคาย เขต 2 โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการประเมินความต้องการความจำเป็นในการพัฒนา ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดพัฒนา และด้านการลงมือปฏิบัติ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนในด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา และด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระยองของกาย เขต 2
จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน โดยรวมและรายด้าน

ที่	สภาพปัญหาการนิเทศภายใน		SS	df	MS	F	Sig.
1	การประเมินความต้องการความจำเป็นในการพัฒนา	ระหว่างกลุ่ม	10.35	2	5.18	11.36*	0.00
		ภายในกลุ่ม	101.66	223	0.46		
		รวม	112.01	225			
2	การวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดพัฒนา	ระหว่างกลุ่ม	10.21	2	5.10	7.67*	0.00
		ภายในกลุ่ม	148.30	223	0.67		
		รวม	158.51	225			
3	การหาแนวทางทางเลือกเพื่อพัฒนา	ระหว่างกลุ่ม	8.91	2	4.46	9.19*	0.00
		ภายในกลุ่ม	108.09	223	0.49		
		รวม	117.00	225			
4	การลงมือปฏิบัติ	ระหว่างกลุ่ม	4.91	2	2.56	4.27*	0.02
		ภายในกลุ่ม	128.32	223	0.58		
		รวม	133.23	225			

ที่	สภาพปัญหาการนิเทศภายใน		SS	df	MS	F	Sig.
5	การติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข	ระหว่างกลุ่ม	3.50	2	1.50	3.49*	0.03
		ภายในกลุ่ม	111.77	223	0.50		
		รวม	115.27	225			
โดยรวม		ระหว่างกลุ่ม	7.16	2	3.58	7.78*	0.00
		ภายในกลุ่ม	102.64	223	0.46		
		รวม	109.80	225			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

จากตารางที่ 23 พบว่า ผู้บริหารและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวมและรายด้านทุกด้าน แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.3 เมื่อพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติแล้ว ได้ทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยวิธีของ เชฟเฟ้ (Sheffe's test)

ตารางที่ 24 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน โดยรวม

ประสบการณ์ในการทำงาน	ประสบการณ์ในการทำงาน		
	ต่ำกว่า 5 ปี	5- 10 ปี	มากกว่า 10 ปี ขึ้นไป
\bar{X}	2.77	2.76	3.14
ต่ำกว่า 5 ปี	2.77	0.01	0.37*
5 - 10 ปี	2.76	-	0.39*
มากกว่า 10 ปี ขึ้นไป	3.14	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 24 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี กับผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปีขึ้นไป และผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 5 - 10 ปี กับผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงาน ต่ำกว่า 5 ปี กับผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 5 - 10 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยรวม ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 25 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา

ประสบการณ์ในการทำงาน	ต่ำกว่า 5 ปี			5- 10 ปี			มากกว่า 10 ปี ขึ้นไป		
	\bar{X}	2.65	2.81	3.21					
ต่ำกว่า 5 ปี	2.65	-	0.15	0.55*					
5 - 10 ปี	2.81	-	-	0.40*					
มากกว่า 10 ปี ขึ้นไป	3.21	-	-	-					

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 25 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี กับผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปีขึ้นไป และผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 5 - 10 ปี กับผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปีขึ้นไปมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี กับผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 5 - 10 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนาไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 26 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานองคาย เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อย เพื่อกำหนดจุดพัฒนา

ประสบการณ์ในการทำงาน	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5- 10 ปี	มากกว่า 10 ปี ขึ้นไป
			2.84	2.77
ต่ำกว่า 5 ปี	2.84	-	0.07	0.41
5 - 10 ปี	2.77		-	0.48*
มากกว่า 10 ปี ขึ้นไป	3.25			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 26 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี กับผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 5 - 10 ปี และผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี กับผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปีขึ้นไปมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อย เพื่อกำหนดจุดพัฒนาไม่แตกต่างกัน ส่วนผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 5 - 10 ปี กับผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อย เพื่อกำหนดจุดพัฒนาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 27 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานองคาย เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา

ประสบการณ์ในการทำงาน		ต่ำกว่า 5 ปี	5- 10 ปี	มากกว่า 10 ปี ขึ้นไป
	\bar{X}	2.79	2.70	3.15
ต่ำกว่า 5 ปี	2.79	-	0.94	0.36
5 - 10 ปี	2.70		-	0.46*
มากกว่า 10 ปี ขึ้นไป	3.15			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 27 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี กับผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 5 - 10 ปี และผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี กับผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา ไม่แตกต่างกัน ส่วนผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 5 - 10 ปี กับผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 28 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานองคาย เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ด้านการลงมือปฏิบัติ

ประสบการณ์ในการทำงาน	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5- 10 ปี	มากกว่า 10 ปี ขึ้นไป
		2.73	2.73	3.05
ต่ำกว่า 5 ปี	2.73	-	0.00	0.32
5 - 10 ปี	2.73		-	0.32*
มากกว่า 10 ปี ขึ้นไป	3.05			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 28 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี กับผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 5 - 10 ปี และผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี กับผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปีขึ้นไปมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านการลงมือปฏิบัติไม่แตกต่างกัน ส่วนผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 5 - 10 ปี กับผู้บริหารและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านการลงมือปฏิบัติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 29 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข

ประสบการณ์ในการทำงาน	\bar{X}	ต่ำกว่า 5 ปี	5- 10 ปี	มากกว่า 10 ปี ขึ้นไป
			2.83	2.78
ต่ำกว่า 5 ปี	2.83	-	0.58	0.23
5 – 10 ปี	2.78		-	0.29
มากกว่า 10 ปี ขึ้นไป	3.06			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 29 พบว่า จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน จากตารางที่ 23 พบว่ากลุ่มประสบการณ์ในการทำงานต่าง ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐานในด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Sheffe's test) ไม่พบรายคู่ใดที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐานในด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.4 ข้อเสนอแนะในการพัฒนาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยการสรุปประเด็นความสำคัญ และนำเสนอข้อมูลในรูปตารางแสดงค่าความถี่ประกอบการบรรยาย

ตารางที่ 30 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะในการพัฒนาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยสรุปความสำคัญของข้อความและเรียงลำดับจากความถี่ 3 อันดับแรกของแต่ละด้าน ดังนี้

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
1	ด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา	43
	ต้องการด้านบุคลากรที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศภายในสถานศึกษา	20
	บุคลากรทุกคนควรมีส่วนร่วมในการวางแผนงานและกำหนดเกณฑ์การประเมินการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน	15
3	การอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศภายในสถานศึกษาแก่บุคลากรอย่างต่อเนื่อง	8
1	ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดพัฒนา	47
	การสำรวจวิเคราะห์หาจุดเด่นและจุดด้อยเพื่อปรับปรุงและส่งเสริมให้ดีขึ้น	27
2	การประเมินความรู้ความสามารถการปฏิบัติงานของบุคลากรครูอย่างต่อเนื่อง	20
1	ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา	41
	การประชุมบุคลากรเพื่อกำหนดบทบาทหน้าที่และหาแนวทางการพัฒนาร่วมกัน	28
2	การนำผลสรุปด้านการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐานมากำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนา	13
1	ด้านการลงมือปฏิบัติ	36
	การส่งเสริมการทำงานเป็นทีม	16
2	มีการติดต่อประสานงานที่ดีระหว่างผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศตลอดจนผู้ที่เกี่ยวข้อง	11

ลำดับ ที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
3	การมอบหมายงานด้านการนิเทศตามความรู้ ความสามารถและความถนัด รวมถึงการได้รับขวัญและกำลังใจจากผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน	9
1	ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข	39
1	นำผลสรุปจากการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐานมาปรับปรุง	18
	ข้อบกพร่องเพื่อพัฒนาให้ดีขึ้น	
2	การประเมินผล สรุปและปรับปรุงเพื่อรายงานต่อผู้บังคับบัญชาทราบทุก	10
	ครั้ง	11
3	การประชุมวางแผนและแต่งตั้งมอบหมายงานด้านการนิเทศภายใน	
	สถานศึกษาชั้นพื้นฐานอย่างเป็นระบบ	
รวม		206

จากตารางที่ 30 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน มีข้อเสนอแนะในการพัฒนาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 ในแต่ละด้าน โดยเรียงลำดับค่าความถี่จากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดพัฒนา ด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข และด้านการลงมือปฏิบัติ

2. ระยะที่ 2 ศึกษาข้อเสนอแนะในการพัฒนาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยใช้การวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) มีรายละเอียดดังนี้

ศึกษาข้อเสนอแนะในการพัฒนาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยการสัมภาษณ์เชิงลึก สถานศึกษาที่เป็น Best Practice จำนวน 4 แห่ง จำแนกเป็น สถานศึกษาขนาดเล็ก 2 แห่ง และสถานศึกษาขนาดใหญ่ 2 แห่ง ดังนี้

1. โรงเรียนบ้านกุดเกลบ เป็นสถานศึกษาที่มีการจัดระบบสนับสนุน เกื้อกูลและช่วยเหลือให้นักเรียนจบการศึกษาภาคบังคับและการศึกษาชั้นพื้นฐาน โดยการส่งเสริมให้ผู้เรียนมีรายได้ระหว่างเรียน (รายได้ที่เกิดจากกิจกรรมการเรียนรู้) ได้แก่ การทอเสื้อจากต้นฝ้าย ซึ่งเป็นการปลูกฝัง

ให้นักเรียนดำรงชีวิตตามหลักเศรษฐกิจพอเพียง ด้วยการหารายได้พิเศษในระหว่างเรียนจาก วัตถุประสงค์ในท้องถิ่นของตนเองและเป็นการฝึกให้นักเรียนรู้จักใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์

2. โรงเรียนบ้านแป้น เป็นสถานศึกษาที่ให้ความสำคัญกับระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยการส่งเสริมสนับสนุนนักเรียนเกี่ยวกับการประหยัดและอดออม ได้แก่ การจัดกิจกรรมฝากออมทรัพย์ในโครงการธนาคาร โรงเรียน โดยร่วมมือกับทางธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์ การเกษตร เพื่อเป็นการปลูกฝังให้นักเรียนมีนิสัยรักการออมและรู้จักประหยัดอีกทั้งเพื่อเป็นการแบ่งเบาภาระของผู้ปกครองอีกด้วย

3. โรงเรียนบ้านก่องจันทร์ เป็นสถานศึกษาเห็นความสำคัญของแหล่งเรียนรู้และภูมิปัญญาท้องถิ่น โดยการส่งเสริมเกี่ยวกับการอนุรักษ์นาฏศิลป์พื้นเมือง ซึ่งเป็นการร่วมมือระหว่างโรงเรียน และชุมชนโดยขอความอนุเคราะห์จากวิทยากรในท้องถิ่นมาให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้นักเรียนมีนิสัยรักความเป็นไทยและกล้าแสดงออก อีกทั้งยังสามารถนำไปเป็นอาชีพเสริมและหารายได้พิเศษในระหว่างเรียนด้วยการรับงานแสดงตามงานประเพณีต่าง ๆ ในท้องถิ่น เป็นต้น

4. โรงเรียนบ้านหนองหอย เป็นสถานศึกษาที่ได้ให้ความสำคัญกับการบริหารจัดการหลักสูตร โดยเน้นการจัดทำและพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา การนำหลักสูตรไปใช้และการประเมินผล ติดตามการใช้หลักสูตรในการดำเนินการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา สถานศึกษาได้พัฒนา ศักยภาพครูและพัฒนากิจการการเรียนรู้ในขั้นตอนการจัดทำแผนการจัดการกิจกรรมการเรียนรู้ การดำเนินการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ การประเมินผลการเรียนรู้และการพัฒนาการจัดการกิจกรรมการเรียนรู้/วิจัย

2.1 การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์เชิงลึก มีลักษณะเป็นความคิดเห็นและข้อเสนอแนะนำเสนอ ในลักษณะข้อมูลเชิงคุณภาพ

2.2 ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก

ผู้ศึกษาได้ประสานงานกับผู้บริหารและครูผู้สอนในสถานศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างเพื่อขอ สัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 การสัมภาษณ์กระทำในช่วงระยะเวลาระหว่าง วันที่ 26 กรกฎาคม 2554 ถึงวันที่ 29 กรกฎาคม 2554 ดังนี้

ครั้งที่ 1 ที่โรงเรียนบ้านกุดเกล้า ในวันที่ 26 กรกฎาคม 2554 ได้ทำการสัมภาษณ์ นายบุญไทย อภิการรัตน์ ตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน และนายเพชรเพียว ภิเสก ตำแหน่งครู ครั้งที่ 2 ที่โรงเรียนบ้านแป้น ในวันที่ 27 กรกฎาคม 2554 ได้ทำการสัมภาษณ์

นายรัช ธาโท ตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน และนายเชิดชัย บริจาค ตำแหน่งครู

ครั้งที่ 3 ที่โรงเรียนบ้านก่องขันธุ์ ในวันที่ 28 กรกฎาคม 2554 ได้ทำการสัมภาษณ์

นายสุรชาติ สุวจันทร์ ตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน และนายชานนท์ ศรีสร้างคอม ตำแหน่ง ครู

ครั้งที่ 4 ที่โรงเรียนบ้านหนองหอย ในวันที่ 29 กรกฎาคม 2554 ได้ทำการ

สัมภาษณ์นายนิรวัตร เวชสิทธิ์ ตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน และนางวิจิตร มาณัส ตำแหน่ง ครู

2.2.1 สรุปประเด็นสำคัญที่ได้จากการสัมภาษณ์เชิงลึก

1) ด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา

จากการสัมภาษณ์บางส่วน ดังนี้

“...ในปัจจุบันผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนไม่ได้ให้ความสำคัญและไม่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศภายในอย่างชัดเจน ดังนั้นสถานศึกษาควรส่งเสริมให้บุคลากรในสถานศึกษาเข้ารับการอบรมเพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน...”

(บุญไทย อัครรัตน์. 2554 : สัมภาษณ์)

“...ผู้บริหารและครูผู้สอนควรให้ความสำคัญต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานและให้ความสำคัญกับขั้นตอนของการติดตามและประเมินผลอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะส่งผลให้กระบวนการนิเทศภายในสถานศึกษานั้นมีประสิทธิภาพ...”

(รัช ธาโท. 2554 : สัมภาษณ์)

“...บุคลากรในสถานศึกษาควรมีการวางแผนการดำเนินงานร่วมกัน ในการหาวิธีการกำหนดเครื่องมือและระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูล ตลอดจนการกำหนดเกณฑ์การประเมินให้ชัดเจน ครอบคลุมปัญหาและความต้องการของสถานศึกษา...”

(เชิดชัย บริจาค. 2554 : สัมภาษณ์)

“...ควรมีการเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานในด้านต่าง ๆ ของสถานศึกษาอย่างเป็นระบบเพื่อง่ายต่อการนำไปใช้...”

(สุรชาติ สุวจันทร์. 2554 : สัมภาษณ์)

ผู้วิจัยสามารถสรุปประเด็นสำคัญได้ ดังนี้ ในด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา สถานศึกษาควรส่งเสริมให้บุคลากรในสถานศึกษาเข้ารับการอบรมเพื่อให้มี

ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ให้
 ความสำคัญต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานและมีการติดตามประเมินผลการ
 ดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนควรมีการวางแผนการดำเนินงาน
 ร่วมกัน ในการหาวิธีการกำหนดเครื่องมือและระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูล ตลอดจนการ
 กำหนดเกณฑ์การประเมินให้ชัดเจน ครอบคลุมปัญหาและความต้องการของสถานศึกษา และที่
 สำคัญควรมีการเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐาน ข้อมูลสารสนเทศในด้านต่าง ๆ ของสถานศึกษาอย่าง
 เป็นระบบเพื่อง่ายต่อการนำไปใช้

2) ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดพัฒนา

จากการสัมภาษณ์บางส่วน ดังนี้

“...สถานศึกษาควรจัดประชุมบุคลากรเพื่อร่วมกันวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อ
 กำหนดจุดพัฒนาในการดำเนินงานนิเทศภายในอย่างเป็นระบบ...”

(วิจิตร มานัส. 2554 : สัมภาษณ์)

“...สถานศึกษาควรจัดประชุมเพื่อมอบหมายภาระงานให้เหมาะสมกับบุคคลและ
 ควรมีการออกคำสั่งแต่งตั้งบทบาทหน้าที่ให้ชัดเจน...”

(นิรวัตร เวชสิทธิ์. 2554 : สัมภาษณ์)

“...สถานศึกษาควรจัดให้มีการสำรวจความต้องการของบุคลากรเกี่ยวกับความ
 ต้องการพัฒนาศักยภาพในด้านการจัดการเรียนการสอนและควรมีการประเมินความรู้
 ความสามารถของบุคลากรในสถานศึกษาเป็นระยะ...”

(เพชรพเยาว์ ภิเศก. 2554 : สัมภาษณ์)

ผู้วิจัยสามารถสรุปประเด็นสำคัญได้ ดังนี้ ในด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย
 เพื่อกำหนดจุดพัฒนา สถานศึกษาควรจัดประชุมบุคลากรทุกฝ่ายเพื่อร่วมกันวิเคราะห์จุดเด่น จุด
 ด้อยเพื่อกำหนดจุดพัฒนาในการดำเนินงานนิเทศภายใน เพื่อมอบหมายภาระงานให้เหมาะสมกับ
 บุคคลและควรมีการออกคำสั่งแต่งตั้งบทบาทหน้าที่ให้ชัดเจนและครอบคลุม นอกจากนี้
 สถานศึกษาควรจัดให้มีการสำรวจความต้องการของบุคลากรเกี่ยวกับความต้องการพัฒนาศักยภาพ
 ในด้านการจัดการเรียนการสอนและควรมีการประเมินความรู้ความสามารถของบุคลากรใน
 สถานศึกษาเป็นระยะเพื่อให้บุคลากรมีการปรับปรุงในด้านการจัดการเรียนการสอนให้มี
 ประสิทธิภาพและสอดคล้องกับผู้เรียนมากยิ่งขึ้น

3) ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา

จากการสัมภาษณ์บางส่วน ดังนี้

“...สถานศึกษาควรจัดประชุมเพื่อมอบหมายภาระงานด้านการนิเทศภายในแก่บุคลากรตามความสามารถและความถนัดของแต่ละบุคคล...”

(วิจิตรา มานัส. 2554 : สัมภาษณ์)

“...สถานศึกษาควรจัดประชุมในการหาแนวทางเลือกในการพัฒนาเพื่อสรุปผลการดำเนินงานนิเทศภายในอย่างเป็นระบบและใช้ผลสรุปเป็นแนวทางเลือกในการพัฒนาครั้งต่อไป โดยให้ทุกฝ่ายที่มีส่วนได้ส่วนเสียในสถานศึกษามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นอย่างเท่าเทียมกัน...”

(ชานนท์ ศรีสร้างคอม. 2554 : สัมภาษณ์)

“...สถานศึกษาควรมีแนวทางในการหาแนวทางเลือกในการพัฒนาอย่างชัดเจนเป็นขั้นตอนและเป็นแนวเดียวกันเพื่อร่วมกันวิเคราะห์หถึงข้อดี ข้อเสียและความเป็นไปได้ในการพัฒนา...”

(เชิดชัย บริจาค. 2554 : สัมภาษณ์)

ผู้วิจัยสามารถสรุปประเด็นสำคัญได้ ดังนี้ ในด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนาสถานศึกษาควรมีการกำหนดแนวทางร่วมกันโดยนำประเด็นสำคัญจากขั้นตอนการกำหนดจุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดพัฒนามาร่วมกันวิเคราะห์เพื่อหาแนวทางเลือก โดยการจัดประชุมในการหาแนวทางเลือกในการพัฒนาเพื่อสรุปผลการดำเนินงานนิเทศภายในอย่างเป็นระบบและใช้ผลสรุปเป็นแนวทางเลือกในการพัฒนาครั้งต่อไป โดยให้ทุกฝ่ายที่มีส่วนได้ส่วนเสียในสถานศึกษามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นอย่างเท่าเทียมกัน โดยที่ทุกฝ่ายในสถานศึกษาที่มีส่วนได้ส่วนเสียต้องมีการประชุมเพื่อหาแนวทางร่วมกันและเพื่อเป็นการกำหนดบทบาทหน้าที่ในการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานให้เหมาะสมกับความสามารถของแต่ละบุคคล

4) ด้านการลงมือปฏิบัติ

จากการสัมภาษณ์บางส่วน ดังนี้

“...สถานศึกษาควรส่งเสริมการทำงานเป็นทีม โดยเฉพาะผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ ตลอดจนผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทุกคนต้องปฏิบัติกรนิเทศอย่างจริงจังและเป็นไปตามที่กำหนดไว้ในปฏิทินการนิเทศ...”

(เพชรเพียว ภิเศก. 2554 : สัมภาษณ์)

“...ภายหลังจากการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาเสร็จสิ้นลงแล้ว ผู้นิเทศควรมีการสะท้อนผลการนิเทศให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบและรายงานผลการปฏิบัติงานให้ผู้บังคับบัญชารับทราบทุกครั้ง โดยอาจจะจัดทำในรูปของเอกสารหรือการจัดนิทรรศการ...”

(บุญไทย อัครรัตน์. 2554 : สัมภาษณ์)

“...หน่วยงานศึกษานิเทศก์จากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 ควรเข้ามามีส่วนร่วมในการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานให้กับสถานศึกษาในสังกัดอย่างต่อเนื่อง...”

(เชิดชัย บริจาค. 2554 : สัมภาษณ์)

“...สถานศึกษาควรให้ความสำคัญโดยการจัดสรรงบประมาณและวัสดุอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในชั้นการลงมือปฏิบัติอย่างเพียงพอกับความต้องการ...”

(ชานนท์ ศรีสร้างคอม. 2554 : สัมภาษณ์)

ผู้วิจัยสามารถสรุปประเด็นสำคัญได้ ดังนี้ ในด้านการลงมือปฏิบัติ ผู้ที่มีบทบาทมากที่สุดก็คือผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศซึ่งต้องมีการดำเนินงานที่สอดคล้องกัน มีการนิเทศอย่างกัลยาณมิตรและปฏิบัติการนิเทศอย่างจริงจังตามที่ได้กำหนดไว้ในปฏิทินการนิเทศภายในสถานศึกษา นอกจากนี้ผู้บริหารสถานศึกษาต้องมีการดำเนินการติดตามการนิเทศภายในอย่างใกล้ชิด โดยคอยให้คำปรึกษาและอำนวยความสะดวกในทุก ๆ เรื่อง มีการติดต่อประสานงานเพื่อขอความร่วมมือจากหน่วยงานศึกษานิเทศก์ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานให้กับบุคลากรในสังกัดอย่างต่อเนื่องตลอดจนการให้ขวัญและกำลังใจรวมถึงการสนับสนุนในเรื่องของงบประมาณเกี่ยวกับการดำเนินการนิเทศภายใน ที่สำคัญสถานศึกษาต้องมีการส่งเสริมการทำงานเป็นทีมจึงจะทำให้การดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษามีประสิทธิภาพ ส่งผลให้ผู้เรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่สูงขึ้น

5) ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข

จากการสัมภาษณ์บางส่วน ดังนี้

“...สถานศึกษาจัดประชุมเพื่อติดตามประเมินผลการดำเนินงานนิเทศภายใน เพื่อดำเนินการหาแนวทางแก้ไขร่วมกันและจัดทำเอกสารสรุปงานและรายงานผลการประเมินรวมถึง

ข้อเสนอแนะต่าง ๆ อย่างเป็นระบบและแจ้งให้บุคลากรทุกฝ่ายรวมถึงชุมชนได้รับทราบด้วย...”

(เพชรพเยาว์ ภิเศก. 2554 : สัมภาษณ์)

“...หลังจากทราบถึงข้อบกพร่องจากการประเมินผลการดำเนินงานนิเทศภายในแล้ว ผู้บริหารสถานศึกษาควรมีการมอบหมายภาระงานด้านการดำเนินการแก้ไขให้กับบุคลากรตามความเหมาะสมและความรู้ความสามารถของแต่ละบุคคล...”

(สุรชาติ สุวจันทร์. 2554 : สัมภาษณ์)

“...สถานศึกษาควรนำผลจากการประเมินผลการดำเนินงานนิเทศภายในมาพัฒนาและปรับปรุงในด้านการจัดการเรียนการสอนเพื่อเพิ่มผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนและศักยภาพของครูผู้สอนโดยผู้บริหารสถานศึกษาควรกำกับ ติดตาม และดูแลอย่างใกล้ชิด...”

(เชิดชัย ปริจาค. 2554 : สัมภาษณ์)

ผู้วิจัยสามารถสรุปประเด็นสำคัญได้ ดังนี้ ในด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข สถานศึกษาควรมีการกำหนดขั้นตอนอย่างชัดเจนและให้บุคลากรทุกฝ่ายมีส่วนร่วม ในการประชุมติดตามประเมินผลการดำเนินงานนิเทศภายใน เพื่อหาแนวทางแก้ไขร่วมกัน และจัดทำเอกสารสรุปงานและรายงานผลการประเมินรวมถึงข้อเสนอแนะต่าง ๆ อย่างเป็นระบบและแจ้งให้บุคลากรทุกฝ่ายรวมถึงชุมชนได้รับทราบ และหลังจากที่ได้ร่วมกันหาแนวทางการแก้ไขปัญหาแล้วต้องมีการกำหนดบทบาทหน้าที่ในการดำเนินการแก้ปัญหาอย่างชัดเจนและเหมาะสมกับความรู้ความสามารถของแต่ละบุคคลและที่สำคัญครูผู้สอนต้องนำผลสะท้อนจากการนิเทศภายในสถานศึกษามาปรับปรุงการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของตนให้ดีขึ้นและเหมาะสมกับผู้เรียนเพื่อให้ผู้เรียนนั้นเกิดการเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง โดยผู้บริหารสถานศึกษาควรกำกับ ติดตาม และดูแลอย่างใกล้ชิด