

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวันในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตามลำดับดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ลำดับขั้นตอนของการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

N แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

\bar{X} แทน ค่าเฉลี่ย

S.D. แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

t แทน สถิติทดสอบที่ใช้ในการพิจารณาในการแจกแจงแบบที

F แทน สถิติทดสอบที่ใช้ในการพิจารณาในการแจกแจงแบบ F-distribution

MS แทน ค่ากำลังสองเฉลี่ย (Mean Squares)

SS แทน ผลบวกกำลังสอง (Sum of Squares)

df แทน ชั้นของความอิสระ (Degree of Freedom)

* แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2. ลำดับขั้นตอนของการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวันในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 โดยรวมและเป็นรายด้าน

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวันในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ที่มีสถานภาพแตกต่างกัน

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ที่มีขนาดสถานศึกษาแตกต่างกัน

ตอนที่ 5 ข้อเสนอแนะแนวทางการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้วิจัยนำข้อมูลจากแบบสอบถามตอนที่ 1 มาตรวจนับความถี่ หาค่าร้อยละมีรายละเอียดดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน) (N = 285)	ร้อยละ
1. สถานภาพ		
ผู้บริหารสถานศึกษา	57	20
ครูผู้รับผิดชอบโครงการอาหารกลางวัน	57	20
ตัวแทนผู้ปกครอง	57	20
ผู้แทนคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	57	20
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	57	20
รวม	285	100
2. ขนาดโรงเรียน		
ขนาดเล็ก	95	33.33
ขนาดกลาง	95	33.33
ขนาดใหญ่	95	33.33
รวม	285	100

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา ครู ผู้รับผิดชอบโครงการอาหารกลางวัน ผู้แทนผู้ปกครอง ผู้แทนคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวนเท่ากันทุกกลุ่ม กลุ่มละจำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 20) และมาจากโรงเรียนที่มีขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ กลุ่มละ 95 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33)

ตอนที่ 2 สภาพการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 โดยรวมและเป็นรายด้าน ผู้วิจัยนำแบบสอบถามตอนที่ 2 มาตรวจให้คะแนน หากค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน นำค่าเฉลี่ยที่ได้เปรียบเทียบกับเกณฑ์แล้วแปลความหมาย รายละเอียดดังตารางที่ 5-16

ตารางที่ 5 การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในสถานศึกษา โดยรวมและรายด้าน

การมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม		แปลผล
	\bar{X}	S.D.	
1. ด้านการสำรวจข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน	3.97	0.45	มาก
2. ด้านการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน	4.06	0.44	มาก
3. ด้านการวางแผนการดำเนินงาน	4.19	0.52	มาก
4. ด้านการดำเนินงานตามแผนงาน	4.13	0.44	มาก
5. ด้านการประเมินโครงการ	3.36	0.65	มาก
6. ด้านการรายงาน	3.35	0.65	ปานกลาง
รวม	3.83	0.27	มาก

จากตารางที่ 5 พบว่า คณะกรรมการในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคามเขต 2 มีส่วนร่วมในการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.8, S.D. = 0.27$) เมื่อพิจารณารายด้านปรากฏว่า อยู่ในระดับมากจำนวน 5 ด้าน อยู่ในระดับปานกลาง 1 ด้าน ($3.36 \leq \bar{X} \leq 4.19$) เรียงค่าเฉลี่ยจากมากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ ด้านการวางแผนการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.19, S.D. = 0.52$) ด้านการดำเนินงานตามแผนงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13, S.D. = 0.44$) ด้านการแต่งตั้ง

คณะกรรมการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.06, S.D. = 0.44$) ตามลำดับ ด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านการรายงาน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.35, S.D. = 0.65$)

ตารางที่ 6 การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในสถานศึกษาด้านการสำรวจข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน

การมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม		แปลผล
	\bar{X}	S.D.	
1. การพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการศึกษาและรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้อง	4.80	0.54	มากที่สุด
2. การเก็บรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องจากครู และผู้ที่เกี่ยวข้อง	3.94	1.39	มาก
3. การวิเคราะห์ สังเคราะห์ข้อมูลสภาพปัญหาและความต้องการ	3.47	1.23	ปานกลาง
4. การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาและความต้องการ	3.73	1.29	มาก
5. การกำหนดรายละเอียดของข้อมูลอย่างชัดเจน	3.39	1.26	ปานกลาง
6. การพิจารณาความครอบคลุม ครบถ้วนของข้อมูลตามความต้องการ จำเป็นต่อการวางแผนการดำเนินงาน	4.46	0.87	มาก
รวม	3.97	0.45	มาก

จากตารางที่ 6 พบว่า คณะกรรมการในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคามเขต 2 มีส่วนร่วมในการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันด้านการสำรวจข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.97, S.D. = 0.45$) เมื่อพิจารณารายข้อปรากฏว่า อยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 1 ข้อ อยู่ในระดับมากจำนวน 3 ข้อที่เหลืออยู่ในระดับปานกลาง เรียงค่าเฉลี่ยจากมากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ การพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการศึกษาและรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.80, S.D. = 0.54$) การพิจารณาความครอบคลุม ครบถ้วนของข้อมูลตามความต้องการ จำเป็นต่อการวางแผนการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.46, S.D. = 0.87$) และการเก็บรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องจากครู และผู้ที่เกี่ยวข้องอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.94, S.D. = 1.39$) ตามลำดับ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ การกำหนดรายละเอียดของข้อมูลอย่างชัดเจนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.39, S.D. = 1.26$)

ตารางที่ 7 การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในสถานศึกษา
ด้านการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน

การมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม		แปลผล
	\bar{X}	S.D.	
1. การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันตามระเบียบและขั้นตอน	4.87	0.46	มากที่สุด
2. การตรวจสอบข้อมูลและประชุมปรึกษาหารือก่อนแต่งตั้งคณะกรรมการ	3.34	1.28	ปานกลาง
3. การรับทราบวัตถุประสงค์และนโยบายในการดำเนินงาน	3.47	1.20	ปานกลาง
4. การได้รับทราบถึงบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบ	3.88	1.39	มาก
5. การได้รับทราบแนวทางการปฏิบัติงานร่วมกัน	4.26	1.04	มาก
6. การมีความพร้อมที่จะปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมาย	4.53	0.94	มากที่สุด
รวม	4.06	0.44	มาก

จากตารางที่ 7 พบว่า คณะกรรมการในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคามเขต 2 มีส่วนร่วมในการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันด้านการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.06, S.D. = 0.44$) เมื่อพิจารณารายข้อปรากฏว่า อยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 2 ข้อ อยู่ในระดับมากจำนวน 2 ข้อที่เหลืออยู่ในระดับปานกลาง เรียงค่าเฉลี่ยจากมากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันตามระเบียบและขั้นตอนอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.87, S.D. = 0.46$) การมีความพร้อมที่จะปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมายอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.53, S.D. = 0.94$) และการได้รับทราบแนวทางการปฏิบัติงานร่วมกันอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.26, S.D. = 1.04$) ตามลำดับ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันตามระเบียบและขั้นตอนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.34, S.D. = 1.28$)

ตารางที่ 8 การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวันในสถานศึกษา
ด้านการวางแผนการดำเนินงาน

การมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม		แปลผล
	\bar{X}	<i>S.D.</i>	
1. การประชุมชี้แจงทำความเข้าใจ จุดมุ่งหมาย ความสำคัญ ของการจัดโครงการอาหารกลางวันในสถานศึกษา	4.33	0.99	มาก
2. การจัดทำโครงการอาหารกลางวันให้สอดคล้องกับ นโยบายและวัตถุประสงค์ของหน่วยงานต้นสังกัด	4.66	0.79	มากที่สุด
3. การกำหนดนโยบาย และวางแผนการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวัน	3.74	1.38	มาก
4. การจัดทำโครงการอาหารกลางวันไว้ให้เป็นลายลักษณ์ อักษร	4.67	0.81	มากที่สุด
5. การจัดทำปฏิทินปฏิบัติงานไว้ตลอดทั้งปีการศึกษา	3.88	1.39	มาก
6. การกำหนดรูปแบบและวิธีการดำเนินงาน โครงการ อาหารกลางวัน	3.85	1.28	มาก
รวม	4.19	0.52	มาก

จากตารางที่ 8 พบว่า คณะกรรมการในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษามหาสารคามเขต 2 มีส่วนร่วมในการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันด้านการวางแผนการดำเนินงานโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.19, S.D. = 0.52$) เมื่อพิจารณารายชื่อปรากฏว่า อยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 2 ข้อ อยู่ในระดับมากจำนวน 5 ข้อ เรียงค่าเฉลี่ยจากมากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการจัดทำโครงการอาหารกลางวันไว้เป็น ลายลักษณ์อักษรอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.67, S.D. = 0.81$) มีการจัดทำโครงการอาหารกลางวันสอดคล้องกับนโยบายและวัตถุประสงค์ของสำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานกระทรวงศึกษาธิการอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.66, S.D. = 0.97$) และมีการประชุมชี้แจงเพื่อให้ทุกฝ่ายเห็นความสำคัญและเข้าใจในจุดมุ่งหมายของการจัดโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.33, S.D. = 0.99$) ตามลำดับ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ มีการกำหนดกิจกรรมโครงการอาหารกลางวันให้สอดคล้องกับกิจกรรมของชุมชนที่มีส่วนเกี่ยวข้องอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.74, S.D. = 1.38$)

ตารางที่ 9 การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในสถานศึกษา
ด้านการดำเนินงานตามแผนงาน

การมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม		แปลผล
	\bar{X}	S.D.	
1. การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงานที่วางไว้อย่างครบถ้วน	3.79	1.08	มาก
2. การจัดบริการอาหารกลางวันแก่นักเรียนอย่างทั่วถึง	3.73	1.29	มาก
3. การจัดบริการอาหารกลางวันเพิ่มเติมแก่นักเรียนนอกเหนือจากนักเรียนที่ขาดแคลน	4.46	1.00	มาก
4. การจัดบริการอาหารเสริม (นม) แก่นักเรียนควบคู่ไปกับการจัดบริการอาหารกลางวัน	3.86	1.40	มาก
5. การบูรณาการโครงการอาหารกลางวัน กับกิจกรรมการเรียนการสอนในโรงเรียน	4.80	0.56	มากที่สุด
6. การกำกับ นิเทศ ติดตามการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	3.80	1.41	มาก
7. การจัดทำเอกสารการเงิน รายงานฐานะการเงิน ให้ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน	4.46	1.00	มาก
รวม	4.13	0.44	มาก

จากตารางที่ 9 พบว่า คณะกรรมการในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคามเขต 2 มีส่วนร่วมในการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันด้านการดำเนินงานตามแผนงานโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13, S.D. = 0.44$) เมื่อพิจารณารายข้อปรากฏว่า อยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 1 ข้อ ที่เหลืออยู่ในระดับมาก เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ การบูรณาการโครงการอาหารกลางวัน กับกิจกรรมการเรียนการสอนในโรงเรียนอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.80, S.D. = 0.56$) การจัดบริการอาหารกลางวันเพิ่มเติมแก่นักเรียน นอกเหนือจากนักเรียนที่ขาดแคลน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.46, S.D. = 1.00$) และการจัดทำเอกสารการเงิน รายงานฐานะการเงิน ให้ถูกต้องและเป็นปัจจุบันอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.46, S.D. = 1.00$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ การจัดบริการอาหารกลางวันแก่นักเรียนอย่างทั่วถึงอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.73, S.D. = 1.29$)

ตารางที่ 10 การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวันใน
สถานศึกษาด้านการประเมิน โครงการ

การมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม		แปลผล
	\bar{X}	S.D.	
1. การสร้างเครื่องมือและหาคุณภาพเครื่องมือประเมิน โครงการ	3.13	1.41	ปานกลาง
2. การประเมินโครงการอาหารตามแผนที่กำหนด	3.40	1.32	ปานกลาง
3. การนำข้อมูลน้ำหนักและส่วนสูงนักเรียน มาเทียบกับ เกณฑ์มาตรฐาน	4.46	1.32	มาก
4. การวิเคราะห์ สรุปผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค ข้อเสนอแนะ	3.47	1.48	ปานกลาง
5. การประเมินความก้าวหน้าการดำเนินงานเป็นระยะ ๆ	3.40	1.49	ปานกลาง
6. การประเมินครอบคลุมทั้งปัจจัย กระบวนการและ ผลผลิต	3.32	1.35	ปานกลาง
รวม	3.36	0.65	มาก

จากตารางที่ 10 พบว่า คณะกรรมการในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษามหาสารคามเขต 2 มีส่วนร่วมในการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันด้านการ
ประเมินโครงการโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.36, S.D. = 0.65$) เมื่อพิจารณารายข้อปรากฏ
ว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 1 ข้อ ที่เหลืออยู่ในระดับปานกลาง เรียงค่าเฉลี่ยจากมากมากไป
น้อย 3 อันดับแรก คือ การนำข้อมูลน้ำหนักและส่วนสูงนักเรียน มาเทียบกับเกณฑ์มาตรฐาน
อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.46, S.D. = 1.32$) การวิเคราะห์ สรุปผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค
ข้อเสนอแนะอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.47, S.D. = 1.48$) และการประเมินโครงการอาหาร
ตามแผนที่กำหนดอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.40, S.D. = 1.32$) ตามลำดับ ส่วนข้อที่มี
ค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การสร้างเครื่องมือและหาคุณภาพเครื่องมือประเมิน โครงการอยู่ในระดับ
ปานกลาง ($\bar{X} = 3.13, S.D. = 1.41$)

ตารางที่ 11 การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันใน
สถานศึกษาด้านการรายงาน

การมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม		แปลผล
	\bar{X}	S.D.	
1. การแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำรายงานโครงการ	3.46	1.33	ปานกลาง
2. การประชุมคณะกรรมการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานโครงการ	3.27	1.27	ปานกลาง
3. การจัดทำรายงานผลการดำเนินงานโครงการ	3.34	1.27	ปานกลาง
4. การรายงานผลการดำเนินงานให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบอย่างทั่วถึง	3.20	1.32	ปานกลาง
5. การนำผลการประเมิน มาใช้วางแผนปรับปรุงและพัฒนาโครงการในปีการศึกษาต่อไป	3.46	1.33	ปานกลาง
รวม	3.35	0.65	ปานกลาง

จากตารางที่ 11 พบว่า คณะกรรมการในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคามเขต 2 มีส่วนร่วมในการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันด้านการรายงานโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.35, S.D. = 0.65$) เมื่อพิจารณารายข้อปรากฏว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ การแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำรายงานโครงการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.46, S.D. = 1.33$) การนำผลการประเมิน มาใช้วางแผนปรับปรุงและพัฒนาโครงการในปีการศึกษาต่อไปอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.46, S.D. = 1.33$) และการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานโครงการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.34, S.D. = 1.27$) ตามลำดับ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การรายงานผลการดำเนินงานให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบอย่างทั่วถึงอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.20, S.D. = 1.32$)

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการดำเนินงาน
โครงการอาหารกลางวันในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2
ที่มีสถานภาพแตกต่างกัน

ตารางที่ 12 การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ

การมีส่วนร่วมในการ ดำเนินงาน	ระดับการมีส่วนร่วม										รวม	
	ผู้บริหารสถานศึกษา		ครูผู้รับผิดชอบโครงการ อาหารกลางวัน		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนคณะกรรมการ สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		ผู้แทนองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1.ด้านการสำรวจข้อมูล ที่ เกี่ยวข้องกับการ ดำเนินงาน	4.02	0.42	3.85	0.42	4.09	0.49	3.75	0.44	4.10	0.37	3.96	0.45
2.ด้านการแต่งตั้ง คณะกรรมการ ดำเนินงาน	4.15	0.38	3.94	0.41	4.04	0.45	4.03	0.43	4.11	0.52	4.06	0.44
3.ด้านการวางแผน การดำเนินงาน	4.11	0.47	4.19	0.49	4.33	0.55	4.05	0.56	4.23	0.49	4.19	0.52
4.ด้านการดำเนินงาน ตาม แผนงาน	4.21	0.40	4.15	0.50	4.21	0.42	4.01	0.44	4.06	0.42	4.13	0.44
5. ด้านการประเมิน โครงการ	3.52	0.68	3.19	0.62	3.39	0.85	3.44	0.51	3.27	0.53	3.66	0.65
6. ด้านการรายงาน	3.20	0.64	3.41	0.62	3.15	0.56	3.50	0.66	3.46	0.67	3.34	0.65
รวม	3.88	0.24	3.78	0.22	3.85	0.28	3.79	0.29	3.84	0.29	3.83	0.27

จากตารางที่ 12 พบว่า การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ โดยรวม พบว่า อยู่ในระดับมากทุกสถานภาพ ($\bar{X} = 3.83, S.D. = 0.27$) เรียงจากมากไปน้อย คือ ผู้บริหารสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.88, S.D. = 0.24$) ผู้แทนผู้ปกครอง ($\bar{X} = 3.85, S.D. = 0.28$) ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ($\bar{X} = 3.84, S.D. = 0.29$) ผู้แทนคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ($\bar{X} = 3.79, S.D. = 0.27$) และครูผู้รับผิดชอบโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.78, S.D. = 0.22$) ตามลำดับ

ตารางที่ 13 ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในสถานศึกษา จำแนกตามสถานภาพ

(n = 285)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	0.413	4	.103	1.406	.232
ภายในกลุ่ม	20.572	280	.073		
รวม	20.986	284			

จากตารางที่ 13 พบว่า การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ โดยรวม พบว่า การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ที่มีขนาดสถานศึกษาแตกต่างกัน

ตารางที่ 14 การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ที่มีขนาดสถานศึกษาแตกต่างกัน

การมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน	ระดับการมีส่วนร่วม						รวม	
	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ด้านการสำรวจข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน	3.98	0.45	3.92	0.40	3.99	0.50	3.96	0.45
2. ด้านการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน	4.01	0.42	4.05	0.46	4.11	0.45	4.06	0.44
3. ด้านการวางแผนการดำเนินงาน	4.16	0.52	4.24	0.45	4.15	0.58	4.19	0.52
4. ด้านการดำเนินงานตามแผนงาน	4.04	0.44	4.20	0.36	4.14	0.51	4.13	0.44
5. ด้านการประเมินโครงการ	3.29	0.62	3.54	0.64	3.26	0.67	3.36	0.65
6. ด้านการรายงาน	3.44	0.75	3.54	0.64	3.26	0.67	3.36	0.65
รวม	3.80	0.28	3.87	0.25	3.82	0.26	3.83	0.27

จากตารางที่ 14 พบว่า การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า โรงเรียนทุกขนาด มีส่วนร่วมในการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.83, S.D. = 0.29$) โรงเรียนขนาดกลางมีส่วนร่วมมากที่สุด ($\bar{X} = 3.87, S.D. = 0.25$) รองลงมาคือโรงเรียนขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.82, S.D. = 0.26$) และโรงเรียนขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.80, S.D. = 0.28$) ตามลำดับ

ตารางที่ 15 ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในสถานศึกษา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

(n = 285)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	.250	2	.125	1.700	.185
ภายในกลุ่ม	20.736	282	.074		
รวม	20.986	284			

จากตารางที่ 15 พบว่า การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษาโดยรวม พบว่า การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 5 ข้อเสนอแนะแนวทางการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2

ผู้วิจัยรวบรวมข้อเสนอแนะแนวทางการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 มาจัดกลุ่มโดยการวิเคราะห์เนื้อหา แล้วหาค่าความถี่ นำเสนอในรูปแบบตารางดังตารางที่ 16 ดังนี้

ตารางที่ 16 ความถี่ของข้อเสนอแนะแนวทางการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการ
ดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวันในสถานศึกษา

ข้อเสนอแนะ	ความถี่ (n = 285)
ด้านการสำรวจข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน	
ควรให้คณะกรรมการร่วมกำหนดข้อมูลที่ต้องการวิเคราะห์อย่างชัดเจน	20
ควรให้ความรู้เกี่ยวกับการวิเคราะห์ สังเคราะห์ปัญหาให้กับกรรมการ ฝ่ายต่าง ๆ	5
ด้านการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน	
ควรแจ้งวัตถุประสงค์ และนโยบายให้คณะกรรมการได้ทราบอย่างทั่วถึง ต่อเนื่อง	11
ควรมีคณะกรรมการเข้ามามีส่วนร่วมจากหลาย ๆ ฝ่ายมากกว่านี้	4
ด้านการวางแผนการดำเนินงาน	
ควรส่งเสริมให้นักเรียนได้ปลูกพืช เลี้ยงสัตว์เพื่อสนับสนุน โครงการอาหาร กลางวัน	12
ควรกำหนดเป็นนโยบายให้นักเรียน ได้ฝึกการทำอาหารกลางวัน	4
ด้านการดำเนินงานตามแผนงาน	
ควรให้ผู้ปกครองนักเรียนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดทำอาหารกลางวัน	15
ควรให้คณะกรรมการร่วมกำหนดรายการอาหารกลางวัน	12
ควรมีการประชุมคณะกรรมการอย่างสม่ำเสมอ	5
ด้านการประเมินโครงการ	
ควรให้คณะกรรมการร่วมประเมิน โครงการอาหารกลางวันเป็นประจำทุก ๆ ปี	11
ควรให้นักเรียนเข้ามามีส่วนร่วมในการประเมินผลโครงการด้วย	4
ด้านการรายงาน	
ควรรายงานผลการดำเนินงานให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบอย่างทั่วถึง	13
ควรนำข้อบกพร่องจากการดำเนินงานมาปรับปรุงพัฒนาในปีต่อไป	6

จากตารางที่ 16 พบว่า คณะกรรมการมีข้อเสนอแนะแนวทางการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ดังนี้ ควรให้คณะกรรมการร่วมกำหนดข้อมูลที่ต้องการวิเคราะห์อย่างชัดเจนมีความถี่มากที่สุด รองลงมาคือ ควรให้ผู้ปกครองนักเรียนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดทำอาหารกลางวัน ควรรายงานผลการดำเนินงานให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบอย่างทั่วถึง ควรส่งเสริมให้นักเรียนได้ปลูกพืช เลี้ยงสัตว์เพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน ควรแจ้งวัตถุประสงค์ และนโยบายให้คณะกรรมการได้ทราบอย่างทั่วถึง ต่อเนื่อง ควรให้คณะกรรมการร่วมประเมินโครงการอาหารกลางวันเป็นประจำทุก ๆ ปี ควรให้ความรู้เกี่ยวกับการวิเคราะห์ สังเคราะห์ปัญหาให้กับกรรมการ ฝ่ายต่าง ๆ ควรมีคณะกรรมการเข้ามามีส่วนร่วมจากหลาย ๆ ฝ่ายมากกว่านี้ ควรกำหนดเป็นนโยบายให้นักเรียนได้ฝึกการทำอาหารกลางวัน ควรให้คณะกรรมการร่วมกำหนดรายการอาหารกลางวัน ควรมีการประชุมคณะกรรมการอย่างสม่ำเสมอ ควรให้นักเรียนเข้ามามีส่วนร่วมในการประเมินผลโครงการ

