

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยเรื่อง “ความเข้าใจของเจ้าหน้าที่ตำรวจในเขตพื้นที่จังหวัดมหาสารคามต่อการใช้อาวุธปืนในการบังคับใช้กฎหมาย” ผู้วิจัยได้เสนอข้อมูลตามลำดับดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับประสบการณ์และการฝึกอบรมในเรื่องการใช้อาวุธปืนของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯ และระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดีประมวลกฎหมายอาญาและประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และข้อมูลเกี่ยวกับความรู้เข้าใจในมาตรฐานองค์การสหประชาชาติเกี่ยวกับการใช้อาวุธปืนของเจ้าพนักงานในการบังคับใช้กฎหมาย

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติตามตัวบทกฎหมายในส่วนที่ 3 และมาตรฐานองค์การสหประชาชาติในส่วนที่ 4

ส่วนที่ 5 การเปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯ และระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจ จำแนกตาม ข้อมูลส่วนบุคคล ประสบการณ์และการฝึกอบรม และความรู้เข้าใจในมาตรฐานองค์การสหประชาชาติเกี่ยวกับการใช้อาวุธปืนของเจ้าพนักงานในการบังคับใช้กฎหมาย

### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจในการแปลความหมายและเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลให้ถูกต้องตลอดจนการสื่อความหมายของข้อมูลที่ตรงกัน ผู้วิจัยได้กำหนดความหมายของสัญลักษณ์ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

n	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{x}$	แทน	คะแนนเฉลี่ย (Mean)

SD	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
$F$	แทน	สถิติทดสอบที่ใช้เปรียบเทียบกับค่าวิกฤติแบบ $F$ ( $F$ -Distribution)
$t$	แทน	สถิติทดสอบที่ใช้เปรียบเทียบกับค่าวิกฤติแบบ $t$ ( $t$ -Distribution)
df	แทน	ระดับขั้นของความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
SS	แทน	ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum of Squares)
MS	แทน	ค่ากำลังสองเฉลี่ยของคะแนน (Mean Square)
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่สำรวจ

ข้อมูลส่วนบุคคลกรของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพการสมรส บุคคลที่อยู่ในความอุปการะ รายได้ต่อเดือน ภาระหนี้สิน อายุราชการ ชั้นยศ

ตารางที่ 1 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามตัวแปรที่ศึกษา

ข้อมูลส่วนบุคคล	ความถี่ (n = 100)	ร้อยละ
<b>1. อายุ</b>		
20 - 30 ปี	2	2.0
31 - 40 ปี	33	33.0
41 - 50 ปี	48	48.0
51 ปีขึ้นไป	17	17.0
รวม	100	100.0
<b>2. ระดับการศึกษา</b>		
มัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	42	42.0
อนุปริญญา	7	7.0
ปริญญาตรี	51	51.0
รวม	100	100.0
<b>3. สถานภาพการสมรส</b>		
โสด	8	8.0
สมรสและยังอยู่ด้วยกัน	90	90.0
สมรสแต่แยกกันอยู่	2	2.0
รวม	100	100.0
<b>4. บุคคลที่อยู่ในความอุปการะ</b>		
ไม่มี	67	67.0
1 คน	4	4.0
2 คน	21	21.0
3 คน	3	3.0

ข้อมูลส่วนบุคคล	ความถี่ (n = 100)	ร้อยละ
4 คน	3	3.0
6 คน	1	1.0
7 คน	1	1.0
รวม	100	100.0
<b>5. รายได้ต่อเดือน</b>		
น้อยกว่า 20,000 บาท	25	25.0
20,001 - 25,000 บาท	53	53.0
25,001 - 30,000 บาท	18	18.0
มากกว่า 30,000 บาท	4	4.0
รวม	100	100.0
<b>6. ภาระหนี้สิน</b>		
มี	91	91.0
ไม่มี	9	9.0
รวม	100	100.0
<b>7. อายุราชการ</b>		
น้อยกว่า 5 ปี	4	4.0
5 - 10 ปี	5	5.0
11 - 15 ปี	24	24.0
16 - 20 ปี	36	36.0
21 - 25 ปี	12	12.0
26 ปีขึ้นไป	19	19.0
รวม	100	100.0
<b>8. ชั้นยศ</b>		
ประทวน	79	79.0
สัญญาบัตร	21	21.0
รวม	100	100.0

จากตารางที่ 1 แสดงข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

1. อายุจากการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างของเจ้าหน้าที่ตำรวจส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุ 41 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 48.00 อยู่ในช่วงอายุ 31 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.00 และอายุตั้งแต่ 51 ปีขึ้นไป และช่วงอายุ 20 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 17.00 และ 2.00 ตามลำดับ
2. ระดับการศึกษา จากการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่าง มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 51.00 และระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 42.00 ระดับอนุปริญญา คิดเป็นร้อยละ 7.00
3. สถานภาพการสมรส จากการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรสและยังอยู่ด้วยกัน คิดเป็นร้อยละ 90.00 สถานภาพโสดและสมรสแต่แยกกันอยู่ คิดเป็นร้อยละ 8.00 และ 2.00 ตามลำดับ
4. บุคคลที่อยู่ในความอุปการะ จากการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่มีบุคคลที่อยู่ในความอุปการะ คิดเป็นร้อยละ 67.00 และมีบุคคลที่อยู่ในความอุปการะจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 21.00
5. รายได้ต่อเดือน จากการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือน 20,001 - 25,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 53.00 น้อยกว่า 20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 25.00 และมีรายได้ระหว่าง 25,001 - 30,000 บาท และมากกว่า 30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 18.00 และ 4.00 ตามลำดับ
6. ภาระหนี้สิน จากการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีภาระหนี้สิน คิดเป็นร้อยละ 91.00 และไม่มีภาระหนี้สิน คิดเป็นร้อยละ 9.00
7. อายุราชการ จากการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีอายุราชการระหว่าง 16 - 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.00 รองลงมาคือ อายุราชการระหว่าง 11 - 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.00 อายุราชการมากกว่า 26 ปี และอายุราชการ 21 - 25 ปี คิดเป็นร้อยละ 19.00 และ 12.00 ตามลำดับ
8. ชั้นยศ จากการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นประทวน คิดเป็นร้อยละ 79.00 และชั้นสัญญาบัตร คิดเป็นร้อยละ 21.00

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับประสบการณ์และการฝึกอบรมในเรื่องการใช้อาวุธปืนของ  
เจ้าหน้าที่ตำรวจ

ข้อมูลเกี่ยวกับประสบการณ์และการฝึกอบรมในเรื่องการใช้อาวุธปืนของเจ้าหน้าที่

ตำรวจ

ตารางที่ 2 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกข้อมูลเกี่ยวกับประสบการณ์และการ  
ฝึกอบรมในเรื่องการใช้อาวุธปืนของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

ระยะเวลาในปฏิบัติงานในสายปราบปรามหรือสายสืบสวน	ความถี่ (n = 100)	ร้อยละ
น้อยกว่า 5 ปี	25	25.0
5 - 10 ปี	20	20.0
11 - 15 ปี	20	20.0
16 - 20 ปี	24	24.0
21 - 25 ปี	5	5.0
26 - 30 ปี	3	3.0
มากกว่า 30 ปี	3	3.0
รวม	100	100.0

จากตารางที่ 2 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ปฏิบัติงานในสายปราบปรามหรือสายสืบสวนเป็นระยะเวลาน้อยกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.0 รองลงมาคือ 16-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.0 ระยะเวลา 5-10 ปี และระยะเวลา 11-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.0 เท่ากัน

ตารางที่ 3 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกข้อมูลเกี่ยวกับประสบการณ์และ  
การฝึกอบรมในเรื่องการใช้อาวุธปืนของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

ข้อมูลเกี่ยวกับประสบการณ์และการฝึกอบรม	เคย	ไม่เคย	รวม (n = 100)
หลังจากสำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนตำรวจแล้ว ท่านเคยได้รับการศึกษาอบรมในส่วนของการใช้ อาวุธปืน (ยุทธวิธีตำรวจพื้นฐาน, การฝึกยิงปืน)	92 (92.0)	8 (8.0)	100 (100.0)
ระหว่างปฏิบัติหน้าที่เคยได้รับการศึกษาอบรม เกี่ยวกับกฎหมายสิทธิมนุษยชนหรือไม่	69 (69.0)	31 (31.0)	100 (100.0)
จากประสบการณ์การปฏิบัติงานท่านเคยได้รับการ พิจารณาความดีความชอบเลื่อนขั้นตำแหน่งเงินเดือน เป็นกรณีพิเศษ (1.5 หรือ 2 ขั้น) หรือไม่	86 (86.0)	14 (14.0)	100 (100.0)
ในระหว่างปฏิบัติงานเคยใช้อาวุธปืนในลักษณะของ การยิงต่อสู้หรือไม่	42 (42.0)	58 (58.0)	100 (100.0)

จากตารางที่ 3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่หลังจากสำเร็จการศึกษาจากโรงเรียน  
ตำรวจแล้วเคยได้รับการศึกษาอบรมในส่วนของการใช้อาวุธปืน (ยุทธวิธีตำรวจพื้นฐาน, การ  
ฝึกยิงปืน) คิดเป็นร้อยละ 92.00 ระหว่างปฏิบัติหน้าที่เคยได้รับการศึกษาอบรมเกี่ยวกับ  
กฎหมายสิทธิมนุษยชน คิดเป็นร้อยละ 69.00 จากประสบการณ์การปฏิบัติงานเคยได้รับการ  
พิจารณาความดีความชอบเลื่อนขั้นตำแหน่งเงินเดือนเป็นกรณีพิเศษ (1.5 หรือ 2 ขั้น) คิดเป็น  
ร้อยละ 86.00 และในระหว่างปฏิบัติงานไม่เคยใช้อาวุธปืนในลักษณะของการยิงต่อสู้ คิดเป็น  
ร้อยละ 58.00

ส่วนที่ 3 ความรู้ความเข้าใจในตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯ และ  
ระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการ  
ตำรวจไม่เกี่ยวกับคดีประมวลกฎหมายอาญาและประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและ  
ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้เข้าใจในมาตรฐานองค์การสหประชาชาติเกี่ยวกับการใช้อาวุธปืนของเจ้า  
พนักงานในการบังคับใช้กฎหมาย

ความรู้ความเข้าใจในตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯ และระเบียบ  
 เกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจ  
 ไม่เกี่ยวกับคดีประมวลกฎหมายอาญาและประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและข้อมูล  
 เกี่ยวกับความรู้เข้าใจในมาตรฐานองค์การสหประชาชาติเกี่ยวกับการใช้อาวุธปืนของเจ้า  
 พนักงานในการบังคับใช้กฎหมาย

ตารางที่ 4 คะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความรู้ความเข้าใจ

ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจ	-	SD	ระดับ ความรู้
ตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯ และ ระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจใน การปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจไม่ เกี่ยวกับคดีประมวลกฎหมายอาญาและประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา	8.35	1.73	มาก
มาตรฐานองค์การสหประชาชาติเกี่ยวกับการใช้อาวุธ ปืนของเจ้าพนักงานในการบังคับใช้กฎหมาย	6.97	1.09	ปานกลาง

จากตารางที่ 4 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับตัวบทกฎหมายตาม  
 พระราชบัญญัติอาวุธปืนฯ และระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจในการปฏิบัติ  
 หน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดีประมวลกฎหมายอาญาและประมวล  
 กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 8.35$ ) และมีความรู้ความเข้าใจ  
 เกี่ยวกับมาตรฐานองค์การสหประชาชาติเกี่ยวกับการใช้อาวุธปืนของเจ้าพนักงานในการบังคับ  
 ใช้กฎหมาย โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 6.97$ )

ส่วนที่ 4 ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติตามตัวบทกฎหมายในส่วนที่ 3 และ  
 มาตรฐานองค์การสหประชาชาติในส่วนที่ 4

ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติตามตัวบทกฎหมายในส่วนที่ 3 และมาตรฐาน  
 องค์การสหประชาชาติในส่วนที่ 4



ตารางที่ 5 คะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นในการปฏิบัติตามตัวบทยกกฎหมายฯ และมาตรฐานองค์การสหประชาชาติ

ความคิดเห็น	$\bar{x}$	SD	ระดับ ความคิดเห็น
1. ขาดการให้ความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องต่อบุคลากรฝ่ายปฏิบัติ	3.80	0.99	มาก
2. กฎหมายมีลักษณะเป็นการจำกัดอำนาจของเจ้าหน้าที่มากจนเกินไป	4.00	0.68	มาก
3. หลักกฎหมายไม่สามารถนำไปใช้ในทางปฏิบัติได้ เพราะบางสถาน การณ์อยู่นอกเหนือความควบคุม	3.62	0.96	มาก
4. หากปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัดแล้ว สังคมส่วนรวมจะ ได้รับประโยชน์อย่างแท้จริง	4.04	0.85	มาก
5. หากปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัดแล้วจะ สามารถให้ความคุ้มครองต่อสิทธิมนุษยชนได้	3.92	0.91	มาก
6. การปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัดจะเป็นหลักประกันว่าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติจะมีความปลอดภัยในชีวิตและร่างกาย	3.81	0.92	มาก
7. หากมีอุปกรณ์อย่างอื่นที่มีประสิทธิภาพและมี อนุภาพเทียบเท่ากับอาวุธปืนรวมถึงสามารถลดอัตรา การสูญเสียต่อชีวิตร่างกายได้ ควรยกเลิกการใช้อาวุธ ปืนเสียชีวิต	3.29	1.16	ปานกลาง
8. ในสถานการณ์ฉุกเฉินหรือเกิดเหตุการณ์ไม่สงบขึ้น ในบ้านเมืองกฎหมายควรกำหนดมาตรฐานการใช้ อาวุธปืนให้มีความแตกต่างจากเหตุการณ์ปกติ	4.02	0.74	มาก
9. เวลาไปทำกิจธุระส่วนตัว ท่านรู้สึกไม่มั่นใจในความ ปลอดภัยหากไม่ได้พกอาวุธปืนติดตัวไปด้วย	3.66	0.97	มาก

ความคิดเห็น	$\bar{x}$	SD	ระดับ ความคิดเห็น
10. ในกรณีที่มีการใช้อาวุธปืน ในการบังคับใช้กฎหมาย ได้ สิ่งที่สำคัญที่สุดคือ การที่จะต้องติดต่อญาติหรือ เพื่อนสนิทของผู้ที่ได้รับบาดเจ็บได้ทราบเหตุโดยเร็ว ที่สุดที่จะทำได้	3.50	0.88	ปานกลาง
รวม	3.77	0.91	มาก

จากตารางที่ 5 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อข้อมูลด้านปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติตามตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯ และระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจ และมาตรฐานองค์การสหประชาชาติอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.77$ )

ส่วนที่ 5 การเปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯ และระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจ จำแนกตาม ข้อมูลส่วนบุคคล ประสิทธิภาพและการฝึกอบรม และความรู้ความเข้าใจในมาตรฐานองค์การสหประชาชาติ เกี่ยวกับการใช้อาวุธปืนของเจ้าพนักงานในการบังคับใช้กฎหมาย

ตารางที่ 6 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯ และระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจ (จำแนกตามอายุ)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P-Value
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	3.258	3	1.086	.355	.785
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	293.492	96	3.057		
รวม	296.750	99			

จากตารางที่ 6 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีกลุ่มอายุแตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯ และระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจไม่แตกต่างกัน กล่าวคือ ไม่ว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจจะมีอายุเท่าใด ไม่มีผลต่อความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯ และระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจ ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 7 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯ และระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจ (จำแนกตามระดับการศึกษา)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P-Value
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	26.817	2	13.409	4.818	.010
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	269.933	97	2.783		
รวม	296.750	99			

จากตารางที่ 7 ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯ และระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจไม่แตกต่างกัน กล่าวคือ ไม่ว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจจะมีการศึกษาระดับใด ไม่มีผลต่อความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯ และระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจ ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 8 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธรปืนฯและระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจ (จำแนกตามสถานภาพการสมรส)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P-Value
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	1.094	2	.547	.180	.836
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	295.656	97	3.048		
รวม	296.750	99			

จากตารางที่ 8 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีสถานภาพการสมรสแตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธรปืนฯและระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจไม่แตกต่างกัน กล่าวคือ ไม่ว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจจะมีสถานภาพการสมรสใด ไม่มีผลต่อความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธรปืนฯและระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจ ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 9 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธรปืนฯและระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจ (จำแนกตามบุคคลที่อยู่ในความอุปการะ)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P-Value
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	44.522	6	7.420	2.736	.017*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	252.228	93	2.712		
รวม	296.750	99			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 9 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีบุคคลที่อยู่ในความอุปการะแตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯ และระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ไม่ว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจจะมีบุคคลอยู่ในความอุปการะเท่าใด ไม่มีผลต่อความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯ และระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจ ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 10 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯ และระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจ (จำแนกตามรายได้)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P-Value
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	8.020	3	2.673	.889	.450
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	288.730	96	3.008		
รวม	296.750	99			

จากตารางที่ 10 ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีรายได้ต่อเดือนแตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯ และระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจ ไม่แตกต่างกัน กล่าวคือ ไม่ว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจจะมีรายได้เท่าใด ไม่มีผลต่อความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯ และระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจ ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 11 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในค้วบท  
กฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯและระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธ  
ปืนของตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจ (จำแนกตาม  
ภาระหนี้สิน)

ภาระหนี้สิน	n	$\bar{x}$	SD	t	P-Value
มี	91	8.67	1.31	7.258	.000*
ไม่มี	9	5.11	2.20		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 11 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีภาระหนี้สิน  
แตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในค้วบทกฎหมายตามพระราช  
บัญญัติอาวุธปืนฯและระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่  
ตามประมวลระเบียบการตำรวจแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไป  
ตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในค้วบท  
กฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯและระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธ  
ปืนของตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจ (จำแนกตาม  
อายุราชการ)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P-Value
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	149.250	5	29.850	19.023	.000*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	147.500	94	1.569		
รวม	296.750	99			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 12 ผลการทดสอบระเบียบการตำรวจแตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตาม  
สมมติฐานที่ตั้งไว้สมมติฐาน พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีอายุราชการแตกต่างกันมีความรู้ความ

เข้าใจเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯและระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจ ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 13 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯและระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจ (จำแนกตามชั้นยศ)

ชั้นยศ	n	-	SD	t	P-Value
ประทวน	79	8.4304	1.51644	.900	.371
สัญญาบัตร	21	8.0476	2.39742		

จากตารางที่ 13 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีชั้นยศแตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯและระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจแตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 14 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯและระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจ (จำแนกตามคะแนนความรู้ความเข้าใจในมาตรฐานองค์การสหประชาชาติ)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P-Value
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	45.764	5	9.153	3.428	.007*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	250.986	94	2.670		
รวม	296.750	99			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 14 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีคะแนนความรู้ความเข้าใจในมาตรฐานองค์การสหประชาชาติแตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความรู้



ความเข้าใจในตัวบทกฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธรปืนฯและระเบียบเกี่ยวกับการพกและใช้อาวุธปืนของตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลระเบียบการตำรวจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY