

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อนำเสนอผลการศึกษาคงความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจนครบาลวิบูลย์ จังหวัดร้อยเอ็ด ผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอผลการวิจัยออกเป็นลำดับดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ลำดับขั้นตอนการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

#### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Arithmetic Mean)
S.D	แทน	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
F	แทน	สถิติทดสอบที่ใช้ในการพิจารณาใน f-Distribution
Df	แทน	ระดับความเป็นอิสระ (Degrees of Freedom)
SS	แทน	ผลรวมของค่าความเบี่ยงเบน (Sum of Squares)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยผลรวมของคะแนนเบี่ยงเบน (Mean Squares)
*	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

#### ลำดับขั้นตอนการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจนครบาลวิบูลย์ จังหวัดร้อยเอ็ด ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ระดับความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจนครบาลวิบูลย์ จังหวัดร้อยเอ็ด จากด้านป้องกันปราบปราม และด้านจราจร แล้วเปรียบเทียบความพึงพอใจตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธร  
ราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด ใช้การวิเคราะห์เนื้อหาโดยการสรุปประเด็นหาความหมาย และแจกแจง  
ความถี่ในแต่ละประเด็น

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

#### 3.1 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อการให้บริการประชาชนของสถานี  
ตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด โดยใช้ความถี่และร้อยละ

ตารางที่ 13 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	292	73.4
หญิง	106	26.6
รวม	398	100.0

จากตารางที่ 13 พบว่าเป็นเพศชาย จำนวน 292 คน คิดเป็นร้อยละ 73.4 เพศหญิง  
จำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 26.6

ตารางที่ 14 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
18 - 25 ปี	38	9.5
26 - 35 ปี	68	17.1
36 - 45 ปี	97	24.4
46 - 55 ปี	103	25.9
56 - 65 ปี	69	17.3
66 ปีขึ้นไป	23	5.8
รวม	398	100.0

จากตารางที่ 14 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 46 - 55 ปี จำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 25.9 รองลงมาคืออายุระหว่าง 36 - 45 ปี จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 24.4 รองลงมาอายุระหว่าง 56 - 65 ปี จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 17.3 รองลงมาอายุระหว่าง 26 - 35 ปี จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 17.1 รองลงมาอายุระหว่าง 18 - 25 ปี จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 9.5 และสุดท้ายมีอายุระหว่าง 66 ปีขึ้นไป จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 5.8

ตารางที่ 15 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ประถมศึกษา	140	35.2
มัธยมศึกษา	72	18.1
อนุปริญญา ปวช. ปวส.	71	17.8
ปริญญาตรี	94	23.6
สูงกว่าปริญญาตรี	21	5.3
รวม	398	100.0

จากตารางที่ 15 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษา ระดับประถมศึกษา จำนวน 140 คน คิดเป็นร้อยละ 35.2 รองลงมาระดับปริญญาตรี จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 23.6 รองลงมาระดับมัธยมศึกษา จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 18.1 รองลงมาระดับอนุปริญญา ปวช. ปวส. จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 17.8 และสุดท้ายระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 5.3

ตารางที่ 16 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
เกษตรกรรวม	104	26.1
รับจ้าง	85	21.4
ธุรกิจส่วนตัว	54	13.6
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	48	12.1
ค้าขาย	44	11.1
แม่บ้าน/นักเรียนนักศึกษา/ว่างงาน	63	15.8
<b>รวม</b>	<b>398</b>	<b>100.0</b>

จากตารางที่ 16 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรวม จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 26.1 รองลงมาอาชีพรับจ้าง จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 21.4 รองลงมาอาชีพแม่บ้าน/นักเรียนนักศึกษา/ว่างงาน จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 15.8 รองลงมาอาชีพธุรกิจส่วนตัว จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 13.6 รองลงมาอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 12.1 และสุดท้ายอาชีพค้าขาย จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 11.1

ตารางที่ 17 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีรายได้	35	8.8
ต่ำกว่า 2,500 บาท	9	2.3
2,501 - 7,500 บาท	106	26.6
7,501 - 10,000 บาท	133	33.4
10,001 - 15,000 บาท	88	22.1
15,001 บาทขึ้นไป	27	6.8
<b>รวม</b>	<b>398</b>	<b>100.0</b>

จากตารางที่ 17 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือนตั้งแต่ 7,501 - 10,000 บาท จำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 33.4 รองลงมามีรายได้ตั้งแต่ 2,501 - 7,500 บาท

จำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 26.6 รองลงมาไม่มีรายได้ตั้งแต่ 10,001 - 15,000 บาท จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 22.1 รองลงมาไม่มีรายได้ จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 8.8 รองลงมาไม่มีรายได้ตั้งแต่ 15,001 บาทขึ้นไป จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 6.8 และสุดท้ายมีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 2,500 บาท จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.3

### 3.2 ผลการวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด

ผลการวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด โดยรวมและรายด้าน

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด โดยรวม

ด้าน	การให้บริการ	$(\bar{X})$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1	ด้านการป้องกันปราบปราม	3.26	0.84	ปานกลาง
2	ด้านจราจร	3.38	0.87	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย		3.32	0.86	ปานกลาง

จากตารางที่ 18 พบว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}=3.32$ ) คือ ประชาชนมีความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการด้านจราจร ( $\bar{x}=3.38$ ) มากกว่าด้านการป้องกันปราบปราม ( $\bar{x}=3.26$ )

ตารางที่ 19 ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด ด้านการป้องกันปราบปราม

ด้านการป้องกันปราบปราม	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน S.D.	ระดับความ พึงพอใจ
1. การป้องกันปราบปรามกระทำด้วยความยุติธรรมและเสมอภาค	3.49	0.78	ปานกลาง
2. งานป้องกันปราบปรามมีเจ้าหน้าที่ตำรวจเพียงพอต่อการทำงาน	4.12	0.88	มาก
3. การป้องกันปราบปรามกระทำด้วยความโปร่งใส	3.12	0.97	ปานกลาง
4. เจ้าหน้าที่ตำรวจผู้รับผิดชอบมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน	3.15	0.81	ปานกลาง
5. การดำเนินงานเป็นไปตามลำดับความสำคัญของปัญหาและความเร่งด่วน	2.88	0.99	ปานกลาง
6. มีการติดตามดำเนินงานป้องกันปราบปรามอย่างต่อเนื่อง	2.99	0.87	ปานกลาง
7. มีการรายงานความคืบหน้าของงานให้ประชาชนได้รับทราบ	2.86	0.80	ปานกลาง
8. มีจำนวนเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจที่เพียงพอ	3.02	0.89	ปานกลาง
9. ความถี่ของการออกตรวจมีความเหมาะสม	2.63	0.86	ปานกลาง
10. จำนวนสายตรวจตำบลมีความเหมาะสมมากน้อยเพียงใด	3.18	0.74	ปานกลาง
11. ผู้ยามมีเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำตลอดเวลา	3.30	1.07	ปานกลาง
12. มีการดำเนินการป้องกันปราบปรามยาเสพติดอย่างต่อเนื่อง	3.28	0.76	ปานกลาง
13. งานตำรวจมวลชนสัมพันธ์มีความสำคัญต่อชุมชน	4.35	0.72	มาก

ด้านการป้องกันปราบปราม	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน S.D.	ระดับความ พึงพอใจ
14. เมื่อได้รับการแจ้งเหตุเจ้าหน้าที่ตำรวจมาถึงด้วย ความรวดเร็ว	3.04	0.53	ปานกลาง
15. ท่านได้รับประโยชน์จากงานมวลชนสัมพันธ์	3.52	0.97	มาก
รวมเฉลี่ย	3.26	0.84	ปานกลาง

จากตารางที่ 19 พบว่าด้านการป้องกันปราบปราม ประชาชนมีความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}=3.26$ ) โดยเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง 12 ข้อ และอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ ซึ่งสามารถเรียงลำดับตามความสำคัญตามค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อยได้ 5 อันดับดังนี้ งานตำรวจมวลชนสัมพันธ์มีความสำคัญต่อชุมชน ( $\bar{x}=4.35$ ) งานป้องกันปราบปรามมีเจ้าหน้าที่ตำรวจเพียงพอต่อการทำงาน ( $\bar{x}=4.12$ ) รองลงมาคือ ท่านได้รับประโยชน์จากงานมวลชนสัมพันธ์ ( $\bar{x}=3.52$ ) การป้องกันปราบปรามกระทำด้วยความยุติธรรมและเสมอภาค ( $\bar{x}=3.49$ ) ผู้ยามมีเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำตลอดเวลา ( $\bar{x}=3.30$ )

ตารางที่ 20 ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรวิชัยบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด ด้านจรรยา

ด้านจรรยา	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ
16. การออกหมายเรียก การจับกุมกระทำอย่างเคร่งครัด ไม่เลือกปฏิบัติ	2.84	0.72	ปานกลาง
17. งานจรรยา มีเจ้าหน้าที่ตำรวจเพียงพอต่อการทำงาน	3.55	0.60	มาก
18. การกำหนดอัตราเปรียบเทียบปรับกระทำด้วยความ โปร่งใส	3.41	1.00	ปานกลาง
19. เจ้าหน้าที่ตำรวจผู้รับผิดชอบมีความรู้ความสามารถ ในการปฏิบัติงาน	4.13	0.67	มาก

ด้านจรรยา	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน S.D.	ระดับ ความพึง พอใจ
20. การออกหมายเรียก การจับกุมกระทำอย่างเคร่งครัด ไม่เลือกปฏิบัติ	2.84	0.72	ปานกลาง
21. งานจรรยา มีเจ้าหน้าที่ตำรวจเพียงพอต่อการทำงาน	3.55	0.60	มาก
22. การกำหนดอัตราเปรียบเทียบปรับกระทำด้วยความ โปร่งใส	3.41	1.00	ปานกลาง
23. เจ้าหน้าที่ตำรวจผู้รับผิดชอบมีความรู้ความสามารถ ในการปฏิบัติงาน	4.13	0.67	มาก
24. มีการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายจรรยาควบคู่ กับการบังคับใช้กฎหมายจรรยา	3.41	1.07	ปานกลาง
25. การบังคับใช้กฎหมายเป็นไปด้วยความยุติธรรม	2.59	0.75	ปานกลาง
26. มีเจ้าหน้าที่ตำรวจอยู่ประจำบริเวณทางร่วมทางแยก	3.37	0.98	ปานกลาง
27. เจ้าหน้าที่ตำรวจเป็นแบบอย่างที่ดีในการปฏิบัติตาม กฎจรรยา	3.23	0.80	ปานกลาง
28. การบังคับใช้กฎหมายจรรยาเป็นไปด้วยความ ต่อเนื่อง	3.19	0.88	ปานกลาง
29. มีการแจ้งเตือนหรือทำสัญลักษณ์เตือนบริเวณพื้นที่ อันตราย	4.01	1.07	มาก
30. มีการประชาสัมพันธ์ให้ความรู้เกี่ยวกับงานจรรยา	3.49	1.02	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	3.38	0.87	ปานกลาง

จากตารางที่ 20 พบว่าด้านจรรยา ประชาชนมีความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}=3.38$ ) โดยเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง 8 ข้อ และอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ ซึ่งสามารถเรียงลำดับตามความสำคัญตามค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อยได้ 5 อันดับดังนี้ เจ้าหน้าที่ตำรวจผู้รับผิดชอบมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน ( $\bar{x}=4.13$ ) มีการแจ้งเตือนหรือทำสัญลักษณ์เตือนบริเวณพื้นที่อันตราย ( $\bar{x}=4.01$ ) งานจรรยา มีเจ้าหน้าที่ตำรวจเพียงพอต่อการทำงาน ( $\bar{x}=3.55$ ) มีการประชาสัมพันธ์ให้ความรู้เกี่ยวกับงานจรรยา ( $\bar{x}=3.49$ ) การกำหนดอัตราเปรียบเทียบปรับกระทำด้วยความโปร่งใส ( $\bar{x}=3.41$ )

3.3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของ  
 สถานีตำรวจนครราชสีมา จังหวัดร้อยเอ็ด ระหว่างเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้  
 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานี  
 ตำรวจนครราชสีมา จังหวัดร้อยเอ็ด ระหว่างเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้

### 3.3.1 ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจระหว่างกลุ่มเพศ

ผลวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของ  
 สถานีตำรวจนครราชสีมา จังหวัดร้อยเอ็ด จำแนกตามกลุ่มเพศ (เพศชาย และ เพศหญิง) ได้ผลการ  
 วิเคราะห์ข้อมูลดังที่แสดงในตารางที่ 21

ตารางที่ 21 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานี  
 ตำรวจนครราชสีมา จังหวัดร้อยเอ็ด ระหว่างกลุ่มเพศ

เพศ	$(\bar{X})$	S.D.	t	df	sig
1. เพศชาย	3.31	0.198	57.080	397	.000*
2. เพศหญิง	3.33	0.169			

จากตารางที่ 21 ผลการศึกษาพบว่า ความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของ  
 สถานีตำรวจนครราชสีมา จังหวัดร้อยเอ็ด ระหว่างกลุ่มเพศ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง  
 สถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ เพศชายมีความพึงพอใจน้อยกว่าเพศหญิง

### 3.3.2 ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจระหว่างกลุ่มอายุ

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานี  
 ตำรวจนครราชสีมา จังหวัดร้อยเอ็ด จำแนกตามกลุ่มอายุ

ตารางที่ 22 จำนวน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด ระหว่างกลุ่มอายุ

อายุ	N	$\bar{X}$	S.D.
18 - 25 ปี	38	3.31	0.195
26 - 35 ปี	68	3.34	0.188
36 - 45 ปี	97	3.32	0.188
46 - 55 ปี	103	3.30	0.197
56 - 65 ปี	69	3.31	0.190
66 ปีขึ้นไป	23	3.27	0.186
รวม	398	3.31	0.191

จากตารางที่ 22 เปรียบเทียบความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด ระหว่างกลุ่มอายุ พบว่า ประชาชนมีความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด ในแต่ละช่วงอายุและโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง เรียงจากมากไปน้อยดังนี้ อายุระหว่าง 26 - 35 ปี ( $\bar{X}=3.34$ ) อายุระหว่าง 36 - 45 ปี ( $\bar{X}=3.32$ ) อายุระหว่าง 56 - 65 ปี ( $\bar{X}=3.31$ ) อายุระหว่าง 18 - 25 ปี ( $\bar{X}=3.31$ ) อายุระหว่าง 46 - 55 ปี ( $\bar{X}=3.30$ ) และอายุ 66 ปีขึ้นไป ( $\bar{X}=3.27$ )

ตารางที่ 23 ผลการเปรียบเทียบวิเคราะห์แหล่งความแปรปรวนความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด ระหว่างกลุ่มอายุ

ความแปรปรวน (Sources of Variation)	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม( Between Group)	0.125	5	0.025	0.684	0.636
ภายในกลุ่ม(Within Group)	14.323	392	0.037		
รวม	14.448	397			

จากตารางที่ 23 การเปรียบเทียบความแปรปรวน พบว่า ความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด ระหว่างกลุ่มอายุ ต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

### 3.3.3 ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษา

ตารางที่ 24 จำนวน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด ระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	N	( $\bar{X}$ )	S.D.
ประถมศึกษา	140	3.30	.197
มัธยมศึกษา	72	3.32	.178
อนุปริญญา ปวช. ปวส.	71	3.33	.165
ปริญญาตรี	94	3.33	.209
สูงกว่าปริญญาตรี	21	3.23	.176
รวม	398	3.30	.185

ตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์พบว่าความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด ระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา พบว่ามีความพึงพอใจเรียงจากมากไปน้อยดังนี้ การศึกษาระดับ อนุปริญญา ปวช. ปวส. การศึกษาระดับปริญญาตรี การศึกษาระดับมัธยมศึกษา การศึกษาระดับประถมศึกษา และการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี

ตารางที่ 25 ผลการเปรียบเทียบวิเคราะห์แหล่งความแปรปรวนความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด ระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา

ความแปรปรวน (Sources of Variation)	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม( Between Group)	.197	4	.049	1.358	.248
ภายในกลุ่ม(Within Group)	14.251	393	.036		
รวม	14.448	397			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 25 พบว่า การเปรียบเทียบความแปรปรวน พบว่า ความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด ระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา ต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

### 3.3.4 ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจระหว่างกลุ่มอาชีพ

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด จำแนกตามกลุ่มอาชีพ

ตารางที่ 26 จำนวน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด ระหว่างกลุ่มอาชีพ

อาชีพ	N	( $\bar{X}$ )	S.D.
เกษตรกรกรรม	104	3.33	0.180
รับจ้าง	85	3.30	0.214
ธุรกิจส่วนตัว	54	3.33	0.159
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	48	3.25	0.223
ค้าขาย	44	3.30	0.175
แม่บ้าน/นักเรียนนักศึกษา/ว่างงาน	63	3.30	0.177
รวม	398	3.30	0.188

จากตารางที่ 26 เปรียบเทียบความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด ระหว่างกลุ่มอาชีพ พบว่า ประชาชนมีความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด ในแต่ละอาชีพและโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เรียงจากมากไปน้อยดังนี้ อาชีพแม่บ้าน/นักเรียนนักศึกษา/ว่างงาน ( $\bar{X}=3.35$ ) อาชีพธุรกิจส่วนตัว ( $\bar{X}=3.33$ ) อาชีพเกษตรกรกรรม ( $\bar{X}=3.33$ ) อาชีพค้าขาย ( $\bar{X}=3.30$ ) อาชีพรับจ้าง ( $\bar{X}=3.30$ ) และอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ ( $\bar{X}=3.25$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 27 ผลการเปรียบเทียบวิเคราะห์แหล่งความแปรปรวนความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด ระหว่างกลุ่มอาชีพ

ความแปรปรวน (Sources of Variation)	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม(Between Group)	0.343	5	0.069	1.907	0.092
ภายในกลุ่ม(Within Group)	14.105	392	0.036		
รวม	14.448	397			

ตารางที่ 27 พบว่า การเปรียบเทียบความแปรปรวน พบว่า ความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด ระหว่างกลุ่มอาชีพ ต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

### 3.3.5 ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจระหว่างกลุ่มรายได้

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด ระหว่างกลุ่มรายได้ ผลการวิเคราะห์ดังในตารางที่ 9 - 11

ตารางที่ 28 จำนวน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด ระหว่างกลุ่มรายได้

รายได้	N	( $\bar{X}$ )	S.D.
ไม่มีรายได้	35	3.30	.175
ต่ำกว่า 2,500 บาท	9	3.34	.211
2,501 - 7,500 บาท	106	3.36	.150
7,501 - 10,000 บาท	133	3.27	.222
10,001 - 15,000 บาท	88	3.33	.180
15,001 บาทขึ้นไป	27	3.29	.181
รวม	398	3.32	.187

ตารางที่ 28 ผลการวิเคราะห์พบว่าความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด ระหว่างกลุ่มรายได้ พบว่ามีความพึงพอใจเรียงจากมากไปน้อยดังนี้ รายได้ตั้งแต่ 2,501 - 7,500 บาท รายได้ต่ำกว่า 2,500 บาท รายได้ตั้งแต่ 10,001 - 15,000 บาท ไม่มีรายได้ รายได้ตั้งแต่ 15,001 บาทขึ้นไป และรายได้ตั้งแต่ 7,501 - 10,000 บาท ตามลำดับ

ตารางที่ 29 ผลการเปรียบเทียบวิเคราะห์แหล่งความแปรปรวนความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด ระหว่างกลุ่มรายได้

ความแปรปรวน (Sources of Variation)	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม( Between Group)	.482	5	.096	2.703	.020*
ภายในกลุ่ม(Within Group)	13.966	392	.036		
รวม	14.448	397			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 29 ผลการวิเคราะห์พบว่าความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด ระหว่างกลุ่มรายได้ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงว่าอย่างน้อย 1 กลุ่มรายได้ มีระดับความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด ต่างกัน ดังนั้นผู้ศึกษาจึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธี แอล เอส ดี (LSD : Least Significant Difference)

ตารางที่ 30 แสดงค่านัยสำคัญของการเปรียบเทียบความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด เป็นรายคู่ตามกลุ่มรายได้ ด้วยวิธี แอล เอส ซี

รายได้	ไม่มีรายได้	ต่ำกว่า 2,500 บาท	2,501 - 7,500 บาท	7,501 - 10,000 บาท	10,001 - 15,000 บาท	15,001 บาทขึ้นไป
ไม่มีรายได้ (3.30)		.562	.100	.493	.372	.970
ต่ำกว่า 2,500 บาท (3.34)	.562		.763	.314	.913	.557
2,501 - 7,500 บาท (3.36)	.100	.763		.001*	.322	.125
7,501 - 10,000 บาท (3.27)	.493	.314	.001*		.025*	.568
10,001 - 15,000 บาท (3.33)	.372	.913	.322	.025*		.393
15,001 บาทขึ้นไป (3.29)	.970	.557	.125	.568	.393	

\*มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตารางที่ 30 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด ระหว่างกลุ่มรายได้ เป็นรายคู่ ด้วยวิธี แอล เอส ซี พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนี้

ประชาชนที่มีรายได้ตั้งแต่ 2,501 - 7,500 บาท มีความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด แตกต่างจากทุกกลุ่มรายได้ กล่าวคือ ระดับนัยสำคัญทางสถิติของประชาชนที่มีรายได้ตั้งแต่ 2,501 - 7,500 บาท น้อยกว่า 0.05

ประชาชนที่มีรายได้ตั้งแต่ 7,501 - 10,000 บาท มีความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด แตกต่างจากทุกกลุ่มรายได้ กล่าวคือ ระดับนัยสำคัญทางสถิติของประชาชนที่มีรายได้ตั้งแต่ 7,501 - 10,000 บาท น้อยกว่า 0.05

### 3.4 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด

การศึกษาความพึงพอใจเกี่ยวกับการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด ผู้ตอบแบบสอบถามได้ให้ข้อเสนอแนะต่อการให้บริการประชาชนของสถานีตำรวจภูธรราชบุรี ซึ่งผู้ศึกษาได้เรียงจำแนกตามความถี่และสรุปผลได้ดังนี้

ตารางที่ 31 ข้อเสนอแนะด้านการป้องกันปราบปราม

ด้านการป้องกันปราบปราม	จำนวน (f)
1. ควรเพิ่มความถี่ในการออกตรวจไม่เกิน 2 ชั่วโมงต่อครั้งและครอบคลุมทุกตำบล	137
2. การดำเนินงานควรเป็นไปด้วยความถูกต้อง ยุติธรรม โปร่งใส ไม่เอาเปรียบประชาชน	121
3. ควรมีการสร้างป้อมตำรวจประจำตำบลและจัดให้มีเจ้าหน้าที่ประจำอย่างน้อย 1-2 คน ทุกวัน	84
4. เมื่อประชาชนมาติดต่องานควรพุดจาด้วยความสุภาพ	75
5. เจ้าหน้าที่ตำรวจควรปฏิบัติงานของด้วยความรวดเร็ว	39
6. จัดเจ้าหน้าที่ตำรวจดูแล ออกตรวจสถานที่ บริเวณที่เป็นจุดเสี่ยงต่าง ๆ ในพื้นที่อย่างสม่ำเสมอ	30
7. อยากให้มีการจัดกิจกรรมสำหรับกลุ่มเยาวชนเพื่อแก้ไขปัญหาลังคม	27
8. การดำเนินงานป้องกันปราบปรามควรปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด	15

3.4.1 ด้านการป้องกันปราบปราม ผู้ตอบแบบสอบถามมีข้อเสนอแนะตามลำดับตามความต้องการของประชาชนผู้รับบริการจากมากไปหาน้อยดังนี้ ควรเพิ่มความถี่ในการออกตรวจไม่เกิน 2 ชั่วโมงต่อครั้งและครอบคลุมทุกตำบล รองลงมาคือ การดำเนินงานควรเป็นไปด้วยความถูกต้อง ยุติธรรม โปร่งใส ไม่เอาเปรียบประชาชน รองลงมาคือ ควรมีการสร้างป้อมตำรวจประจำตำบลและจัดให้มีเจ้าหน้าที่ประจำ อย่างน้อย 1-2 คน ทุกวัน รองลงมาคือ เมื่อประชาชนมาติดต่องานควรพุดจาด้วยความสุภาพ รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่ตำรวจควรปฏิบัติงานของด้วยความรวดเร็ว รองลงมาคือ จัดเจ้าหน้าที่ตำรวจดูแล ออกตรวจสถานที่ บริเวณที่เป็นจุดเสี่ยงต่าง ๆ ในพื้นที่อย่างสม่ำเสมอ รองลงมาคือ อยากให้มีการจัดกิจกรรมสำหรับกลุ่มเยาวชนเพื่อแก้ไขปัญหาลังคม และสุดท้ายคือ การดำเนินงานป้องกันปราบปรามควรปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด

## ตารางที่ 32 ข้อเสนอแนะด้านจรรยา

ด้านจรรยา	จำนวน (f)
1. ควรจัดให้มีการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการจรรยากับประชาชนตามหมู่บ้านต่าง ๆ	73
2. การตั้งด้านจรรยา การออกใบสั่ง การปรับ ควรกระทำควบคู่กับการแนะนำให้ความรู้และควรทำอย่างสม่ำเสมอ	61
3. มีการเข้มงวดในการตรวจรถยนต์ รถจักรยานยนต์ที่มีการตัดแปลงทำให้เกิดเสียงดังสร้างความรำคาญให้กับชุมชน	46

3.4.2 ด้านจรรยา ผู้ตอบแบบสอบถามมีข้อเสนอแนะตามลำดับตามความต้องการของประชาชนผู้รับบริการจากมากไปหาน้อยดังนี้ ควรจัดให้มีการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการจรรยา กับประชาชนตามหมู่บ้านต่าง ๆ รองลงมาคือ การตั้งด้านจรรยา การออกใบสั่ง การปรับ ควรกระทำควบคู่กับการแนะนำให้ความรู้และควรทำอย่างสม่ำเสมอ และสุดท้ายคือ มีการเข้มงวดในการตรวจรถยนต์ รถจักรยานยนต์ที่มีการตัดแปลงทำให้เกิดเสียงดังสร้างความรำคาญให้กับชุมชน