

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาศึกษาสภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียน  
ในจังหวัดมหาสารคาม ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ลำดับขั้นตอนของการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

#### 1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

N	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	สถิติทดสอบที่ใช้ในการพิจารณาในการแจกแจงแบบที่
F	แทน	สถิติทดสอบที่ใช้ในการพิจารณาในการแจกแจงแบบ F-distribution
MS	แทน	ค่ากำลังสองเฉลี่ย (Mean Squares)
SS	แทน	ผลบวกกำลังสอง (Sum of Squares)
df	แทน	ชั้นของความอิสระ (Degree of Freedom)
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

#### 2. ลำดับขั้นตอนของการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียนใน  
จังหวัดมหาสารคามโดยรวมและเป็นรายด้าน

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบสภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิด  
วิเคราะห์ของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามตามความคิดเห็นของครูที่มีตำแหน่งแตกต่างกัน

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบสภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามตามความคิดเห็นของครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนที่มีขนาดแตกต่างกัน

ตอนที่ 5 ข้อเสนอแนะจากแบบสอบถามปลายเปิด

ตอนที่ 6 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการศึกษาภาคสนาม

### 3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้วิจัยนำข้อมูลจากแบบสอบถามตอนที่ 1 มาตรวจนับความถี่ หากค่าร้อยละมีรายละเอียดดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน) (N = 371)	ร้อยละ
1. ตำแหน่ง		
ผู้บริหารสถานศึกษา	45	12.13
ครู	326	87.87
2. ขนาดโรงเรียน		
เล็ก	42	11.32
กลาง	76	20.49
ใหญ่	253	68.19

จากตารางที่ 7 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีตำแหน่งครูจำนวน 326 คน (ร้อยละ 87.87) ที่เหลือมีตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 45 คน (ร้อยละ 12.13) ส่วนใหญ่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 253 คน (ร้อยละ 68.19) รองลงมาปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 76 คน (ร้อยละ 20.49)

ตอนที่ 2 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียนใน  
จังหวัดมหาสารคาม โดยรวมและเป็นรายด้าน

ผู้วิจัยนำแบบสอบถามตอนที่ 2 มาตรวจการให้คะแนนเพื่อหาค่าเฉลี่ยและ  
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน นำค่าเฉลี่ยที่ได้เปรียบเทียบกับเกณฑ์แล้วแปลความหมาย รายละเอียด  
ดังตารางที่ 8-17

ตารางที่ 8 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียนในจังหวัด  
มหาสารคาม โดยรวมและจำแนกเป็นรายด้าน

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน		แปลผล
	$\bar{X}$	S.D.	
1. ด้านนโยบาย	3.81	0.50	มาก
2. ด้านการวางแผน	3.82	0.50	มาก
3. ด้านงบประมาณ	3.64	0.64	มาก
4. ด้านสภาพแวดล้อม	3.86	0.60	มาก
5. ด้านสื่อ วัสดุและอุปกรณ์	3.58	0.66	มาก
6. ด้านบุคลากร	3.77	0.60	มาก
7. ด้านหลักสูตรสถานศึกษา	3.84	0.59	มาก
8. ด้านการวัดและประเมินผล	3.67	0.66	มาก
9. ด้านการกำกับติดตาม	3.67	0.62	มาก
รวม	3.74	0.48	มาก

จากตารางที่ 8 พบว่า โรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามมีการดำเนินงานพัฒนา  
นักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.74, S.D. = 0.48$ ) เมื่อพิจารณา  
รายด้าน ปรากฏว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน ( $3.58 \leq \bar{X} \leq 3.86$ ) เรียงค่าเฉลี่ยจากมากมากไป  
น้อย 3 อันดับแรก คือ ด้านสภาพแวดล้อม ( $\bar{X} = 3.86, S.D. = 0.60$ ) ด้านหลักสูตร  
สถานศึกษา ( $\bar{X} = 3.84, S.D. = 0.59$ ) และด้านการวางแผน ( $\bar{X} = 3.82, S.D. = 0.50$ )  
ตามลำดับ ด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ ( $\bar{X} = 3.58, S.D. = 0.66$ )

ตารางที่ 9 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคาม โดยรวมและจำแนกเป็นรายข้อด้านนโยบาย

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน		แปลผล
	$\bar{X}$	S.D.	
1. วิเคราะห์ความต้องการของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเพื่อกำหนดเป็นนโยบายหรือวิสัยทัศน์การพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.76	0.62	มาก
2. กำหนดนโยบายหรือวิสัยทัศน์การพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียน	3.89	0.60	มาก
3. ครู บุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมกำหนดนโยบายหรือวิสัยทัศน์การพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.87	0.66	มาก
4. ประเมินนโยบายหรือวิสัยทัศน์การพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ให้เหมาะสมกับบริบทของโรงเรียน	3.74	0.55	มาก
5. ชี้แจงนโยบายหรือวิสัยทัศน์การพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้ทราบทั่วกัน	3.80	0.66	มาก
รวม	3.81	0.50	มาก

จากตารางที่ 9 พบว่า โรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านนโยบายโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.81, S.D. = 0.50$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ปรากฏว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ( $3.74 \leq \bar{X} \leq 3.89$ ) เรียงค่าเฉลี่ยจากมากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ กำหนดนโยบายหรือวิสัยทัศน์การพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียน ( $\bar{X} = 3.89, S.D. = 0.60$ ) ครู บุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมกำหนดนโยบายหรือวิสัยทัศน์การพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ ( $\bar{X} = 3.87, S.D. = 0.66$ ) และชี้แจงนโยบายหรือวิสัยทัศน์การพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้ทราบทั่วกัน ( $\bar{X} = 3.80, S.D. = 0.66$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 10 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียนในจังหวัด  
มหาสารคาม โดยรวมและจำแนกเป็นรายชื่อด้านการวางแผน

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน		แปลผล
	$\bar{X}$	S.D.	
1. กำหนดแผนกลยุทธ์หรือแผนปฏิบัติการในการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.88	0.66	มาก
2. กำหนดโครงการหรือกิจกรรมในการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์อย่างหลากหลาย	3.95	0.72	มาก
3. มีแผนกำกับ ติดตาม โครงการหรือกิจกรรมการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.79	0.65	มาก
4. ครู บุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมจัดทำแผนการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.82	0.63	มาก
5. ดำเนินงานตามโครงการหรือกิจกรรมการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ตามแผนการที่ตั้งไว้	3.79	0.61	มาก
6. ครู บุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.85	0.58	มาก
7. โครงการหรือกิจกรรมการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์บรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้	3.65	0.61	มาก
รวม	3.82	0.50	มาก

จากตารางที่ 10 พบว่า โรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านการวางแผนโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.82, S.D. = 0.50$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ ปรากฏว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ( $3.65 \leq \bar{X} \leq 3.95$ ) เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ กำหนดโครงการหรือกิจกรรมในการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์อย่างหลากหลาย ( $\bar{X} = 3.95, S.D. = 0.72$ ) กำหนดแผนกลยุทธ์หรือแผนปฏิบัติการในการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ ( $\bar{X} = 3.88, S.D. = 0.66$ ) และครู บุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ ( $\bar{X} = 3.85, S.D. = 0.72$ ) ตามลำดับ

ร่วมในการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ ( $\bar{X} = 3.85, S.D. = 0.72$ )  
ตามลำดับ

ตารางที่ 11 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียนในจังหวัด  
มหาสารคามโดยรวมและจำแนกเป็นรายชื่อด้านงบประมาณ

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน		แปลผล
	$\bar{X}$	S.D.	
1. โรงเรียนสนับสนุนงบประมาณดำเนินงาน พัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.68	0.70	มาก
2. ครู บุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมวางแผนงบประมาณดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.82	0.68	มาก
3. แผนงบประมาณได้คำนึงถึงประโยชน์ของนักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์เป็นหลัก	3.68	0.74	มาก
4. มีการประเมินความเหมาะสมของงบประมาณ ตามโครงการหรือกิจกรรมพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.63	0.75	มาก
5. ขอรับการสนับสนุนงบประมาณ จากหน่วยงาน องค์กรต่าง ๆ เช่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์กรเอกชน เป็นต้น	3.43	0.97	มาก
6. ครู บุคลากร ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง หน่วยงาน และองค์กรต่าง ๆ ให้การสนับสนุนงบประมาณการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.58	0.85	มาก
รวม	3.64	0.64	มาก

จากตารางที่ 11 พบว่า โรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านงบประมาณโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.64, S.D. = 0.64$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ ปรากฏว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ( $3.43 \leq \bar{X} \leq 3.82$ ) เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ ครู บุคลากรและผู้มีส่วน

เกี่ยวข้องมีร่วมวางแผนงบประมาณดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ ( $\bar{X} = 3.82, S.D. = 0.68$ ) แผนงบประมาณได้คำนึงถึงประโยชน์ของนักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์เป็นหลัก ( $\bar{X} = 3.68, S.D. = 0.74$ ) และโรงเรียนสนับสนุนงบประมาณดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ ( $\bar{X} = 3.68, S.D. = 0.68$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 12 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคาม โดยรวมและจำแนกเป็นรายชื่อด้านสภาพแวดล้อม

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน		แปลผล
	$\bar{X}$	S.D.	
1. โรงเรียนจัดสภาพแวดล้อมภายในให้เอื้อต่อการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.85	0.71	มาก
2. โรงเรียนจัดบรรยากาศการเรียนรู้ภายในเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.92	0.71	มาก
3. โรงเรียนจัดห้องเรียนหรือห้องปฏิบัติการเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	4.00	0.65	มาก
4. โรงเรียนจัดแหล่งเรียนรู้ภายในอย่างหลากหลายเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.82	0.68	มาก
5. ครู บุคลากร นักเรียน และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้เพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.74	0.72	มาก
รวม	3.86	0.60	มาก

จากตารางที่ 12 พบว่า โรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านสภาพแวดล้อมโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.86, S.D. = 0.60$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ ปรากฏว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ( $3.74 \leq \bar{X} \leq 4.00$ ) เรียงค่าเฉลี่ยจากมากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ โรงเรียนจัดห้องเรียนหรือห้องปฏิบัติการเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ ( $\bar{X} = 4.00, S.D. = 0.65$ ) โรงเรียนจัดบรรยากาศการเรียนรู้ภายในเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์



( $\bar{X} = 3.92, S.D. = 0.71$ ) และโรงเรียนจัดสภาพแวดล้อมภายในให้เอื้อต่อการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ ( $\bar{X} = 3.85, S.D. = 0.71$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 13 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคาม โดยรวมและจำแนกเป็นรายข้อด้านสื่อวัสดุ อุปกรณ์

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน		แปลผล
	$\bar{X}$	S.D.	
1. โรงเรียนจัดหาสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ เพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.71	0.69	มาก
2. โรงเรียนจัดหาสื่อเทคโนโลยีที่ทันสมัยเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.72	0.73	มาก
3. โรงเรียนได้รับการสนับสนุนสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ เพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์จากหน่วยงาน องค์กร ต่าง ๆ	3.38	0.91	ปานกลาง
4. ประเมินความเหมาะสมของ สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.43	0.82	ปานกลาง
5. ครู บุคลากร นักเรียน และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการจัดหาสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ เพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.64	0.63	มาก
รวม	3.58	0.66	มาก

จากตารางที่ 13 พบว่า โรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านสื่อวัสดุ อุปกรณ์โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.58, S.D. = 0.66$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ปรากฏว่า อยู่ในระดับมาก 3 ข้อ ที่เหลือ 2 ข้อ อยู่ในระดับปานกลาง เรียงค่าเฉลี่ยจากมากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ โรงเรียนจัดหาสื่อเทคโนโลยีที่ทันสมัยเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ ( $\bar{X} = 3.72, S.D. = 0.73$ ) โรงเรียนจัดหาสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ เพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ ( $\bar{X} = 3.71, S.D. = 0.69$ ) และครู บุคลากร นักเรียน และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการ



จัดหาสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ เพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ ( $\bar{X} = 3.64, S.D. = 0.63$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 14 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคาม โดยรวมและจำแนกเป็นรายชื่อด้านบุคลากร

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน		แปลผล
	$\bar{X}$	S.D.	
1. ศึกษาความต้องการของบุคลากร ด้านความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.70	0.65	มาก
2. มีแผนหรือโครงการหรือกิจกรรมเพื่อพัฒนาบุคลากรด้านการคิดวิเคราะห์	3.64	0.77	มาก
3. สร้างความเข้าใจให้กับครูและบุคลากรเพื่อให้เข้าใจตรงกันเกี่ยวกับการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.75	0.71	มาก
4. ส่งเสริม สนับสนุนให้บุคลากรเข้ารับการศึกษา พัฒนาตนเองด้านการคิดวิเคราะห์อย่างต่อเนื่อง	3.98	0.71	มาก
5. ส่งเสริม สนับสนุนให้บุคลากรสร้างและพัฒนาสื่อ นวัตกรรมเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.88	0.65	มาก
6. จัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ด้านเทคนิค วิธีการ แนวทางการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.80	0.69	มาก
7. ให้ขวัญกำลังใจแก่ครูและบุคลากรที่มีผลงานการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ที่ประสบผลสำเร็จ	3.64	0.70	มาก
รวม	3.77	0.60	มาก

จากตารางที่ 14 พบว่า โรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านบุคลากร โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.77, S.D. = 0.60$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ ปรากฏว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ( $3.64 \leq \bar{X} \leq 3.98$ ) เรียงค่าเฉลี่ยจากมากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ ส่งเสริม สนับสนุนให้บุคลากรเข้ารับการศึกษา พัฒนาตนเองด้านการคิดวิเคราะห์อย่างต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 3.98, S.D. = 0.71$ ) ส่งเสริม สนับสนุนให้

บุคลากรสร้างและพัฒนาสื่อ นวัตกรรมเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ ( $\bar{X} = 3.88, S.D. = 0.65$ ) และจัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ด้านเทคนิค วิธีการ แนวทางการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ ( $\bar{X} = 3.80, S.D. = 0.69$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 15 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามโดยรวมและจำแนกเป็นรายชื่อด้านหลักสูตรสถานศึกษา

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน		แปลผล
	$\bar{X}$	S.D.	
1. กำหนดเป้าหมายของหลักสูตรเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ไว้ในหลักสูตรสถานศึกษาอย่างชัดเจน	3.92	0.74	มาก
2. กำหนดความสามารถนักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์เป็นคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของโรงเรียน	3.93	0.58	มาก
3. กำหนดสาระในหลักสูตรสถานศึกษาที่ส่งเสริมการคิดวิเคราะห์ครอบคลุมทุกกลุ่มสาระและกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	3.87	0.74	มาก
4. สอดแทรกความรู้ ภูมิปัญญาท้องถิ่นไว้ในหลักสูตรสถานศึกษาเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.90	0.60	มาก
5. ครูจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ส่งเสริมการคิดวิเคราะห์ของนักเรียน	3.80	0.66	มาก
6. มีการประเมินการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนในระดับชั้นต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง	3.71	0.77	มาก
รวม	3.84	0.59	มาก

จากตารางที่ 15 พบว่า โรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านหลักสูตรสถานศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.84, S.D. = 0.59$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ ปรากฏว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ( $3.64 \leq \bar{X} \leq 3.98$ ) เรียงค่าเฉลี่ยจากมากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ กำหนดความสามารถนักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์เป็นคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของโรงเรียน

( $\bar{X} = 3.93, S.D. = 0.58$ ) กำหนดเป้าหมายของหลักสูตรเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ไว้ในหลักสูตรสถานศึกษาอย่างชัดเจน ( $\bar{X} = 3.92, S.D. = 0.74$ ) และสอดคล้องความรู้ ภูมิปัญญาท้องถิ่นไว้ในหลักสูตรสถานศึกษาเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ ( $\bar{X} = 3.90, S.D. = 0.60$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 16 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามโดยรวมและจำแนกเป็นรายชื่อด้านเครื่องมือวัดและประเมินผล

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน		แปลผล
	$\bar{X}$	S.D.	
1. โรงเรียนส่งเสริมให้ครูและบุคลากร จัดทำเครื่องมือวัดและประเมินผลด้านการคิดวิเคราะห์ของนักเรียน	3.74	0.60	มาก
2. ครูสร้างและพัฒนาเครื่องมือวัดและประเมินผลด้านการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนอย่างหลากหลาย	3.64	0.67	มาก
3. ครูใช้วิธีการประเมินผลตามสภาพจริง ในการประเมินนักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.71	0.73	มาก
4. มีการกำหนดเกณฑ์หรือตัวชี้วัด การประเมินนักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ไว้ชัดเจน	3.64	0.81	มาก
5. มีการประเมินคุณภาพเครื่องมือวัดและประเมินผลด้านการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนถูกต้องตามหลักการทางสถิติ	3.63	0.88	มาก
6. ครู นักเรียน บุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการพัฒนาเครื่องมือและประเมินผลนักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.68	0.77	มาก
รวม	3.67	0.66	มาก

จากตารางที่ 16 พบว่า โรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านเครื่องมือวัดและประเมินผลโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.67, S.D. = 0.66$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ ปรากฏว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ( $3.63 \leq \bar{X} \leq 3.74$ ) เรียงค่าเฉลี่ยจากมากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ โรงเรียนส่งเสริมให้ครูและบุคลากร จัดทำเครื่องมือวัดและประเมินผลด้านการคิดวิเคราะห์ของนักเรียน

( $\bar{X} = 3.74, S.D. = 0.60$ ) ครูใช้วิธีการประเมินผลตามสภาพจริง ในการประเมินนักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ ( $\bar{X} = 3.71, S.D. = 0.73$ ) และครู นักเรียน บุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการพัฒนาเครื่องมือและประเมินผลนักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ ( $\bar{X} = 3.68, S.D. = 0.77$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 17 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามโดยรวมและจำแนกเป็นรายชื่อด้านการกำกับ ติดตาม

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน		แปลผล
	$\bar{X}$	S.D.	
1. แต่งตั้งคณะกรรมการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.74	0.75	มาก
2. สนับสนุนให้ครูจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์อย่างสม่ำเสมอ	3.82	0.69	มาก
3. มีแผนกำกับ ติดตาม การพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์อย่างชัดเจน	3.69	0.80	มาก
4. ดำเนินงานนิเทศภายในเพื่อช่วยเหลือครูด้านการจัดกิจกรรมพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.79	0.70	มาก
5. จัดทำข้อมูลสารสนเทศที่จำเป็น ถูกต้อง เป็นปัจจุบัน เพื่อใช้ในการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.63	0.67	มาก
6. จัดทำรายงานผลการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	3.61	0.67	มาก
7. ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมจัดทำรายงานข้อมูลสารสนเทศการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.57	0.64	มาก
8. นำข้อมูลสารสนเทศการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์มาปรับปรุงพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	3.50	0.82	มาก
รวม	3.67	0.62	มาก

จากตารางที่ 17 พบว่า โรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามมีการดำเนินงานพัฒนา  
 นักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านการกำกับ ติดตามโดยรวมอยู่ในระดับมาก  
 ( $\bar{X} = 3.67, S.D. = 0.62$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ปรากฏว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ  
 ( $3.50 \leq \bar{X} \leq 3.82$ ) เรียงค่าเฉลี่ยจากมากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ สนับสนุนให้ครูจัด  
 กิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์อย่างสม่ำเสมอ  
 ( $\bar{X} = 3.82, S.D. = 0.69$ ) ดำเนินงานนิเทศภายในเพื่อช่วยเหลือครูด้านการจัดกิจกรรมพัฒนา  
 นักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ ( $\bar{X} = 3.79, S.D. = 0.70$ ) และแต่งตั้งคณะกรรมการให้  
 กำกับเกี่ยวกับการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ ( $\bar{X} = 3.74, S.D. = 0.75$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 18 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ที่ตามความคิดเห็นของ  
 ผู้บริหารสถานศึกษาและครูของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามโดยรวมและจำแนก  
 เป็นรายข้อด้านนโยบาย

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน					
	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครู		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. วิเคราะห์ความต้องการของผู้มีส่วน เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดเป็นนโยบายหรือ วิสัยทัศน์การพัฒนานักเรียนด้านการคิด วิเคราะห์	4.07	0.69	มาก	3.72	0.60	มาก
2. กำหนดนโยบายหรือวิสัยทัศน์การพัฒนานักเรียน ด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียน	4.16	0.64	มาก	3.86	0.59	มาก
3. ครู บุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วม กำหนดนโยบายหรือวิสัยทัศน์การพัฒนานักเรียน ด้านการคิดวิเคราะห์	4.13	0.66	มาก	3.38	0.65	มาก
4. ประเมินนโยบายหรือวิสัยทัศน์การพัฒนานักเรียน ด้านการคิดวิเคราะห์ให้เหมาะสมกับ บริบทของโรงเรียน	4.07	0.62	มาก	3.70	0.52	มาก

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน					
	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครู		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
5. ชี้แจงนโยบายหรือวิสัยทัศน์การพัฒนา นักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ให้ผู้มีส่วน เกี่ยวข้องได้ทราบทั่วกัน	4.09	0.70	มาก	3.75	0.64	มาก
รวม	4.10	0.60	มาก	3.77	0.47	มาก

จากตารางที่ 18 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาเห็นว่าโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคาม มีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ในด้านนโยบายโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.10, S.D. = 0.60$ ) และครูเห็นว่าโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ในด้านนโยบายโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.77, S.D. = 0.47$ )

ตารางที่ 19 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ตามความคิดเห็นของ  
ผู้บริหารสถานศึกษาและครูของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามโดยรวมและจำแนก  
เป็นรายชื่อด้านการวางแผน

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน					
	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครู		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. กำหนดแผนกลยุทธ์หรือแผนปฏิบัติการใน การดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิด วิเคราะห์	3.93	0.50	มาก	3.87	0.68	มาก
2. กำหนดโครงการหรือกิจกรรมในการ พัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์อย่าง หลากหลาย	3.96	0.47	มาก	3.95	0.75	มาก
3. มีแผนกำกับ ติดตาม โครงการหรือ กิจกรรมการพัฒนานักเรียนด้านการคิด วิเคราะห์	3.91	0.47	มาก	3.77	0.67	มาก

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน					
	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครู		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
4. ครู บุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมจัดทำแผนการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.93	0.50	มาก	3.80	0.65	มาก
5. ดำเนินงานตามโครงการหรือกิจกรรมการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ตามแผนการที่ตั้งไว้	3.87	0.46	มาก	3.87	0.63	มาก
6. ครู บุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.91	0.42	มาก	3.84	0.60	มาก
7. โครงการหรือกิจกรรมการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์บรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้	3.80	0.46	มาก	3.63	0.63	มาก
รวม	3.90	0.36	มาก	3.81	0.52	มาก

จากตารางที่ 19 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาเห็นว่าโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคาม มีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านการวางแผนโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.90, S.D. = 0.36$ ) และครูเห็นว่าโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านการวางแผนโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.81, S.D. = 0.52$ )



ตารางที่ 20 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ตามความคิดเห็นของ  
ผู้บริหารสถานศึกษาและครูของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามโดยรวมและจำแนก  
เป็นรายข้อด้านงบประมาณ

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน					
	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครู		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. โรงเรียนสนับสนุนงบประมาณดำเนินงาน พัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.56	0.62	มาก	3.70	0.70	มาก
2. ครู บุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีร่วม วางแผนงบประมาณดำเนินงานพัฒนา นักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.84	0.47	มาก	3.82	0.71	มาก
3. แผนงบประมาณได้คำนึงถึงประโยชน์ของ นักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์เป็นหลัก	3.78	0.56	มาก	3.67	0.76	มาก
4. มีการประเมินความเหมาะสมของ งบประมาณ ตามโครงการหรือกิจกรรมการ พัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.78	0.60	มาก	3.61	0.76	มาก
5. ขอรับการสนับสนุนงบประมาณ จาก หน่วยงาน องค์กร ต่าง ๆ เช่น องค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น องค์กรเอกชน เป็นต้น	3.22	1.00	ปาน กลาง	3.45	.96	ปาน กลาง
6. ครู บุคลากร ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง หน่วยงาน และองค์กรต่าง ๆ ให้การสนับสนุน งบประมาณการพัฒนานักเรียนด้านการคิด วิเคราะห์	3.49	0.73	ปาน กลาง	3.60	0.87	ปาน กลาง
รวม	3.61	0.53	มาก	3.64	0.66	มาก

จากตารางที่ 20 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาเห็นว่าโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคาม  
มีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านงบประมาณโดยรวมอยู่ในระดับมาก  
( $\bar{X} = 3.61, S.D. = 0.53$ ) และครูเห็นว่าโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามมีการดำเนินงานพัฒนา

นักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านงบประมาณโดยรวมอยู่ในระดับมาก

( $\bar{X} = 3.64, S.D. = 0.66$ )

ตารางที่ 21 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ตามความคิดเห็นของ  
ผู้บริหารสถานศึกษาและครูของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามโดยรวมและจำแนก  
เป็นรายชื่อด้านสภาพแวดล้อม

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน					
	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครู		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. โรงเรียนจัดสภาพแวดล้อมภายในให้เอื้อต่อการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.89	0.57	มาก	3.84	0.73	มาก
2. โรงเรียนจัดบรรยากาศการเรียนรู้ภายในเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	4.16	0.71	มาก	3.89	0.70	มาก
3. โรงเรียนจัดห้องเรียนหรือห้องปฏิบัติการเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	4.20	0.66	มาก	3.98	0.65	มาก
4. โรงเรียนจัดแหล่งเรียนรู้ภายในอย่างหลากหลายเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.89	0.57	มาก	3.81	0.70	มาก
5. ครู บุคลากร นักเรียน และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้เพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.84	0.60	มาก	3.72	0.73	มาก
รวม	4.00	0.53	มาก	3.85	0.61	มาก

จากตารางที่ 21 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาเห็นว่าโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านสภาพแวดล้อมโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.00, S.D. = 0.53$ ) และครูเห็นว่าโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านสภาพแวดล้อมโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.85, S.D. = 0.61$ )

ตารางที่ 22 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ตามความคิดเห็นของ  
ผู้บริหารสถานศึกษาและครูของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามโดยรวมและจำแนก  
เป็นรายข้อด้านสื่อ วัสดุ อุปกรณ์

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน					
	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครู		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. โรงเรียนจัดหาสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ เพื่อ พัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.56	0.59	มาก	3.74	0.70	มาก
2. โรงเรียนจัดหาสื่อเทคโนโลยีที่ทันสมัยเพื่อ พัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.62	0.65	มาก	3.73	0.74	มาก
3. โรงเรียนได้รับการสนับสนุนสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ เพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิด วิเคราะห์จากหน่วยงาน องค์กรต่าง ๆ	3.40	0.69	ปาน กลาง	3.37	0.93	ปาน กลาง
4. ประเมินความเหมาะสมของ สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในการพัฒนานักเรียนด้านการคิด วิเคราะห์	3.40	0.62	ปาน กลาง	3.44	0.84	ปาน กลาง
5. ครู บุคลากร นักเรียน และผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง มีส่วนร่วมในการจัดหาสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ เพื่อ พัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.51	0.55	มาก	3.65	0.64	มาก
รวม	3.50	0.55	ปาน กลาง	3.59	0.67	มาก

จากตารางที่ 22 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาเห็นว่าโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคาม  
มีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านสื่อ วัสดุ อุปกรณ์โดยรวมอยู่ในระดับ  
ปานกลาง ( $\bar{X} = 3.50, S.D. = 0.55$ ) และครูเห็นว่าโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามมีการ  
ดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านสื่อ วัสดุ อุปกรณ์โดยรวมอยู่ในระดับมาก  
( $\bar{X} = 3.59, S.D. = 0.67$ )

ตารางที่ 23 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ตามความคิดเห็นของ  
ผู้บริหารสถานศึกษาและครูของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคาม โดยรวมและจำแนก  
เป็นรายข้อด้านบุคลากร

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน					
	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครู		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ศึกษาความต้องการของบุคลากร ด้าน ความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับการพัฒนา นักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.78	0.47	มาก	3.68	0.67	มาก
2. มีแผนหรือโครงการหรือกิจกรรมเพื่อ พัฒนาบุคลากรด้านการคิดวิเคราะห์	3.80	0.59	มาก	3.62	0.79	มาก
3. สร้างความเข้าใจให้กับครูและบุคลากร เพื่อให้เข้าใจตรงกันเกี่ยวกับการพัฒนา นักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.84	0.52	มาก	3.74	0.73	มาก
4. ส่งเสริม สนับสนุนให้บุคลากรเข้ารับ การศึกษา พัฒนาตนเองด้านการคิดวิเคราะห์ อย่างต่อเนื่อง	3.89	0.53	มาก	4.00	0.73	มาก
5. ส่งเสริม สนับสนุนให้บุคลากรสร้างและ พัฒนาสื่อ นวัตกรรมเพื่อพัฒนานักเรียนด้าน การคิดวิเคราะห์	3.82	0.49	มาก	3.89	0.67	มาก
6. จัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ด้านเทคนิค วิธีการ แนวทางการพัฒนานักเรียนด้านการ คิดวิเคราะห์	3.84	0.52	มาก	3.79	0.71	มาก
7. ให้ขวัญกำลังใจแก่ครูและบุคลากรที่มี ผลงานการพัฒนานักเรียนด้านการคิด วิเคราะห์ที่ประสบผลสำเร็จ	3.71	0.59	มาก	3.63	0.72	มาก
รวม	3.81	0.47	มาก	3.76	0.62	มาก

จากตารางที่ 23 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาเห็นว่าโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคาม มีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านบุคลากรโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.81, S.D. = 0.47$ ) และครูเห็นว่าโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านบุคลากรโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.76, S.D. = 0.62$ )

ตารางที่ 24 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามโดยรวมและจำแนกเป็นรายชื่อด้านหลักสูตรสถานศึกษา

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน					
	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครู		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. กำหนดเป้าหมายของหลักสูตรเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ไว้ในหลักสูตรสถานศึกษาอย่างชัดเจน	3.61	0.61	มาก	3.97	0.75	มาก
2. กำหนดความสามารถนักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์เป็นคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของโรงเรียน	3.67	0.52	มาก	3.96	0.58	มาก
3. กำหนดสาระในหลักสูตรสถานศึกษาที่ส่งเสริมการคิดวิเคราะห์ครอบคลุมทุกกลุ่มสาระและกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	3.67	0.56	มาก	3.90	0.75	มาก
4. สอดแทรกความรู้ ภูมิปัญญาท้องถิ่นไว้ในหลักสูตรสถานศึกษาเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.67	0.56	มาก	3.93	0.60	มาก
5. ครูจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ส่งเสริมการคิดวิเคราะห์ของนักเรียน	3.58	0.50	มาก	3.83	0.67	มาก
6. มีการประเมินการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนในระดับชั้นต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง	3.96	0.77	มาก	3.72	0.78	มาก
รวม	3.69	0.39	มาก	3.88	0.56	มาก

จากตารางที่ 24 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาเห็นว่าโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคาม มีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านหลักสูตรสถานศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.69, S.D. = 0.39$ ) และครูเห็นว่าโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านหลักสูตรสถานศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.88, S.D. = 0.56$ )

ตารางที่ 25 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคาม โดยรวมและจำแนกเป็นรายชื่อด้านเครื่องมือวัดและประเมินผล

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน					
	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครู		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. โรงเรียนส่งเสริมให้ครูและบุคลากร จัดทำเครื่องมือวัดและประเมินผลด้านการคิดวิเคราะห์ของนักเรียน	3.80	0.46	มาก	3.73	0.61	มาก
2. ครูสร้างและพัฒนาเครื่องมือวัดและประเมินผลด้านการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนอย่างหลากหลาย	3.51	0.55	มาก	3.65	0.68	มาก
3. ครูใช้วิธีการประเมินผลตามสภาพจริง ในการประเมินนักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.60	0.58	มาก	3.73	0.74	มาก
4. มีการกำหนดเกณฑ์หรือตัวชี้วัด การประเมินนักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ไว้ชัดเจน	3.53	0.63	มาก	3.66	0.83	มาก
5. มีการประเมินคุณภาพเครื่องมือวัดและประเมินผลด้านการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนถูกต้องตามหลักการทางสถิติ	3.47	0.66	ปานกลาง	3.65	0.90	มาก

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน					
	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครู		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
6. ครู นักเรียน บุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการพัฒนาเครื่องมือและประเมินผลนักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.49	0.55	ปานกลาง	3.71	0.79	มาก
รวม	3.57	0.49	มาก	3.69	0.68	มาก

จากตารางที่ 25 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาเห็นว่าโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านเครื่องมือวัดและประเมินผลโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.57, S.D. = 0.49$ ) และครูเห็นว่าโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านเครื่องมือวัดและประเมินผลโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.69, S.D. = 0.68$ )

ตารางที่ 26 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามโดยรวมและจำแนกเป็นรายชื่อด้านการกำกับ ติดตาม

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน					
	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครู		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. แต่งตั้งคณะกรรมการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.80	0.50	มาก	3.73	0.78	มาก
2. สนับสนุนให้ครูจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์อย่างสม่ำเสมอ	3.82	0.44	มาก	3.82	0.71	มาก
3. มีแผนกำกับ ติดตาม การพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์อย่างชัดเจน	3.60	0.69	มาก	3.70	0.82	มาก



สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน					
	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครู		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
4. ดำเนินงานนิเทศภายในเพื่อช่วยเหลือครู ด้านการจัดกิจกรรมพัฒนานักเรียนด้านการ คิดวิเคราะห์	3.64	0.61	มาก	3.81	0.71	มาก
5. จัดทำข้อมูลสารสนเทศที่จำเป็น ถูกต้อง เป็นปัจจุบัน เพื่อใช้ในการพัฒนานักเรียนด้าน การคิดวิเคราะห์	3.73	0.54	มาก	3.62	0.68	มาก
6. จัดทำรายงานผลการดำเนินงานพัฒนา นักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ให้ผู้ที่เกี่ยวข้อง ทราบ	3.76	0.53	มาก	3.59	0.69	มาก
7. ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมจัดทำรายงาน ข้อมูลสารสนเทศการดำเนินงานพัฒนา นักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.49	0.59	มาก	3.59	0.64	มาก
8. นำข้อมูลสารสนเทศการดำเนินงานพัฒนา นักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์มาปรับปรุง พัฒนาอย่างต่อเนื่อง	3.42	0.62	มาก	3.51	0.85	มาก
รวม	3.66	0.46	มาก	3.67	0.64	มาก

จากตารางที่ 26 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาเห็นว่าโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคาม มีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านการกำกับ ติดตาม โดยรวมอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 3.66, S.D. = 0.46$ ) และครูเห็นว่าโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามมีการดำเนินงาน พัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านการกำกับ ติดตาม โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.67, S.D. = 0.64$ )

ตารางที่ 27 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ตามขนาดของ  
สถานศึกษาของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามโดยรวมและจำแนกเป็นรายชื่อ  
ด้านนโยบาย

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน								
	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่		
	$\bar{X}$	S.D.	แปล ผล	$\bar{X}$	S.D.	แปล ผล	$\bar{X}$	S.D.	แปล ผล
1. วิเคราะห์ความต้องการของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเพื่อกำหนดเป็นนโยบายหรือวิสัยทัศน์การพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.74	0.50	มาก	3.54	0.50	มาก	3.83	0.66	มาก
2. กำหนดนโยบายหรือวิสัยทัศน์การพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียน	3.88	0.55	มาก	3.79	0.50	มาก	3.93	0.63	มาก
3. ครู บุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมกำหนดนโยบายหรือวิสัยทัศน์การพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.90	0.53	มาก	3.78	0.51	มาก	3.89	0.71	มาก
4. ประเมินนโยบายหรือวิสัยทัศน์การพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ให้เหมาะสมกับบริบทของโรงเรียน	3.76	0.43	มาก	3.63	0.49	มาก	3.77	0.58	มาก
5. ชี้แจงนโยบายหรือวิสัยทัศน์การพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้ทราบทั่วกัน	3.81	0.59	มาก	3.64	0.56	มาก	3.84	0.69	มาก
รวม	3.82	0.43	มาก	3.68	0.43	มาก	3.85	0.53	มาก

จากตารางที่ 27 พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการ

คิดวิเคราะห์ด้านนโยบายโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.82, S.D. = 0.43$ ) โรงเรียนขนาดกลางมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านนโยบายโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.68, S.D. = 0.43$ ) และโรงเรียนขนาดใหญ่มีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านนโยบายโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.85, S.D. = 0.53$ )

ตารางที่ 28 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ตามขนาดของสถานศึกษาของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามโดยรวมและจำแนกเป็นรายชื่อด้านการวางแผน

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน								
	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. กำหนดแผนกลยุทธ์หรือแผนปฏิบัติการในการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.95	0.58	มาก	3.70	0.63	มาก	3.92	0.67	มาก
2. กำหนดโครงการหรือกิจกรรมในการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์อย่างหลากหลาย	4.14	0.68	มาก	3.89	0.70	มาก	3.94	0.73	มาก
3. มีแผนกำกับ ติดตาม โครงการหรือกิจกรรมการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.81	0.51	มาก	3.70	0.63	มาก	3.81	0.68	มาก
4. ครู บุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมจัดทำแผนการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.93	0.56	มาก	3.80	0.73	มาก	3.81	0.62	มาก
5. ดำเนินงานตามโครงการหรือกิจกรรมการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ตามแผนที่ตั้งไว้	3.71	0.46	มาก	3.64	0.48	มาก	3.85	0.66	มาก

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน								
	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
6. ครู บุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.83	0.38	มาก	3.71	0.46	มาก	3.89	0.64	มาก
7. โครงการหรือกิจกรรมการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์บรรลุวัตถุประสงค์	3.48	0.51	มาก	3.53	0.50	มาก	3.72	0.65	มาก
รวม	3.84	0.37	มาก	3.71	0.46	มาก	3.85	0.53	มาก

จากตารางที่ 28 พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านการวางแผนโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.84, S.D. = 0.37$ ) โรงเรียนขนาดกลางมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านการวางแผนโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.71, S.D. = 0.46$ ) และโรงเรียนขนาดใหญ่มีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านการวางแผนโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.85, S.D. = 0.53$ )

ตารางที่ 29 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ตามขนาดของสถานศึกษาของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามโดยรวมและจำแนกเป็นรายชื่อด้านงบประมาณ

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน								
	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. โรงเรียนสนับสนุนงบประมาณดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.55	0.71	มาก	3.57	0.66	มาก	3.74	0.70	มาก

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน								
	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
2. ครู บุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมวางแผนงบประมาณดำเนินงานพัฒนา	3.74	0.70	มาก	3.62	0.63	มาก	3.89	0.68	มาก
นักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์									
3. แผนงบประมาณได้คำนึงถึงประโยชน์ของนักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์เป็นหลัก	3.67	0.72	มาก	3.62	0.65	มาก	3.71	0.76	มาก
4. มีการประเมินความเหมาะสมของงบประมาณ ตามโครงการหรือกิจกรรมการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.55	0.74	มาก	3.50	0.66	ปานกลาง	3.69	0.77	มาก
5. ขอรับการสนับสนุนงบประมาณ จากหน่วยงานองค์กร ต่าง ๆ เช่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์กรเอกชน เป็นต้น	2.98	1.14	ปานกลาง	3.29	0.99	ปานกลาง	3.54	0.91	มาก
6. ครู บุคลากร ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหน่วยงาน และองค์กรต่างๆ ให้การสนับสนุนงบประมาณการพัฒนา	3.74	1.19	มาก	3.59	0.98	มาก	3.55	0.74	มาก
พัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์									
รวม	3.54	0.71	มาก	3.53	0.68	มาก	3.68	0.61	มาก

จากตารางที่ 29 พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ที่ด้านงบประมาณโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.54, S.D. = 0.71$ ) โรงเรียนขนาดกลางมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ที่ด้านงบประมาณโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.53, S.D. = 0.68$ ) และโรงเรียนขนาดใหญ่มีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ที่ด้านงบประมาณโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.68, S.D. = 0.61$ )

ตารางที่ 30 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ตามขนาดของสถานศึกษาของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามโดยรวมและจำแนกเป็นรายชื่อด้านสภาพแวดล้อม

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน								
	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. โรงเรียนจัดสภาพแวดล้อมภายในให้เอื้อต่อการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.83	0.70	มาก	3.86	0.74	มาก	3.85	0.70	มาก
2. โรงเรียนจัดบรรยากาศการเรียนรู้ภายในเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.81	0.77	มาก	4.01	0.87	มาก	3.91	0.64	มาก
3. โรงเรียนจัดห้องเรียนหรือห้องปฏิบัติการเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.95	0.70	มาก	4.07	0.84	มาก	3.99	0.58	มาก
4. โรงเรียนจัดแหล่งเรียนรู้ภายในอย่างหลากหลายเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.81	0.71	มาก	3.95	0.69	มาก	3.78	0.68	มาก

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน								
	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
5. ครู บุคลากร นักเรียน และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้เพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.79	0.72	มาก	3.83	0.76	มาก	3.70	0.70	มาก
รวม	3.84	0.65	มาก	3.94	0.72	มาก	3.85	0.56	มาก

จากตารางที่ 30 พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านสภาพแวดล้อมโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.84, S.D. = 0.65$ ) โรงเรียนขนาดกลางมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านสภาพแวดล้อมโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.94, S.D. = 0.72$ ) และ โรงเรียนขนาดใหญ่มีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านสภาพแวดล้อมโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.85, S.D. = 0.56$ )

ตารางที่ 31 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ตามขนาดของสถานศึกษาของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามโดยรวมและจำแนกเป็นรายข้อ ด้านสื่อ วัสดุ อุปกรณ์

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน								
	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. โรงเรียนจัดหาสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ เพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.69	0.60	มาก	3.78	0.62	มาก	3.70	0.72	มาก



สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน								
	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
2. โรงเรียนจัดหาสื่อเทคโนโลยีที่ทันสมัยเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.48	0.77	ปานกลาง	3.70	0.71	มาก	3.76	0.72	มาก
3. โรงเรียนได้รับการสนับสนุนสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ เพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์จากหน่วยงาน องค์กรต่าง ๆ	2.95	1.01	ปานกลาง	3.26	0.88	ปานกลาง	3.48	0.87	ปานกลาง
4. ประเมินความเหมาะสมของสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.24	0.66	ปานกลาง	3.32	0.73	ปานกลาง	3.50	0.86	ปานกลาง
5. ครู บุคลากร นักเรียน และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการจัดหาสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ เพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.55	0.63	มาก	3.57	0.57	มาก	3.67	0.64	มาก
รวม	3.38	0.60	ปานกลาง	3.52	0.61	มาก	3.62	0.68	มาก

จากตารางที่ 31 พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านสื่อ วัสดุ อุปกรณ์โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.38, S.D. = 0.60$ ) โรงเรียนขนาดกลางมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านสื่อ วัสดุ อุปกรณ์โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.52, S.D. = 0.61$ ) และโรงเรียนขนาดใหญ่มีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านสื่อ วัสดุ อุปกรณ์โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.62, S.D. = 0.68$ )

ตารางที่ 32 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ตามขนาดของ  
สถานศึกษาของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามโดยรวมและจำแนกเป็นรายชื่อ  
ด้านบุคลากร

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน								
	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่		
	$\bar{X}$	S.D.	แปล ผล	$\bar{X}$	S.D.	แปล ผล	$\bar{X}$	S.D.	แปล ผล
1. ศึกษาความต้องการของ บุคลากร ด้านความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับการพัฒนานักเรียนด้าน การคิดวิเคราะห์	3.71	0.51	มาก	3.63	0.54	มาก	3.71	0.70	
2. มีแผนหรือโครงการหรือ กิจกรรมเพื่อพัฒนาบุคลากรด้าน การคิดวิเคราะห์	3.71	0.64	มาก	3.59	0.77	มาก	3.64	0.80	มาก
3. สร้างความเข้าใจให้กับครูและ บุคลากรเพื่อให้เข้าใจตรงกัน เกี่ยวกับการพัฒนานักเรียนด้าน การคิดวิเคราะห์	3.79	0.56	มาก	3.75	0.59	มาก	3.75	0.77	มาก
4. ส่งเสริม สนับสนุนให้ บุคลากรเข้ารับการศึกษ พัฒนา ตนเองด้านการคิดวิเคราะห์อย่าง ต่อเนื่อง	4.05	0.79	มาก	3.93	0.64	มาก	3.99	0.71	มาก
5. ส่งเสริม สนับสนุนให้ บุคลากรสร้างและพัฒนาสื่อ นวัตกรรมเพื่อพัฒนานักเรียน ด้านการคิดวิเคราะห์	3.95	0.79	มาก	3.84	0.69	มาก	3.88	0.61	มาก

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน								
	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
6. จัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ด้านเทคนิค วิธีการ แนวทางการ พัฒนานักเรียนด้านการคิด วิเคราะห์	4.02	0.78	มาก	3.84	0.69	มาก	3.75	0.67	มาก
7. ให้ขวัญกำลังใจแก่ครูและ บุคลากรที่มีผลงานการพัฒนา นักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ที่ ประสบผลสำเร็จ	3.83	0.85	มาก	3.75	0.73	มาก	3.57	0.66	มาก
รวม	3.88	0.64	มาก	3.77	0.61	มาก	3.76	0.60	มาก

จากตารางที่ 32 พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านบุคลากรโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.88, S.D. = 0.64$ ) โรงเรียนขนาดกลางมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านบุคลากรโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.77, S.D. = 0.61$ ) และโรงเรียนขนาดใหญ่มีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านบุคลากรโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.76, S.D. = 0.60$ )

ตารางที่ 33 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ตามขนาดของสถานศึกษาของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคาม โดยรวมและจำแนกเป็นรายชื่อด้านหลักสูตรสถานศึกษา

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน								
	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. กำหนดเป้าหมายของ หลักสูตรเพื่อพัฒนานักเรียนด้าน	3.98	0.84	มาก	4.11	0.66	มาก	3.86	0.74	มาก

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน								
	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
การคิดวิเคราะห์ไว้ในหลักสูตรสถานศึกษาอย่างชัดเจน									
2. กำหนดความสามารถนักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์เป็นคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของโรงเรียน	4.10	0.66	มาก	4.14	0.56	มาก	3.83	0.55	มาก
3. กำหนดสาระในหลักสูตรสถานศึกษาที่ส่งเสริมการคิดวิเคราะห์ครอบคลุมทุกกลุ่มสาระและกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	3.98	0.84	มาก	4.05	0.71	มาก	3.80	0.72	มาก
4. สอดแทรกความรู้ ภูมิปัญญาท้องถิ่นไว้ในหลักสูตรสถานศึกษาเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.81	0.51	มาก	3.95	0.59	มาก	3.90	0.62	มาก
5. ครูจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ส่งเสริมการคิดวิเคราะห์ของนักเรียน	3.93	0.75	มาก	3.91	0.68	มาก	3.74	0.68	มาก
6. มีการประเมินการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนในระดับชั้นต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง	3.88	0.86	มาก	3.76	0.92	มาก	3.72	0.73	มาก
รวม	3.94	0.65	มาก	3.99	0.60	มาก	3.81	0.51	มาก

จากตารางที่ 33 พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ที่ด้านนโยบายโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.94, S.D. = 0.65$ ) โรงเรียนขนาดกลางมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ที่ด้านนโยบายโดยรวมอยู่ในระดับมาก

( $\bar{X} = 3.99, S.D. = 0.60$ ) และโรงเรียนขนาดใหญ่มีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านนโยบายโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.81, S.D. = 0.51$ )

ตารางที่ 34 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ตามขนาดของสถานศึกษาของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคาม โดยรวมและจำแนกเป็นรายข้อด้านเครื่องมือวัดและประเมินผล

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน								
	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. โรงเรียนส่งเสริมให้ครูและบุคลากร จัดทำเครื่องมือวัดและประเมินผลด้านการคิดวิเคราะห์ของนักเรียน	3.67	0.53	มาก	3.76	0.69	มาก	3.75	0.58	มาก
2. ครูสร้างและพัฒนาเครื่องมือวัดและประเมินผลด้านการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนอย่างหลากหลาย	3.62	0.54	มาก	3.71	0.63	มาก	3.62	0.70	มาก
3. ครูใช้วิธีการประเมินผลตามสภาพจริง ในการประเมินนักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.74	0.54	มาก	3.79	0.60	มาก	3.69	0.79	มาก
4. มีการกำหนดเกณฑ์หรือตัวชี้วัด การประเมินนักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ไว้ชัดเจน	3.69	0.60	มาก	3.66	0.78	มาก	3.63	0.85	มาก
5. มีการประเมินคุณภาพเครื่องมือวัดและประเมินผลด้านการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนถูกต้องตามหลักการทางสถิติ	3.79	0.92	มาก	3.79	0.74	มาก	3.56	0.91	มาก

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน								
	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
6. ครู นักเรียน บุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการพัฒนาเครื่องมือและประเมินผลนักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.83	0.82	มาก	3.84	0.71	มาก	3.61	0.77	มาก
รวม	3.72	0.57	มาก	3.76	0.65	มาก	3.64	0.67	มาก

จากตารางที่ 34 พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านเครื่องมือวัดและประเมินผลโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.72, S.D. = 0.57$ ) โรงเรียนขนาดกลางมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านเครื่องมือวัดและประเมินผลโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.76, S.D. = 0.65$ ) และโรงเรียนขนาดใหญ่มีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านเครื่องมือวัดและประเมินผลโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.64, S.D. = 0.67$ )

ตารางที่ 35 สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ตามขนาดของสถานศึกษาของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามโดยรวมและจำแนกเป็นรายข้อด้านการกำกับ ติดตาม

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน								
	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. แต่งตั้งคณะกรรมการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.71	0.55	มาก	3.70	0.63	มาก	3.75	0.81	มาก

สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน								
	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
2. สนับสนุนให้ครูจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์อย่างสม่ำเสมอ	4.02	0.75	มาก	3.89	0.62	มาก	3.77	0.69	มาก
3. มีแผนกำกับ ติดตาม การพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์อย่างชัดเจน	3.79	0.61	มาก	3.74	0.62	มาก	3.66	0.88	มาก
4. ดำเนินงานนิเทศภายในเพื่อช่วยเหลือครูด้านการจัดกิจกรรมพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.83	0.54	มาก	3.76	0.43	มาก	3.79	0.79	มาก
5. จัดทำข้อมูลสารสนเทศที่ที่จำเป็น ถูกต้อง เป็นปัจจุบัน เพื่อใช้ในการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.64	0.58	มาก	3.64	0.65	มาก	3.63	0.69	มาก
6. จัดทำรายงานผลการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	3.67	0.57	มาก	3.64	0.65	มาก	3.58	0.69	มาก
7. ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมจัดทำรายงานข้อมูลสารสนเทศการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์	3.62	0.58	มาก	3.74	0.44	มาก	3.52	0.69	มาก



สภาพการดำเนินงาน	ระดับการดำเนินงาน								
	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
8. นำข้อมูลสารสนเทศการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์มาปรับปรุงพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	3.74	0.91	มาก	3.63	0.78	มาก	3.42	0.81	ปานกลาง
รวม	3.75	0.55	มาก	3.72	0.54	มาก	3.64	0.65	มาก

จากตารางที่ 35 พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านการกำกับ ติดตามโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.82, S.D. = 0.43$ )  
โรงเรียนขนาดกลางมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านการกำกับ ติดตามโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.68, S.D. = 0.43$ ) และโรงเรียนขนาดใหญ่มีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านการกำกับ ติดตามโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.85, S.D. = 0.53$ )

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบสภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามตามความคิดเห็นของครูที่มีตำแหน่งแตกต่างกัน ผู้วิจัยนำข้อมูลจากแบบสอบถามตอนที่ 2 ตรวจสอบให้คะแนน วิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแล้วเปรียบเทียบสภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามตามความคิดเห็นของครูที่มีตำแหน่งแตกต่างกัน โดยใช้สถิติ t-test รายละเอียดดังตารางที่ 36

ตารางที่ 36 การเปรียบเทียบสภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของ  
โรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามตามความคิดเห็นของครูที่มีตำแหน่งต่างกัน

การดำเนินการพัฒนานักเรียน ด้านการคิดวิเคราะห์	ตำแหน่ง				df	t
	ผู้บริหาร สถานศึกษา		ครู			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านนโยบาย	4.10	0.60	3.77	0.47	369	4.221*
2. ด้านการวางแผน	3.90	0.36	3.81	0.52	369	1.184
3. ด้านงบประมาณ	3.61	0.53	3.64	0.66	369	0.293
4. ด้านสภาพแวดล้อม	4.00	0.53	3.85	0.61	369	1.553
5. ด้านสื่อ วัสดุและอุปกรณ์	3.50	0.55	3.59	0.67	369	0.841
6. ด้านบุคลากร	3.81	0.47	3.76	0.62	369	0.503
7. ด้านหลักสูตรสถานศึกษา	3.51	0.64	3.88	0.56	369	2.206*
8. ด้านการวัดและประเมินผล	3.57	0.49	3.69	0.68	369	1.177
9. ด้านการกำกับ ติดตาม	3.66	0.46	3.67	0.64	369	.1770
โดยรวม	3.73	0.36	3.74	0.50	369	0.189

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 36 พบว่า ครูและผู้บริหารสถานศึกษามีความเห็นว่าคุณภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามโดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายด้าน ปรากฏว่า ผู้บริหารสถานศึกษาเห็นว่าการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านนโยบายสูงกว่าครูผู้สอนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และครูผู้สอนเห็นว่าการดำเนินงานด้านหลักสูตรสถานศึกษาสูงกว่าผู้บริหารสถานศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบสภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามตามความคิดเห็นของครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน

ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถาม ตรวจสอบให้คะแนน วิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน แล้วเปรียบเทียบสภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามตามความคิดเห็นของครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันโดยใช้ F-test เมื่อพบความแตกต่างทำการตรวจสอบรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ้ (Scheffe' test) รายละเอียดดังตารางที่ 37-39



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 37 การเปรียบเทียบสภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียน ในจังหวัดมหาสารคามตามความคิดเห็นของครู  
ที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน

การดำเนินการพัฒนานักเรียน ด้านการคิดวิเคราะห์	ขนาดโรงเรียน						df	SS	MS	F
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่					
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.				
1. ด้านนโยบาย	3.82	0.43	3.68	0.43	3.85	0.53	2	1.825	0.913	3.682 *
							368	91.232	0.248	
							370	93.058		
2. ด้านการวางแผน	3.84	0.37	3.71	0.46	3.85	0.53	2	1.113	0.557	2.206
							368	92.876	0.252	
							370	93.990		
3. ด้านงบประมาณ	3.54	0.71	3.53	0.68	3.69	0.61	2	1.908	0.954	2.329
							368	150.693	0.409	
							370	152.600		
4. ด้านสภาพแวดล้อม	3.84	0.65	3.94	0.72	3.85	0.56	2	0.575	0.287	0.787
							368	134.512	0.366	
							370	135.087		

การดำเนินการพัฒนานักเรียน ด้านการกิจกรรม	ขนาดโรงเรียน						df	SS	MS	F
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่					
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.				
5. ด้านสื่อ วัสดุและอุปกรณ์	3.38	0.61	3.52	0.61	3.62	0.68	2	2.363	1.181	2.749
							368	158.129	0.43	
							370	160.492		
6. ด้านบุคลากร	3.87	0.64	3.76	0.61	3.76	0.60	2	0.451	0.225	0.614
							368	134.944	0.367	
							370	135.394		
7. ด้านหลักสูตรสถานศึกษา	3.94	0.65	3.99	0.60	3.81	0.51	2	3.131	1.566	4.661*
							368	123.610	0.336	
							370	126.741		
8. ด้านการวัดและประเมินผล	3.72	0.57	3.76	0.64	3.64	0.67	2	0.909	0.454	1.051
							368	159.067	0.432	
							370	159.976		

การดำเนินการพัฒนานักเรียน ด้านการคิดวิเคราะห์	ขนาดโรงเรียน						แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่						
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.					
9. ด้านการกำกับติดตาม	3.75	0.55	3.72	0.54	3.64	0.65	ระหว่างกลุ่ม	2	0.707	0.353	0.919
							ภายในกลุ่ม	368	141.608	0.385	
							รวม	370	142.315		
โดยรวม	3.75	0.46	3.74	0.48	3.74	0.49	ระหว่างกลุ่ม	2	0.009	0.004	0.018
							ภายในกลุ่ม	368	85.919	0.233	
							รวม	370	85.928		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 37 พบว่า สภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคามตามความคิดเห็นของครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันโดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายด้าน ปรากฏว่า โรงเรียนที่มีขนาดแตกต่างกันมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านนโยบายและด้านหลักสูตรสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพบความแตกต่างได้ทำการเปรียบเทียบการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนด้วยวิธีของ เชฟเฟ่ (Scheffe' test) รายละเอียดดังตารางที่ 38-39

ตารางที่ 38 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายกลุ่มสภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคาม ที่มีขนาดแตกต่างกัน ด้านนโยบาย

ขนาดโรงเรียน	ขนาดโรงเรียน			
	— X	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
ขนาดเล็ก	3.82	3.82	3.68	3.85
ขนาดกลาง	3.68	-	0.1427	0.00339
ขนาดใหญ่	3.85	-	-	0.1766*

จากตารางที่ 38 พบว่า โรงเรียนขนาดใหญ่มีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านนโยบายสูงกว่าโรงเรียนขนาดกลางอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 39 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายกลุ่มสภาพการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคาม ของโรงเรียนที่มีขนาดแตกต่างกัน ด้านหลักสูตรสถานศึกษา

ขนาดโรงเรียน	ขนาดโรงเรียน			
	— X	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
ขนาดเล็ก	3.94	3.94	3.99	3.81
ขนาดกลาง	3.99	-	0.00423	0.1355
ขนาดใหญ่	3.81	-	-	0.1779*



จากตารางที่ 39 พบว่า โรงเรียนขนาดกลางมีการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ด้านหลักสูตรสถานศึกษาสูงกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

#### ตอนที่ 5 ข้อเสนอแนะจากแบบสอบถามปลายเปิด

ผู้วิจัยนำข้อมูลจากแบบสอบถามปลายเปิดมาวิเคราะห์ข้อความ จัดหมวดหมู่ หากำความถี่ นำเสนอในรูปตาราง รายละเอียดดังตารางที่ 40

ตารางที่ 40 ความถี่ ข้อเสนอแนะแนวทางการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียนในจังหวัดมหาสารคาม

ข้อเสนอแนะ	ความถี่ (N = 371)
<b>ด้านนโยบาย</b>	
1. กำหนดนโยบายให้ชัดเจน สามารถนำไปสู่การปฏิบัติได้	58
2. กำหนดนโยบายมุ่งเน้นยกระดับความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์	50
3. กำหนดนโยบายการคิดวิเคราะห์ให้สอดคล้องกับหลักสูตรสถานศึกษา	10
4. วิเคราะห์ความต้องการของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเพื่อกำหนดเป็นนโยบายด้านการวางแผน	10
1. จัดทำแผนกลยุทธ์การพัฒนาคิดวิเคราะห์อย่างเป็นระบบ ต่อเนื่อง	45
2. กำหนดเป้าหมายการพัฒนาคิดวิเคราะห์อย่างชัดเจน	30
4. ให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องร่วมกำหนดแผนพัฒนาอย่างแท้จริง	15
5. ศึกษา วิเคราะห์ ความต้องการพัฒนาของบุคลากรในโรงเรียน	6
<b>ด้านงบประมาณ</b>	
1. สนับสนุนงบประมาณอย่างเพียงพอ ต่อเนื่อง	81
2. จัดสรรงบประมาณมุ่งผลสัมฤทธิ์ เหมาะสมกับกิจกรรมการดำเนินงาน	70
3. ขอสนับสนุนงบประมาณจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือองค์กรอื่น	56

ข้อเสนอแนะ	ความถี่ (N = 371)
ด้านสภาพแวดล้อม	30
1. จัดแหล่งเรียนรู้ให้เพียงพอ หลากหลาย	12
2. จัดบรรยากาศภายในโรงเรียนให้ส่งเสริมการคิดวิเคราะห์	
ด้านสื่อ วัสดุ อุปกรณ์	79
1. จัดหา สื่อ วัสดุ อุปกรณ์อย่างเพียงพอ	65
2. จัดหาสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ที่ทันสมัย	
ด้านบุคลากร	71
1. เพิ่มจำนวนบุคลากรให้เพียงพอกับปริมาณงานในโรงเรียน	44
2. จัดอบรมบุคลากรให้มีความรู้ ความสามารถอย่างต่อเนื่อง	32
3. บุคลากรต้องเข้าใจผู้เรียน ไม่ปิดกั้นความคิดสร้างสรรค์ของนักเรียน	14
4. กำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบบุคลากรให้เหมาะสมกับความสามารถ	
ด้านหลักสูตรสถานศึกษา	32
1. กำหนดกิจกรรมตามหลักสูตรสถานศึกษาให้หลากหลาย สนองความแตกต่าง	20
ระหว่างบุคคล	
2. บูรณาการการคิดวิเคราะห์ในกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง	
สม่ำเสมอ	
ด้านเครื่องมือวัดและประเมินผล	72
1. เครื่องมือวัดและการประเมินผลต้องมีประสิทธิภาพ น่าเชื่อถือ	65
2. กำหนดตัวชี้วัด ให้เหมาะสม ชัดเจนในทางปฏิบัติ	45
3. เครื่องมือวัดต้องหลากหลาย สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา	20
4. นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากข้อมูลจริง ไม่เพิ่มเติม ตัดต่อ	
ด้านการกำกับติดตาม	56
1. นิเทศ กำกับ ติดตาม การดำเนินงานตามแผนที่วางไว้อย่างเข้มงวด	43
2. สรุป รายงานผลการดำเนินงานเป็นระยะ ๆ	

จากตารางที่ 40 พบว่า ข้อเสนอแนะการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์รายด้านที่สำคัญดังนี้ ด้านนโยบาย คือ กำหนดนโยบายให้ชัดเจน สามารถนำไปสู่การปฏิบัติได้ กำหนดนโยบายมุ่งเน้นยกระดับความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์ ด้านการวางแผน

คือ จัดทำแผนกลยุทธ์การพัฒนาศึกษาวิเคราะห์อย่างเป็นระบบ ต่อเนื่อง กำหนดเป้าหมาย การพัฒนาศึกษาวิเคราะห์อย่างชัดเจน ด้านงบประมาณ คือ สนับสนุนงบประมาณอย่าง เพียงพอ ต่อเนื่อง จัดสรรงบประมาณมุ่งผลสัมฤทธิ์ เหมาะสมกับกิจกรรมการดำเนินงาน ด้าน สภาพแวดล้อม คือ จัดแหล่งเรียนรู้ ให้เพียงพอ หลากหลาย จัดบรรยากาศภายในโรงเรียนให้ ส่งเสริมการศึกษวิเคราะห์ ด้านสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ คือ จัดหา สื่อ วัสดุ อุปกรณ์อย่างเพียงพอ จัดหาสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ที่ทันสมัย ด้านบุคลากร คือ เพิ่มจำนวนบุคลากรให้เพียงพอปริมาณ งานในโรงเรียน จัดอบรมบุคลากรให้มีความรู้ ความสามารถอย่างต่อเนื่อง ด้านหลักสูตร สถานศึกษา คือ กำหนดกิจกรรมตามหลักสูตรสถานศึกษาให้หลากหลาย สนองความแตกต่าง ระหว่างบุคคล และบูรณาการการศึกษวิเคราะห์ในกิจกรรมการเรียนการสอนทุก ๆ อย่างต่อเนื่อง สม่่าเสมอ ทุก ๆ ครั้งด้านเครื่องมือวัดและประเมินผล คือ เครื่องมือวัดและการประเมินผลต้อง มีประสิทธิภาพ น่าเชื่อถือ กำหนดตัวชี้วัด ให้เหมาะสม ชัดเจนในทางปฏิบัติ ด้านการกำกับ ติดตาม คือ นิเทศ กำกับ ติดตาม การดำเนินงานตามแผนที่วางไว้อย่างเข้มงวด สรุป รายงานผล เป็นระยะ ๆ

#### ตอนที่ 6 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการศึกษาภาคสนาม

ผู้วิจัยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างศึกษาภาคสนาม จำนวน 10 แห่งโดยศึกษาเอกสารดังต่อไปนี้ คือ แผนการพัฒนากุณาภาพการศึกษา แผนปฏิบัติ การประจำปีรายงานผลการประเมินคุณภาพภายนอกจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและ ประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) รายงานการพัฒนากุณาภาพการจัดการศึกษาประจำปี (Self Assessment Report : SAR) เป็นต้น สัมภาษณ์ผู้บริหารสถานศึกษา หัวหน้างานวิชาการ ครู ผู้รับผิดชอบกิจกรรม/โครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนานักเรียนด้านการศึกษวิเคราะห์และ ครูผู้สอน แล้วนำข้อมูลที่เป็นเอกสารทำการวิเคราะห์เนื้อหาโดยนำเอกสารและข้อมูลที่ รวบรวมได้มาสังเคราะห์แล้วนำเสนอเป็นความเรียง ส่วนข้อมูลจากการสัมภาษณ์ ผู้วิจัยนำ ข้อมูลที่ได้สร้างข้อสรุปแบบอุปนัย เพื่อนำข้อมูลทั้งหมดที่รวบรวมมาสรุปเป็นแนวทางการ ดำเนินงานของโรงเรียนที่ผ่านการรับรองมาตรฐานจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมิน คุณภาพการศึกษา มาตรฐานที่ 4 อยู่ในระดับดีมาก ปรากฏผล ดังนี้

1. ผลการประเมินคุณภาพภายนอกจาก สำนักงานรับรองมาตรฐานและ ประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) รอบที่ 2 มาตรฐานที่ 4

ผู้วิจัยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลผลการประเมินคุณภาพภายนอก

สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) มาตรฐานที่ 4 ทุกโรงเรียน ทั้งคะแนนอิงเกณฑ์ และอิงสถานศึกษา สรุปค่าคะแนน หาค่าเฉลี่ย เทียบกับเกณฑ์คุณภาพ ดังตารางที่ 41

ตารางที่ 41 ผลการประเมินคุณภาพภายนอกจาก สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) รอบที่ 2 มาตรฐานที่ 4 โดยรวมทุกโรงเรียน

โรงเรียน	ผลการประเมินคุณภาพภายนอกจาก สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) รอบที่ 2 มาตรฐานที่ 4 ของโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง					
	อิงเกณฑ์		อิงสถานศึกษา		โดยรวม	
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	$\bar{X}$	ความหมาย	$\bar{X}$	ความหมาย
สารคามพิทยาคม	3.52	ดีมาก	3.57	ดีมาก	3.55	ดีมาก
บ้านนาสีนวน	3.70	ดีมาก	3.75	ดีมาก	3.73	ดีมาก
บ้านมะกอก	3.62	ดีมาก	3.65	ดีมาก	3.64	ดีมาก
บ้านตำแยหนองคู	3.79	ดีมาก	3.84	ดีมาก	3.82	ดีมาก
อนุบาลพยัคฆภูมิพิสัย	3.71	ดีมาก	3.75	ดีมาก	3.73	ดีมาก
บ้านเตาป่า	3.57	ดีมาก	3.65	ดีมาก	3.61	ดีมาก
บ้านฮีใต้	3.80	ดีมาก	3.85	ดีมาก	3.83	ดีมาก
นาโพธิ์พิทยาสรรพ์	3.56	ดีมาก	3.65	ดีมาก	3.61	ดีมาก
บ้านโนนเมืองรุ่งเรืองวิทย์	3.61	ดีมาก	3.66	ดีมาก	3.64	ดีมาก
บ้านเหล่าหนองแคน	3.54	ดีมาก	3.54	ดีมาก	3.54	ดีมาก
โดยรวม	3.64	ดีมาก	3.69	ดีมาก	3.67	ดีมาก

จากตารางที่ 41 พบว่า โรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างเก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนามมีผลการประเมินคุณภาพภายนอกจาก สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) รอบที่ 2 มาตรฐานที่ 4 โดยรวมอยู่ในระดับดีมาก ( $\bar{X} = 3.67$ ) โดยผลการประเมินอิงเกณฑ์อยู่ในระดับดีมาก ( $\bar{X} = 3.64$ ) และผลการประเมินอิงสถานศึกษาอยู่ในระดับดีมาก ( $\bar{X} = 3.69$ )

## 2. การดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียนที่มีผลการประเมินคุณภาพภายนอกมาตรฐานที่ 4 อยู่ในระดับดีมาก

จากการศึกษาเอกสารและสัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้อง สรุปผลการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ของโรงเรียนที่มีผลการประเมินคุณภาพภายนอกมาตรฐานที่ 4 อยู่ในระดับดีมาก ได้ดังนี้

### 2.1 แนวทางการบริหารจัดการศึกษาเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์

กระบวนการบริหารจัดการศึกษาเพื่อพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ มีดังนี้

- 2.1.1 การบริหารและจัดการศึกษาตามกระบวนการ PDCA
- 2.1.2 การบริหารและจัดการศึกษาโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน
- 2.1.3 การบริหารและจัดการศึกษาโดยยึดมาตรฐานการศึกษาทั้งมาตรฐานชาติ มาตรฐานการศึกษาปฐมวัย มาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐานของ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ และมาตรฐานการศึกษาเพื่อการประเมินคุณภาพภายนอกจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.)

### 2.2 ขั้นตอนการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์

ขั้นตอนการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ มี 4 รูปแบบ ดังนี้

- 2.2.1 รูปแบบที่ 1 มีขั้นตอนการดำเนินงาน ดังนี้
  - 1) ศึกษาและวิเคราะห์ปัญหาด้านการคิดวิเคราะห์ของนักเรียน โดยทำการเปรียบเทียบระหว่างผลการประเมินคุณภาพภายนอกของ สมศ. กับผลการประเมินภายในด้วยโรงเรียนเอง
  - 2) วิเคราะห์สาเหตุของปัญหา
  - 3) กำหนดแผนงาน/กิจกรรม/โครงการแก้ไขปัญหาและพัฒนาอย่างชัดเจน เช่น โครงการส่งเสริมการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โครงการค่ายวิชาการ เป็นต้น
  - 4) จัดหาสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ และพัฒนานวัตกรรม
  - 5) จัดกิจกรรมสอนสอนซ่อมเสริม
  - 6) วัดและประเมินผลการพัฒนานักเรียนเป็นรายบุคคล

7) กำกับ ติดตาม เป็นระยะ ๆ ทั้งกิจกรรม/โครงการที่ดำเนินการ  
ตลอดจนการปฏิบัติงานของครู

#### 2.2.2 รูปแบบที่ 2 มีขั้นตอนการดำเนินงานดังนี้

- 1) สร้างความตระหนักและทำความเข้าใจแก่ครูและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง
- 2) สนับสนุน ส่งเสริม ให้ครูจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ที่บูรณาการการคิดวิเคราะห์ในทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้และกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน
- 3) นิเทศ กำกับ ติดตามการจัดการเรียนการสอนและการพัฒนาผู้เรียน
- 4) ดำเนินการประเมินผลการพัฒนาผู้เรียนด้านการคิดวิเคราะห์
- 5) รายงานผลการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์
- 6) ปรับปรุง พัฒนา กิจกรรมการดำเนินงานให้มีความเหมาะสม

ยิ่งขึ้นในปีต่อไป

#### 2.2.3 รูปแบบที่ 3 มีขั้นตอนการดำเนินงาน ดังนี้

1) กำหนดแผนงาน โครงการพัฒนาด้านการคิดวิเคราะห์ เช่น การทำหนังสือเล่มเล็ก การสอนโดยใช้โครงงาน การสอนโดยใช้ภูมิปัญญาท้องถิ่น การสอนโดยใช้แหล่งเรียนรู้ในท้องถิ่น การสอนโดยใช้ไอซีที เป็นต้น

2) พัฒนาคู่มือให้มีความสามารถจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

3) กำหนดแหล่งเรียนรู้ ภูมิปัญญาท้องถิ่น เพื่อใช้ในการส่งเสริมนักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์

4) ติดตาม ประเมินผลการพัฒนานักเรียน

#### 2.2.4 รูปแบบที่ 4 มีขั้นตอนการดำเนินงาน ดังนี้

1) แบ่งกลุ่มนักเรียนออกตามความสามารถจากผลการสอบ เพื่อจัดชั้นเรียนนักเรียนเก่ง อ่อน ปานกลาง และมีการจัดชั้นเรียนปลายปีโดยผลการประเมินในแต่ละปีการศึกษา

2) ประชุมชี้แจง แนวปฏิบัติให้ครูประจำชั้น/ครูที่ปรึกษา เกี่ยวกับแนวทางการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์



3) จัดการเรียนการสอนแบบโครงการที่หลากหลาย สอดคล้อง  
ครอบคลุม กับความสนใจของนักเรียนทุกกลุ่ม

4) ประเมินผล ติดตามการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

2.3 ผลการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์

ผลการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ มีรายละเอียดดังนี้

2.3.1 โรงเรียนมีผลการประเมินมาตรฐานการศึกษาจากภายนอกจาก  
สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) มาตรฐานที่ 4 ได้เพิ่มสูงขึ้น

2.3.2 นักเรียนมีความรู้ ความสามารถ และมีทักษะด้านการคิดวิเคราะห์  
เพิ่มขึ้น

2.3.3 นักเรียนมีความรู้ ความสามารถในการคิด และนำความรู้ไปใช้จัดทำ  
โครงการจากความสนใจได้เพิ่มมากขึ้น

2.4 ปัญหาการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์

ปัญหาการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์ มีรายละเอียด  
ดังนี้

2.4.1 การดำเนินกิจกรรมเสริมเพื่อเสริมทักษะการคิดวิเคราะห์ของ  
นักเรียนขาดความต่อเนื่อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งกิจกรรมนอกห้องเรียน

2.4.2 การดูแล เอาใจใส่นักเรียนจากครูยังไม่ทั่วถึง เช่น ขาดการกำกับ  
ติดตามการสรุปเรื่องที่ได้จากการอ่านของนักเรียน

2.4.3 แผนงาน/โครงการ/กิจกรรมการพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์  
ยังขาดความชัดเจน

2.4.4 เครื่องมือวัดและประเมินผลด้านการคิดวิเคราะห์ยังไม่  
ครอบคลุมพฤติกรรมนักเรียน

2.4.5 นักเรียนยังให้ความสนใจการจัดทำโครงการตามความถนัดน้อย

2.5 แนวทางการแก้ปัญหาการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์  
แนวทางการแก้ปัญหาการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์มี  
รายละเอียดดังนี้

2.5.1 ประชุม อบรม เพื่อจัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนระหว่างครูใน โรงเรียน

2.5.2 ปรับปรุง พัฒนาระบบดูแลช่วยเหลือให้นักเรียนให้เข้มแข็ง



- 2.5.3 ติดต่อประสานงานการพัฒนานักเรียนระหว่างโรงเรียนกับผู้ปกครองอย่างสม่ำเสมอ
- 2.5.4 กำหนดนโยบายให้ครูติดตามการพัฒนานักเรียนเป็นรายคน ทั้งใน  
เวลาเรียนและนอกเวลาเรียน
- 2.5.5 ส่งเสริมให้ผู้ปกครองร่วมรับผิดชอบกิจกรรมนอกเวลา
- 2.5.6 จัดสวัสดิการ ให้ขวัญกำลังใจแก่ครูที่มีผลงานดีเด่น
- 2.6 ผลของการแก้ไขปัญหาการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านการคิดวิเคราะห์  
ผลของการแก้ไขปัญหาการดำเนินงานพัฒนานักเรียนด้านคิดวิเคราะห์ มี  
รายละเอียดดังนี้
- 2.6.1 นักเรียนมีผลงานจากการปฏิบัติกิจกรรมนอกเวลาเรียนเพิ่มมากขึ้น
- 2.6.2 นักเรียนมีความสามารถด้านการจัดกิจกรรมแบบ โครงงานเพิ่มสูงขึ้น
- 2.6.3 ครูและผู้ปกครองให้ความร่วมมือกันเพื่อส่งเสริมการคิดวิเคราะห์  
ของนักเรียนเพิ่มมากขึ้น
- 2.6.4 ครูมีความพึงพอใจ เกิดความมุ่งมั่น ความตั้งใจในการปฏิบัติงาน  
เพิ่มสูงขึ้น