

ชื่อเรื่อง การพัฒนาการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาด้านผู้เรียน : กรณีศึกษา

โรงเรียนยางวิทยาคม

ผู้วิจัย นางฉัฐญา สามีมาน ปริญญา ค.ม. (สาขาวิชาการบริหารการศึกษา)

กรรมการที่ปรึกษา ดร. ศิริ ถิอาสนา ประธานกรรมการ

รศ.สมชาย วงศ์เกษม กรรมการ

ผศ.ดร.สมสงวน ปีสสาโก กรรมการ

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม 2553

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพปัญหาและความต้องการในการพัฒนาคุณภาพภายในสถานศึกษาด้านผู้เรียนของโรงเรียนยางวิทยาคม โดยใช้หลักและกรอบการวิจัยเชิงปฏิบัติกร กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ ประกอบด้วย ผู้บริหารและรองผู้บริหาร จำนวน 2 คน ครูผู้สอน จำนวน 15 คน และนักเรียนโรงเรียนยางวิทยาคม จำนวน 496 คน ขั้นตอนของการวิจัยแบ่งออกเป็น 2 ระยะ คือ 1) ศึกษาสภาพปัญหาและความต้องการในการพัฒนาการประกันคุณภาพ และ 2) พัฒนาการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาด้านผู้เรียน ตัวแปรที่ทำการศึกษาได้แก่ คุณภาพ มาตรฐานการศึกษาของโรงเรียนยางวิทยาคมประกอบด้วย มาตรฐานที่ 4 ผู้เรียนมีความสามารถในการคิดวิเคราะห์ คิดสังเคราะห์ มีวิจารณญาณ มีความคิดสร้างสรรค์ คิดไตร่ตรองและมีวิสัยทัศน์ และมาตรฐานที่ 5 ผู้เรียนมีความรู้และทักษะที่จำเป็นตามหลักสูตร เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย 1) โครงการ/กิจกรรม 2) แนวทางการพัฒนา 3) แบบสัมภาษณ์ 4) แบบสังเกต และ 5) แบบประเมินโครงการ/กิจกรรม การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ คำนวณหาค่าเฉลี่ย ข้อมูลเชิงคุณภาพวิเคราะห์ข้อมูลแบบอุปนัย เขียนรายงานวิจัยใช้วิธีการวิเคราะห์แบบพรรณนาวิเคราะห์

ผลการวิจัยพบว่า

ระยะที่ 1 สภาพปัญหาและความต้องการในการพัฒนาการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาด้านผู้เรียน จากการสนทนากลุ่ม มีความต้องการในการพัฒนาการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาด้านผู้เรียนมากที่สุดอยู่ 2 มาตรฐาน คือ มาตรฐานที่ 4 ผู้เรียนมีความสามารถในการคิดวิเคราะห์ คิดสังเคราะห์ มีวิจารณญาณ มีความคิดสร้างสรรค์

คิดไตร่ตรองและมีวิสัยทัศน์ และมาตรฐานที่ 5 ผู้เรียนมีความรู้และทักษะที่จำเป็นตาม หลักสูตร และจัดประชุมเชิงปฏิบัติการโดยใช้หลักการวิจัยเชิงปฏิบัติการ พบว่า ได้ข้อสรุป ที่ชัดเจนในยุทธศาสตร์การประกันคุณภาพการศึกษาของ สมศ. จากจำนวน 7 มาตรฐาน 32 ตัวชี้วัด คัดเลือกเหลือเพียง 2 มาตรฐาน 6 ตัวชี้วัด และได้ปรับแต่งยุทธศาสตร์ย่อยทั้ง 6 ตัวชี้วัด ให้อยู่ในรูปของตัวบ่งชี้คุณภาพหรือตัวชี้วัดสำคัญ ได้กำหนดเป้าหมาย และกำหนด โครงการ/กิจกรรม ของตัวชี้วัดต่างๆ ทั้ง 6 โครงการให้กับผู้รับผิดชอบโครงการ และการ ตรวจสอบต้องวินิจฉัยว่าตัวชี้วัดนั้นมีการดำเนินงานอยู่ในระดับใด (3 ดาว 2 ดาว และ 1 ดาว) ทั้งนี้เพื่อเป็นการกระตุ้นให้ผู้รับผิดชอบโครงการของตัวชี้วัดต่างๆ ดุลการแข่งขันกับตัวเอง และ ผู้รับผิดชอบโครงการอื่นๆ

ระยะที่ 2 พัฒนาการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาด้านผู้เรียน โดย การปฏิบัติงานตาม โครงการของตัวชี้วัดต่างๆ สามารถปฏิบัติงานได้บรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้ จำนวน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 ร้อยละของผู้เรียนที่มีทักษะการคิดวิเคราะห์ คิดสังเคราะห์ สรุปความคิดอย่างเป็นระบบ และมีการคิดแบบองค์รวม นักเรียนมีทักษะ การคิดวิเคราะห์ คิดสังเคราะห์ สรุปความคิดอย่างเป็นระบบ และมีการคิดแบบองค์รวม มากขึ้น ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของผู้เรียนที่มีทักษะการคิดแบบมีวิจารณญาณและคิด ไตร่ตรอง นักเรียนมีทักษะการคิดแบบมีวิจารณญาณและคิด ไตร่ตรองดีขึ้น ตัวชี้วัดที่ 3 ร้อยละของ ผู้เรียนที่มีทักษะการคิดสร้างสรรค์ และจินตนาการ นักเรียนมีทักษะการคิดสร้างสรรค์ และ จินตนาการเพิ่มมากขึ้น ส่วนตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ มี จำนวน 3 ตัวชี้วัด ดังนี้คือตัวชี้วัดที่ 4 ร้อยละของผู้เรียนที่มีระดับผลการเรียนไม่ต่ำกว่า 3 ในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย นักเรียนมีนิสัยรักการอ่านเพิ่มขึ้นและสามารถฟัง พูด อ่าน เขียนได้คล่อง ทำให้มีผลการเรียนเพิ่มขึ้น แต่ผลการดำเนินงานยังไม่บรรลุเป้าหมายและมีการควบคุมและพัฒนาปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง ตัวชี้วัดที่ 5 ร้อยละของผู้เรียนที่มีระดับผล การเรียนไม่ต่ำกว่า 3 ในกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ นักเรียนมีความกระตือรือร้นที่จะ เข้าร่วมกิจกรรม มีทัศนคติที่ดีต่อวิชาคณิตศาสตร์ และมีผลการเรียนเพิ่มขึ้น แต่ผลการ ดำเนินงานยังไม่บรรลุเป้าหมายและมีการควบคุมและพัฒนาปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง ตัวชี้วัดที่ 6 ร้อยละของผู้เรียนที่มีระดับผลการเรียนไม่ต่ำกว่า 3 ในกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ นักเรียนมีความกระตือรือร้นที่จะเข้าร่วมกิจกรรม มีทัศนคติที่ดีต่อวิชาวิทยาศาสตร์ และ มีผลการเรียนเพิ่มขึ้น แต่ผลการดำเนินงานยังไม่บรรลุเป้าหมายต้องมีการควบคุมและพัฒนา ปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง

Title: A Development of School Internal Quality Assurance on the Students : A Case Study of Yangwittayakhom School

Author: Mrs.Natthaya Saphiman **Degree:** M.Ed. (Educational Administration Program)

Advisors: Dr. Siri Thee-Asana	Chairman
Assoc. Prof. Somchai Wongkasem	Committee
Asst. Prof. Dr. Somsaguan Passago	Committee

Rajabhat Maha Sarakham University, 2010

Abstract

This research's objectives were to study the problems of and the needs for the development of school internal quality assurance on the students of Yangwittayakhom School using the concept and framework of participatory action research (PAR). The key informants consisted of the school principal and the deputy principal, 15 teaching staff and 496 students. The research methodology was divided in two phases. Phase 1 was the study of the problems of and the needs for the development of internal quality assurance. Phase 2 was the development of internal quality assurance on the students. The research variables were the educational quality and standards of Yangwittayakhom School. They were Standard 4 -- the students having the ability on analytical thinking, synthetic thinking, critical thinking, creative thinking, discreet thinking, and visionary thinking; and the Standard 5 -- the students having the necessary knowledge and skills according to the curricula. The research tools were 1) initiatives/projects, 2) development guideline, 3) questionnaire, 4) observation form and 5) initiative/activity assessment form. The quantitative analysis employed the statistical mean and the qualitative analysis used analytical induction. This researcher used descriptive analysis for research writing.

The findings were:

Phase 1 : the problems of and needs for development of school internal quality assurance. From the results of the focus group interviews, it was found that there were the needs for the school internal quality assurance on the students at the highest level on 2 standards. The standards were Standard 4 -- the students having the ability for analytical thinking, synthetic thinking, critical thinking, creative thinking, discreet thinking and visionary thinking; and Standard 5 -- the students having the necessary knowledge and skills according to the curricula. From the participatory action research (PAR) workshop, it gave the clear summary. From the strategic internal quality assurance from the Office for National Education Standards and Quality Assessment's 7 standards and 32 indicators, they were reduced to 2 standards and 6 indicators. The 6 sub-indicators were also improved into quality indicators or key performance indicators (KPIs). The PAR workshop also defined the 6 targets and the initiatives/projects of the targets for the responsible staff. The evaluation came out with different performance levels (3 stars, 2 stars and one star). The evaluation was meant for self competition among the responsible staff on the projects and indicators.

Phase 2: the development of school internal quality assurance on the students. This phase was to measure the achievement of the performance on the projects of the indicators. The measured indicators were: 1) Indicator 1 -- percentage of the students having the skills on analytical thinking, synthetic thinking, systematic thinking and integrative thinking. The percentage was found increasing. 2) Indicator 2 -- percentage of the students having the skills on critical thinking and discreet thinking. The percentage was increasing. 3) Indicator 3 -- percentage of the students having the skills on creative thinking and imaginary thinking. It was also found increasing. There were 3 indicators that did not meet the expected targets. They were Indicator 4 -- percentage of students having academic achievement not less than 3 in the Thai language learning substance group -- the students had increased reading habit and better listening, speaking, reading and writing resulting to better academic achievement. It was found that the work performance did not meet the target requiring continuous monitoring and improvement. Indicator 5 -- percentage of students having academic achievement not less than 3 in the mathematics learning substance group --

the students were eager to participate and had better positive attitude to mathematics and better academic achievement. But the work performance did not meet the target requiring continuous supervising and improvement. Indicator 6 -- percentage of students having academic achievement not less than 3 in the science learning substance group – the students were more eager to participate and had better positive attitude to science and higher academic achievement. But the work performance did not meet the target requiring continuous supervising and improvement.



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY