

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสกลนคร เขต 3 ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

#### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อความเข้าใจถูกต้องตรงกันในการจัดกระทำและแปลความหมายของข้อมูล จึงได้กำหนดตามลำดับดังนี้

$\bar{X}$  แทน ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง

S.D. แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

n แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

F แทน ค่าสถิติ F – test

SS แทน ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum of Square)

MS แทน ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean Square)

df แทน ชั้นของความอิสระ (Degree of Freedom)

#### การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำเสนอข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับกลุ่มตัวอย่าง
2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยรวมและรายด้าน
3. ผลการเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับสภาพ

การปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน

4. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการแก้ปัญหาการดำเนินงาน  
การนิเทศภายในของสถานศึกษา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้รับแบบสอบถามคืน  
มาทั้งหมด 293 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 36

ตารางที่ 2 จำนวน และร้อยละสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
สถานภาพ		
ผู้บริหารสถานศึกษา	84	10.32
ครูสายผู้สอน	209	25.68
รวม	293	36.00
ขนาดสถานศึกษา		
เล็ก	42	5.16
กลาง	167	20.52
ใหญ่	84	10.32
รวม	293	36.00

จากตารางที่ 2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้บริหารสถานศึกษา คิดเป็น  
ร้อยละ 10.32 และครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 25.68 ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ คิด  
เป็นร้อยละ 10.32 สถานศึกษาขนาดกลาง คิดเป็นร้อยละ 20.52 สถานศึกษาขนาดเล็ก คิดเป็น  
ร้อยละ 5.16

2. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการปฏิบัติ  
ตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสกลนคร  
เขต 3 โดยรวมและรายด้าน

2.1 ผลการวิเคราะห์จำแนกตามสถานภาพ โดยรวมและรายด้าน ดังตารางที่

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน ต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศ  
ภายในของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศกสศนคร เขต 3 โดยรวม

ที่	สภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน	ระดับความคิดเห็น						โดยรวม		
		ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล			
1.	ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา	3.58	.71	มาก	3.48	.71	ปานกลาง	3.51	.71	แปลผล มาก
2.	ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา	3.59	.79	มาก	3.45	.69	ปานกลาง	3.48	.72	ปานกลาง
3.	ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา	3.54	.76	มาก	3.33	.65	ปานกลาง	3.38	.68	ปานกลาง
4.	ด้านการลงมือปฏิบัติ	3.61	.75	มาก	3.44	.73	ปานกลาง	3.48	.74	ปานกลาง
5.	ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข	3.65	.76	มาก	3.36	.64	ปานกลาง	3.42	.68	ปานกลาง
โดยรวม		3.59	.70	มาก	3.41	.46	ปานกลาง	3.45	.52	ปานกลาง

จากตารางที่ 3 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.45$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมาก 1 ด้าน และอยู่ในระดับปานกลาง 4 ด้าน โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ( $\bar{X} = 3.51$ ) ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา และด้านการลงมือปฏิบัติ ( $\bar{X} = 3.48$ ) และด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ( $\bar{X} = 3.42$ )

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพของบุคลากร พบว่า

1. ผู้บริหารสถานศึกษา พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.59$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ( $\bar{X} = 3.65$ ) ด้านการลงมือปฏิบัติ ( $\bar{X} = 3.61$ ) และด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ( $\bar{X} = 3.59$ )

2. ครูผู้สอน พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.41$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ( $\bar{X} = 3.48$ ) ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ( $\bar{X} = 3.45$ ) และด้านการลงมือปฏิบัติ ( $\bar{X} = 3.44$ )

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน ต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศ  
ภายในของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศงขลา เขต 3 ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา

ที่	รายการ	ระดับความคิดเห็น						โดยรวม		
		ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล			
1.	การเก็บรวบรวมข้อมูลที่แสดงถึงสภาพปัจจุบันของสถานศึกษา	4.00	.82	มาก	3.55	.89	มาก	3.65	.89	มาก
2.	การกำหนดสภาพความสำเร็จและเกณฑ์การประเมินไว้ล่วงหน้า	3.97	.88	มาก	3.63	.89	มาก	3.71	.89	มาก
3.	การเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานนิเทศกับเป้าหมายที่กำหนด	3.34	1.00	ปานกลาง	3.65	1.05	มาก	3.58	1.04	มาก
4.	การประเมินผลระหว่างการนิเทศแต่ละภาคเรียน	3.18	1.00	ปานกลาง	3.21	1.19	ปานกลาง	3.21	1.16	ปานกลาง
5.	การเรียงลำดับความสำคัญของปัญหาการนิเทศภายในเพื่อ สะดวกในการวางแผนแก้ไข	3.64	.88	มาก	3.32	1.21	ปานกลาง	3.39	1.16	ปานกลาง
6.	การเรียงลำดับความต้องการของบุคลากรในการปฏิบัติการนิเทศ	3.50	.94	ปานกลาง	3.51	1.11	มาก	3.51	1.07	มาก
7.	การจัดเตรียมและจัดเก็บข้อมูลในรูปแบบสารสนเทศ	3.55	.91	มาก	3.35	.97	ปานกลาง	3.39	.96	ปานกลาง
8.	การจัดเตรียมเอกสารความรู้ต่าง ๆ และแหล่งข้อมูลในการนิเทศ	3.53	.89	มาก	3.48	.93	ปานกลาง	3.49	.92	ปานกลาง
9.	การสรุปผลการนิเทศภายในแต่ละภาคเรียนและแต่ละปีการศึกษา	3.74	80	มาก	3.55	.96	มาก	3.59	.93	มาก
10.	ผู้บริหารสถานศึกษาศักยภาพและความตระหนักถึงความต้องการจำเป็น ในการนิเทศภายใน	3.33	1.15	ปานกลาง	3.58	1.09	มาก	3.52	1.11	มาก
	โดยรวม	3.58	.71	มาก	3.48	.71	ปานกลาง	3.51	.71	มาก

จากตารางที่ 4 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.51$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 6 ข้อ และอยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การกำหนดสภาพความสำเร็จและเกณฑ์การประเมินไว้ล่วงหน้า ( $\bar{X} = 3.71$ ) การเก็บรวบรวมข้อมูลที่แสดงถึงสภาพปัจจุบันของสถานศึกษา ( $\bar{X} = 3.65$ ) และการสรุปผลกระบวนการนิเทศภายในแต่ละภาคเรียนและแต่ละปีการศึกษา ( $\bar{X} = 3.59$ )

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพของบุคลากร พบว่า

1. ผู้บริหารสถานศึกษา พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.58$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 6 ข้อ และอยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ การเก็บรวบรวมข้อมูลที่แสดงถึงสภาพปัจจุบันของสถานศึกษา ( $\bar{X} = 4.00$ ) การกำหนดสภาพความสำเร็จและเกณฑ์การประเมินไว้ล่วงหน้า ( $\bar{X} = 3.97$ ) และการสรุปผลกระบวนการนิเทศภายในแต่ละภาคเรียนและแต่ละปีการศึกษา ( $\bar{X} = 3.74$ )

2. ครูผู้สอน พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.48$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 6 ข้อ และอยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ การเปรียบเทียบผลการปฏิบัติการนิเทศกับเป้าหมายที่กำหนด ( $\bar{X} = 3.65$ ) การกำหนดสภาพความสำเร็จและเกณฑ์การประเมินไว้ล่วงหน้า ( $\bar{X} = 3.63$ ) และผู้บริหารสถานศึกษาสร้างความตระหนักถึงความต้องการจำเป็นในการนิเทศภายใน ( $\bar{X} = 3.58$ )

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน ต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศ  
ภายในของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศกสศ.นคร เขต 3 ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา

ที่	รายการ	ระดับความคิดเห็น						โดยรวม		
		ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล			
1.	การวิเคราะห์ถึงจุดเด่นในภารกิจหลักและกิจกรรมของสถานศึกษา	3.51	.99	มาก	3.49	1.08	ปานกลาง	3.50	1.06	ปานกลาง
2.	การวิเคราะห์ถึงจุดด้อยในภารกิจหลักและกิจกรรมของสถานศึกษาที่จะต้องปรับปรุง	3.55	.98	มาก	3.25	1.15	ปานกลาง	3.31	1.12	ปานกลาง
3.	การวิเคราะห์และเปรียบเทียบจุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา	3.63	.91	มาก	3.39	1.05	ปานกลาง	3.44	1.02	ปานกลาง
4.	การวิเคราะห์ความรู้ความสามารถของบุคลากรในสถานศึกษา	3.64	.95	มาก	3.43	.95	ปานกลาง	3.47	.96	ปานกลาง
5.	การจัดวางตัวบุคลากรให้ตรงกับภาระงานและกิจกรรม	3.54	.93	มาก	3.53	.99	มาก	3.53	.98	มาก
6.	การนำผลของการวิเคราะห์ไปวางแผนการมีเทศภายในของบุคลากรในสถานศึกษา	3.52	.99	มาก	3.47	.96	ปานกลาง	3.48	.96	ปานกลาง
7.	การทำงานร่วมกันเป็นกลุ่มมีการวิเคราะห์จุดด้อยของบุคลากรในการปฏิบัติการณ์เทศภายใน	3.56	.88	มาก	3.66	.94	มาก	3.64	.93	มาก

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ที่	รายการ	ระดับความคิดเห็น						โดยรวม		
		ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล			
8.	บุคลากรในสถานศึกษายอมรับในความรู้ความสามารถของคณะกรรมการนิเทศ	3.57	.94	มาก	3.49	1.09	ปานกลาง	3.51	1.06	มาก
9.	ผู้บริหารสถานศึกษาและคณะกรรมการนิเทศมีการประสานงานกันอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง	3.78	.82	มาก	3.32	.93	ปานกลาง	3.42	.93	ปานกลาง
	โดยรวม	3.59	.79	มาก	3.45	.69	ปานกลาง	3.48	.72	ปานกลาง



จากตารางที่ 5 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษาด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.48$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 3 ข้อ และอยู่ในระดับปานกลาง 6 ข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การทำงานรวมกันเป็นกลุ่มมีการวิเคราะห์เจตคติของบุคลากรในการปฏิบัติการณ์เทศภายใน ( $\bar{X} = 3.64$ ) การจัดวางตัวบุคลากรให้ตรงกับภาระงานและกิจกรรม ( $\bar{X} = 3.53$ ) และบุคลากรในสถานศึกษายอมรับในความรู้ความสามารถของคณะกรรมการนิเทศ ( $\bar{X} = 3.51$ )

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพของบุคลากร พบว่า

1. ผู้บริหารสถานศึกษา พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.59$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ ผู้บริหารสถานศึกษาและคณะกรรมการนิเทศมีการประสานงานกันอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 3.78$ ) การวิเคราะห์ความรู้ความสามารถของบุคลากรในสถานศึกษา ( $\bar{X} = 3.64$ ) และการวิเคราะห์และเปรียบเทียบจุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ( $\bar{X} = 3.63$ )

2. ครูผู้สอน พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.45$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 2 ข้อ และอยู่ในระดับปานกลาง 7 ข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ การทำงานรวมกันเป็นกลุ่มมีการวิเคราะห์เจตคติของบุคลากรในการปฏิบัติการณ์เทศภายใน ( $\bar{X} = 3.66$ ) การจัดวางตัวบุคลากรให้ตรงกับภาระงานและกิจกรรม ( $\bar{X} = 3.53$ ) การวิเคราะห์ถึงจุดเด่นในภารกิจหลักและกิจกรรมของสถานศึกษา และบุคลากรในสถานศึกษายอมรับในความรู้ความสามารถของคณะกรรมการนิเทศ ( $\bar{X} = 3.49$ )

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน ต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายในของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศากนคร เขต 3 ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา

ที่	รายการ	ระดับความคิดเห็น						โดยรวม		
		ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล			
1.	การรวบรวมข้อมูลแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา	3.70	.81	มาก	3.31	.99	ปานกลาง	3.40	.97	ปานกลาง
2.	การพิจารณาแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา	3.74	.82	มาก	3.60	1.08	มาก	3.63	1.03	มาก
3.	การพิจารณาข้อดีข้อเสียของแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้	3.65	.87	มาก	3.11	1.05	ปานกลาง	3.22	1.04	ปานกลาง
4.	การศึกษาค้นคว้าและทฤษฎีการนิเทศเพื่อประกอบการพิจารณาแนวทางเลือก	3.53	.94	มาก	3.24	1.10	ปานกลาง	3.30	1.03	ปานกลาง
5.	การพิจารณาเลือกยุทธศาสตร์ที่จะใช้ปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนาข้อมูลที่มีความเป็นไปได้ในการนิเทศ	3.53	.96	มาก	3.23	1.04	ปานกลาง	3.29	1.08	ปานกลาง
6.	การพิจารณาแนวทางเลือกเปรียบเทียบกับสภาพความสำเร็จของงาน	3.48	1.02	ปานกลาง	3.36	1.01	ปานกลาง	3.39	1.01	ปานกลาง

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ที่	รายการ	ระดับความคิดเห็น						โดยรวม		
		ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล			
7.	การเลือกแนวทางพัฒนาที่เหมาะสมเพื่อให้บรรลุความต้องการ	3.51	.96	มาก	3.35	.95	ปานกลาง	3.38	.96	ปานกลาง
8.	ผู้บริหารสถานศึกษาและคณะกรรมการนิเทศมีการประสานงานกันอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง	3.34	1.00	ปานกลาง	3.39	1.03	ปานกลาง	3.38	1.02	ปานกลาง
9.	ผู้บริหารสถานศึกษาเป็นบุคลากรหลักในการดำเนินงาน	3.35	1.01	ปานกลาง	3.40	1.11	ปานกลาง	3.39	1.08	ปานกลาง
	โดยรวม	3.54	.76	มาก	3.33	.65	ปานกลาง	3.38	.68	ปานกลาง

จากตารางที่ 6 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษาด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.38$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 1 ข้อ และอยู่ในระดับปานกลาง 8 ข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การพิจารณาแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา ( $\bar{X} = 3.63$ ) การรวบรวมข้อมูลแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา ( $\bar{X} = 3.40$ ) การพิจารณาแนวทางเลือกเปรียบเทียบกับสภาพความสำเร็จของงาน และผู้บริหารสถานศึกษาเป็นบุคลากรหลักในการดำเนินงาน ( $\bar{X} = 3.39$ )

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพของบุคลากร พบว่า

1. ผู้บริหารสถานศึกษา พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.54$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 6 ข้อ และอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ การพิจารณาแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา ( $\bar{X} = 3.74$ ) การรวบรวมข้อมูลแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา ( $\bar{X} = 3.70$ ) และการพิจารณาข้อดีข้อเสียของแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ ( $\bar{X} = 3.65$ )
2. ครูผู้สอน พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.33$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 1 ข้อ และอยู่ในระดับปานกลาง 8 ข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ การพิจารณาแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา ( $\bar{X} = 3.60$ ) ผู้บริหารสถานศึกษาเป็นบุคลากรหลักในการดำเนินงาน ( $\bar{X} = 3.40$ ) และผู้บริหารสถานศึกษาและคณะกรรมการนิเทศมีการประสานงานกันอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 3.39$ )

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน ต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศ  
ภายในของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศงขลาเขต 3 ด้านการลงมือปฏิบัติ

ที่	รายการ	ระดับความคิดเห็น						โดยรวม		
		ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล			
1.	การกำหนดรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินงานนิเทศภายใน	3.51	.93	มาก	3.44	.89	ปานกลาง	3.46	.90	ปานกลาง
2.	การกำหนดปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงาน ได้แก่งบประมาณ บุคลากร วัสดุอุปกรณ์	3.60	.93	มาก	3.44	1.12	ปานกลาง	3.48	1.08	ปานกลาง
3.	การกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการนิเทศภายใน	3.59	.95	มาก	3.38	1.01	ปานกลาง	3.43	1.00	ปานกลาง
4.	การจัดทำแผนการนิเทศภายในสถานศึกษา	3.64	.85	มาก	3.34	1.07	ปานกลาง	3.41	1.03	ปานกลาง
5.	การวางแผนติดตามประเมินผลการนิเทศภายใน	3.61	.91	มาก	3.45	1.04	ปานกลาง	3.49	1.01	ปานกลาง
6.	การประชุมชี้แจง และมอบหมายงานให้ตรงกับความรู้ความสามารถของผู้นิเทศ	3.58	.86	มาก	3.48	1.02	ปานกลาง	3.50	.99	ปานกลาง
7.	ผู้นิเทศจัดทำปฏิทินการนิเทศและประสานงานกับผู้เกี่ยวข้อง	3.64	.88	มาก	3.53	1.08	มาก	3.56	1.04	มาก

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ที่	รายการ	ระดับความคิดเห็น						โดยรวม		
		ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล			
8.	การนิเทศติดตามแผน และตามปฏิทินที่กำหนดไว้	3.60	.80	มาก	3.43	.99	ปานกลาง	3.47	.95	ปานกลาง
9.	การบันทึกผลการนิเทศและรายงานผลให้ผู้บริหาร	3.63	.87	มาก	3.46	.96	ปานกลาง	3.50	.95	ปานกลาง
10.	สถานศึกษาทราบ ผู้บริหารสถานศึกษาคอยให้คำแนะนำและเป็นที่ปรึกษา แก่คณะกรรมการนิเทศ	3.66	.91	มาก	3.44	1.00	ปานกลาง	3.49	.99	ปานกลาง
	โดยรวม	3.61	.75	มาก	3.44	.73	ปานกลาง	3.48	.74	ปานกลาง

จากตารางที่ 7 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษาด้านการลงมือปฏิบัติ อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.48$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 1 ข้อ และอยู่ในระดับปานกลาง 9 ข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ผู้นิเทศจัดทำปฏิทินการนิเทศและประสานงานกับผู้เกี่ยวข้อง ( $\bar{X} = 3.56$ ) การประชุมชี้แจง และมอบหมายงานให้ตรงกับความรู้ความสามารถของผู้นิเทศ และการบันทึกผลการนิเทศและรายงานผลให้ผู้บริหารสถานศึกษาทราบ ( $\bar{X} = 3.50$ ) การวางแผนติดตามประเมินผลการนิเทศภายใน และผู้บริหารสถานศึกษาคอยให้คำแนะนำและเป็นที่ปรึกษาแก่คณะกรรมการนิเทศ ( $\bar{X} = 3.49$ )

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพของบุคลากร พบว่า

1. ผู้บริหารสถานศึกษา พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.61$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ ผู้บริหารสถานศึกษาคอยให้คำแนะนำและเป็นที่ปรึกษาแก่คณะกรรมการนิเทศ ( $\bar{X} = 3.66$ ) การจัดทำแผนการนิเทศภายในสถานศึกษา และผู้นิเทศจัดทำปฏิทินการนิเทศและประสานงานกับผู้เกี่ยวข้อง ( $\bar{X} = 3.64$ ) และการบันทึกผลการนิเทศและรายงานผลให้ผู้บริหารสถานศึกษาทราบ ( $\bar{X} = 3.63$ )
2. ครูผู้สอน พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.44$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 1 ข้อ และอยู่ในระดับปานกลาง 9 ข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ผู้นิเทศจัดทำปฏิทินการนิเทศและประสานงานกับผู้เกี่ยวข้อง ( $\bar{X} = 3.53$ ) การประชุมชี้แจง และมอบหมายงานให้ตรงกับความรู้ความสามารถของผู้นิเทศ ( $\bar{X} = 3.48$ ) และการบันทึกผลการนิเทศและรายงานผลให้ผู้บริหารสถานศึกษาทราบ ( $\bar{X} = 3.46$ )

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน ต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายในของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศงขลา เขต 3 ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข

	รายการ	ระดับความคิดเห็น						โดยรวม		
		ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล			
1.	การรวบรวมผลการดำเนินการนิเทศตามแผน	3.64	.99	มาก	3.45	1.12	ปานกลาง	3.49	1.09	ปานกลาง
2.	การแปลความหมายของการนิเทศเพื่อเปรียบเทียบกับเป้าหมาย	3.63	.99	มาก	3.30	1.03	ปานกลาง	3.37	1.03	ปานกลาง
3.	การสรุปผลการนิเทศในแต่ละภาคเรียนและแต่ละปีการศึกษา	3.60	.98	มาก	3.49	1.11	ปานกลาง	3.51	1.09	มาก
4.	การเปรียบเทียบผลการนิเทศกับสภาพความสำเร็จที่วางเป้าหมายไว้	3.63	.96	มาก	3.27	1.18	ปานกลาง	3.35	1.14	ปานกลาง
5.	การปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแนวทางดำเนินงานการนิเทศอยู่เสมอ	3.60	.95	มาก	3.32	1.00	ปานกลาง	3.39	.99	ปานกลาง
6.	การนำผลการประเมินไปวางแผนดำเนินการในปีการศึกษาต่อไป	3.59	1.02	มาก	3.41	1.06	ปานกลาง	3.45	1.05	ปานกลาง
7.	การเตรียมการจัดทำแผนปฏิบัติการนิเทศในปีการศึกษาต่อไป	3.61	.99	มาก	3.17	1.12	ปานกลาง	3.27	1.10	ปานกลาง
8.	การประเมินผลระหว่างดำเนินการ	3.89	.82	มาก	3.55	.95	มาก	3.63	.94	มาก
9.	การจัดทำปฏิบัติการประเมินผล	3.63	.96	มาก	3.27	1.18	ปานกลาง	3.35	1.14	ปานกลาง
10.	ผู้บริหารสถานศึกษาคอยให้กำลังใจและเสริมแรงแก่บุคลากรทุกฝ่ายในการนิเทศภายใน	3.63	.95	มาก	3.32	1.00	ปานกลาง	3.39	.99	ปานกลาง
	โดยรวม	3.65	.76	มาก	3.36	.64	ปานกลาง	3.42	.68	ปานกลาง



จากตารางที่ 8 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษาด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.42$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 2 ข้อ และอยู่ในระดับปานกลาง 8 ข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การประเมินผลระหว่างดำเนินการ ( $\bar{X} = 3.63$ ) การสรุปผลการนิเทศในแต่ละภาคเรียนและแต่ละปีการศึกษา ( $\bar{X} = 3.51$ ) และการรวบรวมผลการดำเนินการนิเทศตามแผน ( $\bar{X} = 3.49$ )

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพของบุคลากร พบว่า

1. ผู้บริหารสถานศึกษา พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.65$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ การประเมินผลระหว่างดำเนินการ ( $\bar{X} = 3.89$ ) การรวบรวมผลการดำเนินการนิเทศตามแผน ( $\bar{X} = 3.64$ ) การแปลความหมายของการนิเทศเพื่อเปรียบเทียบกับเป้าหมาย การเปรียบเทียบผลการนิเทศกับสภาพความสำเร็จที่วางเป้าหมายไว้ การจัดทำปฏิทินการประเมินผล และผู้บริหารสถานศึกษาคอยให้กำลังใจและเสริมแรงแก่บุคลากรทุกฝ่ายในการนิเทศภายใน ( $\bar{X} = 3.63$ )

2. ครูผู้สอน พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.36$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 1 ข้อ และอยู่ในระดับปานกลาง 9 ข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การประเมินผลระหว่างดำเนินการ ( $\bar{X} = 3.55$ ) การสรุปผลการนิเทศในแต่ละภาคเรียนและแต่ละปีการศึกษา ( $\bar{X} = 3.49$ ) และการรวบรวมผลการดำเนินการนิเทศตามแผน ( $\bar{X} = 3.45$ )

2.2 ผลการวิเคราะห์จำแนกตามขนาดสถานศึกษา โดยรวมและรายด้าน  
ดังตารางที่ 9 - 14

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการบริหารภายใน ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ สถานศึกษาขนาดกลาง และสถานศึกษาขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากลนคร เขต 3 โดยรวม

ที่	สภาพการดำเนินงาน	ระดับสภาพการดำเนินงานในสถานศึกษา											
		ขนาดใหญ่			ขนาดกลาง			ขนาดเล็ก			โดยรวม		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1.	ด้านกฎระเบียบมีความต้องการ จำเป็นในการพัฒนา	3.53	.72	มาก	3.64	.68	มาก	3.17	.66	ปานกลาง	3.51	.71	มาก
2.	การวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อ กำหนดจุดที่จะพัฒนา	3.52	.72	มาก	3.59	.63	มาก	3.15	.79	ปานกลาง	3.48	.72	ปานกลาง
3.	ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา	3.41	.66	ปานกลาง	3.50	.59	ปานกลาง	3.05	.80	ปานกลาง	3.38	.68	ปานกลาง
4.	ด้านการลงมือปฏิบัติ	3.48	.77	ปานกลาง	3.57	.69	มาก	3.27	.76	ปานกลาง	3.48	.74	ปานกลาง
5.	ด้านการติดตามประเมินผลและ ปรับปรุงแก้ไข	3.40	.68	ปานกลาง	3.55	.61	มาก	3.15	.73	ปานกลาง	3.42	.68	ปานกลาง
โดยรวม		3.47	.56	ปานกลาง	3.57	.48	มาก	3.16	.46	ปานกลาง	3.45	.52	ปานกลาง

จากตารางที่ 9 เมื่อพิจารณาสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า

1. สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.47$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมาก 2 ด้าน และอยู่ในระดับปานกลาง 3 ด้าน โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจาก มากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ( $\bar{X} = 3.53$ ) ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ( $\bar{X} = 3.52$ ) และด้านการลงมือปฏิบัติ ( $\bar{X} = 3.48$ )

2. สถานศึกษาขนาดกลาง มีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.57$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ใน ระดับมากทุกด้าน โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ ด้านการ ประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ( $\bar{X} = 3.64$ ) ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ( $\bar{X} = 3.59$ ) และด้านการลงมือปฏิบัติ ( $\bar{X} = 3.57$ )

3. สถานศึกษาขนาดเล็ก มีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของ สถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.16$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ใน ระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ ด้านการลงมือปฏิบัติ ( $\bar{X} = 3.27$ ) ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ( $\bar{X} = 3.17$ ) ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา และด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ( $\bar{X} = 3.15$ )

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ สถานศึกษาขนาดกลาง และสถานศึกษาขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศงขลา เขต 3 ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา

ที่	สภาพการดำเนินงาน	ระดับสภาพการดำเนินงานในสถานศึกษา											
		ขนาดใหญ่			ขนาดกลาง			ขนาดเล็ก			โดยรวม		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1.	การเก็บรวบรวมข้อมูลที่แสดงถึงสภาพปัจจุบันของสถานศึกษา	3.51	.92	มาก	3.94	.86	มาก	3.19	.65	ปานกลาง	3.65	.89	มาก
2.	การกำหนดสภาพความสำเร็จและเกณฑ์การประเมินไว้ล่วงหน้า	3.62	.91	มาก	3.88	.86	มาก	3.44	.88	ปานกลาง	3.71	.89	มาก
3.	การเปรียบเทียบผลการปฏิบัติการนิเทศกับเป้าหมายที่กำหนด	3.77	1.01	มาก	3.55	.98	มาก	3.39	1.19	ปานกลาง	3.58	1.04	มาก
4.	การประเมินผลระหว่างการนิเทศแต่ละภาคเรียน	3.40	1.18	ปานกลาง	3.26	1.05	ปานกลาง	3.80	1.25	มาก	3.21	1.16	ปานกลาง
5.	การเรียงลำดับความสำคัญของปัญหาการนิเทศภายในเพื่อสะดวกในการวางแผนแก้ไข	3.52	1.24	มาก	3.47	1.03	ปานกลาง	3.02	1.24	ปานกลาง	3.39	1.16	ปานกลาง

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ที่	สภาพการดำเนินงาน	ระดับสภาพการดำเนินงานในสถานศึกษา														
		ขนาดใหญ่					ขนาดกลาง					ขนาดเล็ก				
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล			
6.	การเรียงลำดับความต้องการของบุคลากรในการปฏิบัติการณ์พิเศษ	3.71	1.08	มาก	3.52	.94	มาก	3.22	1.27	ปานกลาง	3.51	1.07	มาก			
7.	การจัดเตรียมและจัดเก็บข้อมูลในรูปแบบสารสนเทศ	3.37	1.01	ปานกลาง	3.58	.91	มาก	3.01	.90	ปานกลาง	3.39	.96	ปานกลาง			
8.	การจัดเตรียมเอกสารความรู้ต่างๆและแหล่งข้อมูลในการนิเทศ	3.50	.99	ปานกลาง	3.57	.86	มาก	3.30	.92	ปานกลาง	3.49	.92	ปานกลาง			
9.	การสรุปผลการนิเทศภายในแต่ละภาคเรียนและแต่ละปีการศึกษา	3.50	.91	ปานกลาง	3.84	.86	มาก	3.15	.95	ปานกลาง	3.59	.93	มาก			
10.	ผู้บริหารสถานศึกษาสรางความตระหนักถึงความต้องการจำเป็นในการนิเทศภายใน	3.43	1.18	ปานกลาง	3.74	1.04	มาก	3.15	1.03	ปานกลาง	3.52	1.11	มาก			
โดยรวม		3.53	.72	มาก	3.59	.63	มาก	3.15	.79	ปานกลาง	3.48	.72	ปานกลาง			

จากตารางที่ 10 เมื่อพิจารณาสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า

1. สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายในของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.53$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 5 ข้อ อยู่ในระดับปานกลาง 5 ข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ การเปรียบเทียบผลการปฏิบัติการนิเทศกับเป้าหมายที่กำหนด ( $\bar{X} = 3.77$ ) การเรียงลำดับความต้องการของบุคลากรในการปฏิบัติการนิเทศ ( $\bar{X} = 3.71$ ) และ การกำหนดสภาพความสำเร็จและเกณฑ์การประเมินไว้ล่วงหน้า ( $\bar{X} = 3.62$ )
2. สถานศึกษาขนาดกลาง มีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายในของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.59$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 8 ข้อ อยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ การเก็บรวบรวมข้อมูลที่แสดงถึงสภาพปัจจุบันของสถานศึกษา ( $\bar{X} = 3.94$ ) การกำหนดสภาพความสำเร็จและเกณฑ์การประเมินไว้ล่วงหน้า ( $\bar{X} = 3.88$ ) และการสรุปผลการนิเทศภายในแต่ละภาคเรียนและแต่ละปีการศึกษา ( $\bar{X} = 3.84$ )
3. สถานศึกษาขนาดเล็ก มีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายในของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.15$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 1 ข้อ และอยู่ในระดับปานกลาง 9 ข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ การประเมินผลระหว่างกรนิเทศแต่ละภาคเรียน ( $\bar{X} = 3.80$ ) การกำหนดสภาพความสำเร็จและเกณฑ์การประเมินไว้ล่วงหน้า ( $\bar{X} = 3.44$ ) และการเปรียบเทียบผลการปฏิบัติการนิเทศกับเป้าหมายที่กำหนด ( $\bar{X} = 3.39$ )



ตารางที่ 11 (ต่อ)

ที่	ภาพการดำเนินงาน	ระดับสภาพการดำเนินงานในสถานศึกษา													
		ขนาดใหญ่				ขนาดกลาง				ขนาดเล็ก				โดยรวม	
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	ขนาด	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	ขนาด	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	ขนาด	$\bar{X}$	S.D.
6.	การนำผลของการวิเคราะห์ที่ไปวางแผนการนิเทศภายในของบุคลากรในสถานศึกษา	3.52	.99	มาก	3.57	.89	มาก	3.22	1.03	ปานกลาง	3.48	.96	ปานกลาง		
7.	การทำงานรวมกันเป็นกลุ่มมีการวิเคราะห์เจตคติของบุคลากรใน	3.54	.93	มาก	3.84	.85	มาก	3.33	1.00	ปานกลาง	3.64	.93	มาก		
8.	การปฏิบัติการณ์เทศภายในบุคลากรในสถานศึกษายอมรับในความรู้อาจสามารถของคณะกรรมการนิเทศ	3.53	1.04	มาก	3.64	.96	มาก	3.18	1.21	ปานกลาง	3.51	1.06	มาก		
9.	ผู้บริหารสถานศึกษาและคณะกรรมการนิเทศมีการประสานงานกันอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง	3.51	.98	มาก	3.47	.94	มาก	3.18	.78	ปานกลาง	3.42	.93	ปานกลาง		
โดยรวม		3.52	.72	มาก	.59	.93	มาก	3.15	.79	ปานกลาง	3.48	.72	ปานกลาง		



จากตารางที่ 11 เมื่อพิจารณาสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา ด้านด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา จำแนกตาม ขนาดสถานศึกษา พบว่า

1. สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.52$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ใน ระดับมาก 7 ข้อ อยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ การจัดวางตัวบุคลากรให้ตรงกับภาระงานและกิจกรรม ( $\bar{X} = 3.62$ ) การวิเคราะห์และเปรียบเทียบจุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ( $\bar{X} = 3.55$ ) และ การทำงานร่วมกันเป็นกลุ่มมีการวิเคราะห์เจตคติของบุคลากรในการปฏิบัติการณ์เทศภายใน ( $\bar{X} = 3.54$ )

2. สถานศึกษาขนาดกลาง มีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.59$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ใน ระดับมาก 8 ข้อ อยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ การทำงานร่วมกันเป็นกลุ่มมีการวิเคราะห์เจตคติของบุคลากรในการ ปฏิบัติการณ์เทศภายใน ( $\bar{X} = 3.84$ ) การจัดวางตัวบุคลากรให้ตรงกับภาระงานและกิจกรรม ( $\bar{X} = 3.67$ ) และบุคลากรในสถานศึกษายอมรับในความรู้ความสามารถของคณะกรรมการ นิเทศ ( $\bar{X} = 3.64$ )

3. สถานศึกษาขนาดเล็ก มีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.15$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ การวิเคราะห์ถึงจุดเด่นในภารกิจหลักและกิจกรรมของสถานศึกษา ( $\bar{X} = 3.35$ ) การทำงาน ร่วมกันเป็นกลุ่มมีการวิเคราะห์เจตคติของบุคลากรในการปฏิบัติการณ์เทศภายใน ( $\bar{X} = 3.33$ ) และการวิเคราะห์ความรู้ความสามารถของบุคลากรในสถานศึกษา ( $\bar{X} = 3.23$ )

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ สถานศึกษาขนาดกลาง และสถานศึกษาขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศงขลา เขต 3 ด้านการบริหารงานทางเลือกเพื่อพัฒนา

ที่	สภาพการดำเนินงาน	ระดับสภาพการดำเนินงานในสถานศึกษา															
		ขนาดใหญ่				ขนาดกลาง				ขนาดเล็ก				โดยรวม			
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	
1.	การรวบรวมข้อมูลแนวทางการเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา	3.38	1.03	ปานกลาง	3.49	.97	ปานกลาง	3.23	.84	ปานกลาง	3.40	.97	ปานกลาง				
2.	การพิจารณาแนวทางการเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา	3.57	1.03	มาก	3.70	1.03	มาก	3.54	1.03	มาก	3.63	1.03	มาก				
3.	การพิจารณาข้อดีข้อเสียของแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้	3.39	.94	ปานกลาง	3.40	.91	ปานกลาง	2.59	1.19	ปานกลาง	3.22	1.04	ปานกลาง				
4.	การศึกษาเอกสารและทฤษฎีการนิเทศเพื่อประกอบการพิจารณาแนวทางเลือก	3.29	.97	ปานกลาง	3.47	.93	ปานกลาง	2.92	1.22	ปานกลาง	3.30	1.03	ปานกลาง				
5.	การพิจารณาเลือกยุทธศาสตร์ที่จะใช้ปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนาข้อมูลที่มีความเป็นไปได้ในการนิเทศ	3.33	1.01	ปานกลาง	3.37	1.00	ปานกลาง	3.06	1.31	ปานกลาง	3.29	1.08	ปานกลาง				

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ที่	สภาพการดำเนินงาน	ระดับสภาพการดำเนินงานในสถานศึกษา											
		ขนาดใหญ่			ขนาดกลาง			ขนาดเล็ก			โดยรวม		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
6.	การพิจารณาแนวทางเลือกเปรียบเทียบกับสภาพความสำเร็จของงาน	3.44	1.00	ปานกลาง	3.57	.90	มาก	2.88	1.08	ปานกลาง	3.39	1.01	ปานกลาง
7.	การเลือกแนวทางพัฒนาที่เหมาะสมเพื่อให้บรรลุความต้องการ	3.45	.97	ปานกลาง	3.45	.91	ปานกลาง	3.14	1.00	ปานกลาง	3.38	.96	ปานกลาง
8.	ผู้บริหารสถานศึกษาและคณะกรรมการนิเทศมีการประสานงานกันอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง	3.47	1.01	ปานกลาง	3.44	.99	ปานกลาง	3.11	1.07	ปานกลาง	3.38	1.02	ปานกลาง
9.	ผู้บริหารสถานศึกษาเป็นบุคลากรหลักในการดำเนินงาน	3.42	1.03	ปานกลาง	3.56	.99	มาก	2.96	1.25	ปานกลาง	3.39	1.08	ปานกลาง
	โดยรวม	3.41	.66	ปานกลาง	3.50	.59	ปานกลาง	3.05	.80	ปานกลาง	3.38	.68	ปานกลาง

จากตารางที่ 12 เมื่อพิจารณาสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายในของสถานศึกษา ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า

1. สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายในของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.41$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ อยู่ในระดับปานกลาง 8 ข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ การพิจารณาแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา ( $\bar{X} = 3.57$ ) ผู้บริหารสถานศึกษาและคณะกรรมการนิเทศมีการประสานงานกันอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 3.45$ ) และ การเลือกแนวทางพัฒนาที่เหมาะสมเพื่อให้บรรลุความต้องการ ( $\bar{X} = 3.47$ )

2. สถานศึกษาขนาดกลาง มีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายในของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.50$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ อยู่ในระดับปานกลาง 6 ข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ การพิจารณาแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา ( $\bar{X} = 3.70$ ) การพิจารณาแนวทางเลือกเปรียบเทียบกับสภาพความสำเร็จของงาน ( $\bar{X} = 3.57$ ) และผู้บริหารสถานศึกษาเป็นบุคลากรหลักในการดำเนินงาน ( $\bar{X} = 3.56$ )

3. สถานศึกษาขนาดเล็ก มีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายในของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.05$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ และอยู่ในระดับปานกลาง 8 ข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ การพิจารณาแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา ( $\bar{X} = 3.54$ ) การรวบรวมข้อมูลแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา ( $\bar{X} = 3.23$ ) และการเลือกแนวทางพัฒนาที่เหมาะสมเพื่อให้บรรลุความต้องการ ( $\bar{X} = 3.14$ )

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ สถานศึกษาขนาดกลาง และสถานศึกษาขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศงขลา เขต 3 ด้านการลงมือปฏิบัติ

ที่	สภาพการดำเนินงาน	ระดับสภาพการดำเนินงานในสถานศึกษา											
		ขนาดใหญ่			ขนาดกลาง			ขนาดเล็ก			โดยรวม		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1.	การกำหนดรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินงานนิเทศภายใน	3.37	.91	ปานกลาง	3.61	.91	มาก	3.23	.82	ปานกลาง	3.46	.90	ปานกลาง
2.	การกำหนดปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงาน ได้แก่ งบประมาณ บุคลากร วัสดุอุปกรณ์	3.44	1.17	ปานกลาง	3.60	1.04	มาก	3.25	1.04	ปานกลาง	3.48	1.08	ปานกลาง
3.	การกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการนิเทศภายใน	3.45	1.09	ปานกลาง	3.46	.93	ปานกลาง	3.33	1.03	ปานกลาง	3.43	1.00	ปานกลาง
4.	การจัดทำแผนการนิเทศภายในสถานศึกษา	3.45	1.06	ปานกลาง	3.47	.97	ปานกลาง	3.20	1.11	ปานกลาง	3.41	1.03	ปานกลาง
5.	การวางแผนติดตามประเมินผลการทำงานของนิเทศภายใน	3.57	.97	มาก	3.57	.93	มาก	3.18	1.18	ปานกลาง	3.49	1.01	ปานกลาง

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ที่	สภาพการดำเนินงาน	ระดับสภาพการดำเนินงานในสถานศึกษา													
		ขนาดใหญ่				ขนาดกลาง				ขนาดเล็ก				โดยรวม	
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล		
6.	การประชุมชี้แจง และมอบหมายงานให้ตรงกับความรู้ความสามารถของผู้นิเทศ	3.55	.99	มาก	3.54	.91	มาก	3.33	1.13	ปานกลาง	3.50	.99	ปานกลาง		
7.	ผู้นิเทศจัดทำปฏิทินการนิเทศและประสานงานกับผู้เกี่ยวข้อง	3.56	1.07	มาก	3.62	.96	มาก	3.39	1.14	ปานกลาง	3.56	1.04	มาก		
8.	การนิเทศติดตามแผน และตามปฏิทินที่กำหนดไว้	3.51	1.02	มาก	3.52	.87	มาก	3.30	1.01	ปานกลาง	3.47	.95	ปานกลาง		
9.	การบันทึกผลการนิเทศและรายงานผลให้ผู้บริหารสถานศึกษาทราบ	3.42	.93	ปานกลาง	3.67	.92	มาก	3.22	.95	ปานกลาง	3.50	.94	ปานกลาง		
10.	ผู้บริหารสถานศึกษาขอให้คำแนะนำและเป็นที่ปรึกษาแก่คณะกรรมการนิเทศ	3.43	.99	ปานกลาง	3.64	.90	มาก	3.22	1.09	ปานกลาง	3.49	.99	ปานกลาง		
	โดยรวม	3.48	.77	ปานกลาง	3.57	.67	มาก	3.27	.76	ปานกลาง	3.48	.74	ปานกลาง		

จากตารางที่ 13 เมื่อพิจารณาสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายในของสถานศึกษา ด้านการลงมือปฏิบัติ จำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า

1. สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายในของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.48$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 4 ข้อ อยู่ในระดับปานกลาง 6 ข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ การวางแผนติดตามประเมินผลการนิเทศภายใน ( $\bar{X} = 3.57$ ) ผู้นิเทศจัดทำปฏิทินการนิเทศและประสานงานกับผู้เกี่ยวข้อง ( $\bar{X} = 3.56$ ) และการประชุมชี้แจง และมอบหมายงานให้ตรงกับความรู้ความสามารถของผู้นิเทศ ( $\bar{X} = 3.55$ )

2. สถานศึกษาขนาดกลาง มีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายในของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.57$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 8 ข้อ อยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ การบันทึกผลการนิเทศและรายงานผลให้ผู้บริหารสถานศึกษาทราบ ( $\bar{X} = 3.67$ ) ผู้บริหารสถานศึกษาคอยให้คำแนะนำและเป็นที่ปรึกษาแก่คณะกรรมการนิเทศ ( $\bar{X} = 3.64$ ) และผู้นิเทศจัดทำปฏิทินการนิเทศและประสานงานกับผู้เกี่ยวข้อง ( $\bar{X} = 3.62$ )

3. สถานศึกษาขนาดเล็ก มีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายในของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.27$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ ผู้นิเทศจัดทำปฏิทินการนิเทศและประสานงานกับผู้เกี่ยวข้อง ( $\bar{X} = 3.39$ ) การกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการนิเทศภายใน และการประชุมชี้แจง และมอบหมายงานให้ตรงกับความรู้ความสามารถของผู้นิเทศ ( $\bar{X} = 3.33$ ) และการนิเทศติดตามแผน และตามปฏิทินที่กำหนดไว้ ( $\bar{X} = 3.30$ )

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ สถานศึกษาขนาดกลาง และสถานศึกษาขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศงขลา เขต 3 ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข

ที่	สภาพการดำเนินงาน	ระดับสภาพการดำเนินงานในสถานศึกษา											
		ขนาดใหญ่			ขนาดกลาง			ขนาดเล็ก			โดยรวม		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1.	การรวบรวมผลการดำเนินการนิเทศตามแผน	3.49	1.17	ปานกลาง	3.59	1.09	มาก	3.29	.99	ปานกลาง	3.49	1.09	ปานกลาง
2.	การแปลความหมายของการนิเทศเพื่อเปรียบเทียบกับเป้าหมาย	3.31	1.11	ปานกลาง	3.44	1.01	ปานกลาง	3.31	.94	ปานกลาง	3.37	1.03	ปานกลาง
3.	การสรุปผลการนิเทศในแต่ละภาคเรียนและแต่ละปีการศึกษา	3.36	1.12	ปานกลาง	3.61	1.05	มาก	3.50	1.09	ปานกลาง	3.51	1.09	มาก
4.	การเปรียบเทียบผลการนิเทศกับสภาพความสำเร็จที่วางเป้าหมายไว้	3.39	1.07	ปานกลาง	3.57	1.08	มาก	2.80	1.22	ปานกลาง	3.35	1.14	ปานกลาง
5.	การปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแนวทางดำเนินการนิเทศอยู่เสมอ	3.41	.91	ปานกลาง	3.50	.95	ปานกลาง	3.12	1.17	ปานกลาง	3.39	.99	ปานกลาง
6.	การนำผลการประเมินไปวางแผนดำเนินการในปีการศึกษาต่อไป	3.47	1.02	ปานกลาง	3.51	.99	มาก	3.29	1.19	ปานกลาง	3.45	1.05	ปานกลาง



ตารางที่ 14 (ต่อ)

ที่	สภาพการดำเนินงาน	ระดับสภาพการดำเนินงานในสถานศึกษา													
		ขนาดใหญ่				ขนาดกลาง				ขนาดเล็ก				โดยรวม	
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล		
7.	การเตรียมการจัดทำแผนปฏิบัติการ นิเทศในปีการศึกษาต่อไป	3.32	1.12	ปานกลาง	3.30	1.07	ปานกลาง	3.09	1.15	ปานกลาง	3.27	1.10	ปานกลาง		
8.	การประเมินผลระหว่างดำเนินการ	3.49	1.05	ปานกลาง	3.90	.88	มาก	3.22	.66	ปานกลาง	3.63	.94	มาก		
9.	การจัดทำปฏิบัติการประเมินผล	3.39	1.07	ปานกลาง	3.57	1.08	มาก	2.80	1.22	ปานกลาง	3.35	1.14	ปานกลาง		
10.	ผู้บริหารสถานศึกษาคอยให้กำลังใจ และเสริมแรงแก่บุคลากรทุกฝ่ายใน การนิเทศภายใน	3.41	.91	ปานกลาง	3.50	.95	ปานกลาง	3.12	1.17	ปานกลาง	3.39	.99	ปานกลาง		
โดยรวม		3.40	.68	ปานกลาง	3.55	.48	มาก	3.16	.46	ปานกลาง	3.45	.68	ปานกลาง		

จากตารางที่ 14 เมื่อพิจารณาสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายในของสถานศึกษา ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข จำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า

1. สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายในของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.40$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ การรวบรวมผลการดำเนินการนิเทศตามแผน และการประเมินผลระหว่างดำเนินการ ( $\bar{X} = 3.49$ ) การนำผลการประเมินไปวางแผนดำเนินการในปีการศึกษาต่อไป ( $\bar{X} = 3.47$ ) การปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแนวทางดำเนินการนิเทศอยู่เสมอ และผู้บริหารสถานศึกษาคอยให้กำลังใจและเสริมแรงแก่บุคลากรทุกฝ่ายในการนิเทศภายใน ( $\bar{X} = 3.41$ )

2. สถานศึกษาขนาดกลาง มีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายในของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.55$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 6 ข้อ อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ การประเมินผลระหว่างดำเนินการ ( $\bar{X} = 3.90$ ) การสรุปผลการนิเทศในแต่ละภาคเรียนและแต่ละปีการศึกษา ( $\bar{X} = 3.61$ ) และการรวบรวมผลการดำเนินการนิเทศตามแผน ( $\bar{X} = 3.59$ )

3. สถานศึกษาขนาดเล็ก มีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายในของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.16$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ การสรุปผลการนิเทศในแต่ละภาคเรียนและแต่ละปีการศึกษา ( $\bar{X} = 3.50$ ) การแปลความหมายของการนิเทศเพื่อเปรียบเทียบกับเป้าหมาย ( $\bar{X} = 3.31$ ) การรวบรวมผลการดำเนินการนิเทศตามแผน และการนำผลการประเมินไปวางแผนดำเนินการในปีการศึกษาต่อไป ( $\bar{X} = 3.29$ )

3. วิเคราะห์เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสกลนคร เขต 3 โดยรวมและรายด้าน ดังตารางที่ 15 - 26

ตารางที่ 15 แสดงการเปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายในของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสกลนคร เขต 3 ในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน โดยรวม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
สถานศึกษา	12.90	2	6.45	26.54	.00
สถานภาพ	5.85	1	5.85	24.05	.00
สถานศึกษา*	1.25	2	.63	2.57	.08
สถานภาพ	196.45	808	.24		
ความคลาดเคลื่อน					
ผลรวม	9920.52	813			

จากตารางที่ 15 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกันมีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายในของสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 16 แสดงการทดสอบรายคู่ เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อสภาพการปฏิบัติตาม  
กระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา  
สกลนคร เขต 3 ในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน โดยรวม

ขนาดสถานศึกษา		ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง	ขนาดเล็ก
	$\bar{X}$	3.47	3.57	3.16
ขนาดใหญ่	3.47	-	.10*	.31*
ขนาดกลาง	3.57		-	.41*
ขนาดเล็ก	3.16			-

จากตารางที่ 16 พบว่า สภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของ  
สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสกลนคร เขต 3 โดยรวมในสถานศึกษานา  
ดใหญ่กับสถานศึกษาขนาดกลาง และสถานศึกษาขนาดกลางกับสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความ  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 17 แสดงการเปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสกลนคร เขต 3 ในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
สถานศึกษา	16.35	2	8.18	17.35	.00
สถานภาพ	2.29	1	2.29	4.88	.03
สถานศึกษา*	1.32	2	.66	1.40	.25
สถานภาพ	380.63	808	.47		
ความคลาดเคลื่อน					
ผลรวม	10410.82	813			

จากตารางที่ 17 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกันมีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 18 แสดงการทดสอบรายคู่ เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อสภาพการปฏิบัติตาม  
กระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา  
สกลนคร เขต 3 ในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน ด้านการประเมินความ  
ต้องการจำเป็นในการพัฒนา

ขนาดสถานศึกษา		ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง	ขนาดเล็ก
	$\bar{X}$	3.53	3.63	3.17
ขนาดใหญ่	3.53	-	.10	.37*
ขนาดกลาง	3.63		-	.47*
ขนาดเล็ก	3.17			-

จากตารางที่ 18 พบว่า สภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของ  
สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสกลนคร เขต 3 ด้านการประเมินความ  
ต้องการจำเป็นในการพัฒนา ในสถานศึกษาขนาดใหญ่กับสถานศึกษาขนาดเล็ก และ  
สถานศึกษาขนาดกลางกับสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่  
ระดับ .05 ส่วนสถานศึกษาขนาดใหญ่กับสถานศึกษาขนาดกลาง มีสภาพการปฏิบัติไม่  
แตกต่างกัน

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 19 แสดงการเปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสกลนคร เขต 3 ในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
สถานศึกษา	16.84	2	8.42	17.53	.00
สถานภาพ	4.09	1	4.09	8.52	.00
สถานศึกษา*	1.45	2	.73	1.51	.22
สถานภาพ ความคลาดเคลื่อน	388.05	808	.48		
ผลรวม	10265.47	813			

จากตารางที่ 19 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกันมีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 20 แสดงการทดสอบรายคู่ เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สกลนคร เขต 3 ในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา

ขนาดสถานศึกษา		ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง	ขนาดเล็ก
	$\bar{X}$	3.52	3.59	3.15
ขนาดใหญ่	3.52	-	.07	.37*
ขนาดกลาง	3.59		-	.44*
ขนาดเล็ก	3.15			-

จากตารางที่ 20 พบว่า สภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สกลนคร เขต 3 ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ในสถานศึกษาขนาดใหญ่กับสถานศึกษาขนาดเล็ก และสถานศึกษาขนาดกลางกับสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนสถานศึกษาขนาดใหญ่กับสถานศึกษาขนาดกลาง มีสภาพการปฏิบัติไม่แตกต่างกัน



ตารางที่ 21 แสดงการเปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศกนคร เขต 3 ในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
สถานศึกษา	16.29	2	8.15	18.95	.00
สถานภาพ	6.76	1	6.76	15.71	.00
สถานศึกษา*	.52	2	.26	.60	.55
สถานภาพ ความคลาดเคลื่อน	437.40	808	.43		
ผลรวม	9659.54	813			

จากตารางที่ 21 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกันมีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 22 แสดงการทดสอบรายคู่ เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อสภาพการปฏิบัติตาม  
กระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา  
สกลนคร เขต 3 ในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อ  
พัฒนา

ขนาดสถานศึกษา		ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง	ขนาดเล็ก
	$\bar{X}$	3.41	3.50	3.05
ขนาดใหญ่	3.41	-	.08	.37*
ขนาดกลาง	3.50		-	.45*
ขนาดเล็ก	3.05			-

จากตารางที่ 22 พบว่า สภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของ  
สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสกลนคร เขต 3 ด้านการหาแนวทางเลือก  
เพื่อพัฒนา ในสถานศึกษาขนาดใหญ่กับสถานศึกษาขนาดเล็ก และสถานศึกษาขนาดกลางกับ  
สถานศึกษาขนาดเล็ก มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วน  
สถานศึกษาขนาดใหญ่กับสถานศึกษาขนาดกลาง มีสภาพการปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 23 แสดงการเปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสกลนคร เขต 3 ในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน ด้านการลงมือปฏิบัติ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
สถานศึกษา	8.65	2	4.32	8.25	.00
สถานภาพ	4.61	1	4.61	8.79	.00
สถานศึกษา*	2.05	2	1.03	1.96	.14
สถานภาพ ความคลาดเคลื่อน	423.66	808	.52		
ผลรวม	10284.41	813			

จากตารางที่ 23 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา ด้านการลงมือปฏิบัติ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกันมีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 24 แสดงการทดสอบรายคู่ เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อสภาพการปฏิบัติตาม  
กระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา  
สกลนคร เขต 3 ในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน ด้านการลงมือปฏิบัติ

ขนาดสถานศึกษา		ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง	ขนาดเล็ก
	$\bar{X}$	3.48	3.57	3.27
ขนาดใหญ่	3.48	-	.09	.21*
ขนาดกลาง	3.57		-	.30*
ขนาดเล็ก	3.27			-

จากตารางที่ 24 พบว่า สภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของ  
สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสกลนคร เขต 3 ด้านการลงมือปฏิบัติ ใน  
สถานศึกษาขนาดใหญ่กับสถานศึกษาขนาดเล็ก และสถานศึกษาขนาดกลางกับสถานศึกษา  
ขนาดเล็ก มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนสถานศึกษาขนาด  
ใหญ่กับสถานศึกษาขนาดกลาง มีสภาพการปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 25 แสดงการเปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศกนคร เขต 3 ในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
สถานศึกษา	8.50	2	4.25	10.17	.00
สถานภาพ	14.49	1	14.49	34.64	.00
สถานศึกษา*	2.78	2	1.39	3.32	.04
สถานภาพ	337.87	808	.42		
ความคลาดเคลื่อน					
ผลรวม	9894.44	813			

จากตารางที่ 25 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกันมีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 26 แสดงการทดสอบรายคู่ เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สกลนคร เขต 3 ในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน ด้านการติดตามประเมินผล และปรับปรุงแก้ไข

ขนาดสถานศึกษา		ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง	ขนาดเล็ก
	$\bar{X}$	3.40	3.55	3.15
ขนาดใหญ่	3.40	-	.15*	.25*
ขนาดกลาง	3.55		-	.40*
ขนาดเล็ก	3.15			-

จากตารางที่ 26 พบว่า สภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สกลนคร เขต 3 ด้านการติดตามประเมินผล และปรับปรุงแก้ไข โดยรวมในสถานศึกษาขนาดใหญ่กับสถานศึกษาขนาดกลาง และสถานศึกษาขนาดกลางกับสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

4. วิเคราะห์ข้อเสนอแนะสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายในของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสกลนคร เขต 3 จากความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน ดังตารางที่ 27 – 31

ตารางที่ 27 ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอนต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษาด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา

ที่	ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงาน	จำนวนความถี่
1.	ผู้บริหารสถานศึกษาควรสร้างความตระหนักถึงความต้องการจำเป็นในการนิเทศภายในแก่บุคลากรและผู้ที่เกี่ยวข้อง	53
2.	ควรมีการเก็บรวบรวมข้อมูลที่แสดงถึงสภาพปัจจุบันของสถานศึกษา	44
3.	ควรมีการเปรียบเทียบผลการปฏิบัติการนิเทศกับเป้าหมายที่กำหนด	42
4.	ควรเรียงลำดับความสำคัญของปัญหาการนิเทศภายในเพื่อสะดวกในการวางแผนแก้ไข	23
5.	ควรสรุปผลการนิเทศภายในแต่ละภาคเรียนและแต่ละปีการศึกษาและรายงานอย่างต่อเนื่อง	21
รวม		183

จากตารางที่ 27 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสกลนคร เขต 3 เสนอแนะต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายในของสถานศึกษา ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา โดยเรียงลำดับจากจำนวนผู้ให้ข้อเสนอแนะจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษาควรสร้างความตระหนักถึงความต้องการจำเป็นในการนิเทศภายในแก่บุคลากรและผู้ที่เกี่ยวข้อง (ความถี่ = 53) ควรมีการเก็บรวบรวมข้อมูลที่แสดงถึงสภาพปัจจุบันของสถานศึกษา (ความถี่ = 44) และ ควรมีการเปรียบเทียบผลการปฏิบัติการนิเทศกับเป้าหมายที่กำหนด (ความถี่ = 42)

ตารางที่ 28 ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอนต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษาด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา

ที่	ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงาน	จำนวนความถี่
1.	ผู้บริหารสถานศึกษาและคณะกรรมการนิเทศควรมีการประสานงานกันในการกำหนดจุดเด่น จุดด้อย เพื่อการพัฒนาอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง	41
2.	ควรมีการวิเคราะห์และเปรียบเทียบจุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา	26
3.	ควรนำผลของการวิเคราะห์ไปวางแผนการนิเทศภายในของบุคลากรในสถานศึกษา	21
4.	ควรให้ทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์เจตคติของบุคลากรในการปฏิบัติการณ์เทศภายใน	19
5.	ควรมีการวิเคราะห์ความรู้ความสามารถของบุคลากรในสถานศึกษา	12
รวม		119

จากตารางที่ 28 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสกลนคร เขต 3 เสนอแนะต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา โดยเรียงลำดับจากจำนวนผู้ให้ข้อเสนอแนะจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษาและคณะกรรมการนิเทศควรมีการประสานงานกันในการกำหนดจุดเด่น จุดด้อย เพื่อการพัฒนาอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง (ความถี่ = 41) ควรมีการวิเคราะห์และเปรียบเทียบจุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา (ความถี่ = 26) และควรนำผลของการวิเคราะห์ไปวางแผนการนิเทศภายในของบุคลากรในสถานศึกษา (ความถี่ = 21)



ตารางที่ 29 ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอนต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษาด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา

ที่	ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงาน	จำนวนความถี่
1.	บุคลากรทุกฝ่ายควรร่วมกันศึกษาเอกสารและทฤษฎีการนิเทศเพื่อประกอบการพิจารณาแนวทางเลือก	25
2.	บุคลากรทุกฝ่ายควรร่วมกันพิจารณาแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา	20
3.	ควรรวบรวมข้อมูลแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา	13
4.	ควรพิจารณาแนวทางเลือกเปรียบเทียบกับสภาพความสำเร็จของงาน	7
5.	ควรพิจารณาข้อดีข้อเสียของแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้	5
	รวม	70

จากตารางที่ 29 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสกลนคร เขต 3 เสนอแนะต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา โดยเรียงลำดับจากจำนวนผู้ให้ข้อเสนอแนะจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกได้แก่ บุคลากรทุกฝ่ายควรร่วมกันศึกษาเอกสารและทฤษฎีการนิเทศเพื่อประกอบการพิจารณาแนวทางเลือก (ความถี่ = 25) บุคลากรทุกฝ่ายควรร่วมกันพิจารณาแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา (ความถี่ = 20) และ ควรรวบรวมข้อมูลแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา (ความถี่ = 13)

ตารางที่ 30 ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอนต่อสภาพ  
การปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษาด้านการลงมือปฏิบัติ

ที่	ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงาน	จำนวนความถี่
1.	ผู้บริหารสถานศึกษาควรให้คำแนะนำและเป็นที่ปรึกษาแก่ คณะกรรมการนิเทศอย่างต่อเนื่อง	45
2.	ควรดำเนินการนิเทศตามแผน และตามปฏิทินที่ กำหนดไว้	42
3.	ควรกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการนิเทศภายในอย่าง ละเอียด	24
4.	ควรกำหนดรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินงานนิเทศภายใน	19
5.	ควรประชุมชี้แจง และมอบหมายงานให้ตรงกับความรู้ ความสามารถของผู้นิเทศ	17
รวม		147

จากตารางที่ 30 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขต  
พื้นที่การศึกษาสกลนคร เขต 3 เสนอแนะต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน  
ของสถานศึกษา ด้านการลงมือปฏิบัติ โดยเรียงลำดับจากจำนวนผู้ให้ข้อเสนอแนะจากมากไป  
หาน้อย 3 อันดับแรกได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษาควรให้คำแนะนำและเป็นที่ปรึกษาแก่  
คณะกรรมการนิเทศอย่างต่อเนื่อง (ความถี่ = 45) ควรดำเนินการนิเทศติดตามแผน และตาม  
ปฏิทินที่กำหนดไว้(ความถี่ = 42) และควรกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการนิเทศภายใน  
อย่างละเอียด (ความถี่ = 24)

ตารางที่ 31 ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอนต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษาด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข

ที่	ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงาน	จำนวนความถี่
1.	คณะกรรมการนิเทศควรปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแนวทางดำเนินการนิเทศเพื่อให้ทันสมัยอยู่เสมอ	33
2.	ควรร่วมกันวิเคราะห์และนำผลการประเมินไปวางแผนดำเนินการในปีการศึกษาต่อไป	26
3.	ควรเปรียบเทียบผลการนิเทศกับสภาพความสำเร็จที่วางเป้าหมายไว้และรายงานผลให้ทุกฝ่ายได้รับทราบ	19
4.	ควรดำเนินการรวบรวมผลการดำเนินการนิเทศตามแผน	11
5.	ควรดำเนินการจัดทำปฏิทินการประเมินผลอย่างชัดเจน	6
รวม		95

จากตารางที่ 31 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสกจนคร เขต 3 เสนอแนะต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายในของสถานศึกษา ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข โดยเรียงลำดับจากจำนวนผู้ให้ข้อเสนอแนะจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกได้แก่ คณะกรรมการนิเทศควรปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแนวทางดำเนินการนิเทศเพื่อให้ทันสมัยอยู่เสมอ (ความถี่ = 33) ควรร่วมกันวิเคราะห์และนำผลการประเมินไปวางแผนดำเนินการในปีการศึกษาต่อไป (ความถี่ = 26) และควรเปรียบเทียบผลการนิเทศกับสภาพความสำเร็จที่วางเป้าหมายไว้และรายงานผลให้ทุกฝ่ายได้รับทราบ (ความถี่ = 19)