

**ชื่อเรื่อง** สภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัด  
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศกนนคร เขต 3

**ผู้วิจัย** บุญศรี ไสลำพะาะ ปริญญา ค.ม. (การบริหารการศึกษา)

**กรรมการที่ปรึกษา** รศ.ดร.สาณิตย์ กายาผาด ประธานกรรมการ

อาจารย์ณัฐพล เนื่องชมภู กรรมการ

อาจารย์สมหวัง มหาวัง กรรมการ

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม 2551

### บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูผู้สอน เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศกนนคร เขต 3 ที่มีขนาดต่างกัน ตลอดจนศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับ การดำเนินงานและข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายในของสถานศึกษา กลุ่มตัวอย่างได้มาโดยวิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางเครชีและมอร์แกน ตามสถานภาพของบุคลากรและขนาดของสถานศึกษา ได้ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่ จำนวน 42 คน ขนาดกลาง จำนวน 95 คน และสถานศึกษาขนาดเล็ก 42 คน ครูผู้สอน สถานศึกษาขนาดใหญ่ จำนวน 207 คน ขนาดกลาง จำนวน 299 คน และสถานศึกษาขนาดเล็ก 129 คน สถิติที่ใช้ ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐานใช้ F-test (Two-way ANOVA) ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีการของ เชฟเฟ้ (Scheffe') ผลการวิจัยปรากฏผลดังนี้

1. ผู้บริหาร และครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนาและด้านการลงมือปฏิบัติ ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข เมื่อพิจารณาตามสถานภาพของบุคลากร พบว่าผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ส่วนครูผู้สอนมีความคิดเห็นอยู่ในระดับ

## ปานกลาง

2. สภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า สถานศึกษาขนาดใหญ่ และสถานศึกษาขนาดเล็กมีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง ส่วนสถานศึกษาขนาดกลาง มีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก จากการเปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา พบว่า ผู้บริหาร และครูสายผู้สอนมีความคิดเห็นต่อสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายในของสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกันมีสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อทำการทดสอบรายคู่ พบว่า สถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่กับสถานศึกษาขนาดกลาง และสถานศึกษาขนาดกลางกับสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. ข้อเสนอแนะสภาพการปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศภายใน ของสถานศึกษา พบว่า ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ข้อที่มีความถี่มากที่สุด คือ ผู้บริหารสถานศึกษาควรสร้างความตระหนักถึงความต้องการจำเป็นในการนิเทศภายในแก่บุคลากรและผู้ที่เกี่ยวข้อง (ความถี่ = 53) ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ข้อที่มีความถี่มากที่สุด คือ ผู้บริหารสถานศึกษาและคณะกรรมการนิเทศควรมีการประสานงานกันในการกำหนดจุดเด่น จุดด้อย เพื่อการพัฒนาอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง (ความถี่ = 41) ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา ข้อที่มีความถี่มากที่สุด คือ บุคลากรทุกฝ่ายควรร่วมกันศึกษาเอกสารและทฤษฎีการนิเทศเพื่อประกอบการพิจารณาแนวทางเลือก (ความถี่ = 25) ด้านการลงมือปฏิบัติ ข้อที่มีความถี่มากที่สุด คือ ผู้บริหารสถานศึกษาควรให้คำแนะนำและเป็นที่ปรึกษาแก่คณะกรรมการนิเทศอย่างต่อเนื่อง (ความถี่ = 45) ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ข้อที่มีความถี่มากที่สุด คือ คณะกรรมการนิเทศควรปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแนวทางดำเนินการนิเทศเพื่อให้ทันสมัยอยู่เสมอ (ความถี่ = 33)

**TITLE :** State of Organizing in Education Quality Assurance of School under the  
Jurisdiction of Sakonnakhorn Educational Service Area Office III

**AUTHOR :** Nakorn Pansaensao **Degree** M.Ed.(Educational Administration)

**ADVISORS :** Assoc. Prof. Dr. Sanit Kayaphad Chairman  
Mr. Nattapol Neungchompu Committee Member  
Mr. Somwang Mahawung Committee Member

**RAJAPHAT MAHA SARAKHAM UNIVERSITY, 2008**

### **ABSTRACT**

The purposes of this research were to study and compare the opinions of teachers and school administrators about the state of organizing in Education Quality Assurance of School under the Jurisdiction of Sakonnakhorn Educational Service Area Office 3 concerning the Organizing in Education Quality Assurance in different sizes of school. The sample were 814 school administrators and teachers in 2006 academic year. By random into classes position and sizes of school, 42 administrators in large-sized school, 95 administrators in middle-sized school and 42 administrators in small-sized school. 207 teachers in large-sized school, 299 teachers in middle-sized school and 129 teachers in small-sized school. Percentage, mean, standard deviation were used as research statistics. F-test ( Two-way ANOVA ) was used for hypothesis testing. Test of difference in pair by Scheffe' Test. The results of the research were as follows.

1. Opinions of school administrators and teachers to state of organizing in Education Quality Assurance were in medium as a whole. In each items were in medium level of fulfillment. These functions of work were prioritized from high to low as follows: Education Quality Assessment, Organizing in Education Quality Development Plan and Education Standard Development. According to personnel were as follows administrators were in much level and teachers were in medium level

2. State of organizing in Education Quality Assurance of School in different size of school were in medium as a whole. In each items were in medium level of fulfillment. These functions of work were prioritized from high to low as follows: Education Quality Assessment, Organizing in Education Quality Development Plan and Education Standard Development. According to size of school were as follows that large school and small school were in medium and middle school were in much level. It was found that there was a statistically significant difference between the opinions of the administrators and teachers concerning Organizing in Education Quality Assurance of School under the Jurisdiction of Sakonnakhorn Educational Service Area Office 3 at .01 statistical level. Administrators and teachers in different size of school had different opinions at .01 statistical level. Compared in pair found that large school, middle school and small school had different opinions at .05 statistical level.

3. The analysis of suggestion on organizing in Education Quality Assurance is as follows : the staff working on Organizing in Education Quality Assurance must be suitable in both knowledge and ability. Every department ought to have participation in organizing the information and set up the seminar project. Personnel should join public opinion about educational standards and continuously. Schools should fix standards and exact rules that are suitable with the state of school. Form a staff of workers that have the capabilities to do School Charter and School Projects. There must be continuous supervision by administrators or staff workers. They must provide reinforcement, have checked and reviewed by the upper jurisdiction. There should be follow up and continuous checking of standard of learning of learners to adjust and develop students and report those results to public. Examine the system of Education Quality Assurance bi-annually. There should be reinforcement for the working staff that is thorough and just.