

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัย เรื่อง ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความพร้อมของกองทุนหมู่บ้าน และชุมชนเมืองเพื่อเป็นสถาบันการเงินชุมชน : กรณีศึกษา กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง อำเภอบรบือ จังหวัดมหาสารคาม ผู้วิจัยได้นำเสนอตามลำดับ คือ

1. สัญลักษณ์ทางสถิติที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ลำดับขั้นตอนในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สัญลักษณ์ทางสถิติที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้การนำเสนอข้อมูลเป็นที่เข้าใจตรงกันในการแปลความหมาย ผู้วิจัยจึงได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
F	แทน	สถิติทดสอบที่ใช้ในการพิจารณาในการแจกแจงแบบ F
t	แทน	สถิติทดสอบที่ใช้พิจารณาในการแจกแจงแบบ t
R	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เชิงพหุ
Adj R ²	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง
a	แทน	ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
B	แทน	สัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
B ₁	แทน	สัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ปัจจัยด้านภาวะผู้นำ ของประธานกองทุน
B ₂	แทน	สัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ปัจจัยด้านบรรยากาศ การเรียนรู้ของกองทุน
B ₃	แทน	สัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ปัจจัยด้านนโยบายเงินปันผล

B_4	แทน	สัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ปัจจัย ด้านการมีส่วนร่วมของสมาชิก
B_5	แทน	สัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ปัจจัยด้านนโยบายในการส่งเสริมอาชีพ
p	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ (Significant)
SE_b	แทน	ค่าคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์
SE_{est}	แทน	ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานเนื่องจากการวัด
X	แทน	คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยโดยรวม
Lea	แทน	คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัย ด้านภาวะผู้นำของประธานกองทุน (Chairman's Leadership)
Org	แทน	คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัย ด้านบรรยากาศการเรียนรู้ของกองทุน (Learning Atmosphere Organization)
Div	แทน	คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัย ด้านนโยบายเงินปันผล (Dividend Policy)
Mem	แทน	คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัย ด้านการมีส่วนร่วมของสมาชิก (Member's Participation)
Occ	แทน	คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัย ด้านนโยบายในการส่งเสริมอาชีพ (Occupation Supporting Policy)
$Depenall$	แทน	คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองเป็นสถาบันการเงินชุมชน โดยรวม (Dependent All)
Cap	แทน	คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองเป็นสถาบันการเงินชุมชน ด้านความสามารถในการพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืน (Capacity of Sustainable Self Sufficiency)
Var	แทน	คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองเป็นสถาบันการเงินชุมชน ด้านความหลากหลายของการบริการทางการเงิน (Variety of Financial Service)

Opp	แทน	คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองเป็นสถาบันการเงินชุมชน ด้านการขยายโอกาสการเข้าถึงและให้บริการทางการเงินแก่คนจน (Opportunity of Financial Service for Poor)
-----	-----	---

2. ลำดับขั้นตอนในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อความพร้อมของกองทุนหมู่บ้าน และชุมชนเมืองเป็นสถาบันการเงินชุมชน

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์องค์ประกอบในการตรวจสอบการเกาะกลุ่มกันของตัวบ่งชี้ (ข้อคำถาม) ในแต่ละตัวแปรก่อนการทดสอบสมมติฐาน

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ความน่าเชื่อถือ โดยใช้สูตร ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค

ตอนที่ 5 การทดสอบการแจกแจงปกติของข้อมูล โดยใช้สถิติทดสอบโคลโมโกรอฟ-สมิโนฟ

ตอนที่ 6 การวิเคราะห์หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระด้วยกัน

โดยวิธีสหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน

ตอนที่ 7 การวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุคูณ

ตอนที่ 8 ปัญหาและข้อเสนอแนะที่มีผลกระทบต่อความพร้อมของกองทุนหมู่บ้าน และชุมชนเมืองเพื่อเป็นสถาบันการเงินชุมชน

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพครอบครัว การศึกษา และอาชีพหลัก

ตารางที่ 4 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	251	70.7
หญิง	104	29.3
รวม	355	100
2. อายุ		
น้อยกว่า 30 ปี	6	1.7
30 - 40 ปี	76	21.4
41 - 50 ปี	128	36.1
มากกว่า 50 ปี	145	40.8
รวม	355	100
3. สถานภาพครอบครัว		
โสด	21	5.9
หม้าย	14	3.9
สมรส	313	88.2
หย่าร้าง	7	2.0
รวม	355	100
4. การศึกษา		
ต่ำกว่าประถมศึกษา	4	1.1
ประถมศึกษา	141	39.7
มัธยมศึกษา	171	48.2
อนุปริญญา	17	4.8
ปริญญาตรี	21	5.9
สูงกว่าปริญญาตรี	1	0.3
รวม	355	100

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
5. อาชีพหลัก		
เกษตรกรรวม	290	81.7
รับจ้าง	18	5.1
ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	25	7.0
รับราชการ	9	2.5
อื่นๆ	13	3.7
รวม	355	100

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย อายุ มากกว่า 50 ปี รองลงมาอายุ 41-50 ปี สถานภาพครอบครัว สมรส รองลงมาโสด ระดับการศึกษา มัธยมศึกษา รองลงมาประถมศึกษา และมีอาชีพหลัก เกษตรกรรม รองลงมาค้าขายธุรกิจส่วนตัว ตามลำดับ

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อความพร้อมของกองทุนหมู่บ้าน และชุมชนเมืองเป็นสถาบันการเงินชุมชน

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความพร้อมของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง

ปัจจัยที่มีผลกระทบ	MIN	MAX	\bar{X}	S.D	แปลผล
ภาวะผู้นำของประธานกองทุน	2.33	5.00	4.17	0.57	มาก
บรรยากาศการเรียนรู้ของกองทุน	2.00	5.00	3.99	0.63	มาก
การมีส่วนร่วมของสมาชิก	1.50	5.00	4.01	0.70	มาก
นโยบายในการส่งเสริมอาชีพ	1.50	5.00	3.33	0.71	ปานกลาง
ความสามารถในการพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืน	1.00	5.00	3.56	0.84	มาก
ความหลากหลายของบริการทางการเงินแก่ชุมชน	1.00	4.67	2.65	0.88	ปานกลาง
การขยายโอกาสการเข้าถึงและให้บริการทางการเงินแก่คนจน	1.00	5.00	3.29	1.00	ปานกลาง
รวม	1.88	4.01	3.06	0.41	ปานกลาง

จากตารางที่ 5 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านมีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความพร้อมของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง โดยปัจจัยด้านภาวะผู้นำของประธานกองทุน ด้านบรรยากาศการเรียนรู้ของกองทุน ด้านการมีส่วนร่วมของสมาชิก ด้านความสามารถในการพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืน อยู่ในระดับมาก ส่วนปัจจัยด้านนโยบายในการส่งเสริมอาชีพ ด้านความหลากหลายของบริการทางการเงินแก่ชุมชน ด้านการขยายโอกาสการเข้าถึงและให้บริการทางการเงินแก่คนจน อยู่ในระดับปานกลาง

สำหรับสมมติฐานที่ 6 ระดับการมีส่วนร่วมของสมาชิกกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองต่อกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองอยู่ในระดับปานกลาง ผลการศึกษาจึงไม่สนับสนุนสมมติฐานข้อนี้

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์องค์ประกอบในการตรวจสอบการเกาะกลุ่มกันของตัวบ่งชี้
(ข้อคำถาม) ในแต่ละตัวแปรก่อนการทดสอบสมมติฐาน

ตารางที่ 6 การวิเคราะห์องค์ประกอบปัจจัย

ชื่อตัวแปร	ตัวบ่งชี้	ค่าน้ำหนักปัจจัย	Eigen values	Total Variance
ภาวะผู้นำของประธานกองทุน (Lea)	Lea 03	0.810	3.588	59.800
	Lea 04	0.808		
	Lea 05	0.682		
	Lea 06	0.710		
	Lea 08	0.803		
บรรยากาศการเรียนรู้ของกองทุน (Org)	Lea 10	0.816	3.306	55.106
	Org 02	0.756		
	Org 03	0.856		
	Org 04	0.823		
	Org 05	0.780		
นโยบายเงินปันผล (Div)	Org 07	0.772	2.938	58.756
	Div 02	0.811		
	Div 03	0.787		
	Div 04	0.744		
	Div 05	0.590		
การมีส่วนร่วมของสมาชิก (Mem)	Div 08	0.871	1.968	65.616
	Mem 02	0.738		
	Mem 03	0.872		
	Mem 04	0.815		

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ชื่อตัวแปร	ตัวบ่งชี้	ค่าน้ำหนักปัจจัย	Eigen values	Total Variance
นโยบายในการส่งเสริมอาชีพ (Occ)	Occ 04	0.349	2.403	48.064
	Occ 06	0.771		
	Occ 07	0.800		
	Occ 08	0.723		
	Occ 10	0.724		
ความสามารถในการพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืน (Cap)	Cap 01	0.873	1.525	76.226
ความหลากหลายของบริการทางการเงิน แก่ชุมชน (Var)	Var 01	0.638	2.218	55.447
	Var 02	0.810		
	Var 03	0.730		
	Var 04	0.788		
การขยายโอกาสการเข้าถึงและให้บริการทางการเงินแก่คนจน (Opp)	Opp 01	0.691	1.875	62.491
	Opp 03	0.819		
	Opp 04	0.853		

จากผลการสกัดปัจจัยตัวแปรภาวะผู้นำของประธานกองทุน บรรยายการศึกษาเรียนรู้ของกองทุน นโยบายเงินปันผล การมีส่วนร่วมของสมาชิก ความสามารถในการพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืน ความหลากหลายของบริการทางการเงินแก่ชุมชน การขยายโอกาสการเข้าถึงและให้บริการทางการเงินแก่คนจน พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวของมาตรวัดตัวแปรดังกล่าวอยู่ในกลุ่มเดียวกัน และมีค่าน้ำหนักปัจจัยมากกว่า 0.5 ซึ่งเป็นค่าที่ยอมรับได้ ดังนั้นตัวบ่งชี้ ทุกตัวในตัวแปรดังกล่าว จึงนำไปวิเคราะห์สถิติในขั้นตอนต่อไปได้

แต่ปัจจัยตัวแปรนโยบายในการส่งเสริมอาชีพ ตัวบ่งชี้ Occ 04 มีค่าน้ำหนักปัจจัย 0.349 มีค่าน้ำหนักปัจจัยต่ำกว่า 0.5 ดังนั้นผู้วิจัยจึงได้ตัดบ่งชี้นี้ออก ไม่นำไปวิเคราะห์ในขั้นตอนต่อไป

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ความน่าเชื่อถือ โดยใช้สูตร ค่าสัมประสิทธิ์ทึแอลฟาของครอนบาค

ตารางที่ 7 การวิเคราะห์ความน่าเชื่อถือ

ชื่อตัวแปร	ชื่อตัวบ่งชี้	ค่าความน่าเชื่อถือ (Alpha)	Alpha if Item Deleted
ภาวะผู้นำของประธานกองทุน	Lea 03	0.8636	0.8321
	Lea 04		0.8330
	Lea 05	0.8314	0.8579
	Lea 06		0.8539
	Lea 08		0.8341
	Lea 10		0.8314
บรรยากาศการเรียนรู้ของกองทุน	Org 02	0.8608	0.8466
	Org 03		0.8105
	Org 04		0.8225
	Org 05		0.8376
	Org 07		0.8408
นโยบายเงินปันผล	Div 02	0.8226	0.7708
	Div 03		0.7992
	Div 04		0.8000
	Div 08		0.7410
การมีส่วนร่วมของสมาชิก	Mem 02	0.7210	0.7494
	Mem 03		0.5177
	Mem 04		0.6400

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ชื่อตัวแปร	ชื่อตัวบ่งชี้	ค่าความน่า เชื่อถือ (Alpha)	Alpha if Item Deleted
นโยบายในการส่งเสริมอาชีพ	Occ 06	0.7531	0.6784
	Occ 07		0.6640
	Occ 08		0.7145
	Occ 10		0.7284
ความสามารถในการพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืน	Cap 01	0.6814	0.5245
	Cap 02		0.5245
ความหลากหลายของบริการทางการเงินแก่ชุมชน	Var 01	0.7263	0.7303
	Var 02		0.6120
	Var 03		0.6810
	Var 04		0.6307
การขยายโอกาสการเข้าถึงและให้บริการทางการเงินแก่คนจน	Opp 01	0.6971	0.7249
	Opp 03		0.5626
	Opp 04		0.4912

จากผลการวิเคราะห์ความเที่ยงของมาตรวัดตัวแปรภาวะผู้นำของประธานกองทุน บรรยายาศการเรียนรู้ของกองทุน นโยบายเงินปันผล นโยบายในการส่งเสริมอาชีพ ความสามารถในการพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืน พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีความเที่ยงในการวัดตัวแปรในของแต่ละตัวแปร ผู้วิจัยจึงนำตัวบ่งชี้ทุกตัวดังกล่าวไปใช้วิเคราะห์ในแต่ละตัวแปรในขั้นต่อไป

แต่พบว่าตัวแปรการมีส่วนร่วมของสมาชิก ตัวบ่งชี้ Mem 02 มีค่า Cronbach's Alpha 0.7494 ซึ่งสูงกว่าค่า Cronbach's Alpha รวม (0.7210) ตัวแปรความหลากหลายของบริการทางการเงินแก่ชุมชน ตัวบ่งชี้ Var 01 มีค่า Cronbach's Alpha 0.7303 ซึ่งสูงกว่าค่า Cronbach's Alpha รวม (0.7263) และการขยายโอกาสการเข้าถึงและให้บริการทางการเงินแก่คนจน ตัวบ่งชี้ Opp 01 มีค่า Cronbach's Alpha 0.7249 ซึ่งสูงกว่าค่า Cronbach's Alpha รวม (0.6971) ผู้วิจัยจึงได้ตัดตัวบ่งชี้ Mem 02, Var 01 และ Opp 01 ไม่นำไปวิเคราะห์ขั้นต่อไป

ตอนที่ 5 การทดสอบการแจกแจงปกติของข้อมูลโดยใช้สถิติ ผลการทดสอบการแจกแจงปกติของข้อมูล

ผู้วิจัยได้ทำการตรวจสอบการแจกแจงแบบปกติของข้อมูล เนื่องจากการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณด้วยเทคนิคทางสถิติวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ โดยมีข้อกำหนดว่า ตัวแปรหรือประชากรที่จะนำมาวิเคราะห์จะต้องมีการแจกแจงแบบปกติ (กัลยา วานิชบัญชา, 2546 : 213) ดังนั้นผู้วิจัยได้ทำการทดสอบการแจกแจงปกติของข้อมูลโดยใช้สถิติทดสอบโคลโมโกรอฟ-สมิโนฟ (Kolmogorov-Smirnov Test) ซึ่งเป็นสถิติที่ใช้ทดสอบการแจกแจงของประชากรว่ากระจายแบบปกติหรือไม่ หลักการของการทดสอบนี้คือ การเปรียบเทียบค่าฟังก์ชันการแจกแจงของข้อมูลสะสมตัวอย่างกับค่าฟังก์ชันการแจกแจงสะสมของข้อมูลภายใต้สมมติฐานว่าประชากร ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ ถ้าค่าความแตกต่างค่าแสดงว่าการแจกแจงเป็นแบบไม่ปกติ (ประกายรัตน์ สุวรรณ, 2548 : 268) ผลที่ได้แสดงดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ผลการทดสอบการแจกแจงปกติของข้อมูล

ตัวแปร	Kolmogorov-Smirnov Z	Sig
ภาวะผู้นำของประธานกองทุน	2.02	0.00
บรรยากาศการเรียนรู้ของกองทุน	1.73	0.01
นโยบายเงินปันผล	7.10	0.00
การมีส่วนร่วมของสมาชิก	2.96	0.00
นโยบายในการส่งเสริมอาชีพ	1.93	0.00
ความสามารถในการพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืน	3.38	0.00
ความหลากหลายของบริการทางการเงินแก่ชุมชน	1.58	0.01
การขยายโอกาสการเข้าถึงและให้บริการทางการเงินแก่คนจน	3.00	0.00

จากตารางที่ 8 แสดงค่าสถิติโคลโมโกรอฟ-สมิโนฟ จะเห็นว่าทุกตัวแปร คือตัวแปรภาวะผู้นำของประธานกองทุน บรรยากาศการเรียนรู้ของกองทุน นโยบายเงินปันผล การมีส่วนร่วมของสมาชิก นโยบายในการส่งเสริมอาชีพ ความสามารถในการพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืน ความหลากหลายของบริการทางการเงินแก่ชุมชน การขยายโอกาสการเข้าถึงและให้บริการทางการเงินแก่คนจน

มีค่าสถิติโคลโมโกรอฟ-สมิโนฟ เท่ากับ 0.00 และ 0.01 นั้นหมายความว่าค่า Sig < ระดับนัยสำคัญ หรือ Sig < 0.05 เพราะฉะนั้นข้อมูลตัวแปร ภาวะผู้นำของประธานกองทุน บรรรยากาศการเรียนรู้ของกองทุน นโยบายเงินปันผล การมีส่วนร่วมของสมาชิก นโยบายในการส่งเสริมอาชีพ ความสามารถในการพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืน ความหลากหลายของบริการทางการเงินแก่ชุมชน การขยายโอกาสการเข้าถึงและให้บริการทางการเงินแก่คนจน จึงมีการแจกแจงแบบไม่ปกติ

เมื่อข้อมูล ไม่ได้มีการแจกแจงปกติผู้วิจัยจึงได้นำข้อมูลตัวแปร ภาวะผู้นำของประธานกองทุน บรรรยากาศการเรียนรู้ของกองทุน การมีส่วนร่วมของสมาชิก นโยบายในการส่งเสริมอาชีพ ความสามารถในการพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืน ความหลากหลายของบริการทางการเงินแก่ชุมชน การขยายโอกาสการเข้าถึงและให้บริการทางการเงินแก่คนจน มายกกำลังสอง ส่วนตัวแปรนโยบายเงินปันผล นำไปปรับค่าของข้อมูลคือการถอคราก แล้วนำข้อมูลที่ได้มีการปรับค่าไปวิเคราะห์ทางสถิติในขั้นตอนต่อไป



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตอนที่ 6 การวิเคราะห์หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ระหว่างตัวแปรโดยวิธีสหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน

ตารางที่ 9 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

ตัวแปร	Lea	Org	Div	Mem	Occ	Cap	Var	Opp
Lea	1.000							
Org	0.494	1.000						
Div	0.025	0.085	1.000					
Mem	0.425	0.925	0.113	1.000				
Occ	0.384	0.340	0.041	0.266	1.000			
Cap	0.153	0.347	0.033	0.317	0.311	1.000		
Var	0.063	0.233	0.042	0.234	0.332	0.270	1.000	
Opp	0.217	0.231	0.056	0.204	0.278	0.197	0.395	1.000

จากตารางที่ 9 พบว่าตัวแปรแต่ละตัว ไม่มีความสัมพันธ์กันสูงมาก ยกเว้นตัวแปรบรรยากาศการเรียนรู้ของกองทุนกับ ตัวแปรการมีส่วนร่วมของสมาชิกมีความสัมพันธ์กันค่อนข้างสูง แต่ไม่มีผลต่อการวิเคราะห์สมการเส้นตรงเนื่องจากผู้วิจัยนำการวิเคราะห์ตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามทีละ 1 ตัวแปร

ตอนที่ 7 การวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุคูณ

โดยมีแบบจำลองในการวิเคราะห์เพื่อทดสอบสมมติฐาน 5 ข้อ ดังต่อไปนี้

สมมติฐานที่ 1 ภาวะผู้นำของประธานกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมีผลกระทบต่อ
การพัฒนาเป็นสถาบันการเงินชุมชน

$$\begin{aligned} \text{Depenall} &= B_1\text{Lea} + e_1 \\ &= 0.191\text{Lea} + 0.022 \quad F = 13.294 \quad R^2 = 0.036 \quad \text{Sig} = 0.000 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{Cap} &= B_1\text{Lea} + e_1 \\ &= 0.153 \text{Lea} + 0.066 \quad F = 8.448 \quad R^2 = 0.023 \quad \text{Sig} = 0.004 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{Var} &= B_1\text{Lea} + e_1 \\ &= 0.063 \text{Lea} + 0.054 \quad F = 1.421 \quad R^2 = 0.004 \quad \text{Sig} = 0.234 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{Opp} &= B_1\text{Lea} + e_1 \\ &= 0.217 \text{Lea} + 0.068 \quad F = 17.395 \quad R^2 = 0.047 \quad \text{Sig} = 0.000 \end{aligned}$$

จากแบบจำลองในการวิเคราะห์เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 1 พบว่า ผลการวิจัยสนับสนุน
สมมติฐานที่ 1 ค่า Sig = 0.000

สมมติฐานที่ 2 บรรยากาศการเรียนรู้ของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมีผลกระทบต่อ
การพัฒนาเป็นสถาบันการเงินชุมชน

$$\begin{aligned} \text{Depenall} &= B_2\text{Org} + e_2 \\ &= 0.366 \text{Org} + 0.20 \quad F = 54.586 \quad R^2 = 0.134 \quad \text{Sig} = 0.000 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{Cap} &= B_2\text{Org} + e_2 \\ &= 0.347 \text{Org} + 0.059 \quad F = 48.187 \quad R^2 = 0.120 \quad \text{Sig} = 0.000 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{Var} &= B_2\text{Org} + e_2 \\ &= 0.233 \text{Org} + 0.050 \quad F = 20.293 \quad R^2 = 0.054 \quad \text{Sig} = 0.000 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{Opp} &= B_2\text{Org} + e_2 \\ &= 0.231 \text{Org} + 0.064 \quad F = 19.972 \quad R^2 = 0.054 \quad \text{Sig} = 0.000 \end{aligned}$$

จากแบบจำลองในการวิเคราะห์เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 2 พบว่า ผลการวิจัยสนับสนุน
สมมติฐานที่ 2 ค่า Sig = 0.000

สมมติฐานที่ 3 นโยบายเงินปันผลของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมีผลกระทบต่อ
การพัฒนาเป็นสถาบันการเงินชุมชน

Depenall	= $B_3 \text{Div} + e_3$			
	= 0.087 Div + 0.765	F = 2.689	$R^2 = 0.008$	Sig = 0.102
Cap	= $B_3 \text{Div} + e_3$			
	= 0.046 Div + 2.281	F = 0.762	$R^2 = 0.002$	Sig = 0.383
Var	= $B_3 \text{Div} + e_3$			
	= 0.056 Div + 1.860	F = 1.110	$R^2 = 0.003$	Sig = 0.293
Opp	= $B_3 \text{Div} + e_3$			
	= 0.111 Div + 2.372	F = 4.435	$R^2 = 0.012$	Sig = 0.036

จากแบบจำลองในการวิเคราะห์เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 3 พบว่า ผลการวิจัยไม่สนับสนุน
สมมติฐานที่ 3 ค่า Sig = 0.102

สมมติฐานที่ 4 ระดับการมีส่วนร่วมของสมาชิกกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมีผลกระทบต่อ
การพัฒนาเป็นสถาบันการเงินชุมชน

Depenall	= $B_4 \text{Mem} + e_4$			
	= 0.340 Mem + 0.018	F = 46.096	$R^2 = 0.116$	Sig = 0.000
Cap	= $B_4 \text{Mem} + e_4$			
	= 0.317 Mem + 0.054	F = 39.444	$R^2 = 0.101$	Sig = 0.000
Var	= $B_4 \text{Mem} + e_4$			
	= 0.234 Mem + 0.045	F = 20.499	$R^2 = 0.055$	Sig = 0.000
Opp	= $B_4 \text{Mem} + e_4$			
	= 0.204 Mem + 0.058	F = 15.268	$R^2 = 0.041$	Sig = 0.000

จากแบบจำลองในการวิเคราะห์เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 4 พบว่า ผลการวิจัยสนับสนุน
สมมติฐานที่ 4 ค่า Sig = 0.000

สมมติฐานที่ 5 นโยบายการส่งเสริมอาชีพแก่สมาชิกของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมีผลกระทบต่อการพัฒนาเป็นสถาบันการเงินชุมชน

Depenall	= $B_5Occ + e_5$				
	= 0.427 Occ + 0.020	F = 78.884	$R^2 = 0.183$	Sig = 0.000	
Cap	= $B_5Occ + e_5$				
	= 0.311 Occ + 0.062	F = 37.734	$R^2 = 0.097$	Sig = 0.000	
Var	= $B_5Occ + e_5$				
	= 0.332 Occ + 0.050	F = 43.807	$R^2 = 0.110$	Sig = 0.000	
Opp	= $B_5Occ + e_5$				
	= 0.278 Occ + 0.065	F = 29.654	$R^2 = 0.077$	Sig = 0.000	

จากแบบจำลองในการวิเคราะห์เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 5 พบว่า ผลการวิจัยสนับสนุนสมมติฐานที่ 5 ค่า Sig = 0.000

ตารางที่ 10 การทดสอบสัมประสิทธิ์การถดถอยแบบพหุรายปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อความพร้อมของกองทุนเป็นสถาบันการเงินชุมชน โดยรวมของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง

ตัวแปรตาม	ตัวแปรอิสระ	Beta Standardized	t Value	Sig	F	R^2
Depenall	Lea	0.191	3.646	0.000***	13.294	0.036
	Org	0.366	7.388	0.000***	54.586	0.134
	Div	0.087	1.640	0.102	2.689	0.008
	Mem	0.340	6.789	0.000***	46.096	0.116
	Occ	0.427	8.882	0.000***	78.884	0.183
Cap	Lea	0.153	2.907	0.004**	8.448	0.023
	Org	0.347	6.942	0.000***	48.187	0.120
	Div	0.046	0.873	0.383	0.762	0.002
	Mem	0.317	6.280	0.000***	39.444	0.101

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ตัวแปรตาม	ตัวแปรอิสระ	Beta Standardized	t Value	Sig	F	R ²
Var	Occ	0.311	6.143	0.000***	37.734	0.097
	Lea	0.063	1.192	0.234	1.421	0.004
	Org	0.233	4.505	0.000***	20.293	0.054
	Div	0.056	1.053	0.293	1.110	0.003
	Mem	0.234	4.528	0.000***	20.499	0.055
	Occ	0.332	6.619	0.000***	43.807	0.110
Opp	Lea	0.217	4.171	0.000***	17.395	0.047
	Org	0.231	4.469	0.000***	19.972	0.054
	Div	0.111	2.106	0.036*	4.435	0.012
	Mem	0.204	3.907	0.000***	15.268	0.041
	Occ	0.278	5.446	0.000***	29.654	0.077

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 *** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.00

จากตารางที่ 10 พบว่าปัจจัยด้านภาวะผู้นำของประธานกองทุนมีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความพร้อมของกองทุนเป็นสถาบันการเงินชุมชน (Depenall) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยสามารถอธิบายผลกระทบได้ร้อยละ 3.6 ($R^2 = 0.036$) ปัจจัยด้านบรรยากาศการเรียนรู้ของกองทุนมีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความพร้อมของกองทุนเป็นสถาบันการเงินชุมชนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยสามารถอธิบายผลกระทบได้ร้อยละ 13.4 ($R^2 = 0.134$) ปัจจัยด้านการมีส่วนร่วมของสมาชิก มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความพร้อมของกองทุนเป็นสถาบันการเงินชุมชนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยสามารถอธิบายผลกระทบได้ร้อยละ 11.6 ($R^2 = 0.116$) ปัจจัยด้านนโยบายในการส่งเสริมอาชีพมีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความพร้อมของกองทุนเป็นสถาบันการเงินชุมชน โดยรวมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยสามารถอธิบายผลกระทบได้ร้อยละ 18.3 ($R^2 = 0.183$) ดังนั้นจึงสนับสนุนสมมติฐาน

ที่ 1, 2, 4 และ 5 สำหรับปัจจัยด้านนโยบายเงินปันผลไม่มีผลกระทบต่อความพร้อมของกองทุนหมู่บ้านเป็นสถาบันการเงินชุมชนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ค่า Sig = 0.102) ดังนั้นจึงไม่สนับสนุนสมมติฐานที่ 3

สำหรับความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตามแยกเป็นรายด้านได้ดังนี้

ปัจจัยด้านภาวะผู้นำของประธานกองทุนมีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความสามารถในการพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยสามารถอธิบายผลกระทบได้ร้อยละ 2.3 ($R^2 = 0.023$) ปัจจัยด้านบรรยากาศการเรียนรู้ของกองทุนมีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความสามารถในการพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยสามารถอธิบายผลกระทบได้ร้อยละ 12.0 ($R^2 = 0.120$) ปัจจัยด้านการมีส่วนร่วมของสมาชิกมีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความสามารถในการพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยสามารถอธิบายผลกระทบได้ร้อยละ 10.1 ($R^2 = 0.101$) และปัจจัยด้านนโยบายการส่งเสริมอาชีพแก่สมาชิกของกองทุนมีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความสามารถในการพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยสามารถอธิบายผลกระทบได้ร้อยละ 9.7 ($R^2 = 0.097$) สำหรับปัจจัยด้านนโยบายเงินปันผลของกองทุนไม่มีความสัมพันธ์หรือผลกระทบต่อความสามารถในการพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืน โดยสามารถสรุปได้ตามตารางที่ 11

ปัจจัยด้านบรรยากาศการเรียนรู้ของกองทุนมีผลกระทบในเชิงบวกต่อความหลากหลายของการบริการทางการเงินอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยสามารถอธิบายผลกระทบได้ร้อยละ 5.4 ($R^2 = 0.054$) ปัจจัยด้านการมีส่วนร่วมของสมาชิกมีผลกระทบในเชิงบวกต่อความหลากหลายของการบริการทางการเงินอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยสามารถอธิบายผลกระทบได้ร้อยละ 5.5 ($R^2 = 0.055$) และปัจจัยด้านนโยบายในการส่งเสริมอาชีพ มีผลกระทบในเชิงบวกต่อความหลากหลายของการบริการทางการเงินอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยสามารถอธิบายผลกระทบได้ร้อยละ 11.0 ($R^2 = 0.110$) สำหรับปัจจัยด้านภาวะผู้นำของประธานกองทุน (ค่า Sig = 0.234) และด้านนโยบายเงินปันผล (ค่า Sig = 0.293) ไม่มีความสัมพันธ์หรือผลกระทบต่อความหลากหลายของการบริการทางการเงินอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยสามารถสรุปได้ตามตารางที่ 12

ปัจจัยด้านภาวะผู้นำของประธานกองทุนมีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับการขยายโอกาสการเข้าถึงและให้บริการทางการเงินแก่คนจนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.00 โดยสามารถอธิบายผลกระทบได้ร้อยละ 4.7 ($R^2 = 0.047$) ปัจจัยด้านบรรยากาศการเรียนรู้ของกองทุนมีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับการขยายโอกาสการเข้าถึงและให้บริการทางการเงินแก่คนจน

อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยสามารถอธิบายผลกระทบได้ร้อยละ 5.4 ($R^2 = 0.054$) ปัจจัยด้านนโยบายเงินปันผลของกองทุนมีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับการขยายโอกาสการเข้าถึงและให้บริการทางการเงินแก่คนจนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 โดยสามารถอธิบายผลกระทบได้ร้อยละ 1.2 ($R^2 = 0.012$) ปัจจัยด้านการมีส่วนร่วมของสมาชิกมีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับการขยายโอกาสการเข้าถึงและให้บริการทางการเงินแก่คนจนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยสามารถอธิบายผลกระทบได้ร้อยละ 4.1 ($R^2 = 0.041$) และปัจจัยด้านนโยบายการส่งเสริมอาชีพมีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับการขยายโอกาสการเข้าถึงและให้บริการทางการเงินแก่คนจนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยสามารถอธิบายผลกระทบได้ร้อยละ 7.7 ($R^2 = 0.077$) โดยสามารถสรุปได้ตามตารางที่ 11 - 13

ตารางที่ 11 ความสัมพันธ์ตัวแปรอิสระต่อความสามารถในการพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืน

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร	ผลการทดสอบ
ภาวะผู้นำของประธานกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมีผลกระทบต่อความสามารถในการพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืน	สนับสนุน
บรรยากาศการเรียนรู้ของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมีผลกระทบต่อความสามารถในการพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืน	สนับสนุน
นโยบายเงินปันผลของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมีผลกระทบต่อความสามารถในการพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืน	ไม่สนับสนุน
ระดับการมีส่วนร่วมของสมาชิกกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมีผลกระทบต่อความสามารถในการพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืน	สนับสนุน
นโยบายการส่งเสริมอาชีพแก่สมาชิกของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมีผลกระทบต่อความสามารถในการพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืน	สนับสนุน

ตารางที่ 12 ความสัมพันธ์ตัวแปรอิสระต่อความหลากหลายของการบริการทางการเงิน

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร	ผลการทดสอบ
ภาวะผู้นำของประธานกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมีผลกระทบต่อความหลากหลายของการบริการทางการเงิน	ไม่สนับสนุน
บรรยากาศการเรียนรู้ของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมีผลกระทบต่อความหลากหลายของการบริการทางการเงิน	สนับสนุน
นโยบายเงินปันผลของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมีผลกระทบต่อความหลากหลายของการบริการทางการเงิน	ไม่สนับสนุน
ระดับการมีส่วนร่วมของสมาชิกกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมีผลกระทบต่อความหลากหลายของการบริการทางการเงิน	สนับสนุน
นโยบายการส่งเสริมอาชีพแก่สมาชิกของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมีผลกระทบต่อความหลากหลายของการบริการทางการเงิน	สนับสนุน

ตารางที่ 13 ความสัมพันธ์ตัวแปรอิสระต่อการขยายโอกาสการเข้าถึงและให้บริการทางการเงินแก่คนจน

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร	ผลการทดสอบ
ภาวะผู้นำของประธานกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมีผลกระทบต่อ การขยายโอกาสการเข้าถึงและให้บริการทางการเงินแก่คนจน	สนับสนุน
บรรยากาศการเรียนรู้ของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมีผลกระทบต่อ การขยายโอกาสการเข้าถึงและให้บริการทางการเงินแก่คนจน	สนับสนุน
นโยบายเงินปันผลของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมีผลกระทบต่อ การขยายโอกาสการเข้าถึงและให้บริการทางการเงินแก่คนจน	สนับสนุน
ระดับการมีส่วนร่วมของสมาชิกกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมีผล ต่อการขยายโอกาสการเข้าถึงและให้บริการทางการเงินแก่คนจน	สนับสนุน
นโยบายการส่งเสริมอาชีพแก่สมาชิกของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมี ผลกระทบต่อการขยายโอกาสการเข้าถึงและให้บริการทางการเงินแก่คนจน	สนับสนุน

ตอนที่ 8 ปัญหาและข้อเสนอแนะ

ตารางที่ 14 ปัญหาและข้อเสนอแนะที่มีผลกระทบต่อความพร้อมของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง เพื่อเป็นสถาบันการเงินชุมชน : กรณีศึกษา กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง อำเภอบรือ จังหวัดมหาสารคาม

ลำดับ	ปัญหาและปัจจัยความพร้อม	จำนวน	ร้อยละ
1	สมาชิกภายในกลุ่มหรือกองทุนมีรายได้น้อย	45	24.32
2	ขาดทุนดำเนินการในการบริหารงานของกองทุน	75	40.54
3	ยังไม่เป็นสถาบันการเงินที่มั่นคง	25	13.51
4	อยากให้มีการปรับลดดอกเบี้ยให้ต่ำลงอีกกว่าปกติ	18	9.74
5	เป็นการเพิ่มหนี้สินให้ประชาชนและเกษตรกรเพิ่มมากขึ้นกว่าปกติ	22	11.89
รวม		185	100

จากตารางที่ 14 พบว่า คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับปัญหาและปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความพร้อมของกองทุนหมู่บ้าน จำนวน 5 ข้อ โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ขาดทุนดำเนินการในการบริหารงานของกองทุน (ร้อยละ 40.54) รองลงมาสมาชิกภายในกลุ่มหรือกองทุนมีรายได้น้อย (ร้อยละ 24.32) และยังไม่เป็นสถาบันการเงินที่มั่นคง (ร้อยละ 13.51) ตามลำดับ

สรุปผลการทดสอบสมมติฐานของงานวิจัยนี้ได้ตามตารางที่ 15

ตารางที่ 15 ผลการทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐาน	ผลการทดสอบ
1. ภาวะผู้นำของประธานกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมีผลกระทบต่อการพัฒนาเป็นสถาบันการเงินชุมชน	สนับสนุน
2. บรรยากาศการเรียนรู้ของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมีผลกระทบต่อการพัฒนาเป็นสถาบันการเงินชุมชน	สนับสนุน
3. นโยบายเงินปันผลของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมีผลกระทบต่อการพัฒนาเป็นสถาบันการเงินชุมชน	ไม่สนับสนุน
4. ระดับการมีส่วนร่วมของสมาชิกกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมีผลกระทบต่อการพัฒนาเป็นสถาบันการเงินชุมชน	สนับสนุน
5. นโยบายการส่งเสริมอาชีพแก่สมาชิกของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองมีผลกระทบต่อการพัฒนาเป็นสถาบันการเงินชุมชน	สนับสนุน
6. ระดับการมีส่วนร่วมของสมาชิกกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองต่อกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองอยู่ในระดับปานกลาง	ไม่สนับสนุน