

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยในครั้งนี้ มีจุดมุ่งหมายเพื่อการพัฒนาครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียน ให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน และมีความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียนและศึกษาความคิดเห็นที่มีต่อวิธีการที่จะดำเนินการพัฒนาครู ด้านการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยใช้หลักการของการวิจัยปฏิบัติการ (Action Research) ผู้วิจัยขอเสนอผลการวิจัยตามขั้นตอน ดังนี้

1. ผลการดำเนินการประเมินผล การพัฒนาครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียน จำนวน 3 รอบ
 - 1.1 การดำเนินการพัฒนาในวงรอบที่ 1
 - 1.2 การดำเนินการพัฒนาในวงรอบที่ 2
 - 1.3 การดำเนินการพัฒนาในวงรอบที่ 3
2. ผลการพัฒนาครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียน
 - 2.1 ด้านความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน
 - 2.2 ด้านความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียน
 - 2.3 ด้านความคิดเห็นต่อการดำเนินการพัฒนาครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียน

ผลการดำเนินการประเมินผลการพัฒนาครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียน จำนวน 3 รอบ

1 การดำเนินการพัฒนา ในวงรอบที่ 1

1.1 ขั้ววางแผน

ผู้วิจัยได้ศึกษาสภาพปัจจุบันปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนบ้านท่าสองคอน อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม โดยการสัมภาษณ์และสอบถามที่เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อที่จะแก้ปัญหาการเรียนการสอนหรือพฤติกรรมนักเรียนกับกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 21 คน พบว่าสาเหตุสำคัญคือ ครูของโรงเรียนไม่มีความรู้พื้นฐานการทำวิจัยในชั้นเรียน และขาดการพัฒนาที่ถูกต้อง ทำให้ไม่สามารถทำวิจัยในชั้นเรียนได้

เมื่อได้ทราบปัญหาและสาเหตุในการทำวิจัยในชั้นเรียน ผู้วิจัยจึงได้ร่วมประชุมระดมพลังสมองหาแนวทางวิธีการแก้ปัญหา การทำวิจัยในชั้นเรียนและพัฒนาครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนบ้านท่าสองคอน อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม จึงได้ร่วมกันกำหนดกลยุทธ์ในการพัฒนาครู โดยใช้การอบรมเชิงปฏิบัติการและการนิเทศภายใน เพื่อพัฒนาครู

ให้เกิดความรู้ความสามารถ ในด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา และการกำหนดวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

1.2 ขั้นตอนการปฏิบัติการ (Action)

ขั้นตอนการปฏิบัติการ ผู้วิจัย ได้เชิญวิทยากรผู้เชี่ยวชาญมาให้การอบรมความรู้ความเข้าใจ ฝึกปฏิบัติการ และลงมือปฏิบัติจริง โดยมีการนิเทศติดตาม ให้ข้อเสนอแนะ ทำอย่างใกล้ชิดโดยวิทยากรร่วมกับผู้วิจัย ซึ่งมีการปฏิบัติในแต่ละกิจกรรม ดังนี้

1.2.1 การอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การพัฒนาครูทางด้านการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อให้กลุ่มตัวอย่างมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับเทคนิคการทำวิจัยในชั้นเรียน 2 ขั้นตอน คือ 1) การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา 2) การกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา โดยดำเนินการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการทำในวันที่ 20 เดือน กุมภาพันธ์ 2550 ณ ห้องประชุมโรงเรียนบ้านท่าสองคอน อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม ซึ่งในวันอบรมเชิงปฏิบัติการ กลุ่มตัวอย่างจำนวน 21 คน ได้เข้าร่วมรับการอบรมทุกคน โดยมีวิทยากรผู้ให้ความรู้จากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 คือ ดร. วาจิต ระถิ ศึกษานิเทศก์ ผู้ที่มีความเชี่ยวชาญการทำวิจัยในชั้นเรียน พร้อมทั้งผู้วิจัย การดำเนินกิจกรรมการอบรมเชิงปฏิบัติดำเนินการเริ่มจากเวลา 8.30 - 9.00 น. พิธีเปิดพร้อมการบรรยายพิเศษ โดยผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านท่าสองคอน ต่อจากนั้นได้ทำการทดสอบเพื่อวัดความรู้ ความเข้าใจพื้นฐานเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนก่อนการอบรม หลังจากทดสอบเสร็จเรียบร้อยแล้ววิทยากร ได้บรรยายเพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับเทคนิคการทำวิจัยในชั้นเรียน 2 ขั้นตอน คือ 1) การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา 2) การกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา จากนั้นกลุ่มตัวอย่างร่วมกันศึกษาเอกสารและฝึกปฏิบัติกิจกรรมตามใบงาน ซึ่งวิทยากรได้เปิดโอกาสให้ผู้เข้ารับการอบรมซักถามปัญหาข้อสงสัย จนเป็นที่เข้าใจโดยมีผู้วิจัยคอยชี้แจงแนะนำ และเป็นที่ปรึกษาอย่างใกล้ชิด ก่อนปิดการอบรมวิทยากรได้ให้ข้อเสนอแนะต่างๆ ที่ยังไม่สมบูรณ์และทุกฝ่ายร่วมกันสรุปแนวทางการปฏิบัติงาน หลังจากนั้นผู้วิจัยได้มอบหมายงานให้กลุ่มตัวอย่างไปดำเนินการ สำรวจและวิเคราะห์ปัญหาและ กำหนดวิธีการในการแก้ปัญหาต่อไป

1.2.2 การนิเทศภายใน หลังจากการอบรมเชิงปฏิบัติการเสร็จเรียบร้อยแล้ว ผู้วิจัย ได้ดำเนินการนิเทศภายในเพื่อจะให้กลุ่มตัวอย่าง สามารถสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาและกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหาได้ โดยการประชุมปรึกษาหารือร่วมกัน และการกำกับ นิเทศ ติดตามผลช่วยเหลือแนะนำในขั้นตอนการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาและการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา โดยใช้เวลานิเทศภายในระหว่างวันที่ 21 - 28 เดือนกุมภาพันธ์ 2550

1.3 ขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูล (Observation)

ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง โดยใช้เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล แบบสังเกต แบบสัมภาษณ์ และแบบประเมินตนเอง เพื่อสะท้อนผลถึงความรู้ ความเข้าใจของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน

1.4 ขั้นการสะท้อนผล (Reflection)

ผลการสังเกตและผลการสัมภาษณ์

1.4.1 การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา เป็นกิจกรรมสำคัญในการวางแผนแก้ปัญหาเพราะเป็นการกำหนดความต้องการพื้นฐาน จากการสังเกตและสัมภาษณ์ พบว่า ครูมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับพื้นฐานในการวิเคราะห์ ปัญหาการเรียนการสอนได้มากยิ่งขึ้น โดยการวิเคราะห์ปัญหาเกี่ยวกับการเรียนการสอน สมรรถภาพของผู้เรียน พัฒนาการของนักเรียน มีการเก็บข้อมูลนักเรียนเป็นรายบุคคล มีการศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน ผลการผ่านผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง สังเกตพฤติกรรมนักเรียน เพื่อนำมาจัดลำดับให้มีความสำคัญของปัญหาและกำหนดเป็นปัญหาที่ต้องการแก้ไขหรือพัฒนาได้

1.4.2 การกำหนดวิธีการแก้ปัญหา เป็นขั้นสำหรับตอนการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา เลือกวิธีการที่ใช้แก้ปัญหา จากการสังเกตและสัมภาษณ์ พบว่า ครูมีความรู้ ความเข้าใจในระดับดีเกี่ยวกับการกำหนดรูปแบบ การกำหนดวิธีการเพื่อนำไปใช้แก้ปัญหาของผู้เรียน การตั้งวัตถุประสงค์การวิจัยสอดคล้องกับปัญหา และความต้องการของผู้เรียน สามารถที่จะหาแนวทางในการแก้ปัญหาได้ และกำหนดเกณฑ์ในการแก้ปัญหาได้ทุกคน

ดังข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ ดังนี้

“... การอบรมเชิงปฏิบัติการในครั้งนี้ ทำให้ครูทุกคนมีความรู้ความเข้าใจและความสามารถในการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียน ได้เป็นอย่างดี และเมื่อได้รับการนิเทศจากรองผู้อำนวยการ โรงเรียนยิ่งทำให้มีความเชื่อมั่นในการปฏิบัติงานมากขึ้นอีก...”

(ครูประจำชั้นประถมศึกษาปีที่ 5. 22 เดือนกุมภาพันธ์ 2550 : การสัมภาษณ์)

“... มีความรู้ความเข้าใจและความสามารถในการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหาเพื่อการวิจัยในชั้นเรียน ได้มากขึ้น หลังจากเข้ารับการอบรมและ ได้รับคำแนะนำจากรองผู้อำนวยการโรงเรียนและเพื่อนครูด้วยกัน ... ”

(ครูประจำชั้นประถมศึกษาปีที่ 6. 23 เดือนกุมภาพันธ์ 2550 : การสัมภาษณ์)

“... เมื่อได้สำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียน ข้าพเจ้าได้จัดลำดับความสำคัญของปัญหาตามความเข้าใจของตนเองจากความรู้ที่ได้จากการอบรม โดยปรึกษากับเพื่อนครูด้วยกัน ทำให้ขั้นตอนนี้ไม่มีปัญหาในการปฏิบัติ ... ”

(ครูประจำชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1. 25 เดือนกุมภาพันธ์ 2550 : การสัมภาษณ์)

“ ... เมื่อมีปัญหาในระหว่างการดำเนินงานเกิดขึ้น ข้าพเจ้าจะขอคำแนะนำและปรึกษาหารือจากท่านรองผู้อำนวยการ โรงเรียนและโทรศัพท์ปรึกษาเรียนถามจากท่านศึกษานิเทศก์ เพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจเรื่องที่ปฏิบัติอยู่ ... ”

(ครูประจำชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3. 28 เดือนกุมภาพันธ์ 2550 : การสัมภาษณ์)

ผลการประเมินตนเอง

ผู้วิจัยได้นำแบบประเมินตนเองที่พัฒนาขึ้น มาให้กลุ่มตัวอย่างประเมินตนเองเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาและการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา ในวงรอบที่ 1 หลังการพัฒนา ปรากฏผลดังตารางที่ 1



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 1 ผลการประเมินตนเองด้านความรู้ความเข้าใจและความสามารถในการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา และการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหาของครูโรงเรียนบ้านท่าสองคอน ในวงรอบที่ 1

ที่	ความรู้ความเข้าใจและความสามารถ	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	การวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาการจัดการเรียนการสอน	4.43	.68	มาก
2	จำแนกข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการวิจัย	4.10	.62	มาก
3	การจัดลำดับความสำคัญ ก่อน - หลัง ของปัญหา	4.63	.50	มากที่สุด
4	การจัดกลุ่มปัญหาประเภทเดียวกันให้รวมอยู่ในกลุ่มเดียวกัน	3.81	.60	มาก
5	การวิเคราะห์ปัญหาจากผลหลังสอน	3.95	.49	มาก
6	การตรวจสอบสาเหตุของปัญหาจากการสอน	3.90	.62	มาก
7	การกำหนดแนวทางในการแก้ปัญหาการจัดการเรียนการสอน	4.05	.59	มาก
8	การเลือกแนวทางในการแก้ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียน	4.10	.54	มาก
9	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการเรียนการสอน	4.19	.51	มาก
10	ตรวจสอบสาเหตุของปัญหาการวิจัย	3.90	.54	มาก
11	วิธีการแก้ปัญหาการเรียนการสอน	4.19	.51	มาก
12	การจัดทำแผนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.62	.59	มากที่สุด
13	การกำหนดวิธีการในการวิจัยในชั้นเรียน	4.04	.49	มาก
14	การกำหนดแนวทางในการดำเนินการวิจัย	3.67	.58	มาก
15	กำหนดแนวทางการแก้ปัญหาให้กับผู้เรียน โดยวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน	4.00	.55	มาก
รวม		4.10	.56	มาก

จากตารางที่ 1 พบว่า โดยภาพรวมกลุ่มตัวอย่างจำนวน 21 คน มีความรู้ความเข้าใจและความสามารถในการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา และการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหาในระดับมาก ($\bar{X} = 4.10$) เมื่อพิจารณาเป็นรายการกลุ่มตัวอย่างมีความรู้ความเข้าใจและความสามารถในการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาและการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหาเรียงตามลำดับจากมากไปน้อย 3 ลำดับแรกคือ 1) การจัดลำดับความสำคัญ ก่อน - หลัง ของปัญหา ($\bar{X} = 4.63$) 2) การจัดทำแผนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{X} = 4.62$) และ 3) การวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาการจัดการเรียนการสอน ($\bar{X} = 4.43$) โดยกลุ่มตัวอย่างมีความรู้ความเข้าใจและความสามารถในการ

การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาและการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหาในการสร้างเครื่องมือเพื่อการเก็บข้อมูลการวิจัย ($\bar{X} = 3.67$) น้อยที่สุด

ปัญหาอุปสรรคที่พบในการดำเนินการในวงรอบที่ 1

จากการดำเนินการในวงรอบที่ 1 มีปัญหาที่ต้องปรับปรุงแก้ไข ดังนี้

1. การอบรมเชิงปฏิบัติการ มีประเด็นที่ต้องปรับปรุงแก้ไข คือ การไม่ตรงต่อเวลาในการทำกิจกรรม ความกล้าแสดงออกเมื่อมีปัญหาและเมื่อเปิดโอกาสให้ถาม และความตั้งใจปฏิบัติงานตามใบงานที่ได้รับให้เสร็จทันเวลา

2. การนิเทศภายใน มีประเด็นที่ต้องปรับปรุงแก้ไข คือ การนิเทศมีระยะเวลา น้อย ผู้วิจัยและครูมีภาระงานมาก ทำให้การนิเทศภายในไม่เต็มที่

2 การดำเนินการพัฒนาในวงรอบที่ 2

2.1 ขั้นวางแผน (Plan)

จากการดำเนินการพัฒนาครูด้านการวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนบ้านท่าสองคอน อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม ในวงรอบที่ 1 ได้ทำการพบปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานหลายประการ ผู้วิจัยและกลุ่มตัวอย่างจึงได้ร่วมกันวางแผนในการพัฒนาครูด้านการวิจัยในชั้นเรียนในขั้นตอนต่อไป โดยใช้ กลยุทธ์ในการพัฒนาครู โดยการอบรมเชิงปฏิบัติการและการนิเทศภายในอีกครั้ง

2.2 ขั้นการปฏิบัติการ (Action)

ขั้นตอนการปฏิบัติการ ผู้วิจัยได้เชิญวิทยากรผู้เชี่ยวชาญคนเดิมมาให้การอบรมความรู้ความเข้าใจฝึกปฏิบัติการ และลงมือปฏิบัติจริง โดยมีการนิเทศติดตามผล ให้ข้อเสนอแนะ อย่างใกล้ชิดโดยวิทยากรร่วมกับผู้วิจัย ซึ่งมีผลการปฏิบัติในแต่ละกิจกรรม ดังนี้

2.2.1 การอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การพัฒนาครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียน เพื่อให้กลุ่มตัวอย่างมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับเทคนิคการทำวิจัยในชั้นเรียนอีก 2 ขั้นตอน คือ 1) การพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม 2) การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ โดยดำเนินการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการในวันที่ 2 เดือน มีนาคม พ.ศ. 2550 ณ ห้องมัตติมิตย ที่โรงเรียนบ้านท่าสองคอน อำเภอเมืองฯ จังหวัดมหาสารคาม ซึ่งในวันที่อบรมเชิงปฏิบัติการ มีกลุ่มตัวอย่างจำนวน 21 คน ได้เข้าร่วมรับการอบรมโดยพร้อมเพียงและตรงต่อเวลาทุกคน โดยมีวิทยากรผู้ที่มีความรู้ท่านเดิมพร้อมทั้งผู้วิจัย การดำเนินกิจกรรมการอบรมเชิงปฏิบัติการเริ่มจากเวลา 8.30 - 9.00 น. พิธีเปิดพร้อมบรรยายพิเศษ โดยผู้อำนวยการ โรงเรียนบ้านท่าสองคอน หลังจากพักรับประทานอาหารว่าง วิทยากรได้บรรยายให้ความรู้เกี่ยวกับเทคนิคการทำวิจัยในชั้นเรียน 2 ขั้นตอน คือ 1) การพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม 2) การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ จากนั้นก็ได้ให้กลุ่มตัวอย่างร่วมกัน

ศึกษาเอกสารและฝึกปฏิบัติทำกิจกรรมตามใบงาน ซึ่งวิทยากรได้เปิดโอกาสให้ผู้เข้ารับการอบรมซักถามปัญหาข้อสงสัยอย่างเป็นกันเอง จนเป็นที่เข้าใจ โดยมีผู้วิจัยคอยชี้แจงแนะนำ เป็นที่ปรึกษาอย่างใกล้ชิด ก่อนจะปิดการอบรมวิทยากรได้ให้ข้อเสนอแนะต่างๆ ที่ยังไม่สมบูรณ์และทุกฝ่ายร่วมกันสรุปหาแนวทางการปฏิบัติงาน หลังจากนั้นผู้วิจัยได้มอบหมายงานให้กลุ่มตัวอย่างนำไปดำเนินการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรมให้สอดคล้องกับปัญหาที่กำหนดไว้แล้วและนำวิธีการหรือนวัตกรรมที่ได้ไปทดลองใช้ต่อไป

2.2.2 การนิเทศภายใน หลังวันอบรมเชิงปฏิบัติการ ผู้วิจัยได้ดำเนินการนิเทศภายในกับกลุ่มตัวอย่าง เพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจและความสามารถในการที่จะพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรมและการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ได้ โดยผู้วิจัยได้จัดประชุมปรึกษาหารือร่วมกันและกำกับ นิเทศ ติดตามประเมินช่วยเหลือแนะนำในขั้นตอนพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรมและการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้โดยใช้เวลานานเทศภายในระหว่างวันที่ 3 - 20 เดือน มีนาคม 2550

2.3 ขั้นการเก็บรวบรวมข้อมูล (Observation)

ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง โดยใช้เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลคือ แบบสังเกต แบบสัมภาษณ์ และแบบประเมินตนเอง เพื่อสะท้อนผลถึงความรู้ ความเข้าใจ ของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน

2.4 ขั้นการสะท้อนผล (Reflection)

ผลการสังเกตและผลการสัมภาษณ์

2.4.1 การพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม จากการสังเกตและสัมภาษณ์ พบว่า นวัตกรรมที่กลุ่มตัวอย่างเลือกที่จะพัฒนามากจะเป็นแบบฝึกเสริมทักษะ และบทเรียนสำเร็จรูป โดยมีการทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียนเพื่อนำคะแนนมาเปรียบเทียบหาผลการพัฒนาเปลี่ยนแปลง ซึ่งสรุปได้ว่าในขั้นตอนนี้กลุ่มตัวอย่างมีความรู้ ความเข้าใจและมีความสามารถในการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรมเป็นอย่างดี

2.4.2 การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ เป็นขั้นตอนที่มุ่งให้กลุ่มตัวอย่างมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเก็บรวบรวมข้อมูล การจัดกระทำข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล จากการสังเกตและสัมภาษณ์ พบว่า ครูมีความรู้ ความเข้าใจในระดับปานกลางโดยเริ่มจากการนำนวัตกรรมไปใช้กับนักเรียน การนำผลมาวิเคราะห์ การแปลผล และมีการนำไปเพื่อใช้แก้ไขปัญหา ดังข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ ดังนี้

“... มีความรู้ความเข้าใจจากการอบรมเชิงปฏิบัติการ ครั้งที่ 2 รวมทั้งได้รับการนิเทศภายในจากท่านรองผู้อำนวยการ ทำให้ดิฉันมีความสามารถในการพัฒนานวัตกรรมเพื่อแก้ไขปัญหาที่เลือกได้เป็นอย่างดี”

(ครูประจำชั้นประถมศึกษาปีที่ 2. 4 มีนาคม 2550 : การสัมภาษณ์)

“... ก็มีความสามารถในการเก็บรวบรวมข้อมูลได้ แต่ก็ไม่มั่นใจ ต้องปรึกษา
ท่านรองผู้อำนวยการ โรงเรียนและเพื่อนครูเมื่อมีปัญหา จึงทำให้การดำเนินงานบรรลุผล ...”

(ครูประจำชั้นประถมศึกษาปีที่ 3. 6 มีนาคม 2550 : การสัมภาษณ์)

“... ได้รับการนิเทศภายในทำให้ให้มีความรู้ความเข้าใจและความสามารถพัฒนา
วิธีการหรือนวัตกรรมและการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ให้ได้ผล โดยได้ประชุมปรึกษาหารือ
ร่วมกัน และกำกับ นิเทศ ติดตาม ช่วยเหลือแนะนำตลอดเวลา แต่ก็ยังมีปัญหาในการปฏิบัติจริง
ต้องสอบถามตลอดเวลา บางครั้งก็เหมือนกัน แต่ก็มีความตั้งใจในการดำเนินงานจากท่านผู้บริหาร
และท่านรองฯ ...”

(ครูประจำชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2. 9 มีนาคม 2550 : การสัมภาษณ์)

“... นวัตกรรมที่ผมเลือกที่จะพัฒนาเป็นแบบฝึกเสริมทักษะ โดยมีการทดสอบ
ก่อนเรียนและหลังเรียนเพื่อนำคะแนนมาเปรียบเทียบหาผลการพัฒนา ...”

(ครูประจำชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1. 10 มีนาคม 2550 : การสัมภาษณ์)

ผลการประเมินตนเอง

ผู้วิจัยได้นำแบบประเมินตนเองที่พัฒนาขึ้น มาให้กลุ่มตัวอย่างประเมินตนเอง
เกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรมและการ
นำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ ในวงรอบที่ 2 หลังการพัฒนา ปรากฏผลดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ผลการประเมินตนเองด้านความรู้ความเข้าใจและความสามารถในการพัฒนาวิธีการ
หรือนวัตกรรมและการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ของครูโรงเรียนบ้านท่าสองคอน
ในวงรอบที่ 2

ที่	ความรู้ความเข้าใจและความสามารถ	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	การสร้างกรอบในการวิจัยในชั้นเรียน	4.05	.58	มาก
2	การวิเคราะห์หลักสูตรเพื่อแก้ปัญหาการจัดการเรียนการสอน	4.68	.49	มากที่สุด
3	การกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยในชั้นเรียน	4.10	.62	มาก
4	การกำหนดคำถามการวิจัยในชั้นเรียน	4.61	.58	มากที่สุด
5	การเลือกใช้เครื่องมือที่เหมาะสมกับงานวิจัย	3.95	.49	มาก
6	การสร้างเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูล	3.80	.61	มาก
7	ประเภทของเครื่องมือต่างๆ	4.52	.48	มากที่สุด
8	การกำหนดเป้าหมายการวิจัย	4.04	.58	มาก
9	การเขียนเค้าโครงการวิจัย	3.52	.51	มาก
10	การนำวิธีการไปใช้แก้ปัญหาการจัดการเรียนการสอนได้ ถูกต้อง	4.19	.54	มาก
11	การกำหนดคุณลักษณะและนวัตกรรม	3.80	.60	มาก
12	การสำรวจทรัพยากรพัฒนานวัตกรรม	4.42	.50	มาก
13	การตรวจสอบคุณภาพวิธีการและนวัตกรรม	3.67	.57	มาก
14	วิธีการหรือนวัตกรรมที่ใช้	4.04	.67	มาก
15	สิ่งที่ต้องการแก้ปัญหาหรือพัฒนา	3.95	.62	มาก
รวม		4.09	.06	มาก

จากตารางที่ 2 พบว่า โดยภาพรวมกลุ่มตัวอย่างจำนวน 21 คน มีความรู้ความเข้าใจและมีความสามารถในการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรมและการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.09$) เมื่อพิจารณาเป็นรายการกลุ่มตัวอย่างมีความรู้ความเข้าใจและความสามารถในการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรมและการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ เรียงตามลำดับจากมากไปน้อย 3 ลำดับแรกคือ 1) การวิเคราะห์หลักสูตรเพื่อแก้ปัญหาการจัดการเรียนการสอน ($\bar{X} = 4.68$)

2) กำหนดคำถามการวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{X} = 4.61$) และ 3) ประเภทของเครื่องมือต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.52$) โดยกลุ่มตัวอย่างมีความรู้ความเข้าใจและความสามารถในการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรมและการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้รายการการเขียนเค้าโครงการวิจัย ($\bar{X} = 3.52$) น้อยที่สุด

ปัญหาอุปสรรคที่พบในการดำเนินการในวงรอบที่ 2

จากการดำเนินการในวงรอบที่ 2 มีปัญหาที่ต้องปรับปรุงแก้ไข ดังนี้

1. การอบรมเชิงปฏิบัติการ มีประเด็นที่ต้องปรับปรุงแก้ไข คือ เอกสารประกอบการอบรมมีตัวอย่างนวัตกรรมน้อย ขึ้นการพัฒนาวัตกรรมแต่ละประเภทไม่ละเอียดเท่าที่ควร
2. การนิเทศภายใน มีประเด็นที่ต้องปรับปรุงแก้ไข คือ ระยะเวลาในการพัฒนาวัตกรรมและการนำนวัตกรรมไปใช้กับนักเรียนไม่เหมาะสมเพราะเป็นช่วงใกล้เคียงกับการทดสอบปลายปี ทำให้การนิเทศไม่สามารถทำได้เต็มที่

3 การดำเนินการพัฒนาในวงรอบที่ 3

3.1 ขึ้นวางแผน (Plan)

การดำเนินการพัฒนาครูด้านการวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนบ้านท่าสองคอน อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม การพัฒนาในวงรอบที่ 2 จะพบปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานบ้างเล็กน้อย ผู้วิจัยและกลุ่มตัวอย่างจึงได้ร่วมกันวางแผนปรับปรุงกลยุทธ์ในการพัฒนาครู โดยใช้การอบรมเชิงปฏิบัติการและการนิเทศภายในอีกครั้ง เพื่อให้กลุ่มตัวอย่างมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับเทคนิคการทำวิจัยในชั้นเรียนอีก 2 ขั้นตอนสุดท้าย คือ 1) การสรุปผลการวิจัย 2) การเขียนรายงานการวิจัย

3.2 ขึ้นการปฏิบัติการ (Action)

ขั้นตอนการปฏิบัติการ ผู้วิจัยได้เชิญวิทยากรผู้เชี่ยวชาญคนเดิมมาให้การอบรมความรู้ความเข้าใจ ฝึกปฏิบัติการ และลงมือปฏิบัติจริง โดยมีการนิเทศติดตามผล ให้ข้อเสนอแนะอย่างใกล้ชิด โดยวิทยากรร่วมกับผู้วิจัย ซึ่งมีการปฏิบัติในแต่ละกิจกรรม ดังนี้

3.2.1 การอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การพัฒนาครูด้านการวิจัยในชั้นเรียน 2 ขั้นตอนสุดท้าย คือ 1) การสรุปผลการวิจัย 2) การเขียนรายงานการวิจัย โดยดำเนินการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการในวันที่ 27 เดือน มีนาคม 2550 ณ ห้องประชุมโรงเรียนบ้านท่าสองคอน อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม ซึ่งกลุ่มตัวอย่างจำนวน 21 คน ได้สมัครเข้าร่วมรับการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ โดยพร้อมเพียงและตรงต่อเวลาทุกคน โดยมีวิทยากรผู้ที่มีความรู้ท่านเดิมพร้อมทั้งผู้วิจัย การดำเนินการอบรมเชิงปฏิบัติการเริ่มจากเวลา 8.30 - 9.00 น. พิธีเปิดพร้อมบรรยายพิเศษโดยผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านท่าสองคอน หลังจากพักรับประทานอาหารว่างวิทยากรได้บรรยายให้ความรู้เกี่ยวกับเทคนิคการทำวิจัยในชั้นเรียน 2 ขั้นตอนสุดท้าย คือ 1) การเขียนสรุปผลของการวิจัย

2) การเขียนรายงานการวิจัย จากนั้นกลุ่มตัวอย่างร่วมกันศึกษาเอกสารและฝึกปฏิบัติทำกิจกรรมตามใบงาน ซึ่งวิทยากรได้เปิดโอกาสให้ผู้เข้ารับการอบรมซักถามปัญหาข้อสงสัยอย่างเป็นกันเองจนเป็นที่เข้าใจ โดยมีผู้วิจัยคอยชี้แจงแนะนำ เป็นที่ปรึกษาอย่างใกล้ชิด ก่อนปิดการอบรมวิทยากรได้ให้ข้อเสนอแนะต่างๆ ที่ยังไม่สมบูรณ์และทุกฝ่ายร่วมกันสรุปแนวทางการปฏิบัติงาน หลังจากนั้นผู้วิจัยได้มอบหมายงานให้กลุ่มตัวอย่างไปดำเนินการ สรุปผลการวิจัยและเขียนรายงานการวิจัยให้เสร็จสิ้น ต่อจากนั้นได้ทำการทดสอบเพื่อวัดความรู้ ความเข้าใจพื้นฐานที่เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนหลังการอบรม

3.2.2 การนิเทศภายใน หลังจากอบรมเชิงปฏิบัติการครั้งที่ 3 เสร็จเรียบร้อย ผู้วิจัยได้ดำเนินการนิเทศภายใน เพื่อให้กลุ่มตัวอย่างมีความรู้ความเข้าใจและความสามารถในการสรุปผลการวิจัยและการเขียนรายงานการวิจัยได้ โดยผู้วิจัยได้ประชุมปรึกษาร่วมกัน และกำกับ นิเทศ ติดตาม ช่วยเหลือแนะนำในขั้นตอนสรุปผลการวิจัยและการเขียนรายงานการวิจัย โดยใช้เวลานิเทศภายในระหว่างวันที่ 1 - 20 เดือน เมษายน 2550

3.3 ขั้นการเก็บรวบรวมข้อมูล (Observation)

ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง โดยใช้เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลคือ แบบสังเกต แบบสัมภาษณ์ รวมทั้งแบบประเมินตนเอง เพื่อการสะท้อนผลถึงความรู้ความเข้าใจ ของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน

3.4 ขั้นการสะท้อนผล (Reflection)

ผลการสังเกตและผลการสัมภาษณ์

3.4.1 การสรุปผลการวิจัย จากการสังเกตและสัมภาษณ์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความรู้ ความเข้าใจในการสรุปผลการวิจัยในระดับดี สามารถนำผลการวิเคราะห์ข้อมูลมาทำการสรุปผลการวิจัยได้ถูกต้อง

3.4.2 การเขียนรายงานการวิจัย จากการสังเกตและสัมภาษณ์ พบว่า ครูมีความรู้ ความเข้าใจและความสามารถในการเขียนรายงานการวิจัยได้ถูกต้องตามรูปแบบที่กำหนดได้ในระดับเป็นที่พอใจทุกคน แต่ยังมีบางส่วนที่จะต้องแก้ไขปรับปรุง เช่น การใช้ถ้อยคำ ภาษาที่ถูกต้องตามหลักวิชาการ

ดังข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ ดังนี้

“ ... การอบรมครั้งที่ 3 นี้ ผมได้รับความรู้ ทำให้มีความเข้าใจและสามารถที่จะสรุปผลการวิจัยในชั้นเรียนได้ด้วยตนเอง แต่ก็ต้องขอคำปรึกษาจากท่านผู้เชี่ยวชาญและท่านรองผู้อำนวยการ โรงเรียนเรื่อยๆ ...”

(ครูประจำชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2. 2 เมษายน 2550 : การสัมภาษณ์)

“... ความรู้ ความเข้าใจ และความสามารถ การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน ก็มีบ้าง แต่ก็ยังไม่มั่นใจเท่าไร ต้องปรึกษาเพื่อนร่วมงานและผู้เชี่ยวชาญบ่อย ๆ เพราะถือว่าเป็นครั้งแรกที่ต้องเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนจริง ๆ ...”

(ครูประจำชั้นประถมศึกษาปีที่ 1. 7 เมษายน 2550 : การสัมภาษณ์)

“... การสรุปผล และให้ข้อเสนอแนะ ก็คิดว่ามีความสามารถทำได้ในระดับหนึ่ง แต่การอภิปรายผลยังไม่มีความชัดเจนเท่าที่ควรในการหาเอกสารสนับสนุนข้อมูล ...”

(ครูประจำชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3. 10 เมษายน 2550 : การสัมภาษณ์)

“... ปัญหาในการปฏิบัติของคิดค้นก็คือ การเขียนรายงานการวิจัยได้ถูกต้องตามรูปแบบที่ถูกต้องตามหลักวิชาการ การใช้ภาษา ถ้อยคำ และการอภิปรายผล ...”

(ครูประจำชั้นประถมศึกษาปีที่ 5. 16 เมษายน 2550 : การสัมภาษณ์)

“... ถ้ามีผู้เชี่ยวชาญมาคอยให้คำปรึกษาที่โรงเรียนอย่างน้อยสัปดาห์ละ 1 ครั้งก็คงจะช่วยให้มีความรู้ความเข้าใจและสามารถปฏิบัติได้ถูกต้องจริงๆ ...”

(ครูประจำชั้นอนุบาล 1. 19 เมษายน 2550 : การสัมภาษณ์)

ผลการประเมินตนเอง

ผู้วิจัยได้นำแบบประเมินตนเองที่พัฒนาขึ้น มาให้กลุ่มตัวอย่างประเมินตนเองเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการสรุปผลการวิจัยและการเขียนรายงานการวิจัย ในวงรอบที่ 3 หลังการพัฒนา ปรากฏผลดังตารางที่ 3

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 3 ผลการประเมินตนเองด้านความรู้ความเข้าใจและความสามารถในการสรุปผลการวิจัย และการเขียนรายงาน การวิจัยของครูโรงเรียนบ้านท่าสองคอน ในวงรอบที่ 3

ที่	ความรู้ความเข้าใจและความสามารถ	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	สรุปผลการเก็บรวบรวมข้อมูล	4.61	.48	มากที่สุด
2	การวิเคราะห์ข้อมูล	3.95	.62	มาก
3	การสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล	4.10	.54	มาก
4	การสรุปรายงานผลที่ได้รับ	4.52	.60	มากที่สุด
5	การเลือกใช้สถิติที่เหมาะสมกับข้อมูล	4.20	.45	มาก
6	สรุปผลการศึกษาเอกสารแนวคิดทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	4.58	.65	มากที่สุด
7	การนำสถิติมาใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	3.94	.78	มาก
8	การนำสถิติมาใช้ในการสรุปผลการวิจัยในชั้นเรียน	3.74	.54	มาก
9	การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน	3.85	.62	มาก
10	รูปแบบการเขียนรายงานการวิจัย	4.48	.50	มาก
11	การเขียนบทนำ	3.84	.49	มาก
12	การกำหนดประชากร กลุ่มตัวอย่าง	4.00	.46	มาก
13	การเขียนวัตถุประสงค์การวิจัย	3.78	.68	มาก
14	การเขียนวิธีดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน	3.78	.54	มาก
15	การสรุปผล/อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ	3.52	.49	มาก
	รวม	4.06	.56	มาก

จากตารางที่ 3 พบว่า โดยภาพรวมกลุ่มตัวอย่างจำนวน 21 คน มีความรู้ความเข้าใจและความสามารถในการสรุปผลการทำวิจัยและ การเขียนรายงานผลการวิจัยในระดับมาก ($\bar{X} = 4.06$) เมื่อพิจารณาเป็นรายการกลุ่มตัวอย่างมีความรู้ความเข้าใจและความสามารถในการสรุปผลการวิจัย และการเขียนรายงานผลการวิจัยเรียงตามลำดับจากมากไปน้อย 3 ลำดับแรกคือ 1) การจัดกลุ่มประเภทของข้อมูล ($\bar{X} = 4.61$) 2) การกำหนดประชากร กลุ่มตัวอย่างมีค่าเท่ากับ ($\bar{X} = 4.58$) และ 3) การเก็บรวบรวมข้อมูล ($\bar{X} = 4.52$) โดยกลุ่มตัวอย่างมีความรู้ความเข้าใจและความสามารถในการสรุปผลการวิจัยและการเขียนรายงานการวิจัยในการสรุปผล/อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ ($\bar{X} = 3.52$) น้อยที่สุด

ปัญหาอุปสรรคที่พบในการดำเนินการในวงรอบที่ 3

จากการดำเนินการในวงรอบที่ 3 มีปัญหาที่ต้องปรับปรุงแก้ไข ดังนี้

1. การอบรมเชิงปฏิบัติการ มีประเด็นที่ต้องปรับปรุงแก้ไข คือ เวลาที่ใช้ในการอบรมน้อยเกินไป ไม่เพียงพอเพราะเนื้อหาดีมาก
2. การนิเทศภายใน มีประเด็นที่ต้องปรับปรุงแก้ไข คือ ระยะเวลาในการพัฒนาอบรมไม่เหมาะสมเพราะเป็นช่วงปิดภาคเรียน ทำให้การนิเทศไม่สามารถทำได้เต็มที่

ผลการพัฒนาครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียน

1. ด้านความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน

เมื่อได้ดำเนินการพัฒนาครูตามแนวทางที่กำหนด ครบทั้ง 3 วงรอบ ผู้วิจัยได้ใช้เครื่องมือเพื่อศึกษาผลที่พัฒนาขึ้น โดยได้ใช้แบบทดสอบความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน ทดสอบกลุ่มตัวอย่างจำนวน 21 คน ซึ่งผลการพัฒนาครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนปรากฏผลดังตารางที่ 4



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 4 คะแนนผลการทดสอบความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู
โรงเรียนบ้านท่าสองคอน

ที่	กลุ่มตัวอย่าง	คะแนนการทดสอบ (คะแนนเต็ม 30 คะแนน)		ผลการประเมินตามเกณฑ์ 75 % หรือ 22.5 คะแนน	
		ก่อนพัฒนา	หลังพัฒนา	ผ่าน	ไม่ผ่าน
1	1	11	24	/	-
2	2	10	26	/	-
3	3	7	28	/	-
4	4	14	28	/	-
5	5	13	24	/	-
6	6	12	25	/	-
7	7	15	26	/	-
8	8	9	28	/	-
9	9	10	29	/	-
10	10	11	28	/	-
11	11	7	21	-	/
12	12	12	27	/	-
13	13	11	23	/	-
14	14	12	22	-	/
15	15	11	29	/	-
16	16	8	25	/	-
17	17	13	26	/	-
18	18	11	28	/	-
19	19	9	26	/	-
20	20	10	28	/	-
21	21	15	29	/	-
\bar{X}		11.00	26.19		
S.D.		2.28	2.36		

จากตารางที่ 4 พบว่า โดยภาพรวม กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 21 คน มีคะแนนผลการทดสอบความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนเท่ากับ 26.19 ซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมินที่น่าพอใจ (75 % หรือ 22.50 คะแนน) และเมื่อพิจารณาเป็นรายบุคคล กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 19 คน จะมีคะแนนผ่านเกณฑ์การประเมินที่น่าพอใจ และมีผู้ที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินที่น่าพอใจ จำนวน 2 คน

2. ด้านความสามารถในการทำในชั้นเรียน

เมื่อดำเนินการพัฒนาครูตามแนวทางการดำเนินการตามที่กำหนด ครบทั้ง 3 วงรอบ ผู้วิจัย ได้ใช้แบบประเมินคุณภาพงานการวิจัยในชั้นเรียนที่พัฒนาขึ้น ประเมินผลงานวิจัยในชั้นเรียนของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 21 คน ซึ่งผลการพัฒนาด้านความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียน ปรากฏดังตารางที่ 5



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 5 คะแนนผลการประเมินความสามารถการทำวิจัยในชั้นเรียน ครูโรงเรียน
บ้านท่าสองคอน

เป้าหมาย	คะแนนประเมินผลงานวิจัย (100 คะแนน)	ผลการประเมินตามเกณฑ์ (75 % ขึ้นไป)	
		น่าพอใจ	ไม่น่าพอใจ
1	69	-	/
2	61	-	/
3	86	/	-
4	83	/	-
5	81	/	-
6	80	/	-
7	84	/	-
8	85	/	-
9	80	/	-
10	81	/	-
11	89	/	-
12	75	/	-
13	85	/	-
14	76	/	-
15	75	/	-
16	81	/	-
17	86	/	-
18	75	/	-
19	78	/	-
20	83	/	-
21	77	/	-
\bar{X}	79.52		
S.D.	6.41		

จากตารางที่ 5 เมื่อพิจารณาคะแนนผลการประเมินผลงานวิจัยในชั้นเรียนของ

กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 21 เรื่องพบว่า ผลงานวิจัยในชั้นเรียนที่กลุ่มตัวอย่างจัดทำขึ้น มีผู้ที่ผ่านเกณฑ์การประเมินที่น่าพอใจ (75 %) มีจำนวน 19 เรื่อง และมีผลงานวิจัยในชั้นเรียนไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินที่น่าพอใจ จำนวน 2 เรื่อง

3. ด้านความคิดเห็นต่อการดำเนินการพัฒนาครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียน

เมื่อพัฒนาครูตามแนวทางการดำเนินการที่กำหนดไว้ ครบทั้ง 3 วงรอบแล้ว และกลุ่มตัวอย่างทั้ง 21 คน ได้เขียนรายงานสรุปผลงานการวิจัยในชั้นเรียนเสร็จเรียบร้อยแล้ว ผู้วิจัยได้สำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง ที่มีต่อการดำเนินการพัฒนาครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยใช้แบบสำรวจความคิดเห็นเป็นเครื่องมือเก็บข้อมูล สรุปผลของการแสดงความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อการดำเนินการพัฒนาครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียน ปรากฏดังตารางที่ 6



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 6 ระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการพัฒนาครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนบ้านท่าสองคอน

ที่	กิจกรรม/เนื้อหา	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1	กิจกรรมพัฒนาตรงตามวัตถุประสงค์	4.16	.60	มาก
2	ความเหมาะสมของวิทยากร	4.53	.76	มากที่สุด
3	การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากร	4.37	.76	มาก
4	ความเหมาะสมของสถานที่พัฒนา	4.16	.51	มาก
5	การจัด ตกแต่ง ประดับ สถานที่	4.11	.46	มาก
6	เอกสารประกอบการพัฒนา	4.05	.70	มาก
7	การจัดเนื้อหา หลักสูตรการพัฒนา	4.37	.68	มาก
8	จำนวนวันที่ใช้ในการพัฒนา	4.11	.77	มาก
9	วัน เวลา ที่ใช้ในการพัฒนามีความเหมาะสม	4.68	.48	มากที่สุด
10	วิธีการพัฒนา	3.95	.71	มาก
11	ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนที่ท่านได้รับ	4.05	.52	มาก
12	การเลือกหัวข้อเรื่องในการวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	4.37	.68	มาก
13	การเขียนเค้าโครงวิจัยในการวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	4.21	.71	มาก
14	ความเชื่อมั่นในการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	3.84	.50	มาก
15	การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาที่ท่านได้รับ	4.16	.69	มาก
16	ความสามารถในการกำหนดและวิเคราะห์ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของท่าน	4.26	.56	มาก
17	การพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรมที่ท่านได้รับ	4.21	.63	มาก
18	การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ของท่าน	3.89	.74	มาก
19	การสรุปผลการวิจัยในชั้นเรียนที่ท่านได้รับ	4.26	.56	มาก
20	การเขียนรายงานผลการวิจัยของท่าน	3.89	.57	มาก
	รวม	4.18	.21	มาก

จากตารางที่ 6 พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการพัฒนาครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนบ้านท่าสองคอน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.18$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด จำนวน 21 คน มีระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการพัฒนาครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนสรุปผลในระดับมากที่สุด จำนวน 2 รายการ คือ 1) ความเหมาะสมของวิทยากร ($\bar{X} = 4.53$) และ 2) ระยะเวลาที่ใช้ในการพัฒนาที่มีความเหมาะสม ($\bar{X} = 4.68$) ส่วนรายการที่เหลืออีก 18 รายการ กลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการพัฒนาครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนในระดับมากที่สุดทุกรายการ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY