

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเรื่องการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ผู้วิจัยได้นำเสนอข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. ตัญลักษณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
df	แทน	ชั้นของความเป็นอิสระ (Degrees of Freedom)
SS	แทน	ผลรวมกำลังสองของคะแนน (Sum of Squares)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยผลรวมกำลังสองของคะแนน (Mean of Squares)
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาความมีนัยสำคัญจากการแจกแจงแบบ F (F-distribution)
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาความมีนัยสำคัญจากการแจกแจงแบบ t-test
*	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยหาค่าร้อยละ
2. การวิเคราะห์ข้อมูลการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 โดยรวมและรายด้าน โดยหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) จำแนกตามสถานภาพและขนาดสถานศึกษา

3. เปรียบเทียบการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาhaarานาเขต 2 โดยการวิเคราะห์ t-test ตามสถานภาพ และใช้ F-test สำหรับเทคนิคการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One – way ANOVA) เพื่อวิเคราะห์เกี่ยวกับขนาดสถานศึกษา และทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธีของ Scheffe'

4. วิเคราะห์ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารานาเขต 2 โดยการวิเคราะห์เนื้อหา รวบรวมและสรุปประเด็นแล้วนำเสนอในรูปแบบตารางความถี่

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสภาพและขนาดสถานศึกษา ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสภาพและขนาดสถานศึกษา

สถานภาพ	ขนาดสถานศึกษา							
	ขนาดใหญ่		ขนาดกลาง		ขนาดเล็ก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้บริหาร	8	1.54	70	13.44	50	9.59	128	24.57
ครุผู้สอน	112	21.50	208	39.92	73	14.01	393	75.43
รวมเฉลี่ย	120	23.04	278	53.36	123	23.60	521	100.00

จากตารางที่ 3 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างพบว่า

- จำแนกตามสถานภาพ พนว่า ผู้บริหาร 128 คน คิดเป็นร้อยละ 24.57 ครุผู้สอน 393 คน คิดเป็นร้อยละ 75.43
- จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา พนว่า สถานศึกษาระดับใหญ่ ผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 1.54 ครุผู้สอนคิดเป็นร้อยละ 21.50 สถานศึกษาระดับกลาง ผู้บริหาร

คิดเป็นร้อยละ 13.44 ครูผู้สอนคิดเป็นร้อยละ 39.92 และสถานศึกษานาดเล็ก ผู้บริหาร
คิดเป็นร้อยละ 9.59 ครูผู้สอนคิดเป็นร้อยละ 14.01

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของ
บุคลากรทางการศึกษา สร้างกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ดังแสดงใน
ตารางที่ 4-27 ดังนี้



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ตัวบ่งชี้ของมนตรดูงาน (S.D.) และการคำนวณงานในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จังหวัดมหาสารคาม โดยรวมและรายด้าน

การคำนวณงานให้แก่ ภาษาในสถานศึกษา	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	คะแนนงาน ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	คะแนนงาน ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	คะแนนงาน ดำเนินงาน
1. การจัดระบบการบริหารงานวิชาการ	3.73	.55	มาก	3.73	.48	มาก	3.73	.50	มาก
2. การดำเนินการนิเทศงานวิชาการ	3.94	.55	มาก	3.73	.58	มาก	3.83	.58	มาก
3. การประเมินผลการจัดระบบ	3.79	.61	มาก	3.68	.58	มาก	3.71	.59	มาก
4. การติดตามประเมินงานกับแบบพื้นที่การศึกษา	3.82	.58	มาก	3.72	.60	มาก	3.74	.59	มาก
5. การและสนับสนุนเรียนรู้และประเมินการสอน	3.79	.61	มาก	3.64	.59	มาก	3.68	.60	มาก
โดยรวม	3.81	.53	มาก	3.70	.52	มาก	3.74	.52	มาก

จากตารางที่ 4 พบว่า การดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.74 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.52 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ มีค่าเฉลี่ย 3.83 ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ มีค่าเฉลี่ย 3.68 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.81 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.53 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ มีค่าเฉลี่ย 3.94 ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านการจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ มีค่าเฉลี่ย 3.73 ตามลำดับ

ครุภู่สอน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.70 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.52 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านการจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ และด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ มีค่าเฉลี่ย 3.73 ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ มีค่าเฉลี่ย 3.64 ตามลำดับ

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงบันนมาตรฐาน (S.D.) และสัมประสิทธิ์การคำนวณงานนี้ทางศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากร
ทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามหภาคี สำหรับผู้สอนในภาระทางวิชาการ จำนวน 107 ผู้

การดำเนินงานนี้ทาง ภายในสถาบันศึกษา	ผู้บริหาร				ครูผู้สอน				โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	ระดับการ ดำเนินงาน	ระดับการ ดำเนินงาน
1. การสำเร็จราชการที่มุ่งเน้นความต้องการ	3.94	.72	มาก	3.81	.72	มาก	3.84	.72	มาก	มาก	มาก
2. การจัดทำข้อมูลสารสนเทศเพื่อยกเว้นสภาพปัจจุบัน ปัญหา	3.83	.70	มาก	3.80	.68	มาก	3.81	.68	มาก	มาก	มาก
3. การจัดระบบแนวทางวิชาการภายในสถาบันศึกษา	3.80	.77	มาก	3.78	.76	มาก	3.79	.76	มาก	มาก	มาก
4. การซ้อมໂຍកะรบวนการเรียนการสอนและระบบดูแล ช่วยเหลือนักเรียน	3.93	.72	มาก	3.93	.67	มาก	3.93	.69	มาก	มาก	มาก
5. การศึกษา วิเคราะห์ วิจัย การบริหารจัดการและการพัฒนา คุณภาพ	3.62	.87	มาก	3.66	.79	มาก	3.65	.81	มาก	มาก	มาก
6. การจัดทำเอกสารหลักสูตรอย่างเพียงพอ	3.86	.76	มาก	3.82	.74	มาก	3.83	.74	มาก	มาก	มาก
7. การจัดห้องปฏิบัติการตามหลักสูตรอย่างเป็นระบบ	3.56	.92	มาก	3.72	.82	มาก	3.68	.84	มาก	มาก	มาก
8. การร่วมร่วมสื่อการเรียนการสอน ไว้เป็นหน่วยเดียว	3.36	.83	ปานกลาง	3.37	.84	ปานกลาง	3.36	.84	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
9. การใช้ภูมิปัญญาท่องถิ่นในการจัดการเรียนการสอน	3.63	.79	มาก	3.65	.80	มาก	3.65	.80	มาก	มาก	มาก
10. การประเมินรูปแบบพัฒนาหลักสูตรตามความเหมาะสม	3.81	.74	มาก	3.80	.74	มาก	3.80	.74	มาก	มาก	มาก
โดยรวม	3.73	.55	มาก	3.73	.48	มาก	3.73	.50	มาก	มาก	มาก

จากตารางที่ 5 พบว่า การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านที่ 1

การจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.73

และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.50 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 4

“การเชื่อมโยงกระบวนการเรียนการสอนและระบบคุณภาพให้เข้ากัน” มีค่าเฉลี่ย 3.93 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 8 “การรวมรวมสื่อการเรียนการสอนไว้เป็นหมวดหมู่” มีค่าเฉลี่ย 3.36 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา

ด้านการจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.73

และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.55 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 1

“การสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ” มีค่าเฉลี่ย 3.94 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 8 “การรวมรวมสื่อการเรียนการสอนไว้เป็นหมวดหมู่” มีค่าเฉลี่ย 3.36 ตามลำดับ

ครุภัณฑ์สอน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.73 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.48 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 4 “การเชื่อมโยงกระบวนการเรียนการสอนและระบบคุณภาพให้เข้ากัน” มีค่าเฉลี่ย 3.93 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 8 “การรวมรวมสื่อการเรียนการสอนไว้เป็นหมวดหมู่” มีค่าเฉลี่ย 3.37 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ตัวแปรของบันทึกฐาน (S.D.) และเบปผลการคำนวณงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการดำเนินการในเทสต์งงานวิชาการ จำแนกตามสถานภาพ

การดำเนินงานนิเทศ ภายในสถานศึกษา	ผู้บริหาร					ครูผู้สอน					โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับมาก ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับมาก ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับมาก ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับมาก ดำเนินงาน	
1. การวางแผนกำหนดแนวทางการนิเทศได้ตลอดทั้งปี	3.80	.70	มาก	3.72	.71	มาก	3.74	.71	มาก				
2. การสำรวจความคิดเห็น ความต้องการ เขตศิษย์ของครู ต่อวิชาชีพครู	3.80	.78	มาก	3.56	.94	มาก	3.62	.91	มาก				
3. การนำเสนอสภากาพปัฐบูรน ปัญหา เพื่อให้ครูเกิดความ ตระหนักร่วมกับคณะกรรมการพัฒนาตนของอยู่เสมอ	4.00	.82	มาก	3.79	.85	มาก	3.84	.85	มาก				
4. การประชุม ยกไปรษайнในการจัดครุฑากลางตามความรู้ ความสามารถและความสมัครใจ	3.98	.89	มาก	3.68	.98	มาก	3.75	.97	มาก				
5. การจัดกิจกรรมให้ครู ทำางานร่วมกันเพื่อสนับสนุน การทำงานเป็นทีม	4.18	.77	มาก	3.48	.77	ปานกลาง	4.02	.77	มาก				
6. การส่งเสริมการจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ตามกลุ่มสาระ และหน่วยการเรียนรู้โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.13	.76	มาก	3.99	.83	มาก	4.03	.82	มาก				

	การดำเนินงานนิเทศ ภายในสถานศึกษา	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
7. การสนับสนุนให้บุคลากรสอน การเรียนการสอน ที่หลากหลาย	4.17	.72	มาก	4.02	.76	มาก	4.06	.75	มาก	
8. การเยี่ยมชั้นเรียนเพื่อทราบปัญหาและร่วมกันคิดแก้ไขปัญหา	3.70	.77	มาก	3.42	.81	ปานกลาง	3.64	.80	มาก	
9. การจัดกระบวนการเรียนรู้ในเชิงสาขาวิชาและกิจกรรม ให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน	3.82	.79	มาก	3.80	.67	มาก	3.80	.70	มาก	
10. การส่งเสริมให้ครูผู้สอน พัฒนาสื่อและนวัตกรรม การเรียนการสอน	3.85	.81	มาก	3.86	.85	มาก	3.86	.84	มาก	
โดยรวม	3.94	.55	มาก	3.73	.58	มาก	3.83	.58	มาก	

จากตารางที่ 6 พบว่า การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านที่ 2 การดำเนินการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.83 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.58 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “การสนับสนุนให้จัดกิจกรรม การเรียนการสอนที่หลากหลาย” มีค่าเฉลี่ย 4.06 ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 2 “การสำรวจความคิดเห็น ความต้องการ เจตคติของครุต่อวิชาชีพครู” มีค่าเฉลี่ย 3.62 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.94 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.55 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 5 “การจัดกิจกรรมให้ครูได้ทำงานร่วมกันเพื่อสนับสนุน การทำงานเป็นทีม” มีค่าเฉลี่ย 4.18 ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 8 “การเยี่ยมชั้นเรียนเพื่อทราบปัญหา และร่วมกันคิดแก้ปัญหา” มีค่าเฉลี่ย 3.70 ตามลำดับ

ครุผู้สอน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.73 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.58 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 8 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 2 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “การสนับสนุนให้จัดกิจกรรม การเรียนการสอนที่หลากหลาย” มีค่าเฉลี่ย 4.02 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 8 “การเยี่ยมชั้นเรียนเพื่อทราบปัญหาและร่วมกันคิดแก้ปัญหา” มีค่าเฉลี่ย 3.42 ตามลำดับ

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ตัวแปรเบี่ยงบานมาตรฐาน (S.D.) และเบลาผลการคำนวณทางสถิติของคุณภาพ ตามความคิดเห็นของครุศาสตร์ทางศึกษา สำหรับผู้สอนที่มีภาระสอนทางด้านภาษาและภาษาอังกฤษ ทั้งในส่วนของการจัดระบบและจัดการห้องเรียน ณ ภาคฤดูร้อน ปีการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๔

การดำเนินงานในบทบาท ภายในสถานศึกษา	ผู้บริหาร				ครุศาสตร์สอน				โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	ระดับการ ดำเนินงาน	ระดับการ ดำเนินงาน
1. การวางแผนและกำหนดเกณฑ์การประเมินอย่างชัดเจน	3.86	.66	มาก	3.85	.70	มาก	3.86	.69	มาก	มาก	มาก
2. การกำหนดสิ่งที่ต้องการประเมิน การจัดระบบและ กระบวนการนักเรียน	3.79	.75	มาก	3.73	.79	มาก	3.74	.78	มาก	มาก	มาก
3. การสร้างเครื่องมือในการประเมินผล ได้เหมาะสมกับ วิธีการประเมิน	3.71	.71	มาก	3.49	.82	ปานกลาง	3.62	.80	มาก	มาก	มาก
4. การกำหนดระยะเวลาในการประเมิน “วิชาภาษาไทย”	3.84	.76	มาก	3.71	.81	มาก	3.73	.80	มาก	มาก	มาก
5. การจัดทำแผนการวัดผลและประเมินผลของสถานศึกษา	3.86	.85	มาก	3.76	.79	มาก	3.78	.81	มาก	มาก	มาก
6. การจัดกิจกรรมนิเทศตามแผนบทบาทที่ได้รับมอบหมาย	3.77	.89	มาก	3.72	.82	มาก	3.73	.84	มาก	มาก	มาก
7. การวัดและประเมินผลการเรียนการสอน ให้เป็น การประเมินตามสภาพจริง	4.02	.80	มาก	3.95	.78	มาก	3.96	.79	มาก	มาก	มาก
8. การติดตามประเมินผลการนิเทศอย่างสม่ำเสมอและ ต่อเนื่อง	3.78	.82	มาก	3.61	.82	มาก	3.63	.83	มาก	มาก	มาก

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

การดำเนินงานเบ็ดเตล็ด	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ถ้ามีงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ตั้งนิยาม	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
9. การศึกษาที่ได้จากการประเมินผลมาตรฐานวิเคราะห์ หาข้อมูลเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการวางแผนฯ	3.65	.79	มาก	3.50	.75	ปานกลาง	3.55	.76	มาก
10. การสรุปรายงานผลประโยชน์เพิ่มเติมสภาพปัจจุบันกับ สภาพความต้องการหรือสภาพคล้ายทาง	3.66	.83	มาก	3.48	.80	ปานกลาง	3.49	.81	ปานกลาง
โดยรวม	3.79	.61	มาก	3.68	.58	มาก	3.71	.59	มาก

จากตารางที่ 7 พบว่า การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านที่ 3 การประเมินผลการจัดระบบ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.71 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.59 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “การวัดและประเมินผลการเรียนการสอน โดยเน้นการประเมินตามสภาพจริง” มีค่าเฉลี่ย 3.96 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 10 “การสรุปรายงานผลเบริชเทียบสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็จหรือภาพปลายทาง” มีค่าเฉลี่ย 3.49 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการประเมินผลการจัดระบบ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.79 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.61 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “การวัดและประเมินผลการเรียนการสอน โดยเน้นการประเมินตามสภาพจริง” มีค่าเฉลี่ย 4.02 ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 9 “การเก็บข้อมูลที่ได้จากการประเมินผล นำไปใช้ระหว่างหัวข้อบทพร่องเพื่อเป็นข้อมูลปรับปรุงแก้ไข” มีค่าเฉลี่ย 3.65 ตามลำดับ

ครุภู่สอน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการประเมินผลการจัดระบบ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.68 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.58 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 7 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 3 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “การวัดและประเมินผลการเรียนการสอน โดยเน้นการประเมินตามสภาพจริง” มีค่าเฉลี่ย 3.95 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 10 “การสรุปรายงานผลเบริชเทียบสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็จหรือภาพปลายทาง” มีค่าเฉลี่ย 3.48 ตามลำดับ

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และแนวผลการคำนวณงานเพื่อการศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา
ตัวชี้วัดดำเนินกิจกรรมทางการศึกษาที่นักเรียนพึงต้องการตามแบบฟอร์มที่การศึกษา จำแนกตามสถาบันภาพ

การดำเนินงานนิเทศ ภายในสถานศึกษา	ผู้บริหาร			ครุภัณฑ์			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับมาก ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับมาก ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับมาก ดำเนินงาน
1. การจัดทำงบประมาณรายรับและรายจ่ายในส่วนของบุคลากร	3.81	.80	มาก	3.77	.73	มาก	3.78	.75	มาก
2. การจัดทำรายงานประจำเดือนคุณภาพของสถานศึกษา	4.26	.75	มาก	4.12	.81	มาก	4.16	.79	มาก
3. การนิเทศร่วมกับบุคลากรที่มีความรับผิดชอบในการจัดการเรียน	4.13	.72	มาก	3.83	.88	มาก	3.90	.85	มาก
4. การจัดทำสื่อและเทคโนโลยีใหม่ๆ ให้เข้ากับสภาพการเรียน	3.90	.81	มาก	3.75	.85	มาก	3.79	.84	มาก
การสอนและพัฒนางานคุณวิชาการ									
5. การติดตามและประเมินผลการใช้ห้องปฏิบัติการ	3.74	.78	มาก	3.67	.77	มาก	3.69	.77	มาก
6. การประเมินความร่วมมือในการผนึก จัดทำ พัฒนาและ การใช้สื่อจัดการเรียนรู้และเทคโนโลยีเพื่อการจัดการเรียน การสอน	3.81	.71	มาก	3.67	.79	มาก	3.71	.77	มาก

โดยรวม	ค่าผู้ต้อง						ค่าเฉลี่ย	จำนวน
	ผู้บริหาร	ระดับการ ดำเนินงาน	ระดับการ ดำเนินงาน	ระดับการ ดำเนินงาน	ระดับการ ดำเนินงาน	ระดับการ ดำเนินงาน		
โดยรวม	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	จำนวน	จำนวน
การดำเนินงานให้แก่ ภาคในสถานศึกษา								
7. การติดตามและประเมินผลการบริหารระบบและกระบวนการ การนักศึกษาในสถานศึกษา	3.69	.73	มาก	3.64	.78	มาก	3.65	.77
8. การดำเนินการพัฒนางานตามแผนและติดตามตรวจสอบ และประเมินคุณภาพภายในเพื่อบรรบสูงพัฒนา	3.74	.79	มาก	3.69	.83	มาก	3.70	.82
9. สร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับ สถานศึกษาของรัฐ เอกชน และองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น ให้เกิดเชิงทั้ง ภายนอกพื้นที่การศึกษาและ ต่างประเทศ สำหรับศึกษา	3.57	.78	มาก	3.50	.82	ปานกลาง	3.49	.81
10. ประสานความร่วมมือกับสถานศึกษาหรือเครือข่าย และเขตพื้นที่การศึกษาเพื่อพัฒนากระบวนการเรียน งานวิชาการและการเรียนการสอน	3.58	.82	มาก	3.49	.80	ปานกลาง	3.55	.80
โดยรวม	3.82	.58	มาก	3.72	.60	มาก	3.74	.59

จากตารางที่ 8 พบว่า การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านที่ 4 การติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.74 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.59 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 2 “การจัดทำรายงานประเมินคุณภาพของสถานศึกษาเป็นประจำทุกปี” มีค่าเฉลี่ย 4.16 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 9 “สร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาของรัฐ เอกชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ใกล้เคียงทั้งในเขตพื้นที่การศึกษาและต่างเขตพื้นที่การศึกษา” มีค่าเฉลี่ย 3.49 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบร่วม

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.82 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.58 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 2 “การจัดทำรายงานประเมินคุณภาพของสถานศึกษาเป็นประจำทุกปี” มีค่าเฉลี่ย 4.26 ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 9 “สร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาของรัฐ เอกชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ใกล้เคียงทั้งในเขตพื้นที่การศึกษาและต่างเขตพื้นที่การศึกษา” มีค่าเฉลี่ย 3.57 ตามลำดับ

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.72 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.60 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 8 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 2 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 2 “การจัดทำรายงานประเมินคุณภาพของสถานศึกษาเป็นประจำทุกปี” มีค่าเฉลี่ย 4.12 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 10 “ประสานความร่วมมือกับสถานศึกษาหรือเครือข่ายและเขตพื้นที่การศึกษาเพื่อพัฒนาระบวนการนิเทศงานวิชาการการเรียนการสอน” มีค่าเฉลี่ย 3.49 ตามลำดับ

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงบันมาตรฐาน (S.D.) และแปรผลการคำนวณงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากร
ทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาน้ำตก เขต 2 ด้านการเดินเรียนรู้และประถบการเรียนรู้ตามสถานภาพ

การดำเนินงานนิเทศ ภายในสถานศึกษา	ผู้บริหาร				ครูผู้สอน				โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับมาก ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับมาก ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับมาก ดำเนินงาน	ระดับมาก ดำเนินงาน	
1. การสื่อสารพัชญาบัน ปัญหาการนิเทศภายใน สถานศึกษาประจำปี	3.84	.79	มาก	3.70	.76	มาก	3.74	.77	มาก		
2. การวิเคราะห์ข้อมูลและการจัดทำแบบสำรวจทบทวนฯเพื่อหา ความต้องการในการนิเทศ	3.71	.85	มาก	3.61	.76	มาก	3.64	.79	มาก		
3. การกำหนดเกณฑ์การนิเทศภายใน “ต่ำสุดต้องงบ ความต้องการจำนวนไม่น้อยกว่าครึ่งหนึ่งของงบ	3.83	.85	มาก	3.67	.84	มาก	3.71	.84	มาก		
4. การเบิกโอด้วยเงินเดือนให้ครูทุกคนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการนิเทศ	3.99	.85	มาก	3.78	.85	มาก	3.83	.86	มาก		
5. การขอความร่วมมือเพื่อสนับสนุนเผยแพร่วิชาชีพ ในการพัฒนาการนิเทศ จากหน่วยงานอื่น	3.63	.83	มาก	3.45	.86	ปานกลาง	3.49	.86	ปานกลาง		

	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
การดำเนินงานนักศึกษา									
6. การให้ความสำคัญในการนี้เพื่อ	4.01	.85	มาก	3.77	.85	มาก	3.83	.85	มาก
7. การจัดประชุมร่วมกันนักศึกษาระบบนักศึกษา	4.06	.75	มาก	3.98	.81	มาก	4.00	.79	มาก
8. จัดนิเทศการไปของนักศึกษา ดูงานการจัดระบบประเมินผล การศึกษากายในสถานศึกษาเพื่อ นำมาอธิบาย	3.70	.92	มาก	3.47	.93	ปานกลาง	3.53	.93	มาก
9. การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาระบบประเมินผล ภายในสถานศึกษากับสถานศึกษาใกล้เคียง ในเขตพื้นที่ การศึกษา	3.48	.74	ปานกลาง	3.45	.76	ปานกลาง	3.45	.76	ปานกลาง
10. ประสานความร่วมมือกับสถานศึกษาหรือสถาบันฯและ เขตพื้นที่การศึกษาเพื่อพัฒนากระบวนการเรียนทางวิชา การและการเรียนการสอน	3.67	.80	มาก	3.57	.80	มาก	3.59	.80	มาก
โดยรวม									
	3.79	.61	มาก	3.64	.59	มาก	3.68	.60	มาก

จากตารางที่ 9 พบว่า การดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านที่ 5 การແຄกເປີ່ຍນເຮັດວຽກແລະປະສົບກາຣົ່ວ ໂດຍຮົມອູ້ໃນຮະດັບນາກ ໂດຍມີຄ່າເຄລື່ຍ 3.68 ແລະສ່ວນເປີ່ຍນມາຕຽບຈຸນ 0.60 ຜຶ່ງແສດງວ່າຜູ້ຕອນແບນສອບຄາມມີຄວາມຄິດເຫັນສອດລືອງກັນຄ່ອນຂ້າງສູງ ເມື່ອພິຈາລາເປັນຮາຍໜ້ອ ພົບວ່າ ອູ້ໃນຮະດັບນາກ ຈຳນວນ 8 ຊົ້ວ ຮະດັບປານກລາງ ຈຳນວນ 2 ຊົ້ວ ໂດຍຊື້ທີ່ມີກາຣຳເນີນງານອູ້ໃນຮະດັບນາກ ມີຄ່າເຄລື່ຍ 8.00 ສ່ວນຊື້ທີ່ມີກາຣຳເນີນງານອູ້ໃນຮະດັບປານກລາງ ມີຄ່າເຄລື່ຍຕໍ່າສຸດຄື່ອ ຊົ້ວ 7 “ກາຣັຈປະປຸນສັນນາບຸນຄາກໃນສຕານສຶກຍາ” ມີຄ່າເຄລື່ຍ 4.00 ສ່ວນຊື້ທີ່ມີກາຣຳເນີນງານອູ້ໃນຮະດັບປານກລາງ ມີຄ່າເຄລື່ຍຕໍ່າສຸດຄື່ອ ຊົ້ວ 9 “ກາຣສ້າງເຄື່ອບ່າຍຄວາມຮ່ວມມືໃນກາຣັຈປະປຸນສັນນາບຸນຄາກໃນສຕານສຶກຍາກັບສຕານສຶກຍາໄກລືເຄີຍໃນເຂດພື້ນທີ່ກາຣຶກຍາ” ມີຄ່າເຄລື່ຍ 3.45 ຕາມລຳດັບ

ເມື່ອພິຈາລາດາມສຕານກາພ ພົບວ່າ

ຜູ້ນັກຮຽນສຕານສຶກຍາ ມີຄວາມຄິດເຫັນຕ່ອກກາຣຳເນີນງານນິເທສະພາຍໃນສຕານສຶກຍາ ດ້ານກາຣແຄກເປີ່ຍນເຮັດວຽກແລະປະສົບກາຣົ່ວ ໂດຍຮົມອູ້ໃນຮະດັບນາກ ໂດຍມີຄ່າເຄລື່ຍ 3.79 ແລະສ່ວນເປີ່ຍນມາຕຽບຈຸນ 0.61 ຜຶ່ງແສດງວ່າຜູ້ຕອນແບນສອບຄາມມີຄວາມຄິດເຫັນສອດລືອງກັນຄ່ອນຂ້າງສູງ ເມື່ອພິຈາລາເປັນຮາຍໜ້ອ ພົບວ່າ ອູ້ໃນຮະດັບນາກ ຈຳນວນ 9 ຊົ້ວ ຮະດັບປານກລາງ ຈຳນວນ 1 ຊົ້ວ ໂດຍຊື້ທີ່ມີກາຣຳເນີນງານອູ້ໃນຮະດັບນາກ ມີຄ່າເຄລື່ຍສູງສຸດຄື່ອ ຊົ້ວ 7 “ກາຣັຈປະປຸນສັນນາບຸນຄາກໃນສຕານສຶກຍາ” ມີຄ່າເຄລື່ຍ 4.06 ສ່ວນຊື້ທີ່ມີກາຣຳເນີນງານອູ້ໃນຮະດັບປານກລາງ ມີຄ່າເຄລື່ຍຕໍ່າສຸດຄື່ອ ຊົ້ວ 9 “ກາຣສ້າງເຄື່ອບ່າຍຄວາມຮ່ວມມືໃນກາຣັຈປະປຸນສັນນາບຸນຄາກໃນສຕານສຶກຍາໄກລືເຄີຍໃນເຂດພື້ນທີ່ກາຣຶກຍາ” ມີຄ່າເຄລື່ຍ 3.48 ຕາມລຳດັບ

ครຸງຜູ້ສອນ ມີຄວາມຄິດເຫັນຕ່ອກກາຣຳເນີນງານນິເທສະພາຍໃນສຕານສຶກຍາ

ດ້ານກາຣແຄກເປີ່ຍນເຮັດວຽກແລະປະສົບກາຣົ່ວ ໂດຍຮົມອູ້ໃນຮະດັບນາກ ໂດຍມີຄ່າເຄລື່ຍ 3.64 ແລະສ່ວນເປີ່ຍນມາຕຽບຈຸນ 0.59 ຜຶ່ງແສດງວ່າຜູ້ຕອນແບນສອບຄາມມີຄວາມຄິດເຫັນສອດລືອງກັນຄ່ອນຂ້າງສູງ ເມື່ອພິຈາລາເປັນຮາຍໜ້ອ ພົບວ່າ ອູ້ໃນຮະດັບນາກ ຈຳນວນ 7 ຊົ້ວ ຮະດັບປານກລາງ ຈຳນວນ 3 ຊົ້ວ ໂດຍຊື້ທີ່ມີກາຣຳເນີນງານອູ້ໃນຮະດັບນາກ ມີຄ່າເຄລື່ຍສູງສຸດຄື່ອ ຊົ້ວ 7 “ກາຣັຈປະປຸນສັນນາບຸນຄາກໃນສຕານສຶກຍາ” ມີຄ່າເຄລື່ຍ 3.98 ສ່ວນຊື້ທີ່ມີກາຣຳເນີນງານອູ້ໃນ

ระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 5 “การขอความร่วมมือเพื่อสนับสนุนแนวทางเดือกในการพัฒนาการนิเทศ จากหน่วยงานอื่น ” และข้อ 9 “การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาระบบนิเทศภายในสถานศึกษากับสถานศึกษาใกล้เคียงในเขตพื้นที่การศึกษา ” มีค่าเฉลี่ย 3.45 ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงบานมาตรฐาน (S.D.) และแปรผลการคำนวณงานพื้นฐานในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จางหวัดสถานศึกษาที่ต่างกัน โดยรวมและรายด้าน

การดำเนินงานนิเทศ ภายในสถานศึกษา	ขนาดใหญ่				ขนาดกลาง				ขนาดเล็ก				โดยรวม
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	
1. การจัดระบบการนิเทศ งานวิชาการ	3.74	.49	มาก	3.75	.51	มาก	3.66	.50	มาก	3.73	.50	มาก	มาก
2. การดำเนินการนิเทศ งานวิชาการ	3.77	.60	มาก	3.84	.59	มาก	3.91	.50	มาก	3.83	.58	มาก	มาก
3. การประเมินผลการจัดระบบ	3.66	.63	มาก	3.72	.58	มาก	3.74	.55	มาก	3.71	.59	มาก	มาก
4. การติดตามประเมินงานกิจ กิจพื้นที่การศึกษา	3.73	.63	มาก	3.74	.59	มาก	3.75	.53	มาก	3.74	.59	มาก	มาก
5. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้และ ประสบการณ์	3.61	.59	มาก	3.67	.60	มาก	3.78	.59	มาก	3.68	.60	มาก	มาก
โดยรวม	3.70	.54	มาก	3.74	.53	มาก	3.77	.48	มาก	3.74	.52	มาก	มาก

จากตารางที่ 10 พบว่า การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหาสารคาม เขต 2 โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.74 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.52 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ มีค่าเฉลี่ย 3.83 ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านการແຄปเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ มีค่าเฉลี่ย 3.68 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามขนาดโรงเรียน พบว่า

สถานศึกษานาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.70 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.54 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ มีค่าเฉลี่ย 3.77 ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านการແຄปเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ มีค่าเฉลี่ย 3.61 ตามลำดับ

สถานศึกษานาดกวาง มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.74 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.53 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ มีค่าเฉลี่ย 3.84 ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านการແຄปเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ มีค่าเฉลี่ย 3.67 ตามลำดับ

สถานศึกษานาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.77 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.48 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ มีค่าเฉลี่ย 3.91 ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านการจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ มีค่าเฉลี่ย 3.66 ตามลำดับ

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และเบบผลการดำเนินงานนิเทศศาสตร์ในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา
ตั้งแต่ต้นถึงสิ้นภาคพัฒนาการศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการจัดระบบการบริหารงานวิชาการ จากนณาคณศึกษาที่ต่างกัน

การดำเนินงานนิเทศ ภายในสถานศึกษา	ขนาดใหญ่				ขนาดกลาง				ขนาดเล็ก				โดยรวม	
	\bar{X}	S.D.	ระดับมาก ค่านิยมงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับมาก ค่านิยมงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับมาก ค่านิยมงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับมาก ค่านิยมงาน	\bar{X}	S.D.
1. การสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหานักเรียนต่อองค์กร	3.74	.70	มาก	3.85	.74	มาก	3.96	.69	มาก	3.84	.72	มาก		
2. การจัดทำข้อมูลสารสนเทศ เพื่อยกับนักเรียนปัจจุบัน ปัญหา	3.80	.65	มาก	3.77	.70	มาก	3.93	.67	มาก	3.81	.68	มาก		
3. การจัดระบบการเผยแพร่ ทางวิชาการภายใน สถานศึกษา	3.78	.71	มาก	3.81	.81	มาก	3.72	.71	มาก	3.79	.76	มาก		
4. การซ้อมใบงดรรประบวน การเรียนการสอนและระบบ ดูแลช่วยเหลือนักเรียน	3.95	.64	มาก	3.92	.70	มาก	3.93	.71	มาก	3.93	.69	มาก		
5. การบริหารจัดการและ การพัฒนาศูนย์ฯ	3.72	.77	มาก	3.61	.83	มาก	3.66	.78	มาก	3.65	.81	มาก		

การดำเนินงานนิเทศ ภายในสถานศึกษา	ขนาดใหญ่				ขนาดกลาง				ขนาดเล็ก				โดยรวม	
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	S.D.	ระดับบกร ดำเนินงาน
6. การจัดทำเอกสารหลักสูตร อย่างเพียงพอ	3.86	.78	มาก	3.84	.70	มาก	3.76	.80	มาก	3.83	.74	มาก		
7. การจัดทำองเป็นรูปถูกต้องตาม หลักสูตรอย่างเป็นระบบ	3.87	.78	มาก	3.73	.85	มาก	3.26	.78	ปานกลาง	3.68	.84	มาก		
8. การรวมรวมสื่อการเรียน การสอนให้เป็นหน่วยเดียว	3.39	.88	ปานกลาง	3.42	.85	ปานกลาง	3.19	.73	ปานกลาง	3.36	.84	ปานกลาง		
9. การใช้คอมพิวเตอร์ท่องเที่ยน ในการจัดการเรียนการสอน	3.57	.84	มาก	3.70	.77	มาก	3.59	.79	มาก	3.65	.80	มาก		
10. การปรับปรุงและพัฒนา หลักสูตรตามความ เหมาะสม	3.72	.65												
โดยรวม	3.74	.49	มาก	3.75	.50	มาก	3.66	.50	มาก	3.73	.50	มาก		

จากตารางที่ 11 พบว่า การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านที่ 1 การจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.73 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.50 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 4 “การเชื่อมโยงกระบวนการเรียนการสอนและระบบคุณภาพชั้นนำ” มีค่าเฉลี่ย 3.93 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 8 “การรวมรวมสื่อการเรียนการสอนไว้เป็นหมวดหมู่” มีค่าเฉลี่ย 3.36 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามขนาดโรงเรียน พบว่า

สถานศึกษานาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.74 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.49 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 4 “การเชื่อมโยงกระบวนการเรียนการสอนและระบบคุณภาพชั้นนำ” มีค่าเฉลี่ย 3.95 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 8 “การรวมรวมสื่อการเรียนการสอนไว้เป็นหมวดหมู่” มีค่าเฉลี่ย 3.39 ตามลำดับ

สถานศึกษานาดคลาง มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.75 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.50 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 4 “การเชื่อมโยงกระบวนการเรียนการสอนและระบบคุณภาพชั้นนำ” มีค่าเฉลี่ย 3.92 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 8 “การรวมรวมสื่อการเรียนการสอนไว้เป็นหมวดหมู่” มีค่าเฉลี่ย 3.42 ตามลำดับ

สถานศึกษานาดเต็ก มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.66 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.50 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน

ค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อัญญิในระดับมาก จำนวน 8 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 2 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 1 “การสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ ” มีค่าเฉลี่ย 3.96 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 8 “การรวมรวมสื่อการเรียนการสอนไว้เป็นหมวดหมู่ ” มีค่าเฉลี่ย 3.19 ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และแนวโน้มการดำเนินงานเพื่อพัฒนาศักยภาพในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหานครกรุงเทพมหานคร ๒ ด้านการดำเนินการเพื่อพัฒนาศักยภาพ งานขนาดสถานศึกษาที่ต่างกัน

การดำเนินงานนี้หลัก ภายในสถานศึกษา	ขนาดใหญ่				ขนาดกลาง				ขนาดเล็ก				โดยรวม
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	
1. การวางแผนกำหนดแนวทาง การดำเนินการให้สอดคล้องกับ ความต้องการจริงปัจจุบัน	3.69	.73	มาก	3.74	.70	มาก	3.79	.69	มาก	3.74	.71	มาก	
2. การสำรวจความคิดเห็น ความต้องการ เกตเค็ตของครุ ต์อิวิชาชีพครู	3.50	.97	ปานกลาง	3.59	.85	มาก	3.90	.92	มาก	3.62	.91	มาก	
3. การนำเสนอสภาพปัจจุบัน ปัญหา เพื่อให้ครุภัติความ ตระหนักรู้จะต้องพัฒนา ตนเองอยู่เสมอ	3.73	.85	มาก	3.87	.86	มาก	3.93	.78	มาก	3.84	.85	มาก	

การดำเนินงานพิเศษ ภายในสถานศึกษา	ขนาดใหญ่			ขนาดกลาง			ขนาดเล็ก			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน									
4. การประชุม องค์การนักเรียน จัดครุฑ์สหนัฒนาความรู้ ความสามารถและความ ต้มยำใจ	3.57	.98	มาก	3.81	.95	มาก	3.89	.93	มาก	3.75	.97	มาก
5. การจัดกิจกรรมให้ครุฑ์ ทำงนร่วมกันเพื่อสนับสนุน การทำเจ้าหนูพื้นที่น	3.93	.76	มาก	4.01	.78	มาก	4.20	.75	มาก	4.02	.77	มาก
6. การส่งเสริมการจัดทำแผน การจัดการเรียนรู้ตามต้น สารและหน่วยการเรียนรู้ โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.95	.92	มาก	4.06	.77	มาก	4.05	.79	มาก	4.03	.82	มาก
7. การสนับสนุนให้จัดกิจกรรม การเรียนการสอนที่ หลากหลาย	4.03	.82	มาก	4.05	.72	มาก	4.09	.74	มาก	4.06	.75	มาก

การดำเนินงานนิเทศ ภายในสถานศึกษา	ขนาดใหญ่			ขนาดกลาง			ขนาดเล็ก			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน									
8. การเรียนรู้และพัฒนา ปัญหานิเวศรวมกันคิด แก้ปัญหา	3.55	.87	มาก	3.66	.80	มาก	3.70	.67	มาก	3.64	.80	มาก
9. การจัดกระบวนการเรียนรู้ เน้นผู้อหاثาระและกิจกรรม ให้ตลอดทั้งปีความต้อง ความต้องของผู้เรียน	3.84	.65	มาก	3.79	.72	มาก	3.77	.70	มาก	3.80	.70	มาก
10. การปรับปรุงและพัฒนา หลักสูตรตามความ เหมาะสม	3.96	.86	มาก	3.82	.85	มาก	3.83	.76	มาก	3.86	.84	มาก
โดยรวม	3.77	.60	มาก	3.84	.59	มาก	3.91	.50	มาก	3.83	.58	มาก

จากตารางที่ 12 พบว่า การดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา呵สาราน เขต 2 ด้านที่ 2 การดำเนินการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.83 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.58 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “การสนับสนุนให้จัดกิจกรรม การเรียนการสอนที่หลากหลาย” มีค่าเฉลี่ย 4.06 ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 2 “การสำรวจความคิดเห็น ความต้องการ เอกคิติของครูต่อวิชาชีพครู” มีค่าเฉลี่ย 3.62 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามขนาดโรงเรียน พบว่า

สถานศึกษางานด้วย มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.77 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.60 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “การสนับสนุนให้จัดกิจกรรม การเรียนการสอนที่หลากหลาย” มีค่าเฉลี่ย 4.03 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 2 “การสำรวจความคิดเห็น ความต้องการ เอกคิติของครูต่อวิชาชีพครู” มีค่าเฉลี่ย 3.50 ตามลำดับ

สถานศึกษางานด้วย มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.84 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.59 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 6 “การส่งเสริมการจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ตามกลุ่มสาระและหน่วยการเรียนรู้ โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ” มีค่าเฉลี่ย 4.06 ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 2 “การสำรวจ ความคิดเห็น ความต้องการ เอกคิติของครูต่อวิชาชีพครู” มีค่าเฉลี่ย 3.59 ตามลำดับ

สถานศึกษางานเด็ก มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.91 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.50 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน

ค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พนว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อ 5 “ การจัดกิจกรรมให้ครูได้ทำงานร่วมกันเพื่อสนับสนุนการทำงานเป็นทีม ” มีค่าเฉลี่ย 4.20 ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 8 “ การเยี่ยมชั้นเรียนเพื่อทราบปัญหาและร่วมกันคิดแก้ปัญหา ” มีค่าเฉลี่ย 3.70 ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงบานมาตรฐาน (S.D.) และแบ่งผลการคำนวณงานภาระในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการประเมินผลการจัดระบบ งานนิเทศสถานศึกษาที่ต่างกัน

การคำนวณภาระ ภายในสถานศึกษา	งานใหญ่				งานครัว				งานเด็ก				โดยรวม			
	\bar{X}	S.D.	ระดับภาระ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับภาระ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับภาระ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับภาระ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับภาระ ดำเนินงาน	
1. การวางแผนและกำหนด เกณฑ์การประเมินอย่าง ชัดเจน	3.87	.74	มาก	3.84	.70	มาก	3.89	.61	มาก	3.86	.69	มาก			133	
2. การกำหนดตัวตั้งลงการ ประเมิน การจัดระบบและ กระบวนการให้เหมาะสม	3.73	.89	มาก	3.74	.75	มาก	3.78	.71	มาก	3.74	.78	มาก				
3. การสร้างเครื่องมือในการ ประเมินผล ให้เหมาะสม กับวิธีการประเมิน	3.56	.89	มาก	3.60	.76	มาก	3.78	.73	มาก	3.62	.80	มาก				
4. การกำหนดระยะเวลาในการ ประเมิน ไม่เหมาะสม	3.70	.86	มาก	3.74	.79	มาก	3.76	.72	มาก	3.73	.80	มาก				
5. การจัดทำแผนการจัดผลและ ประเมินผลของสถานศึกษา	3.77	.84	มาก	3.81	.78	มาก	3.71	.83	มาก	3.78	.81	มาก				

การดำเนินงานนิเทศ ภายในสถานศึกษา	ขนาดใหญ่						ขนาดกลาง			ขนาดเล็ก			โดยรวม	
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.									
6. การจัดกิจกรรมนิเทศตาม แผนนิเทศที่ได้รับมอบหมาย	3.73	.81	มาก	3.73	.85	มาก	3.74	.85	มาก	3.73	.84	มาก		
7. การวัดและประเมินผล การเรียนการสอน โดยเน้น การประเมินความพากเพียร	3.93	.80	มาก	3.97	.76	มาก	3.98	.85	มาก	3.96	.79	มาก		
8. การติดตามประเมินผล การนิเทศอย่างสม่ำเสมอ และต่อเนื่อง	3.49	.85	ปานกลาง	3.66	.83	มาก	3.76	.75	มาก	3.63	.83	มาก		

การดำเนินงานนิเทศ ภายในสถานศึกษา	บุคลากรใหญ่				บุคลากรกลาง				บุคลากรเล็ก				โดยรวม	
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	.S.D.
9. การเก็บข้อมูลที่ได้จากการ ประเมินผลตามวิเคราะห์ หาข้อบกพร่องเพื่อปั้นชื่อจิต ปรุงแต่งแก้ไข	3.44	.76	ปานกลาง	3.60	.76	มาก	3.54	.75	มาก	3.55	.76	มาก		
10. การตั้งปรารายงานผล ประเมินเพียงส่วนปั้นชื่อ กับสภาคุนุมที่ได้รับ ภาพถ่ายทาง	3.43	.87	ปานกลาง	3.50	.80	ปานกลาง	3.49	.72	ปานกลาง	3.49	.81	ปานกลาง		
โดยรวม	3.66	.63	มาก	3.72	.58	มาก	3.74	.55	มาก	3.71	.59	มาก		

จากตารางที่ 13 พบว่า การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านที่ 3 การประเมินผลการจัดระบบ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.71 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.59 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “การวัดและประเมินผลการเรียนการสอนโดยเน้นการประเมินตามสภาพจริง” มีค่าเฉลี่ย 3.96 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 10 “การสรุปรายงานผลเปรียบเทียบสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็จหรือภาพปลายทาง” มีค่าเฉลี่ย 3.49 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามขนาดโรงเรียน พบว่า

สถานศึกษานาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการประเมินผลการจัดระบบ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.66 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.63 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูงเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 7 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 3 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “การวัดและประเมินผลการเรียนการสอนโดยเน้นการประเมินตามสภาพจริง” มีค่าเฉลี่ย 3.93 ส่วนข้อที่มีประเมินผลการเรียนการสอนโดยเน้นการประเมินตามสภาพจริง” มีค่าเฉลี่ย 3.93 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 10 “การสรุปรายงานผลเปรียบเทียบสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็จหรือภาพปลายทาง” มีค่าเฉลี่ย 3.43 ตามลำดับ

สถานศึกษานาดกลาง มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการประเมินผลการจัดระบบ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.72 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.58 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “การวัดและประเมินผลการเรียนการสอนโดยเน้นการประเมินตามสภาพจริง” มีค่าเฉลี่ย 3.97 และประเมินผลการเรียนการสอนโดยเน้นการประเมินตามสภาพจริง” มีค่าเฉลี่ย 3.97

ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 10 “การสรุประยงานผลเปรียบเทียบสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็จหรือภาพปลายทาง” มีค่าเฉลี่ย 3.50 ตามลำดับ

สถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ด้านการประเมินผลการจัดระบบ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.74 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.55 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน ค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “การวัดและประเมินผลการเรียนการสอนโดยเน้นการประเมินตามสภาพจริงการวัด และประเมินผลการเรียนการสอนโดยเน้นการประเมินตามสภาพจริง” มีค่าเฉลี่ย 3.98 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 10 “การสรุประยงานผลเปรียบเทียบสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็จหรือภาพปลายทาง” มีค่าเฉลี่ย 3.49 ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงบันนมาตรฐาน (S.D.) และแปรผลการดำเนินงานนิเทศศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา
ตัวเก็จสำคัญของพัฒนาการศึกษาที่มีผลต่อส่วนงานในสถาบันศึกษา เขต 2 ด้านการติดตามประเมินผลผู้เรียนที่การศึกษาที่ต่างกัน

การดำเนินงานนิเทศ ภายในสถาบันศึกษา	ขนาดใหญ่						ขนาดกลาง			ขนาดเล็ก			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน												
1. การจัดทำข้อมูลสารสนเทศ เกี่ยวกับสภาพปัจจุบัน ปัญหา และการแก้ไข	3.78	.70	มาก	3.79	.76	มาก	3.74	.81	มาก	3.78	.75	มาก			
2. การจัดทำรายงานประเมิน คุณภาพของสถานศึกษา	4.09	.84	มาก	4.17	.80	มาก	4.20	.71	มาก	4.16	.79	มาก			
3. การนิเทศร่วมมือระหว่างหน่วย กับแบบกิจกรรมนิตร	3.71	.88	มาก	3.93	.85	มาก	4.10	.73	มาก	3.90	.85	มาก			
4. การจัดทำสื่อและเทคโนโลยี เพื่อใช้ในการจัดการเรียน การสอนและพัฒนางาน	3.86	.92	มาก	3.74	.82	มาก	3.80	.78	มาก	3.79	.84	มาก			
5. การติดตามและประเมินผล การให้หลักสูตร	3.70	.75	มาก	3.69	.84	มาก	3.65	.60	มาก	3.69	.77	มาก			

การดำเนินงานนิเทศ ภายในสถานศึกษา	บุคลากรใหญ่				บุคลากรสาม				บุคลากรเล็ก				โดยรวม			
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	
6. การประสานความร่วมมือใน การผลิต จัดทำ พัฒนาและ การใช้สื่อสอนวัสดุครรภ์และ เทคโนโลยีเพื่อการ จัดการเรียนการสอน	3.68	.84	มาก	3.71	.76	มาก	3.75	.68	มาก	3.71	.77	มาก				
7. การติดตามและประเมินผล การทัศน查และประเมิน การพัฒนานิเทศนศึกษา	3.64	.82	มาก	3.64	.78	มาก	3.71	.66	มาก	3.65	.77	มาก				
8. การดำเนินการพัฒนางาน ตามแผนและติดตาม ตรวจสอบและประเมิน คุณภาพภายในเพื่อรับประจ พัฒนา	3.75	.89	มาก	3.70	.78	มาก	3.64	.81	มาก	3.70	.82	มาก				

การดำเนินงานนิเทศ ภายในสถานศึกษา	บุนเดิมใหญ่				บุนเดิมกลาง				บุนเดิมเล็ก				โดยรวม	
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ต้านทาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ต้านทาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ต้านทาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ต้านทาน		
9. ต้องเครื่องเข้มความร่วมมือ ^{ใน การพัฒนาวิชาการกับ สถานศึกษาของรัฐ เอกชน และองค์กรของส่วนตัว ห้องเรียน ในการศึกษาทั้งใน ประเทศและต่างประเทศ ต่างๆ ในการศึกษาและ ต่างๆ พัฒนาการศึกษา}	3.66	.86	มาก	3.49	.78	ปานกลาง	3.49	.79	ปานกลาง	3.49	.81	ปานกลาง		
10. ประสานความร่วมมือกับ ^{สถานศึกษาหารือครู่ๆ ประจำ และเขตพื้นที่การศึกษาเพื่อ พัฒนากระบวนการเรียน งานวิชาการเรียน และการสอน}	3.51	.72	มาก	3.54	.80	มาก	3.46	.78	ปานกลาง	3.55	.80	ปานกลาง		
โดยสรุป	3.73	.63	มาก	3.74	.59	มาก	3.75	.53	มาก	3.74	.59	มาก		

จากตารางที่ 14 พบว่า การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านที่ 4 การติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.74 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.59 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถาม มีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 2 “การจัดทำรายงานประเมินคุณภาพของสถานศึกษาเป็นประจำทุกปี” มีค่าเฉลี่ย 4.16 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ข้อ 9 “สร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาของรัฐ เอกชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใกล้เคียงทั้งในเขตพื้นที่การศึกษาและต่างเขตพื้นที่การศึกษา” มีค่าเฉลี่ย 3.49 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามขนาดโรงเรียน พบว่า

สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.73 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.63 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 2 “การจัดทำรายงานประเมินคุณภาพของสถานศึกษาเป็นประจำทุกปี” มีค่าเฉลี่ย 4.09 ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 10 “ประสานความร่วมมือกับสถานศึกษา หรือเครือข่ายและเขตพื้นที่การศึกษาเพื่อพัฒนาระบวนการนิเทศงานวิชาการการเรียน การสอน” มีค่าเฉลี่ย 3.51 ตามลำดับ

สถานศึกษาขนาดกลาง มีความคิดเห็นการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.74 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.59 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อ 2 “การจัดทำรายงานประเมินคุณภาพของสถานศึกษาเป็นประจำทุกปี” มีค่าเฉลี่ย 4.17 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 9 “สร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาของรัฐ เอกชน

และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใกล้เคียงทั้งในเขตพื้นที่การศึกษาและต่างเขตพื้นที่การศึกษา” มีค่าเฉลี่ย 3.49 ตามลำดับ

สถานศึกษานาดเล็ก มีความคิดเห็นการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.75 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.53 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็น สอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 8 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 2 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 2 “การจัดทำรายงานประเมินคุณภาพของสถานศึกษาเป็นประจำทุกปี” มีค่าเฉลี่ย 4.20 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 10 “ประสาน ความร่วมมือกับสถานศึกษาหรือเครือข่ายและเขตพื้นที่การศึกษาเพื่อพัฒนาระบวนการนิเทศ งานวิชาการการเรียนการสอน” มีค่าเฉลี่ย 3.46 ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และแบบผลการคำนวณงานนักศึกษาในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของนักศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหานครกรุงเทพมหานคร ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 เขต 2 ด้านการเตือนเรียนรู้และประ深加工 รายงาน

การดำเนินงานนักศึกษาในสถานศึกษา	บุคลากร						บุคลากร						โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับบุคลากร ดำเนินงาน												
1. การสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาการนิเทศภายใน สถานศึกษาประจำปี	3.68	.78	มาก	3.76	.77	มาก	3.76	.74	มาก	3.74	.77	มาก			
2. การวิเคราะห์ช้อมูลและ การจัดทำเป็นสารสนเทศเพื่อ ให้ความต้องการในการนิเทศ	3.59	.76	มาก	3.65	.79	มาก	3.68	.83	มาก	3.64	.79	มาก			
3. การกำหนดกรอบการ นิเทศภายในได้สอดคล้องกับ ความต้องการจำเป็นในการ พัฒนาครรภิกภาน	3.53	.81	มาก	3.76	.87	มาก	3.81	.79	มาก	3.71	.84	มาก			
4. การเบิดโอกาสให้ครุภักดิ์ นักศึกษาที่ร่วมในการก่อร้าย และการนิเทศ	3.68	.85	มาก	3.85	.83	มาก	4.02	.89	มาก	3.83	.86	มาก			

การดำเนินงานพื้นที่ ภายในสถานศึกษา	บุคลากร						บุคลากร						โดยรวม	
	\bar{X}	S.D.	ระดับมาก ดำเนินงาน											
5. การขอความร่วมมือเพื่อส่งเสริมมนต์ทางลัทธิในการพัฒนาการเรียนให้ขาดจากผู้รายงานอื่น	3.39	.85	ปานกลาง	3.47	.87	ปานกลาง	3.71	.78	มาก	3.49	.86	ปานกลาง		
6. การให้ความสำคัญในภาระหน้าที่	3.74	.88	มาก	3.78	.84	มาก	4.09	.78	มาก	3.83	.85	มาก		
7. การจัดประชุม stemming นักศึกษาในสถานศึกษา	4.04	.84	มาก	3.96	.78	มาก	4.06	.77	มาก	4.00	.79	มาก		
8. จัดนิทรรศการ ใบอนุรักษ์ดูแลรักษาและอนุรักษ์ศิลปะในสถานศึกษาเพื่อฝึกอบรมศิริราษฎร์	3.46	.98	ปานกลาง	3.50	.87	ปานกลาง	3.69	.97	มาก	3.53	.93	มาก		

การดำเนินงานมิตร ภายในสถาบันศึกษา	ขนาดใหญ่						ขนาดกลาง						ขนาดเล็ก						โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน																		
9. การสร้างเครือข่ายความ ร่วมมือในการพัฒนาระบบ นิเทศภายในสถาบันศึกษากับ สถาบันศึกษาใกล้เคียงในเขต พื้นที่การศึกษา	3.50	.79	ปานกลาง	3.44	.76	ปานกลาง	3.36	.70	ปานกลาง	3.45	.76	ปานกลาง									
10. การจัดให้มีการแลกเปลี่ยน เรียนรู้ในการจัดการศึกษา ของบุคลากร ครุศาสตร์ องค์กร หน่วยงานและ สถาบันต่างๆ ณ ผู้จัดการ ศึกษา	3.55	.77	มาก	3.57	.80	มาก	3.71	.85	มาก	3.59	.80	ปานกลาง									
โดยรวม	3.62	.59	มาก	3.67	.60	มาก	3.78	.59	มาก	3.68	.60	มาก									

จากตารางที่ 15 พบว่า การดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหาสารคาม เขต 2 ด้านที่ 5 การແຄດເປີ່ຍນເຮືອນຮູ້ແລະປະສົບກາຣົ່ວ ໂດຍຮວມອູ້ໃນຮະດັບນາກ ໂດຍມີຄ່າເຄີ່ຍ 3.68 ແລະສ່ວນເປົ້າງເບີ່ນມາຕຽບມາ 0.60 ຜຶ່ງແສດງວ່າຜູ້ອຳນວຍແບບສອນດາມມີຄວາມຄິດເຫັນສອດຄລື້ອງກັນຄ່ອນຂ້າງສູງ ເມື່ອພິຈາລາຍເປັນຮາຍຂ້ອ ພົບວ່າ ອູ້ໃນຮະດັບນາກ ຈຳນວນ 8 ຊົ້ວ ຮະດັບປານກລາງ ຈຳນວນ 2 ຊົ້ວ ໂດຍຂໍ້ອໍທີ່ມີການดำเนินงานອູ້ໃນຮະດັບນາກ ມີຄ່າເຄີ່ຍສູງສຸດຄື່ອ ຂໍ້ອ 7 “ການຈັດປະຊຸມສັນນາບຸກຄາກໃນສຖານະສຶກສາ” ມີຄ່າເຄີ່ຍ 4.00 ສ່ວນຂໍ້ອໍທີ່ມີການดำเนินงานອູ້ໃນຮະດັບປານກລາງ ມີຄ່າເຄີ່ຍຕໍ່າສຸດຄື່ອ ຂໍ້ອ 9 “ການສ້າງເກືອງຢ່າຍຄວາມຮ່ວມມືໃນການພັດທະນາຮະບັນທຶນທີ່ສຶກສາ” ມີຄ່າເຄີ່ຍ 3.45 ຕາມລຳດັບ

ເມື່ອພິຈາລາຍຕາມບານດາໂຮງເຮືອນ ພົບວ່າ

ສຖານະສຶກສານາດໄຫລູ່ ມີຄວາມຄິດເຫັນຕ່ອງການดำเนินงานນິເທສະພາຍໃນສຖານະສຶກສາ
ດ້ານການແຄດເປີ່ຍນເຮືອນຮູ້ແລະປະສົບກາຣົ່ວ ໂດຍຮວມອູ້ໃນຮະດັບນາກ ໂດຍມີຄ່າເຄີ່ຍ 3.62 ແລະສ່ວນເປົ້າງເບີ່ນມາຕຽບມາ 0.59 ຜຶ່ງແສດງວ່າຜູ້ອຳນວຍແບບສອນດາມມີຄວາມຄິດເຫັນສອດຄລື້ອງກັນຄ່ອນຂ້າງສູງ ເມື່ອພິຈາລາຍເປັນຮາຍຂ້ອ ພົບວ່າ ອູ້ໃນຮະດັບນາກ ຈຳນວນ 7 ຊົ້ວ ຮະດັບປານກລາງ ຈຳນວນ 3 ຊົ້ວ ໂດຍຂໍ້ອໍທີ່ມີການดำเนินงานອູ້ໃນຮະດັບນາກ ມີຄ່າເຄີ່ຍສູງສຸດຄື່ອ ຂໍ້ອ 7 “ການຈັດປະຊຸມສັນນາບຸກຄາກໃນສຖານະສຶກສາ” ມີຄ່າເຄີ່ຍ 4.04 ສ່ວນຂໍ້ອໍທີ່ມີການดำเนินงานອູ້ໃນຮະດັບປານກລາງ ມີຄ່າເຄີ່ຍຕໍ່າສຸດຄື່ອ ຂໍ້ອ 5 “ການຂອງຄວາມຮ່ວມມືເພື່ອສັນນັບສຸດແນວທາງເລືອກໃນການພັດທະນາການນິເທສະພາຈາກໜ່ວຍງານອື່ນ” ມີຄ່າເຄີ່ຍ 3.39 ຕາມລຳດັບ
ສຖານະສຶກສານາດຄົກລາງ ມີຄວາມຄິດເຫັນຕ່ອງການดำเนินงานນິເທສະພາຍໃນສຖານະສຶກສາ
ດ້ານການແຄດເປີ່ຍນເຮືອນຮູ້ແລະປະສົບກາຣົ່ວ ໂດຍຮວມອູ້ໃນຮະດັບນາກ ໂດຍມີຄ່າເຄີ່ຍ 3.67 ແລະສ່ວນເປົ້າງເບີ່ນມາຕຽບມາ 0.60 ຜຶ່ງແສດງວ່າຜູ້ອຳນວຍແບບສອນດາມມີຄວາມຄິດເຫັນສອດຄລື້ອງກັນຄ່ອນຂ້າງສູງ ເມື່ອພິຈາລາຍເປັນຮາຍຂ້ອ ພົບວ່າ ອູ້ໃນຮະດັບນາກ ຈຳນວນ 7 ຊົ້ວ ຮະດັບປານກລາງ ຈຳນວນ 3 ຊົ້ວ ໂດຍຂໍ້ອໍທີ່ມີການดำเนินงานອູ້ໃນຮະດັບນາກ ມີຄ່າເຄີ່ຍສູງສຸດຄື່ອ ຂໍ້ອ 7 “ການຈັດປະຊຸມສັນນາບຸກຄາກໃນສຖານະສຶກສາ” ມີຄ່າເຄີ່ຍ 3.96 ສ່ວນຂໍ້ອໍທີ່ມີການดำเนินงานອູ້ໃນຮະດັບປານກລາງ ມີຄ່າເຄີ່ຍຕໍ່າສຸດຄື່ອ ຂໍ້ອ 9 “ການສ້າງເກືອງຢ່າຍຄວາມຮ່ວມມືໃນການພັດທະນາຮະບັນທຶນທີ່ສຶກສາ” ມີຄ່າເຄີ່ຍ 3.44 ຕາມລຳດັບ

สถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ค้านการແຄกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.78 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.59 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน ค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 6 “การให้ความสำคัญในการนิเทศ” มีค่าเฉลี่ย 4.09 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 9 “การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาระบบนิเทศภัยในสถานศึกษากับสถานศึกษาใกล้เคียงในเขตพื้นที่การศึกษา” มีค่าเฉลี่ย 3.36 ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 16 ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จำแนกตามสถานภาพเป็นรายค้านและรวมทุกค้าน

การดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา	สถานภาพ				t	
	ผู้บริหาร		ครุผู้สอน			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. การจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ	3.73	.55	3.73	.48	1.421	
2. การดำเนินการนิเทศงานวิชาการ	3.94	.55	3.73	.58	3.323*	
3. การประเมินผลการจัดระบบ	3.79	.61	3.68	.58	1.944*	
4. การติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา	3.82	.58	3.72	.60	1.379	
5. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์	3.79	.61	3.64	.59	3.034*	
โดยรวม	3.81	.53	3.70	.52	2.837*	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 16 พนว่า ผู้บริหารและครุผู้สอนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 โดยรวมและรายค้าน 3 ค้าน แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นในค้านที่ 1 การจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ และค้านที่ 4 การติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับ การดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ พนว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารมีค่าเฉลี่ยโดยรวมและรายค้าน 3 ค้านสูงกว่าค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของครุผู้สอน

ตารางที่ 17 ผลการเปรียบเทียบการคำนวณงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา โดยรวม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม	1.536 109.757	2 518	0.768 0.212	3.624*	.02
รวม	111.292	520			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ; F วิกฤต = 1.645 , ที่ $df_1 = k-1 = 2$, $df_2 = n-k = 518$

จากตารางที่ 17 พบว่า บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จากสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน นิความคิดเห็นเกี่ยวกับการคำนวณงานนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าเมื่อพิจารณาความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ได้ทำการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่โดยใช้วิธีของ Scheffe' ดังแสดงผลการเปรียบเทียบในตารางที่ 18

ตารางที่ 18 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ การคำนวณงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา โดยรวม

ขนาดสถานศึกษา	ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย		
	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
\bar{X}	3.77	3.74	3.70
ขนาดเล็ก	3.77	0.03	0.07*
ขนาดกลาง	3.74		0.04
ขนาดใหญ่	3.70		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 18 พบว่า บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มหาสารคาม เขต 2 จากสถานศึกษาขนาดเล็กกับสถานศึกษานำดใหญ่ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ส่วนสถานศึกษานำดใหญ่กับสถานศึกษากลาง และสถานศึกษานำกลางกับ สถานศึกษานำดใหญ่ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 19 ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของ บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2
จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านการจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม	1.604 115.299	2 518	0.802 0.223	3.602*	.02
รวม	116.903	520			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ; F วิกฤต = 1.645 , ที่ $df_1 = k-1 = 2$, $df_2 = n-k = 518$

จากตารางที่ 19 พบว่า บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มหาสารคาม เขต 2 จากสถานศึกษานำดเล็ก ขนาดกลางและขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา ด้านการจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าเมื่อพิจารณาความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ได้ทำการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่โดยใช้ วิธีของ Scheffe' ดังแสดงผลการเปรียบเทียบในตารางที่ 20

ตารางที่ 20 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายวุ่ง การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา
ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
มหาสารคาม เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านการจัดระบบการนิเทศ
งานวิชาการ

ขนาดสถานศึกษา	ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย			
	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	ขนาดเล็ก	
\bar{X}	3.75	3.74	3.66	
ขนาดกลาง	3.75		0.01	0.09*
ขนาดใหญ่	3.74			0.08*
ขนาดเล็ก	3.66			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 20 พบว่า บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
มหาสารคาม เขต 2 จากสถานศึกษางานกลางกับสถานศึกษางานเล็ก และสถานศึกษา
ขนาดใหญ่กับสถานศึกษางานเล็ก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายใน
สถานศึกษา ด้านการจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .05 ตัววัดสถานศึกษางานกลางกับสถานศึกษาใหญ่ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 21 ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของ
บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2
จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2.071	2	1.036	3.147*	.04
ภายในกลุ่ม	170.459	518	0.329		
รวม	172.530	520			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ; F วิกฤต = 1.645 , ที่ $df_1 = k-1 = 2$, $df_2 = n-k = 518$

จากตารางที่ 21 พบว่า บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มหาสารคาม เขต 2 จากสถานศึกษาขนาดเล็ก ขนาดกลางและขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าเมื่อพิจารณาความแตกต่างของมีนัยสำคัญทางสถิติ ได้ทำการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่โดยใช้วิธีของ Scheffe' ดังแสดงผลการเปรียบเทียบในตารางที่ 22

ตารางที่ 22 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มหาสารคาม เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ

ขนาดสถานศึกษา	ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย		
	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
\bar{X}	3.91	3.84	3.77
ขนาดเล็ก	3.91	0.07	0.14*
ขนาดกลาง	3.84		0.07
ขนาดใหญ่	3.77		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 22 พบว่า บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มหาสารคาม เขต 2 จากสถานศึกษาขนาดเล็กกับสถานศึกษานำขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนสถานศึกษานำขนาดเล็กกับสถานศึกษา ขนาดกลางและสถานศึกษานำขนาดกลางกับสถานศึกษานำขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 23 ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของ
บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2
จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านการประเมินผลการจัดระบบ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	0.019	2	0.098	0.029	.97
ภายในกลุ่ม	173.105	518	0.334		
รวม	173.125	520			

จากตารางที่ 23 พบว่า บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
มหาสารคาม เขต 2 จากสถานศึกษางานขนาดเล็ก ขนาดกลางและขนาดใหญ่ มีความคิดเห็น
เกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ด้านการประเมินผลการจัดระบบ
ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 24 ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของ
บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2
จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านการติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1.165	2	0.582	1.995	.13
ภายในกลุ่ม	151.240	518	0.292		
รวม	152.404	520			

จากตารางที่ 24 พบว่า บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
มหาสารคาม เขต 2 จากสถานศึกษางานขนาดเล็ก ขนาดกลางและขนาดใหญ่ มีความคิดเห็น
เกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ด้านการติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่
การศึกษาไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 25 ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านการແຄกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2.631	2	1.315	3.831*	.02
ภายในกลุ่ม	177.864	518	0.343		
รวม	180.495	520			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ; F วิกฤต = 1.645 , ที่ $df_1 = k-1 = 2$, $df_2 = n-k = 518$

จากตารางที่ 25 พบว่า บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จากสถานศึกษางานเด็ก ขนาดกลางและขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการແຄกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และคงว่ามีอพนความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ได้ทำการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่โดยใช้วิธีของ Scheffe' ดังแสดงผล การเปรียบเทียบในตารางที่ 26

ตารางที่ 26 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านการແຄกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์

ขนาดสถานศึกษา	ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย		
	ขนาดเด็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
\bar{X}	3.78	3.67	3.62
ขนาดเด็ก	3.78	0.11	0.16*
ขนาดกลาง	3.67		0.05
ขนาดใหญ่	3.62		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 26 พบว่า บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จากสถานศึกษานาดเล็กกับสถานศึกษานาดใหญ่ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สำนักงานศึกษานาดเล็กกับสถานศึกษาขนาดกลาง และสถานศึกษานาดกลางกับสถานศึกษานาดใหญ่ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 27 ความถี่และร้อยละของข้อเสนอแนะการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา

ข้อเสนอแนะ	ความถี่	ร้อยละ
1. การจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ		
1.1 จัดทำเป็นแผนปฏิบัติราชการประจำปีและนำไปปฏิบัติอย่างจริงจัง	35	6.83
1.2 นำระบบ PDCA มาใช้และให้ทุกคนมีส่วนร่วม	24	4.69
1.3 มีการนิเทศอย่างต่อเนื่องตามกระบวนการและใช้หลักก้าลยานมิตร นำข้อมูลพร่องมาปรับปรุงแก้ไข	20	3.91
1.4 ให้มีการจัดระบบนิเทศให้ชัดเจน เป็นรูปธรรม ดำเนินอย่างจริงจัง ไม่ใช่มีแผนไว้เพื่อรับการตรวจ	8	1.56
2. การดำเนินการนิเทศงานวิชาการ		
2.1 ใช้กระบวนการ PDCA และให้ทุกคนมีส่วนร่วม	47	9.18
2.2 ควรมีการนิเทศอย่างต่อเนื่อง จริงจัง ใช้หลักก้าลยานมิตร สรุปแจ้งผลการนิเทศให้ผู้เกี่ยวข้องทราบเพื่อปรับปรุงพัฒนา	34	6.64
2.3 ผู้นิเทศควรเป็นผู้มีความรู้ความสามารถเหมาะสมเป็นพี่ของรับ ของผู้รับการนิเทศ	26	5.08
2.4 ผู้บริหารต้องให้ความสนใจ ติดตามงานตามแผน ไม่ควรปล่อยให้ครุทำแต่ไม่สนใจ	6	1.17

ข้อเสนอแนะ	ความถี่	ร้อยละ
3. การประเมินผลการจัดระบบ		
3.1 ควรมีการประเมินผลตามสภาพจริงอย่างต่อเนื่อง เป็นระบบประเมินทั้งก่อน-หลังการนิเทศ สรุปผลนำไปใช้จริง	59	11.52
3.2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรจัดเข้าหน้าที่ด้านการนิเทศลงมาให้คำแนะนำช่วยเหลืออย่างต่อเนื่อง	37	7.23
3.3 ควรมีการประเมินผลเป็นแนวเดียวกัน	23	4.49
3.4 ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการอย่างจริงจัง ส่วนใหญ่ใช้วิธีเดิม	5	0.98
4. การติดตาม ประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา		
4.1 เขตพื้นที่การศึกษาควรออกแบบนิเทศตามแผนอย่างจริงจังต่อเนื่อง แบบกัญญาณมิตร สรุปผลแจ้งให้ผู้เกี่ยวข้องทราบเพื่อพัฒนา	35	6.84
4.2 ขาดความคล่องตัว การติดต่อสื่อสารไม่สะดวก ล่าช้า สิ่งเปลี่ยน ควรมีเครือข่ายประจำแต่ละอำเภอ	27	5.27
4.3 การติดตามประสานงาน/โครงการกับเขตพื้นที่มีน้อย ไม่ทั่วถึง ควรมีการปรับปรุง	24	4.69
5. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์		
5.1 ควรจัดอบรม ประชุมสัมมนา ศึกษาดูงานทุกปี	42	8.20
5.2 การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ค่อนข้างน้อยมีในวงแคบ ๆ เพาะเปลี่ยน โครงการสร้าง ควรหาวิธีสร้างการยอมรับซึ่งกันและกัน และให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้มากขึ้น	29	5.67
5.3 ควรมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างครู ผู้นิเทศ และผู้รับการนิเทศ ให้สม่ำเสมอ และเป็นกัญญาณมิตร	25	4.88
5.4 ครุยังไม่ตระหนักรถึงการแสวงหาความรู้ การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ค่อนข้างน้อย ผู้บริหารควรหาวิธีกระตุ้นให้ครุยเห็นความสำคัญ	6	1.17

จากตารางที่ 27 มีผู้เสนอแนะและให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศ
ภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษามหาสารคาม เขต 2 เป็นแบบสอบถามปลายเปิด ด้านจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ
เรียงลำดับความถี่จากมากไปหาน้อย 4 อันดับ ดังนี้ 1. จัดทำเป็นแผนปฏิบัติราชการประจำปี
และนำไปปฏิบัติต่อปีงบประมาณ 2. นำระบบ PDCA มาใช้และให้ทุกคนมีส่วนร่วม

3. มีการนิเทศอย่างต่อเนื่องตามกระบวนการและใช้หลักกลยุทธ์ นำข้อมูลพร้อมมา
ปรับปรุงแก้ไข 4. ให้มีการจัดระบบนิเทศให้ชัดเจน เป็นรูปธรรม ดำเนินอย่างจริงจัง
ไม่ใช่แค่แผนไว้เพื่อรับการตรวจ ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ เรียงลำดับความถี่
จากมากไปหาน้อย 4 อันดับ ดังนี้ 1. ใช้กระบวนการ PDCA และให้ทุกคนมีส่วนร่วม
2. กรรมการนิเทศอย่างต่อเนื่อง จริงจัง ใช้หลักกลยุทธ์ สรุปแจ้งผลการนิเทศให้ผู้
เกี่ยวข้องทราบเพื่อปรับปรุงพัฒนา 3. ผู้นิเทศควรเป็นผู้มีความรู้ความสามารถเหมาะสมเป็นที่
ยอมรับของผู้รับการนิเทศ 4. ผู้บริหารต้องให้ความสนใจ ติดตามงานตามแผน ไม่ควรปล่อย
ให้ครุทำแต่ไม่สนใจ ด้านการประเมินผลการจัดระบบ เรียงลำดับความถี่จากมากไปหาน้อย 4
อันดับ ดังนี้ 1. กรรมการประเมินผลตามสภาพจริงอย่างต่อเนื่อง เป็นระบบประเมิน
ทั้งก่อน-หลังการนิเทศ สรุปผลนำไปใช้จริง 2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรจัดเข้าหน้าที่
ด้านการนิเทศลงมา ให้คำแนะนำช่วยเหลืออย่างต่อเนื่อง 3. กรรมการประเมินผลเป็นแนวเดีย
กัน 4. ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการอย่างจริงจัง ส่วนใหญ่ใช้วิธีเดิน
ด้านการติดตาม ประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา เรียงลำดับความถี่จากมากไปหาน้อย 3
อันดับ ดังนี้ 1. เขตพื้นที่การศึกษาควรออกแบบอย่างจริงจังต่อเนื่อง
แบบกลยุทธ์ สรุปผลแจ้งให้ผู้เกี่ยวข้องทราบเพื่อพัฒนา 2. ขาดความคิดอย่างตัว การติดต่อ
สื่อสารไม่สะดวก ล่าช้า สื่นเปลี่ยนการมีเครือข่ายประจำแต่ละอำเภอ 3. การติดตาม
ประสานงาน/โครงการกับเขตพื้นที่มีน้อย ไม่ทั่วถึง กรรมการปรับปรุง และด้านการ
แลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ เรียงลำดับความถี่จากมากไปหาน้อย 4 อันดับ
ดังนี้ 1. ควรจัดอบรม ประชุมสัมมนา ศึกษาดูงานทุกปี 2. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้กันและกัน
มีในวงแคบ ๆ เพราจะเปลี่ยนโครงสร้าง ควรหาวิธีสร้างการยอมรับซึ่งกันและกัน
และให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้มากขึ้น 3. กรรมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างครุ ผู้นิเทศ
และผู้รับการนิเทศให้สม่ำเสมอ และเป็นกลยุทธ์ 4. ครุซึ่งไม่ตระหนักรถึงการแสวงหาความรู้
การแลกเปลี่ยนเรียนรู้กันและกัน ผู้บริหารควรหาวิธีกระตุ้นให้ครุเห็นความสำคัญ