

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเรื่องการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ผู้วิจัยได้นำเสนอข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
df	แทน	ชั้นของความเป็นอิสระ (Degrees of Freedom)
SS	แทน	ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum of Squares)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean of Squares)
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาความมีนัยสำคัญจากการแจกแจงแบบ F (F-distribution)
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาความมีนัยสำคัญจากการแจกแจงแบบ t-test
*	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยหาค่าร้อยละ
2. การวิเคราะห์ข้อมูลการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 โดยรวมและรายด้าน โดยหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) จำแนกตามสถานภาพและขนาดสถานศึกษา

3. เปรียบเทียบการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 โดยการวิเคราะห์ t-test ตามสถานภาพ และใช้ F-test สำหรับเทคนิคการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One – way ANOVA) เพื่อวิเคราะห์เกี่ยวกับขนาดสถานศึกษา และทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธีของ Scheffe

4. วิเคราะห์ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 โดยการวิเคราะห์เนื้อหา รวบรวมและสรุปประเด็นแล้วนำเสนอในรูปแบบตารางความถี่

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสภาพและขนาดสถานศึกษาดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสภาพและขนาดสถานศึกษา

สถานภาพ	ขนาดสถานศึกษา							
	ขนาดใหญ่		ขนาดกลาง		ขนาดเล็ก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้บริหาร	8	1.54	70	13.44	50	9.59	128	24.57
ครูผู้สอน	112	21.50	208	39.92	73	14.01	393	75.43
รวมเฉลี่ย	120	23.04	278	53.36	123	23.60	521	100.00

จากตารางที่ 3 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างพบว่า

1. จำแนกตามสถานภาพ พบว่า ผู้บริหาร 128 คน คิดเป็นร้อยละ 24.57 ครูผู้สอน 393 คน คิดเป็นร้อยละ 75.43

2. จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา พบว่า สถานศึกษาขนาดใหญ่ ผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 1.54 ครูผู้สอนคิดเป็นร้อยละ 21.50 สถานศึกษาขนาดกลาง ผู้บริหาร

คิดเป็นร้อยละ 13.44 ครูผู้สอนคิดเป็นร้อยละ 39.92 และสถานศึกษาขนาดเล็ก ผู้บริหาร
คิดเป็นร้อยละ 9.59 ครูผู้สอนคิดเป็นร้อยละ 14.01

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของ
บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ดังแสดงใน
ตารางที่ 4 --27 ดังนี้



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการดำเนินงานในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จำนวนตามสถานภาพ โดยรวมและรายด้าน

	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
1. การจัดการบริหารมีผลงานวิชาการ	3.73	.55	มาก	3.73	.48	มาก	3.73	.50	มาก
2. การดำเนินการนิเทศงานวิชาการ	3.94	.55	มาก	3.73	.58	มาก	3.83	.58	มาก
3. การประเมินผลการจัดระบบ	3.79	.61	มาก	3.68	.58	มาก	3.71	.59	มาก
4. การติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา	3.82	.58	มาก	3.72	.60	มาก	3.74	.59	มาก
5. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์	3.79	.61	มาก	3.64	.59	มาก	3.68	.60	มาก
โดยรวม	3.81	.53	มาก	3.70	.52	มาก	3.74	.52	มาก

จากตารางที่ 4 พบว่า การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.74 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.52 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ มีค่าเฉลี่ย 3.83 ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ มีค่าเฉลี่ย 3.68 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.81 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.53 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ มีค่าเฉลี่ย 3.94 ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านการจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ มีค่าเฉลี่ย 3.73 ตามลำดับ

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.70 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.52 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านการจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ และด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ มีค่าเฉลี่ย 3.73 ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ มีค่าเฉลี่ย 3.64 ตามลำดับ

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และแปลผลการดำเนินงานในสหภาพนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการจัดระบบการบริหารงานวิชาการ จำแนกตามสถานภาพ

	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน
	การดำเนินงานในสหภาพในสถานศึกษา								
1. การสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	3.94	.72	มาก	3.81	.72	มาก	3.84	.72	มาก
2. การจัดทำข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับสภาพปัจจุบัน ปัญหา	3.83	.70	มาก	3.80	.68	มาก	3.81	.68	มาก
3. การจัดระบบการแนะแนวทางวิชาการภายในสถานศึกษา	3.80	.77	มาก	3.78	.76	มาก	3.79	.76	มาก
4. การเชื่อมโยงกระบวนการเรียนการสอนแต่ละระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	3.93	.72	มาก	3.93	.67	มาก	3.93	.69	มาก
5. การศึกษา วิเคราะห์ วิจัย การบริหารจัดการและการพัฒนาคุณภาพ	3.62	.87	มาก	3.66	.79	มาก	3.65	.81	มาก
6. การจัดหาเอกสารหลักสูตรอย่างเพียงพอ	3.86	.76	มาก	3.82	.74	มาก	3.83	.74	มาก
7. การจัดทำปฏิบัติการตามหลักสูตรอย่างเป็นระบบ	3.56	.92	มาก	3.72	.82	มาก	3.68	.84	มาก
8. การรวบรวมสื่อการเรียนการสอนไว้เป็นหมวดหมู่	3.36	.83	ปานกลาง	3.37	.84	ปานกลาง	3.36	.84	ปานกลาง
9. การใช้ภูมิปัญญาท้องถิ่นในการจัดการเรียนการสอน	3.63	.79	มาก	3.65	.80	มาก	3.65	.80	มาก
10. การปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรตามความเหมาะสม	3.81	.74	มาก	3.80	.74	มาก	3.80	.74	มาก
โดยรวม	3.73	.55	มาก	3.73	.48	มาก	3.73	.50	มาก

จากตารางที่ 5 พบว่า การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านที่ 1 การจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.73 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.50 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 4 “ การเชื่อมโยงกระบวนการเรียนการสอนและระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ” มีค่าเฉลี่ย 3.93 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 8 “ การรวบรวมสื่อการเรียนการสอนไว้เป็นหมวดหมู่ ” มีค่าเฉลี่ย 3.36 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.73 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.55 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 1 “ การสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ ” มีค่าเฉลี่ย 3.94 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 8 “ การรวบรวมสื่อการเรียนการสอนไว้เป็นหมวดหมู่ ” มีค่าเฉลี่ย 3.36 ตามลำดับ

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.73 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.48 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 4 “ การเชื่อมโยงกระบวนการเรียนการสอนและระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ” มีค่าเฉลี่ย 3.93 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 8 “ การรวบรวมสื่อการเรียนการสอนไว้เป็นหมวดหมู่ ” มีค่าเฉลี่ย 3.37 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และแปลผลการดำเนินงานในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ จำแนกตามสถานภาพ

การดำเนินงานนิเทศ ภายในสถานศึกษา	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
1. การวางแผนกำหนดแนวทางการนิเทศได้สอดคล้องกับ ความต้องการจำเป็น	3.80	.70	มาก	3.72	.71	มาก	3.74	.71	มาก
2. การสำรวจความคิดเห็น ความต้องการ เจตคติของครู ต่อวิชาชีพครู	3.80	.78	มาก	3.56	.94	มาก	3.62	.91	มาก
3. การนำเสนอสภาพปัจจุบัน ปัญหา เพื่อให้ครูเกิดความ ตระหนักว่าจะต้องพัฒนาตนเองอยู่เสมอ	4.00	.82	มาก	3.79	.85	มาก	3.84	.85	มาก
4. การประชุม อภิปรายในการจัดครูเข้าสอนตามความรู้ ความสามารถและความสมัครใจ	3.98	.89	มาก	3.68	.98	มาก	3.75	.97	มาก
5. การจัดกิจกรรมให้ครูได้ทำงานร่วมกันเพื่อสนับสนุน การทำงานเป็นทีม	4.18	.77	มาก	3.48	.77	ปานกลาง	4.02	.77	มาก
6. การส่งเสริมการจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ตามกลุ่มสาระ และหน่วยการเรียนรู้โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.13	.76	มาก	3.99	.83	มาก	4.03	.82	มาก

การดำเนินงานนิเทศ ภายในสถานศึกษา	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
7. การสนับสนุนให้จัดกิจกรรม การเรียนการสอน ที่หลากหลาย	4.17	.72	มาก	4.02	.76	มาก	4.06	.75	มาก
8. การเชื่อมชั้นเรียนเพื่อทราบปัญหาและร่วมกันคิดแก้ปัญหา	3.70	.77	มาก	3.42	.81	ปานกลาง	3.64	.80	มาก
9. การจัดการกระบวนการเรียนรู้เน้นเนื้อหาสาระและกิจกรรม ให้สอดคล้องกับความสนใจ ความถนัดของผู้เรียน	3.82	.79	มาก	3.80	.67	มาก	3.80	.70	มาก
10. การส่งเสริมให้ครูผลิตสื่อ พัฒนาสื่อและนวัตกรรม การเรียนการสอน	3.85	.81	มาก	3.86	.85	มาก	3.86	.84	มาก
โดยรวม	3.94	.55	มาก	3.73	.58	มาก	3.83	.58	มาก

จากตารางที่ 6 พบว่า การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านที่ 2 การดำเนินการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.83 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.58 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “ การสนับสนุนให้จัดกิจกรรม การเรียนการสอนที่หลากหลาย ” มีค่าเฉลี่ย 4.06 ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 2 “ การสำรวจความคิดเห็น ความต้องการ เจตคติของครู ต่อวิชาชีพครู ” มีค่าเฉลี่ย 3.62 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.94 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.55 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 5 “ การจัดกิจกรรมให้ครูได้ทำงานร่วมกันเพื่อสนับสนุน การทำงานเป็นทีม ” มีค่าเฉลี่ย 4.18 ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 8 “ การเยี่ยมชมชั้นเรียนเพื่อทราบปัญหา และร่วมกันคิดแก้ปัญหา ” มีค่าเฉลี่ย 3.70 ตามลำดับ

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.73 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.58 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 8 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 2 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “ การสนับสนุนให้จัดกิจกรรม การเรียนการสอนที่หลากหลาย ” มีค่าเฉลี่ย 4.02 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 8 “ การเยี่ยมชมชั้นเรียนเพื่อทราบปัญหาและร่วมกันคิดแก้ปัญหา ” มีค่าเฉลี่ย 3.42 ตามลำดับ

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และแปดผลการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการประเมินผลการจัดระบบ จำนวนตามสถานภาพ

	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
1. การวางแผนและกำหนดเกณฑ์การประเมินอย่างชัดเจน	3.86	.66	มาก	3.85	.70	มาก	3.86	.69	มาก
2. การกำหนดสิ่งที่ต้องการประเมิน การจัดระบบและ กระบวนการนิเทศ	3.79	.75	มาก	3.73	.79	มาก	3.74	.78	มาก
3. การสร้างเครื่องมือในการประเมินได้เหมาะสมกับ วิธีการประเมิน	3.71	.71	มาก	3.49	.82	ปานกลาง	3.62	.80	มาก
4. การกำหนดระยะเวลาในการประเมินไว้เหมาะสม	3.84	.76	มาก	3.71	.81	มาก	3.73	.80	มาก
5. การจัดทำแผนการวัดผลและประเมินผลของสถานศึกษา	3.86	.85	มาก	3.76	.79	มาก	3.78	.81	มาก
6. การจัดกิจกรรมนิเทศตามแผนนิเทศที่ได้รับมอบหมาย	3.77	.89	มาก	3.72	.82	มาก	3.73	.84	มาก
7. การวัดและประเมินผลการเรียนการสอนโดยเน้น การประเมินตามสภาพจริง	4.02	.80	มาก	3.95	.78	มาก	3.96	.79	มาก
8. การติดตามประเมินผลการนิเทศอย่างสม่ำเสมอและ ต่อเนื่อง	3.78	.82	มาก	3.61	.82	มาก	3.63	.83	มาก

การดำเนินงานพิเศษ ภายในสถานศึกษา	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
9. การเก็บข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลมหาวิทยาลัย หาข้อบกพร่องเพื่อเป็นข้อมูลปรับปรุงแก้ไข	3.65	.79	มาก	3.50	.75	ปานกลาง	3.55	.76	มาก
10. การสรุปรายงานผลเปรียบเทียบสภาพปัจจุบันกับ สภาพความสำเร็จหรือภาพปลายทาง	3.66	.83	มาก	3.48	.80	ปานกลาง	3.49	.81	ปานกลาง
โดยรวม	3.79	.61	มาก	3.68	.58	มาก	3.71	.59	มาก

จากตารางที่ 7 พบว่า การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านที่ 3 การประเมินผลการจัดระบบ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.71 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.59 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “การวัดและประเมินผลการเรียนการสอนโดยเน้นการประเมินตามสภาพจริง” มีค่าเฉลี่ย 3.96 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 10 “การสรุปรายงานผลเปรียบเทียบสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็จหรือภาพปลายทาง” มีค่าเฉลี่ย 3.49 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการประเมินผลการจัดระบบ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.79 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.61 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “การวัดและประเมินผลการเรียนการสอนโดยเน้นการประเมินตามสภาพจริง” มีค่าเฉลี่ย 4.02 ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 9 “การเก็บข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลมาวิเคราะห์หาข้อบกพร่องเพื่อเป็นข้อมูลปรับปรุงแก้ไข” มีค่าเฉลี่ย 3.65 ตามลำดับ

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการประเมินผลการจัดระบบ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.68 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.58 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 7 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 3 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “การวัดและประเมินผลการเรียนการสอนโดยเน้นการประเมินตามสภาพจริง” มีค่าเฉลี่ย 3.95 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 10 “การสรุปรายงานผลเปรียบเทียบสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็จหรือภาพปลายทาง” มีค่าเฉลี่ย 3.48 ตามลำดับ

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และแปลผลการดำเนินงานในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา จำนวนตามสถานภาพ

	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน
การดำเนินงานในสถานศึกษา									
1. การจัดทำข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับสภาพปัจจุบัน ปัญหา	3.81	.80	มาก	3.77	.73	มาก	3.78	.75	มาก
2. การจัดทำรายงานประเมินคุณภาพของสถานศึกษา เป็นประจำทุกปี	4.26	.75	มาก	4.12	.81	มาก	4.16	.79	มาก
3. การนิเทศร่วมมือช่วยเหลือกันแบบกัลยาณมิตร	4.13	.72	มาก	3.83	.88	มาก	3.90	.85	มาก
4. การจัดหาสื่อและเทคโนโลยีเพื่อใช้ในการจัดการเรียน การสอนและพัฒนางานด้านวิชาการ	3.90	.81	มาก	3.75	.85	มาก	3.79	.84	มาก
5. การติดตามและประเมินผลการใช้หลักสูตร	3.74	.78	มาก	3.67	.77	มาก	3.69	.77	มาก
6. การประสานความร่วมมือในการผลิต จัดทำ พัฒนาและ การใช้สื่อนวัตกรรมและเทคโนโลยีเพื่อการจัดการเรียน การสอน	3.81	.71	มาก	3.67	.79	มาก	3.71	.77	มาก

การดำเนินงานในเทศบาล ภายในสถานศึกษา	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
7. การติดตามและประเมินผลการจัดระบบและกระบวนการ การนิเทศในสถานศึกษา	3.69	.73	มาก	3.64	.78	มาก	3.65	.77	มาก
8. การดำเนินการพัฒนาตามแผนและติดตามตรวจสอบ และประเมินคุณภาพภายในเพื่อปรับปรุงพัฒนา	3.74	.79	มาก	3.69	.83	มาก	3.70	.82	มาก
9. สร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับ สถานศึกษาของรัฐ เอกชน และองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นใกล้เคียงทั้งในเขตพื้นที่การศึกษาและ ต่างเขตพื้นที่การศึกษา	3.57	.78	มาก	3.50	.82	ปานกลาง	3.49	.81	ปานกลาง
10. ประสานความร่วมมือกับสถานศึกษาหรือเครือข่าย และเขตพื้นที่การศึกษาเพื่อพัฒนากระบวนการนิเทศ งานวิชาการเรียนการสอน	3.58	.82	มาก	3.49	.80	ปานกลาง	3.55	.80	มาก
โดยรวม	3.82	.58	มาก	3.72	.60	มาก	3.74	.59	มาก

จากตารางที่ 8 พบว่า การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านที่ 4 การติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.74 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.59 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 2 “การจัดทำรายงานประเมินคุณภาพของสถานศึกษาเป็นประจำทุกปี” มีค่าเฉลี่ย 4.16 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 9 “สร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาของรัฐ เอกชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใกล้เคียงทั้งในเขตพื้นที่การศึกษาและต่างเขตพื้นที่การศึกษา” มีค่าเฉลี่ย 3.49 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.82 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.58 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 2 “การจัดทำรายงานประเมินคุณภาพของสถานศึกษาเป็นประจำทุกปี” มีค่าเฉลี่ย 4.26 ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 9 “สร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาของรัฐ เอกชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใกล้เคียงทั้งในเขตพื้นที่การศึกษาและต่างเขตพื้นที่การศึกษา” มีค่าเฉลี่ย 3.57 ตามลำดับ

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.72 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.60 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 8 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 2 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 2 “การจัดทำรายงานประเมินคุณภาพของสถานศึกษาเป็นประจำทุกปี” มีค่าเฉลี่ย 4.12 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 10 “ประสานความร่วมมือกับสถานศึกษาหรือเครือข่ายและเขตพื้นที่การศึกษาเพื่อพัฒนากระบวนการนิเทศงานวิชาการการเรียนการสอน” มีค่าเฉลี่ย 3.49 ตามลำดับ

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และแปลผลการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ จำแนกตามสถานภาพ

	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน
การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา									
1. การสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาประจำปี	3.84	.79	มาก	3.70	.76	มาก	3.74	.77	มาก
2. การวิเคราะห์ข้อมูลและการจัดทำเป็นสารสนเทศเพื่อหาความต้องการในการนิเทศ	3.71	.85	มาก	3.61	.76	มาก	3.64	.79	มาก
3. การกำหนดกิจกรรมการนิเทศภายในได้สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นในการพัฒนาครูทุกคน	3.83	.85	มาก	3.67	.84	มาก	3.71	.84	มาก
4. การเปิดโอกาสให้ครูทุกคนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการนิเทศ	3.99	.85	มาก	3.78	.85	มาก	3.83	.86	มาก
5. การขอความร่วมมือเพื่อสนับสนุนแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศ จากหน่วยงานอื่น	3.63	.83	มาก	3.45	.86	ปานกลาง	3.49	.86	ปานกลาง

การดำเนินงานในเขต ภายในสถานศึกษา	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
6. การให้ความสำคัญในการนิเทศ	4.01	.85	มาก	3.77	.85	มาก	3.83	.85	มาก
7. การจัดประชุมสัมมนาบุคลากรในสถานศึกษา	4.06	.75	มาก	3.98	.81	มาก	4.00	.79	มาก
8. จัดบุคลากรไปอบรมศึกษา ดูงานการจัดระบบนิเทศ การศึกษาภายในสถานศึกษาเพื่อ นำมาอภิปราย	3.70	.92	มาก	3.47	.93	ปานกลาง	3.53	.93	มาก
9. การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาระบบนิเทศ ภายในสถานศึกษากับสถานศึกษาใกล้เคียงในเขตพื้นที่ การศึกษา	3.48	.74	ปานกลาง	3.45	.76	ปานกลาง	3.45	.76	ปานกลาง
10. ประสานความร่วมมือกับสถานศึกษาหรือเครือข่ายและ เขตพื้นที่การศึกษาเพื่อพัฒนากระบวนการนิเทศงานวิชา การเรียนการสอน	3.67	.80	มาก	3.57	.80	มาก	3.59	.80	มาก
โดยรวม	3.79	.61	มาก	3.64	.59	มาก	3.68	.60	มาก

จากตารางที่ 9 พบว่า การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านที่ 5 การแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.68 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.60 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 8 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 2 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “การจัดประชุมสัมมนาบุคลากรในสถานศึกษา” มีค่าเฉลี่ย 4.00 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 9 “การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาระบบนิเทศภายในสถานศึกษากับสถานศึกษาใกล้เคียงในเขตพื้นที่การศึกษา” มีค่าเฉลี่ย 3.45 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.79 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.61 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “การจัดประชุมสัมมนาบุคลากรในสถานศึกษา” มีค่าเฉลี่ย 4.06 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 9 “การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาระบบนิเทศภายในสถานศึกษากับสถานศึกษาใกล้เคียงในเขตพื้นที่การศึกษา” มีค่าเฉลี่ย 3.48 ตามลำดับ

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา

ด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.64 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.59 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 7 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 3 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “การจัดประชุมสัมมนาบุคลากรในสถานศึกษา” มีค่าเฉลี่ย 3.98 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ใน

ระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 5 “ การขอความร่วมมือเพื่อสนับสนุนแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศ จากหน่วยงานอื่น ” และข้อ 9 “ การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาระบบนิเทศภายในสถานศึกษากับสถานศึกษาใกล้เคียงในเขตพื้นที่การศึกษา ” มีค่าเฉลี่ย 3.45 ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และแปลผลการดำเนินงานในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จากขนาดสถานศึกษาที่ต่างกัน โดยรวมและรายด้าน

การดำเนินงานในสถานศึกษา	ขนาดใหญ่			ขนาดกลาง			ขนาดเล็ก			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน
1. การจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ	3.74	.49	มาก	3.75	.51	มาก	3.66	.50	มาก	3.73	.50	มาก
2. การดำเนินการนิเทศงานวิชาการ	3.77	.60	มาก	3.84	.59	มาก	3.91	.50	มาก	3.83	.58	มาก
3. การประเมินผลการจัดระบบ	3.66	.63	มาก	3.72	.58	มาก	3.74	.55	มาก	3.71	.59	มาก
4. การติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา	3.73	.63	มาก	3.74	.59	มาก	3.75	.53	มาก	3.74	.59	มาก
5. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์	3.61	.59	มาก	3.67	.60	มาก	3.78	.59	มาก	3.68	.60	มาก
โดยรวม	3.70	.54	มาก	3.74	.53	มาก	3.77	.48	มาก	3.74	.52	มาก

จากตารางที่ 10 พบว่า การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.74 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.52 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ มีค่าเฉลี่ย 3.83 ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ มีค่าเฉลี่ย 3.68 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามขนาดโรงเรียน พบว่า

สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.70 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.54 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ มีค่าเฉลี่ย 3.77 ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ มีค่าเฉลี่ย 3.61 ตามลำดับ

สถานศึกษาขนาดกลาง มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.74 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.53 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ มีค่าเฉลี่ย 3.84 ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ มีค่าเฉลี่ย 3.67 ตามลำดับ

สถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.77 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.48 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ มีค่าเฉลี่ย 3.91 ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านการจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ มีค่าเฉลี่ย 3.66 ตามลำดับ

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และแปลผลการดำเนินงานในสหภาพนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ จากขนาดสถานศึกษาที่ต่างกัน

การดำเนินงานในสหภาพนิเทศภายในสถานศึกษา	ขนาดใหญ่			ขนาดกลาง			ขนาดเล็ก			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน
1. การสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	3.74	.70	มาก	3.85	.74	มาก	3.96	.69	มาก	3.84	.72	มาก
2. การจัดทำข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับสภาพปัจจุบัน ปัญหา	3.80	.65	มาก	3.77	.70	มาก	3.93	.67	มาก	3.81	.68	มาก
3. การจัดระบบการแนะแนวทางการศึกษาในสถานศึกษา	3.78	.71	มาก	3.81	.81	มาก	3.72	.71	มาก	3.79	.76	มาก
4. การเชื่อมโยงกระบวนการเรียนการสอนและระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	3.95	.64	มาก	3.92	.70	มาก	3.93	.71	มาก	3.93	.69	มาก
5. การศึกษา วิเคราะห์ วิจัยการบริหารจัดการและ การพัฒนาคุณภาพ	3.72	.77	มาก	3.61	.83	มาก	3.66	.78	มาก	3.65	.81	มาก

การดำเนินงานในเขต ภายในสถานศึกษา	ขนาดใหญ่			ขนาดกลาง			ขนาดเล็ก			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
6. การจัดหาเอกสารหลักสูตร อย่างเพียงพอ	3.86	.78	มาก	3.84	.70	มาก	3.76	.80	มาก	3.83	.74	มาก
7. การจัดห้องปฏิบัติการตาม หลักสูตรอย่างเป็นระบบ	3.87	.78	มาก	3.73	.85	มาก	3.26	.78	ปานกลาง	3.68	.84	มาก
8. การรวบรวมสื่อการเรียน การสอนไว้เป็นหมวดหมู่	3.39	.88	ปานกลาง	3.42	.85	ปานกลาง	3.19	.73	ปานกลาง	3.36	.84	ปานกลาง
9. การใช้ภูมิปัญญาท้องถิ่น ในการจัดการเรียนการสอน	3.57	.84	มาก	3.70	.77	มาก	3.59	.79	มาก	3.65	.80	มาก
10. การปรับปรุงและพัฒนา หลักสูตรตามความ เหมาะสม	3.72	.65	มาก	3.89	.79	มาก	3.67	.68	มาก	3.80	.74	มาก
โดยรวม	3.74	.49	มาก	3.75	.50	มาก	3.66	.50	มาก	3.73	.50	มาก

จากตารางที่ 11 พบว่า การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านที่ 1 การจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.73 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.50 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 4 “ การเชื่อมโยงกระบวนการเรียนการสอนและระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ” มีค่าเฉลี่ย 3.93 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 8 “ การรวบรวมสื่อการเรียนการสอนไว้เป็นหมวดหมู่ ” มีค่าเฉลี่ย 3.36 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามขนาดโรงเรียน พบว่า

สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาด้านการจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.74 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.49 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 4 “ การเชื่อมโยงกระบวนการเรียนการสอนและระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ” มีค่าเฉลี่ย 3.95 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 8 “ การรวบรวมสื่อการเรียนการสอนไว้เป็นหมวดหมู่ ” มีค่าเฉลี่ย 3.39 ตามลำดับ

สถานศึกษาขนาดกลาง มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาด้านการจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.75 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.50 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 4 “ การเชื่อมโยงกระบวนการเรียนการสอนและระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ” มีค่าเฉลี่ย 3.92 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 8 “ การรวบรวมสื่อการเรียนการสอนไว้เป็นหมวดหมู่ ” มีค่าเฉลี่ย 3.42 ตามลำดับ

สถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาด้านการจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.66 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.50 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน

ค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 8 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 2 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 1 “การสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ” มีค่าเฉลี่ย 3.96 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 8 “การรวบรวมสื่อการเรียนการสอนไว้เป็นหมวดหมู่” มีค่าเฉลี่ย 3.19 ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และแปลผลการดำเนินงานในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการดำเนินงานวิชาการ จากขนาดสถานศึกษาที่ต่างกัน

	ขนาดใหญ่			ขนาดกลาง			ขนาดเล็ก			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน
1. การวางแผนกำหนดแนวทาง การนิเทศได้สอดคล้องกับ ความต้องการจำเป็น	3.69	.73	มาก	3.74	.70	มาก	3.79	.69	มาก	3.74	.71	มาก
2. การสำรวจความคิดเห็น ความต้องการ เจตคติของครู ต่อวิชาชีพครู	3.50	.97	ปานกลาง	3.59	.85	มาก	3.90	.92	มาก	3.62	.91	มาก
3. การนำเสนอสภาพปัจจุบัน ปัญหา เพื่อให้ครูเกิดความ ตระหนักว่าจะต้องพัฒนา ตนเองอยู่เสมอ	3.73	.85	มาก	3.87	.86	มาก	3.93	.78	มาก	3.84	.85	มาก

การดำเนินงานในเทศ ภายในสถานศึกษา	ขนาดใหญ่			ขนาดกลาง			ขนาดเล็ก			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
8. การเขียนต้นเรียนเพื่อทราบ ปัญหาและร่วมกันคิด แก้ปัญหา	3.55	.87	มาก	3.66	.80	มาก	3.70	.67	มาก	3.64	.80	มาก
9. การจัดกระบวนการเรียนรู้ เน้นเนื้อหาสาระและกิจกรรม ให้สอดคล้องกับความสนใจ ความถนัดของผู้เรียน	3.84	.65	มาก	3.79	.72	มาก	3.77	.70	มาก	3.80	.70	มาก
10. การปรับปรุงและพัฒนา หลักสูตรตามความ เหมาะสม	3.96	.86	มาก	3.82	.85	มาก	3.83	.76	มาก	3.86	.84	มาก
โดยรวม	3.77	.60	มาก	3.84	.59	มาก	3.91	.50	มาก	3.83	.58	มาก

จากตารางที่ 12 พบว่า การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านที่ 2 การดำเนินการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.83 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.58 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “ การสนับสนุนให้จัดกิจกรรม การเรียนการสอนที่หลากหลาย ” มีค่าเฉลี่ย 4.06 ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 2 “ การสำรวจความคิดเห็น ความต้องการ เจตคติของครูต่อวิชาชีพครู ” มีค่าเฉลี่ย 3.62 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามขนาดโรงเรียน พบว่า

สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.77 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.60 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “ การสนับสนุนให้จัดกิจกรรม การเรียนการสอนที่หลากหลาย ” มีค่าเฉลี่ย 4.03 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 2 “ การสำรวจความคิดเห็น ความต้องการ เจตคติของครูต่อวิชาชีพครู ” มีค่าเฉลี่ย 3.50 ตามลำดับ

สถานศึกษาขนาดกลาง มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.84 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.59 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 6 “ การส่งเสริมการจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ตามกลุ่มสาระและหน่วยการเรียนรู้ โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ” มีค่าเฉลี่ย 4.06 ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 2 “ การสำรวจความคิดเห็น ความต้องการ เจตคติของครูต่อวิชาชีพครู ” มีค่าเฉลี่ย 3.59 ตามลำดับ

สถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.91 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.50 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน

ค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 5 “การจัดกิจกรรมให้ครูได้ทำงานร่วมกันเพื่อสนับสนุนการทำงานเป็นทีม” มีค่าเฉลี่ย 4.20 ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 8 “การเยี่ยมชมชั้นเรียนเพื่อทราบปัญหาและร่วมกันคิดแก้ปัญหา” มีค่าเฉลี่ย 3.70 ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และแปลผลการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการประเมินผลการจัดระบบ จากขนาดสถานศึกษาที่ต่างกัน

การดำเนินงานนิเทศ ภายในสถานศึกษา	ขนาดใหญ่			ขนาดกลาง			ขนาดเล็ก			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
1. การวางแผนและกำหนด เกณฑ์การประเมินอย่าง ชัดเจน	3.87	.74	มาก	3.84	.70	มาก	3.89	.61	มาก	3.86	.69	มาก
2. การกำหนดสิ่งที่ต้องการ ประเมิน การจัดระบบและ กระบวนการนิเทศ	3.73	.89	มาก	3.74	.75	มาก	3.78	.71	มาก	3.74	.78	มาก
3. การสร้างเครื่องมือในการ ประเมินผลได้เหมาะสม กับวิธีการประเมิน	3.56	.89	มาก	3.60	.76	มาก	3.78	.73	มาก	3.62	.80	มาก
4. การกำหนดระยะเวลาในการ ประเมินไว้เหมาะสม	3.70	.86	มาก	3.74	.79	มาก	3.76	.72	มาก	3.73	.80	มาก
5. การจัดทำแผนการวัดผลและ ประเมินผลของสถานศึกษา	3.77	.84	มาก	3.81	.78	มาก	3.71	.83	มาก	3.78	.81	มาก

การดำเนินงานพิเศษ ภายในสถานศึกษา	ขนาดใหญ่			ขนาดกลาง			ขนาดเล็ก			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
6. การจัดกิจกรรมนิเทศตาม แผนนิเทศที่ได้รับมอบหมาย	3.73	.81	มาก	3.73	.85	มาก	3.74	.85	มาก	3.73	.84	มาก
7. การวัดและประเมินผล การเรียนการสอน โดยเน้น การประเมินตามสภาพจริง	3.93	.80	มาก	3.97	.76	มาก	3.98	.85	มาก	3.96	.79	มาก
8. การติดตามประเมินผล การนิเทศอย่างสม่ำเสมอ และต่อเนื่อง	3.49	.85	ปานกลาง	3.66	.83	มาก	3.76	.75	มาก	3.63	.83	มาก

การดำเนินงานในเขต ภายในสถานศึกษา	ขนาดใหญ่			ขนาดกลาง			ขนาดเล็ก			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
9. การเก็บข้อมูลที่ได้ออกการ ประเมินผลมหาวิทยาลัย หาข้อบกพร่องเพื่อเป็นข้อมูล ปรับปรุงแก้ไข	3.44	.76	ปานกลาง	3.60	.76	มาก	3.54	.75	มาก	3.55	.76	มาก
10. การสรุปรายงานผล เปรียบเทียบสภาพปัจจุบัน กับสภาพความสำเร็จหรือ ภาพปลายทาง	3.43	.87	ปานกลาง	3.50	.80	ปานกลาง	3.49	.72	ปานกลาง	3.49	.81	ปานกลาง
โดยรวม	3.66	.63	มาก	3.72	.58	มาก	3.74	.55	มาก	3.71	.59	มาก

จากตารางที่ 13 พบว่า การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านที่ 3 การประเมินผลการจัดระบบ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.71 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.59 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “ การวัดและประเมินผลการเรียนการสอนโดยเน้นการประเมินตามสภาพจริงการวัดและประเมินผลการเรียนการสอนโดยเน้นการประเมินตามสภาพจริง ” มีค่าเฉลี่ย 3.96 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 10 “ การสรุปรายงานผลเปรียบเทียบสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็จหรือภาพปลายทาง ” มีค่าเฉลี่ย 3.49 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามขนาดโรงเรียน พบว่า

สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาด้านการประเมินผลการจัดระบบ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.66 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.63 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูงเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 7 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 3 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “ การวัดและประเมินผลการเรียนการสอนโดยเน้นการประเมินตามสภาพจริงการวัดและประเมินผลการเรียนการสอนโดยเน้นการประเมินตามสภาพจริง ” มีค่าเฉลี่ย 3.93 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 10 “ การสรุปรายงานผลเปรียบเทียบสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็จหรือภาพปลายทาง ” มีค่าเฉลี่ย 3.43 ตามลำดับ

สถานศึกษาขนาดกลาง มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาด้านการประเมินผลการจัดระบบ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.72 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.58 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “ การวัดและประเมินผลการเรียนการสอนโดยเน้นการประเมินตามสภาพจริงการวัดและประเมินผลการเรียนการสอนโดยเน้นการประเมินตามสภาพจริง ” มีค่าเฉลี่ย 3.97

ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 10 “ การสรุปรายงานผลเปรียบเทียบสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็จหรือภาพปลายทาง ” มีค่าเฉลี่ย 3.50 ตามลำดับ

สถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาด้านการประเมินผลการจัดระบบ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.74 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.55 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “ การวัดและประเมินผลการเรียนการสอนโดยเน้นการประเมินตามสภาพจริงการวัดและประเมินผลการเรียนการสอนโดยเน้นการประเมินตามสภาพจริง ” มีค่าเฉลี่ย 3.98 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 10 “ การสรุปรายงานผลเปรียบเทียบสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็จหรือภาพปลายทาง ” มีค่าเฉลี่ย 3.49 ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และแปลผลการดำเนินงานในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา จากขนาดสถานศึกษาที่ต่างกัน

การดำเนินงานในสถานศึกษา	ขนาดใหญ่			ขนาดกลาง			ขนาดเล็ก			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน
1. การจัดทำข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับสภาพปัจจุบัน ปัญหา	3.78	.70	มาก	3.79	.76	มาก	3.74	.81	มาก	3.78	.75	มาก
2. การจัดทำรายงานประเมินคุณภาพของสถานศึกษาเป็นประจำทุกปี	4.09	.84	มาก	4.17	.80	มาก	4.20	.71	มาก	4.16	.79	มาก
3. การนิเทศร่วมมือช่วยเหลือกันแบบกัลยาณมิตร	3.71	.88	มาก	3.93	.85	มาก	4.10	.73	มาก	3.90	.85	มาก
4. การจัดหาสื่อและเทคโนโลยีเพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอนและพัฒนา	3.86	.92	มาก	3.74	.82	มาก	3.80	.78	มาก	3.79	.84	มาก
5. การติดตามและประเมินผลการใช้หลักสูตร	3.70	.75	มาก	3.69	.84	มาก	3.65	.60	มาก	3.69	.77	มาก

การดำเนินงานในเทศบาลในสถานศึกษา	ขนาดใหญ่			ขนาดกลาง			ขนาดเล็ก			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน
6. การประสานความร่วมมือในการผลิต จัดหา พัฒนาและ การใช้สื่อ นวัตกรรมและเทคโนโลยีเพื่อการ จัดการเรียนการสอน	3.68	.84	มาก	3.71	.76	มาก	3.75	.68	มาก	3.71	.77	มาก
7. การติดตามและประเมินผล การจัดระบบและกระบวนการ การนิเทศในสถานศึกษา	3.64	.82	มาก	3.64	.78	มาก	3.71	.66	มาก	3.65	.77	มาก
8. การดำเนินการพัฒนางาน ตามแผนและติดตาม ตรวจสอบและประเมิน คุณภาพภายในเพื่อปรับปรุง พัฒนา	3.75	.89	มาก	3.70	.78	มาก	3.64	.81	มาก	3.70	.82	มาก

การดำเนินงานพิเศษ ภายในสถานศึกษา	ขนาดใหญ่			ขนาดกลาง			ขนาดเล็ก			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
9. สร้างเครือข่ายความร่วมมือ ในการพัฒนาวิชาการกับ สถานศึกษาของรัฐ เอกชน และองค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นใกล้เคียงทั้งใน เขตพื้นที่การศึกษาและ ต่างเขตพื้นที่การศึกษา	3.66	.86	มาก	3.49	.78	ปานกลาง	3.49	.79	ปานกลาง	3.49	.81	ปานกลาง
10. ประสานความร่วมมือกับ สถานศึกษาหรือเครือข่าย และเขตพื้นที่การศึกษาเพื่อ พัฒนากระบวนการนิเทศ งานวิชาการการเรียน การสอน	3.51	.72	มาก	3.54	.80	มาก	3.46	.78	ปานกลาง	3.55	.80	มาก
โดยสรุป	3.73	.63	มาก	3.74	.59	มาก	3.75	.53	มาก	3.74	.59	มาก

จากตารางที่ 14 พบว่า การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านที่ 4 การติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.74 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.59 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 2 “ การจัดทำรายงานประเมินคุณภาพของสถานศึกษาเป็นประจำทุกปี ” มีค่าเฉลี่ย 4.16 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 9 “ สร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาของรัฐ เอกชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใกล้เคียงทั้งในเขตพื้นที่การศึกษาและต่างเขตพื้นที่การศึกษา ” มีค่าเฉลี่ย 3.49 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามขนาดโรงเรียน พบว่า

สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาด้านการติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.73 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.63 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 2 “ การจัดทำรายงานประเมินคุณภาพของสถานศึกษาเป็นประจำทุกปี ” มีค่าเฉลี่ย 4.09 ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 10 “ ประสานความร่วมมือกับสถานศึกษา หรือเครือข่ายและเขตพื้นที่การศึกษาเพื่อพัฒนากระบวนการนิเทศงานวิชาการการเรียนการสอน ” มีค่าเฉลี่ย 3.51 ตามลำดับ

สถานศึกษาขนาดกลาง มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาด้านการติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.74 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.59 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 2 “ การจัดทำรายงานประเมินคุณภาพของสถานศึกษาเป็นประจำทุกปี ” มีค่าเฉลี่ย 4.17 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 9 “ สร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาของรัฐ เอกชน

และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใกล้เคียงทั้งในเขตพื้นที่การศึกษาและต่างเขตพื้นที่การศึกษา”
มีค่าเฉลี่ย 3.49 ตามลำดับ

สถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา
ด้านการติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย
3.75 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.53 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็น
สอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 8 ข้อ
ระดับปานกลาง จำนวน 2 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ
ข้อ 2 “การจัดทำรายงานประเมินคุณภาพของสถานศึกษาเป็นประจำทุกปี” มีค่าเฉลี่ย 4.20
ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 10 “ประสาน
ความร่วมมือกับสถานศึกษาหรือเครือข่ายและเขตพื้นที่การศึกษาเพื่อพัฒนากระบวนการนิเทศ
งานวิชาการการเรียนการสอน” มีค่าเฉลี่ย 3.46 ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

การดำเนินงานพิเศษ ภายในสถานศึกษา	ขนาดใหญ่			ขนาดกลาง			ขนาดเล็ก			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
5. การขอความร่วมมือเพื่อ สนับสนุนแนวทางเลือก ในการพัฒนาการนิเทศ จากหน่วยงานอื่น	3.39	.85	ปานกลาง	3.47	.87	ปานกลาง	3.71	.78	มาก	3.49	.86	ปานกลาง
6. การให้ความสำคัญใน การนิเทศ	3.74	.88	มาก	3.78	.84	มาก	4.09	.78	มาก	3.83	.85	มาก
7. การจัดประชุมสัมมนา บุคลากรในสถานศึกษา	4.04	.84	มาก	3.96	.78	มาก	4.06	.77	มาก	4.00	.79	มาก
8. จัดบุคลากรไปอบรมศึกษา ดูงานการจัดระบบนิเทศ การศึกษภายในสถานศึกษา เพื่อนำมาอภิปราย	3.46	.98	ปานกลาง	3.50	.87	ปานกลาง	3.69	.97	มาก	3.53	.93	มาก

จากตารางที่ 15 พบว่า การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านที่ 5 การแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.68 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.60 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 8 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 2 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “การจัดประชุมสัมมนาบุคลากรในสถานศึกษา” มีค่าเฉลี่ย 4.00 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 9 “การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาระบบนิเทศภายในสถานศึกษากับสถานศึกษาใกล้เคียงในเขตพื้นที่การศึกษา” มีค่าเฉลี่ย 3.45 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามขนาดโรงเรียน พบว่า

สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.62 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.59 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 7 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 3 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “การจัดประชุมสัมมนาบุคลากรในสถานศึกษา” มีค่าเฉลี่ย 4.04 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 5 “การขอความร่วมมือเพื่อสนับสนุนแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศจากหน่วยงานอื่น” มีค่าเฉลี่ย 3.39 ตามลำดับ

สถานศึกษาขนาดกลาง มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.67 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.60 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 7 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 3 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 7 “การจัดประชุมสัมมนาบุคลากรในสถานศึกษา” มีค่าเฉลี่ย 3.96 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 9 “การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาระบบนิเทศภายในสถานศึกษากับสถานศึกษาใกล้เคียงในเขตพื้นที่การศึกษา” มีค่าเฉลี่ย 3.44 ตามลำดับ

สถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.78 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.59 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ ระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ โดยข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 6 “การให้ความสำคัญในการนิเทศ” มีค่าเฉลี่ย 4.09 ส่วนข้อที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 9 “การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาระบบนิเทศภายในสถานศึกษากับสถานศึกษาใกล้เคียงในเขตพื้นที่การศึกษา” มีค่าเฉลี่ย 3.36 ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 16 ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จำแนกตามสถานภาพเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน

การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา	สถานภาพ				t
	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. การจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ	3.73	.55	3.73	.48	1.421
2. การดำเนินการนิเทศงานวิชาการ	3.94	.55	3.73	.58	3.323*
3. การประเมินผลการจัดระบบ	3.79	.61	3.68	.58	1.944*
4. การติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา	3.82	.58	3.72	.60	1.379
5. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์	3.79	.61	3.64	.59	3.034*
โดยรวม	3.81	.53	3.70	.52	2.837*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 16 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 โดยรวมและรายด้าน 3 ด้าน แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นในด้านที่ 1 การจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ และด้านที่ 4 การติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับ การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารมีค่าเฉลี่ยโดยรวมและรายด้าน 3 ด้านสูงกว่าค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของครูผู้สอน

ตารางที่ 17 ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา โดยรวม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1.536	2	0.768	3.624*	.02
ภายในกลุ่ม	109.757	518	0.212		
รวม	111.292	520			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ; F วิฤต = 1.645 , ที่ $df_1 = k-1 = 2$, $df_2 = n-k = 518$

จากตารางที่ 17 พบว่า บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จากสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าเมื่อพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ได้ทำการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่โดยใช้วิธีของ Scheffe ดังแสดงผลการเปรียบเทียบในตารางที่ 18

ตารางที่ 18 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา โดยรวม

ขนาดสถานศึกษา	\bar{X}	ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย		
		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		3.77	3.74	3.70
ขนาดเล็ก	3.77		0.03	0.07*
ขนาดกลาง	3.74			0.04
ขนาดใหญ่	3.70			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 18 พบว่า บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มหาวิทยาลัย เขต 2 จากสถานศึกษาขนาดเล็กกับสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็น เกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ส่วนสถานศึกษาขนาดเล็กกับสถานศึกษากลาง และสถานศึกษากลางกับ สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 19 ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของ บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาวิทยาลัย เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านการจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1.604	2	0.802	3.602*	.02
ภายในกลุ่ม	115.299	518	0.223		
รวม	116.903	520			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ; F วิฤต = 1.645 , ที่ $df_1 = k-1 = 2$, $df_2 = n-k = 518$

จากตารางที่ 19 พบว่า บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มหาวิทยาลัย เขต 2 จากสถานศึกษาขนาดเล็ก ขนาดกลางและขนาดใหญ่ มีความคิดเห็น เกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา ด้านการจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าเมื่อพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ได้ทำการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่โดยใช้ วิธีของ Scheffe' ดังแสดงผลการเปรียบเทียบในตารางที่ 20

ตารางที่ 20 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มหาสารคาม เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านการจัดระบบการนิเทศ งานวิชาการ

ขนาดสถานศึกษา	\bar{X}	ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย		
		ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	ขนาดเล็ก
		3.75	3.74	3.66
ขนาดกลาง	3.75		0.01	0.09*
ขนาดใหญ่	3.74			0.08*
ขนาดเล็ก	3.66			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 20 พบว่า บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มหาสารคาม เขต 2 จากสถานศึกษาขนาดกลางกับสถานศึกษาขนาดเล็ก และสถานศึกษา ขนาดใหญ่กับสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายใน สถานศึกษา ด้านการจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ส่วนสถานศึกษาขนาดกลางกับสถานศึกษาใหญ่ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 21 ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของ บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2.071	2	1.036	3.147*	.04
ภายในกลุ่ม	170.459	518	0.329		
รวม	172.530	520			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ; F วิฤต = 1.645 , ที่ $df_1 = k-1 = 2$, $df_2 = n-k = 518$

จากตารางที่ 21 พบว่า บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
มหาสารคาม เขต 2 จากสถานศึกษาขนาดเล็ก ขนาดกลางและขนาดใหญ่ มีความคิดเห็น
เกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าเมื่อพบความแตกต่างอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติ ได้ทำการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่โดยใช้วิธีของ Scheffe' ดังแสดงผลการ
เปรียบเทียบในตารางที่ 22

ตารางที่ 22 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา
ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
มหาสารคาม เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านการดำเนินการนิเทศงาน
วิชาการ

ขนาดสถานศึกษา	\bar{X}	ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย		
		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		3.91	3.84	3.77
ขนาดเล็ก	3.91		0.07	0.14*
ขนาดกลาง	3.84			0.07
ขนาดใหญ่	3.77			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 22 พบว่า บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
มหาสารคาม เขต 2 จากสถานศึกษาขนาดเล็กกับสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็น
เกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนสถานศึกษาขนาดเล็กกับสถานศึกษา
ขนาดกลางและสถานศึกษาขนาดกลางกับสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 23 ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของ
บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2
จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านการประเมินผลการจัดระบบ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	0.019	2	0.098	0.029	.97
ภายในกลุ่ม	173.105	518	0.334		
รวม	173.125	520			

จากตารางที่ 23 พบว่า บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จากสถานศึกษาขนาดเล็ก ขนาดกลางและขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการประเมินผลการจัดระบบ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 24 ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของ
บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2
จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านการติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1.165	2	0.582	1.995	.13
ภายในกลุ่ม	151.240	518	0.292		
รวม	152.404	520			

จากตารางที่ 24 พบว่า บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จากสถานศึกษาขนาดเล็ก ขนาดกลางและขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษาไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 25 ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2.631	2	1.315	3.831*	.02
ภายในกลุ่ม	177.864	518	0.343		
รวม	180.495	520			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ; Fวิกฤต = 1.645 , ที่ $df_1 = k-1 = 2$, $df_2 = n-k = 518$

จากตารางที่ 25 พบว่า บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จากสถานศึกษาขนาดเล็ก ขนาดกลางและขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าเมื่อพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ได้ทำการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่โดยใช้วิธีของ Scheffe ดังแสดงผลการเปรียบเทียบในตารางที่ 26

ตารางที่ 26 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์

ขนาดสถานศึกษา	\bar{X}	ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย		
		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		3.78	3.67	3.62
ขนาดเล็ก	3.78		0.11	0.16*
ขนาดกลาง	3.67			0.05
ขนาดใหญ่	3.62			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 26 พบว่า บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
มหาสารคาม เขต 2 จากสถานศึกษาขนาดเล็กกับสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็น
เกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนสถานศึกษาขนาดเล็กกับสถานศึกษา
ขนาดกลาง และสถานศึกษาขนาดกลางกับสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็น
ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 27 ความถี่และร้อยละของข้อเสนอแนะการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา
ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา

ข้อเสนอแนะ	ความถี่	ร้อยละ
1. การจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ		
1.1 จัดทำเป็นแผนปฏิบัติการประจำปีและนำไปปฏิบัติอย่างจริงจัง	35	6.83
1.2 นำระบบ PDCA มาใช้และให้ทุกคนมีส่วนร่วม	24	4.69
1.3 มีการนิเทศอย่างต่อเนื่องตามกระบวนการและใช้หลักกัลยาณมิตร นำข้อบกพร่องมาปรับปรุงแก้ไข	20	3.91
1.4 ให้มีการจัดระบบนิเทศให้ชัดเจน เป็นรูปธรรม ดำเนินอย่างจริงจัง ไม่ใช่มีแผนไว้เพื่อรับการตรวจ	8	1.56
2. การดำเนินการนิเทศงานวิชาการ		
2.1 ใช้กระบวนการ PDCA และให้ทุกคนมีส่วนร่วม	47	9.18
2.2 ควรมีการนิเทศอย่างต่อเนื่อง จริงจัง ใช้หลักกัลยาณมิตร สรุปแจ้งผลการนิเทศให้ผู้เกี่ยวข้องทราบเพื่อปรับปรุงพัฒนา	34	6.64
2.3 ผู้นิเทศควรเป็นผู้มีความรู้ความสามารถเหมาะสมเป็นที่ยอมรับ ของผู้รับการนิเทศ	26	5.08
2.4 ผู้บริหารต้องให้ความสนใจ ติดตามงานตามแผน ไม่ควรปล่อย ให้ครูทำแต่ไม่สนใจ	6	1.17

ข้อเสนอแนะ	ความถี่	ร้อยละ
3. การประเมินผลการจัดระบบ		
3.1 ควรมีการประเมินผลตามสภาพจริงอย่างต่อเนื่อง เป็นระบบ ประเมินทั้งก่อน-หลังการนิเทศ สรุปผลนำไปใช้จริง	59	11.52
3.2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรจัดเจ้าหน้าที่ด้านการนิเทศลงมา ให้คำแนะนำช่วยเหลืออย่างต่อเนื่อง	37	7.23
3.3 ควรมีการประเมินผลเป็นแนวเดียวกัน	23	4.49
3.4 ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการอย่างจริงจัง ส่วนใหญ่ใช้วิธีเดิม	5	0.98
4. การติดตาม ประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา		
4.1 เขตพื้นที่การศึกษาควรออกนิเทศตามแผนอย่างจริงจังต่อเนื่อง แบบกัลยาณมิตร สรุปผลแจ้งให้ผู้เกี่ยวข้องทราบเพื่อพัฒนา	35	6.84
4.2 ขาดความคล่องตัว การติดต่อสื่อสารไม่สะดวก ลำช้า สิ้นเปลือง ควรมีเครือข่ายประจำแต่ละอำเภอ	27	5.27
4.3 การติดตามประสานงาน/โครงการกับเขตพื้นที่มีน้อย ไม่ทั่วถึง ควรมีการปรับปรุง	24	4.69
5. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์		
5.1 ควรจัดอบรม ประชุมสัมมนา ศึกษาดูงานทุกปี	42	8.20
5.2 การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ก่อนข้างน้อยมีในวงแคบ ๆ เพราะเปลี่ยนโครงสร้าง ควรหาวิธีสร้างการยอมรับซึ่งกันและกัน และให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้มากขึ้น	29	5.67
5.3 ควรมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างครู ผู้นิเทศ และผู้รับการนิเทศ ให้สม่ำเสมอ และเป็นกัลยาณมิตร	25	4.88
5.4 ครูยังไม่ตระหนักถึงการแสวงหาความรู้ การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ก่อนข้างน้อย ผู้บริหารควรหาวิธีกระตุ้นให้ครูเห็นความสำคัญ	6	1.17

จากตารางที่ 27 มีผู้เสนอแนะและให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 เป็นแบบสอบถามปลายเปิด ด้านจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ เรียงลำดับความถี่จากมากไปหาน้อย 4 อันดับ ดังนี้ 1. จัดทำเป็นแผนปฏิบัติการประจำปี และนำไปปฏิบัติอย่างจริงจัง 2. นำระบบ PDCA มาใช้และให้ทุกคนมีส่วนร่วม 3. มีการนิเทศอย่างต่อเนื่องตามกระบวนการและใช้หลักกัลยาณมิตร นำข้อบกพร่องมาปรับปรุงแก้ไข 4. ให้มีการจัดระบบนิเทศให้ชัดเจน เป็นรูปธรรม ดำเนินอย่างจริงจัง ไม่ใช่มีแผนไว้เพื่อรับการตรวจ ด้านการดำเนินการนิเทศงานวิชาการ เรียงลำดับความถี่จากมากไปหาน้อย 4 อันดับ ดังนี้ 1. ใช้กระบวนการ PDCA และให้ทุกคนมีส่วนร่วม 2. ควรมีการนิเทศอย่างต่อเนื่อง จริงจัง ใช้หลักกัลยาณมิตร สรุปแจ้งผลการนิเทศให้ผู้เกี่ยวข้องทราบเพื่อปรับปรุงพัฒนา 3. ผู้นิเทศควรเป็นผู้มีความรู้ความสามารถเหมาะสมเป็นที่ยอมรับของผู้รับการนิเทศ 4. ผู้บริหารต้องให้ความสนใจ ติดตามงานตามแผน ไม่ควรปล่อยให้ครูทำแต่ไม่สนใจ ด้านการประเมินผลการจัดระบบ เรียงลำดับความถี่จากมากไปหาน้อย 4 อันดับ ดังนี้ 1. ควรมีการประเมินผลตามสภาพจริงอย่างต่อเนื่อง เป็นระบบประเมินทั้งก่อน-หลังการนิเทศ สรุปผลนำไปใช้จริง 2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรจัดเจ้าหน้าที่ด้านการนิเทศลงมา ให้คำแนะนำช่วยเหลืออย่างต่อเนื่อง 3. ควรมีการประเมินผลเป็นแนวเดียวกัน 4. ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการอย่างจริงจัง ส่วนใหญ่ใช้วิธีเคม ด้านการติดตาม ประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา เรียงลำดับความถี่จากมากไปหาน้อย 3 อันดับ ดังนี้ 1. เขตพื้นที่การศึกษาควรออกนิเทศตามแผนอย่างจริงจังต่อเนื่อง แบบกัลยาณมิตร สรุปผลแจ้งให้ผู้เกี่ยวข้องทราบเพื่อพัฒนา 2. ขาดความคล่องตัว การติดต่อสื่อสารไม่สะดวก ลำช้า สั้นเปลือกควรมีเครือข่ายประจำแต่ละอำเภอ 3. การติดตาม ประสานงาน/โครงการกับเขตพื้นที่ที่มีน้อย ไม่ทั่วถึง ควรมีการปรับปรุง และด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ เรียงลำดับความถี่จากมากไปหาน้อย 4 อันดับ ดังนี้ 1. ควรจัดอบรม ประชุมสัมมนา ศึกษาดูงานทุกปี 2. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ค่อนข้างน้อย มีในวงแคบ ๆ เพราะเปลี่ยนโครงสร้าง ควรหาวิธีสร้างการยอมรับซึ่งกันและกัน และให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้มากขึ้น 3. ควรมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างครู ผู้นิเทศ และผู้รับการนิเทศให้สม่ำเสมอ และเป็นกัลยาณมิตร 4. ครูยังไม่ตระหนักถึงการแสวงหาความรู้ การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ค่อนข้างน้อย ผู้บริหารควรหาวิธีกระตุ้นให้ครูเห็นความสำคัญ