

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อนำเสนอผลการศึกษาปัญหาการดำเนินงานหลังการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการ ของสำนักงานปลัดทั่วไปในพื้นที่สำนักสุขศาสตร์สัตว์และสุขอนามัยที่ 4 ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ลำดับขั้นตอนในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้กำหนดความหมายของสัญลักษณ์ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

N	แทน	จำนวนนักเรียนในกลุ่มตัวอย่าง
\bar{X}	แทน	คะแนนเฉลี่ย (Arithmetic Mean)
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
F	แทน	สถิติทดสอบที่ใช้ในการพิจารณาใน f - distridution
df	แทน	ระดับความเป็นอิสระ (Degrees of Freedom)
SS	แทน	ผลรวมของค่าความเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Sum of Squares)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยผลรวมของความเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Mean Squares)
*	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ลำดับขั้นตอนในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง
2. ผลการวิเคราะห์ระดับปัญหาการดำเนินงานหลังการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการ ของสำนักงานปลัดทั่วไปในพื้นที่สำนักสุขศาสตร์สัตว์และสุขอนามัยที่ 4

3. ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานหลังการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการ ของสำนักงานปศุสัตว์ในพื้นที่สำนักสุขศาสตร์สัตว์และสุขอนามัยที่ 4

4. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและแนวทางแก้ไขปัญหาทั่วไป

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามปัญหาการดำเนินงานหลังการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการ ของสำนักงานปศุสัตว์ในพื้นที่สำนักสุขศาสตร์สัตว์และสุขอนามัยที่ 4 แสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามข้อมูลต่อไปนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
ตำแหน่ง		
- เจ้าหน้าที่ผู้บริหารงานปศุสัตว์	87	41.43
- เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานปศุสัตว์	123	58.57
รวม	210	100.00
ประสบการณ์ในการทำงาน		
- 1 – 10 ปี	32	15.24
- 11 – 20 ปี	61	29.05
- 21 – 30 ปี	53	25.24
- 31 ปีขึ้นไป	64	30.47
รวม	210	100.00

จากตารางที่ 4 พบว่าข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างจำแนกออกได้ดังนี้ ตำแหน่งส่วนใหญ่เป็นตำแหน่งเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานปศุสัตว์ คิดเป็นร้อยละ 58.57 ประสบการณ์ในการทำงานส่วนใหญ่ตั้งแต่ 30 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 30.47

2. ผลการวิเคราะห์ระดับปัญหาการดำเนินงานหลังการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง
 บทบาท และภารกิจใหม่ ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการ ของสำนักงานปลุสศตว์ในพื้นที่
 สำนักสุขศาสตรศตว์และสุখনามย์ที่ 4

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานหลังการ
 เปลี่ยนแปลงโครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ ตามแนวทางการปฏิรูประบบ
 ราชการ ของสำนักงานปลุสศตว์ในพื้นที่สำนักสุขศาสตรศตว์และสุখনามย์ที่ 4
 ในภาพรวมและรายด้าน

ที่	ปัญหาการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา
1.	ด้านการบริหาร	2.60	0.58	น้อย
2.	ด้านการพัฒนาสุภาพสศตว์	2.56	0.29	น้อย
3.	ด้านการพัฒนาเทคโนโลยีการปลุสศตว์	2.25	0.36	น้อย
4.	ด้านการพัฒนาคุณภาพสินค้ำปลุสศตว์	3.40	0.34	ปานกลาง
โดยภาพรวม		2.70	0.39	ปานกลาง

จากตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์ระดับปัญหาการดำเนินงานหลังการเปลี่ยนแปลง
 โครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการ ของสำนักงาน
 ปลุสศตว์ในพื้นที่สำนักสุขศาสตรศตว์และสุখনามย์ที่ 4 โดยภาพรวมและรายด้าน พบว่าอยู่
 ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.70$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไป
 น้อย คือ ปัญหาด้านการพัฒนาคุณภาพสินค้ำปลุสศตว์ ($\bar{X} = 3.40$) ปัญหาด้านการบริหาร
 ($\bar{X} = 2.60$) ปัญหาด้านการพัฒนาสุภาพสศตว์ ($\bar{X} = 2.56$) และปัญหาการพัฒนา
 เทคโนโลยีการปลุสศตว์ ($\bar{X} = 2.25$)

ตารางที่ 6 ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการดำเนินงานหลังการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการ ของสำนักงานปลัดทั่วไปในพื้นที่สำนักสุขศาสตร์สัตว์และสุขอนามัยที่ 4 ด้านการบริหาร รายข้อ

ปัญหาการดำเนินงานด้านการบริหาร	ระดับปัญหา					\bar{X}	S.D	ระดับปัญหา
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
1 การเขียนแผนเพื่อของบประมาณ	3.8	18.1	33.3	35.7	9	2.71	0.98	ปานกลาง
2. การจัดซื้อ/จัดจ้าง	7.6	37.01	13.8	27.1	4.3	2.96	1.23	ปานกลาง
3. งานบริหารงานบุคคล	3.8	7.6	11.9	27.1	49.5	1.89	1.12	น้อย
4. การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์	-	6.7	22.4	14.8	56.2	1.79	1.02	น้อยที่สุด
5. งานสถิติข้อมูลสารสนเทศปลัดสัตว์	-	-	-	87.6	12.4	1.87	0.33	น้อย
6. โครงการธนาคารโค กระบือ	-	3.8	11.9	61.4	22.9	1.96	0.7	น้อย
7. การเบิกจ่ายงบประมาณในระบบ(GFMIS)	39.5	51	9.5	-	-	4.3	0.63	มากที่สุด
8. การจัดทำแผนยุทธศาสตร์จังหวัด	42.7	47.6	9.5	-	-	4.33	0.64	มากที่สุด
9. การประสานงานกับหน่วยงานอื่น	-	-	-	56.7	43.3	1.56	0.49	น้อยที่สุด
รวม						2.59	0.79	น้อย

จากตารางที่ 6 พบว่า ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับปัญหาด้านการบริหารรายข้อ อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.59$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อสามารถเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ การจัดทำแผนยุทธศาสตร์จังหวัด ($\bar{X} = 4.33$) การเบิกจ่ายงบประมาณในระบบ (GFMIS) ($\bar{X} = 4.3$) การจัดซื้อจัดจ้าง ($\bar{X} = 2.96$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ การประสานงานกับหน่วยงานอื่น ($\bar{X} = 1.56$)

ตารางที่ 7 ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการดำเนินงานหลังการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการ ของสำนักงานปศุสัตว์ในพื้นที่สำนักสัตวศาสตร์สัตว์และสุขอนามัยที่ 4 ด้านการพัฒนาสุขภาพสัตว์ รายข้อ

ปัญหาการดำเนินงาน ด้านการพัฒนาสุขภาพสัตว์	ระดับปัญหา					\bar{X}	S.D	ระดับ ปัญหา
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
1. การเฝ้าระวังโรคระบาดสัตว์	-	-	3.8	82.9	13.3	1.9	0.4	น้อย
2. การป้องกันโรคปากและเท้าเปื่อย	-	-	-	21.9	78.1	1.21	0.41	น้อยสุด
3. การตรวจสถานพยาบาลสัตว์	3.8	51.4	44.8	-	-	3.59	0.56	มาก
4. การป้องกันโรคพิษสุนัขบ้า	-	-	-	52.9	47.1	1.52	0.5	น้อยสุด
5. งานปรับปรุงพันธุ์สัตว์	-	10.5	16.7	72.9	-	2.37	0.66	น้อย
6. การชันสูตรโรคสัตว์	15.2	61.9	22.9	-	-	3.92	0.61	มาก
7. การถ่ายทอดเทคโนโลยี ด้านสุขภาพสัตว์	-	-	12.9	82.9	4.3	2.08	0.4	น้อย
8. งานวิทยากรสืบพันธุ์	7.6	28.6	63.8	-	-	3.43	0.63	มาก
9. การควบคุมการเคลื่อนย้ายสัตว์และซากสัตว์	-	-	3.8	96.2	-	2.03	0.19	น้อย
10. การควบคุมโรคติดต่อระหว่างสัตว์และคน	24.3	71.9	3.8	96.2	-	4.2	0.49	มาก
11. งานผสมเทียมโค-กระบือ	-	-	-	92.9	7.1	1.92	0.25	น้อย
รวม						2.56	0.46	น้อย

จากตารางที่ 7 พบว่า ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับปัญหาด้านการพัฒนาสุขภาพสัตว์รายข้ออยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.56$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อสามารถเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ การควบคุมโรคติดต่อระหว่างสัตว์และคน ($\bar{X} = 4.20$) การชันสูตรโรคสัตว์ ($\bar{X} = 3.92$) การตรวจสถานพยาบาลสัตว์ ($\bar{X} = 3.59$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยค่าที่ต่ำสุดคือ การป้องกันโรค ปากและเท้าเปื่อย ($\bar{X} = 1.21$)

ตารางที่ 8 ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการดำเนินงานหลังการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการ ของสำนักงานปลัดศตวรรษในพื้นที่สำนักวิทยาศาสตร์สัตว์และสุขอนามัยที่ 4 ด้านการพัฒนาเทคโนโลยีการปลัดศตวรรษ รายชื่อ

ปัญหาการดำเนินงาน ด้านการพัฒนาเทคโนโลยี การปลัดศตวรรษ	ระดับปัญหา					\bar{X}	S.D	ระดับ ปัญหา
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
1. การถ่ายทอดเทคโนโลยีการผลิตสัตว์	-	-	7.6	57.6	34.8	1.72	0.59	น้อยที่สุด
2. งานส่งเสริมการปลูกพืชอาหารสัตว์	-	-	-	28.6	71.4	1.28	0.45	น้อยที่สุด
3. โครงการส่งเสริมการเลี้ยงโคเนื้อ	-	-	-	14.3	85.7	1.14	0.35	น้อยที่สุด
4. งานปลัดศตวรรษอินทรีย์	-	28.6	58.6	12.8	-	3.15	0.62	ปานกลาง
5. การบริหารศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยี การปลัดศตวรรษ	-	3.8	24.3	71.9	-	2.31	0.54	น้อย
6. การช่วยเหลือผู้ประสบภัยธรรมชาติ	-	-	7.6	36.7	55.7	1.51	0.63	น้อยที่สุด
7. โครงการ โรงเรียน ศชค.	-	-	-	43.8	56.2	1.43	0.49	น้อยที่สุด
8. การจัดทำฟีดแบ็คฟาร์มเลี้ยงสัตว์ (GPS)	11.4	81.4	3.3	3.8	-	4	0.54	มาก
9. งานวิจัยด้านพืชอาหารสัตว์	56.7	43.3	-	-	-	4.56	0.49	มากที่สุด
10. โครงการคลินิกเกษตรเคลื่อนที่	-	-	-	41	59	1.4	0.49	น้อยที่สุด
รวม						2.25	0.52	น้อย

จากตารางที่ 8 พบว่า ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับปัญหาด้านการพัฒนาเทคโนโลยีการปลัดศตวรรษ รายชื่ออยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.25$) เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อสามารถเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ งานวิจัยด้านพืชอาหารสัตว์ ($\bar{X} = 4.56$) การจัดทำฟีดแบ็คฟาร์มเลี้ยงสัตว์ (GPS) ($\bar{X} = 4.00$) งานด้านปลัดศตวรรษอินทรีย์ ($\bar{X} = 3.15$) และชื่อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ โครงการส่งเสริมการเลี้ยงโคเนื้อ ($\bar{X} = 1.14$)

ตารางที่ 9 ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการดำเนินงานหลังการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการของสำนักงานปศุสัตว์ในพื้นที่สำนักสัตวศาสตร์สัตว์และสุขอนามัยที่ 4 ด้านการพัฒนาคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ รายข้อ

ปัญหาการดำเนินงาน ด้านการบริหาร	ระดับปัญหา					\bar{X}	S.D	ระดับ ปัญหา
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
1. การควบคุมคุณภาพอาหารสัตว์	-	7.6	21	59	13	2.2	0.8	น้อย
2. การตรวจสอบคุณภาพยาสัตว์	10	71	20	-	-	3.9	0.5	มาก
3. การตรวจสอบโรงฆ่าสัตว์และสถานที่จำหน่ายเนื้อสัตว์	-	36	56	8.1	-	3.3	0.6	ปานกลาง
4. การพัฒนามาตรฐานฟาร์มเลี้ยงสัตว์	-	9	77	14	-	2.9	0.5	ปานกลาง
5. หลักสวัสดิภาพสัตว์	3.8	50	42	3.8	-	3.5	0.6	มาก
6. การถ่ายทอดเทคโนโลยีด้านมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์	-	11	65	24	-	2.9	0.6	ปานกลาง
7. การตรวจสอบคุณภาพน้ำใช้น้ำทิ้ง	15	82	3.3	-	-	4.1	0.4	มาก
8. การตรวจสอบคุณภาพอาหารสัตว์	28	72	-	-	-	4.3	0.4	มากที่สุด
9. การแก้ไขปัญหาการใช้สารเร่งเนื้อแดง	-	5.7	7.6	81	5.2	2.1	0.6	น้อย
10. งานสิ่งแวดล้อมการปศุสัตว์	3.8	85	3.8	7.6	-	3.8	0.6	มาก
11. การตรวจสอบคุณภาพเนื้อสัตว์และผลิตภัณฑ์สัตว์	28	72	-	-	-	4.3	0.4	มากที่สุด
รวม						3.4	0.5	ปานกลาง

จากตารางที่ 9 พบว่า ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับปัญหาด้านการพัฒนาคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ รายข้ออยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.39$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อสามารถเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ การตรวจสอบคุณภาพอาหารสัตว์และการตรวจสอบคุณภาพเนื้อสัตว์และผลิตภัณฑ์จากสัตว์ ($\bar{X} = 4.27$) การตรวจสอบคุณภาพน้ำใช้-น้ำทิ้ง ($\bar{X} = 4.11$) การตรวจสอบคุณภาพยาสัตว์ ($\bar{X} = 3.90$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ การแก้ไขปัญหาการใช้สารเร่งเนื้อแดง ($\bar{X} = 2.13$)

3. ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานหลังการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการ ของสำนักงานปลัดตัวในพื้นที่ สำนักสุศาสตร์สัตว์และสุขอนามัยที่ 4

3.1 ผลการเปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานหลังการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการ ของสำนักงานปลัดตัวในพื้นที่ สำนักสุศาสตร์สัตว์และสุขอนามัยที่ 4 รายด้าน

ตารางที่ 10 การเปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานหลังการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการ ของสำนักงานปลัดตัวในพื้นที่ สำนักสุศาสตร์สัตว์และสุขอนามัยที่ 4 ด้านการบริหาร

ตำแหน่ง	\bar{X}	S.D.	t	df	Sig.
เจ้าหน้าที่บริหารงานปลัดตัว	2.05	0.19	-18.39	208	.00*
เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานปลัดตัว	2.98	0.43			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาในการดำเนินงานหลัง การเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการ ของสำนักงานปลัดตัวในพื้นที่ สำนักสุศาสตร์สัตว์และสุขอนามัยที่ 4 ด้านการบริหาร พบว่า เจ้าหน้าที่บริหารงานปลัดตัวและเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานปลัดตัวในพื้นที่ สำนักสุศาสตร์สัตว์และ สุขอนามัยที่ 4 มีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยกลุ่มเจ้าหน้าที่ ปฏิบัติงานปลัดตัวมีปัญหาด้านการบริหารมากกว่ากลุ่มเจ้าหน้าที่บริหารงานปลัดตัว

ตารางที่ 11 การเปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานหลังการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการ ของสำนักงานปลัดตัวในพื้นที่สำนักสุศาสตร์สัตว์และสุขอนามัยที่ 4 ด้านการพัฒนาสุขภาพสัตว์

ตำแหน่ง	\bar{X}	S.D.	t	df	Sig.
เจ้าหน้าที่บริหารงานปลัดตัว	2.53	0.21	-1.30	208	.19
เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานปลัดตัว	2.58	0.33			

จากตารางที่ 11 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาในการดำเนินงานหลังการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการของสำนักงานปลัดตัวในพื้นที่สำนักสุศาสตร์สัตว์และสุขอนามัยที่ 4 ด้านการพัฒนาสุขภาพสัตว์ พบว่าเจ้าหน้าที่บริหารงานปลัดตัวและเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานปลัดตัวในพื้นที่สำนักสุศาสตร์สัตว์และสุขอนามัยที่ 4 มีปัญหาไม่แตกต่างกันทางสถิติ

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานหลังการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการ ของสำนักงานปลัดตัวในพื้นที่สำนักสุศาสตร์สัตว์และสุขอนามัยที่ 4 ด้านการพัฒนาเทคโนโลยีการปลัดตัว

ตำแหน่ง	\bar{X}	S.D.	t	df	Sig.
เจ้าหน้าที่บริหารงานปลัดตัว	2.03	0.18	-8.59	208	.00*
เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานปลัดตัว	2.41	0.37			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาในการดำเนินงานหลังการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการของสำนักงานปลัดตัวในพื้นที่สำนักสุศาสตร์สัตว์และสุขอนามัยที่ 4 ด้านการพัฒนาเทคโนโลยีการปลัดตัว พบว่าเจ้าหน้าที่บริหารงานปลัดตัวและเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานปลัดตัวในพื้นที่สำนักสุศาสตร์สัตว์และสุขอนามัยที่ 4 มีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยกลุ่มเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานปลัดตัวมีปัญหาด้านการพัฒนาเทคโนโลยีการปลัดตัวมากกว่ากลุ่มเจ้าหน้าที่บริหารงานปลัดตัว

ตารางที่ 13 การเปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานหลังการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการ ของสำนักงานปลัดทั่วไปในพื้นที่สำนักสุศาสตร์สัตว์และสุขอนามัยที่ 4 ด้านการพัฒนาคุณภาพสินค้าปลัด

ตำแหน่ง	X	S.D.	t	df	Sig.
เจ้าหน้าที่บริหารงานปลัด	3.36	0.26	-1.21	208	.22
เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานปลัด	3.42	0.38			

จากตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาในการดำเนินงานหลังการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการของสำนักงานปลัดทั่วไปในพื้นที่สำนักสุศาสตร์สัตว์และสุขอนามัยที่ 4 ด้านการพัฒนาคุณภาพสินค้าปลัด พบว่าเจ้าหน้าที่บริหารงานปลัดและเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานปลัดในพื้นที่สำนักสุศาสตร์สัตว์และสุขอนามัยที่ 4 มีปัญหาไม่แตกต่างกันทางสถิติ

3.2 การเปรียบเทียบแหล่งความแปรปรวนปัญหาการดำเนินงานระหว่างกลุ่มประสบการณ์ในการทำงาน

ตารางที่ 14 ผลการเปรียบเทียบแหล่งความแปรปรวนปัญหาการดำเนินงานระหว่างกลุ่มประสบการณ์ในการทำงาน

ความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	5.51	3	1.84	18.12	.00*
ภายในกลุ่ม	20.89	206	0.1		
รวม	26.4	209			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์พบว่าปัญหาในการดำเนินงานหลังการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการของสำนักงานปลัดทั่วไปในพื้นที่สำนักสุศาสตร์สัตว์และสุขอนามัยที่ 4 ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน ที่ 1-10 ปี 11-20 ปี 21-30 ปี และ 30 ปีขึ้นไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่าข้าราชการสังกัด สำนักงานปลัดจังหวัดหนองคาย ในพื้นที่สำนักสุศาสตร์สัตว์และสุขอนามัยที่ 4 ระดับเจ้าหน้าที่บริหารงานปลัด เจ้าหน้าที่

ผู้ปฏิบัติงานปศุสัตว์ และประสบการณ์ในการทำงานมีระดับปัญหาต่อการปรับเปลี่ยนโครงสร้าง
บทบาท ภารกิจ ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการแตกต่างกัน

จากสมมุติฐาน พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
ซึ่งแสดงว่ามีอย่างน้อย 1 ประสบการณ์ในการทำงาน ที่มีปัญหาในการดำเนินงานหลังการ
เปลี่ยนแปลงโครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการของ
สำนักงานปศุสัตว์ในพื้นที่สำนักสุศาสตร์สัตวและสุขอนามัยที่ 4 แตกต่างกัน ดังนั้นผู้วิจัย
จึงใช้วิธีการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ ด้วยวิธีการของเซฟเฟ่ ดังแสดงในตารางที่ 15

ตารางที่ 15 วิธีการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ ด้วยวิธีการของเซฟเฟ่

กลุ่มประสบการณ์ในการ ทำงาน	1 – 10 ปี ($\bar{X} = 3.02$)	11 – 20 ปี ($\bar{X} = 2.77$)	20 – 30 ปี ($\bar{X} = 2.63$)	31 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 2.54$)
1 – 10 ปี ($\bar{X} = 3.02$)		.00*	.00*	.00*
11 – 20 ปี ($\bar{X} = 2.77$)			.13	.00*
21 – 30 ปี ($\bar{X} = 2.63$)				.48
31 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 2.54$)				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 15 ผลการศึกษาพบว่า ปัญหาในการดำเนินงานหลังการเปลี่ยนแปลง
โครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการของสำนักงานปศุ
สัตว์ในพื้นที่สำนักสุศาสตร์สัตวและสุขอนามัยที่ 4 ทั้ง 4 กลุ่ม ประสบการณ์ในการทำงาน
มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ดังนี้

กลุ่มประสบการณ์ในการทำงาน 1 – 10 ปี ($\bar{X} = 3.02$) มีปัญหาในการดำเนินงาน
หลังการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ ตามแนวทางการปฏิรูประบบ
ราชการของสำนักงานปศุสัตว์ในพื้นที่สำนักสุศาสตร์สัตวและสุขอนามัยที่ 4 แตกต่างจาก
กลุ่มประสบการณ์ในการทำงาน 11 – 20 ปี ($\bar{X} = 2.77$) 21 – 30 ปี ($\bar{X} = 2.63$) และ
31 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 2.54$) โดยมีระดับปัญหาในการดำเนินงานมากกว่ากลุ่มประสบการณ์ใน
การทำงาน 1 – 10 ปี ($\bar{X} = 3.02$)

กลุ่มประสบการณ์ในการทำงาน 11 – 20 ปี ($\bar{X} = 2.77$) มีปัญหาในการดำเนินงาน
หลังการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการ

ของสำนักงานปลัดศตวรรษในพื้นที่สำนักสุขศาสตร์สัตว์และสุขอนามัยที่ 4 แตกต่างจากกลุ่ม
 ประสิทธิภาพในการทำงาน 1-10 ปี ($\bar{X} = 3.02$) และ 30 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 2.54$) กล่าวคือ
 กลุ่มประสิทธิภาพในการทำงาน 1-10 ปี ($\bar{X} = 3.02$) และ 31 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 2.54$)
 มีระดับปัญหาในการดำเนินงานมากกว่ากลุ่มประสิทธิภาพในการทำงาน 11-20 ปี ($\bar{X} = 2.77$)
 ส่วนกลุ่มประสิทธิภาพในการทำงาน 11-20 ปี ($\bar{X} = 2.77$) กับกลุ่มประสิทธิภาพในการ
 ทำงาน 21-30 ปี ($\bar{X} = 2.63$) ไม่แตกต่างกัน

กลุ่มประสิทธิภาพในการทำงาน 21-30 ปี ($\bar{X} = 2.63$) มีปัญหาในการดำเนินงาน
 หลังการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการ
 ของสำนักงานปลัดศตวรรษในพื้นที่สำนักสุขศาสตร์สัตว์และสุขอนามัยที่ 4 แตกต่างจากกลุ่ม
 ประสิทธิภาพในการทำงาน 1-10 ปี กล่าวคือ กลุ่มประสิทธิภาพในการทำงาน 1-10 ปี
 ($\bar{X} = 3.02$) มีระดับปัญหาในการดำเนินงานมากกว่ากลุ่มประสิทธิภาพในการทำงาน 21-30 ปี
 ส่วนกลุ่มประสิทธิภาพในการทำงาน 21-30 ปี ($\bar{X} = 2.63$) กับกลุ่มประสิทธิภาพในการ
 ทำงาน 11-20 ปี ($\bar{X} = 2.77$) และกลุ่มประสิทธิภาพในการทำงาน 31 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 2.54$)
 ไม่แตกต่างกัน

กลุ่มประสิทธิภาพในการทำงาน 31 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 2.54$) มีปัญหาในการ
 ดำเนินงานหลังการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง บทบาท และภารกิจใหม่ ตามแนวทางการปฏิรูป
 ระบบราชการของสำนักงานปลัดศตวรรษในพื้นที่สำนักสุขศาสตร์สัตว์และสุขอนามัยที่ 4 แตกต่าง
 จากกลุ่มประสิทธิภาพในการทำงาน 1-10 ปี ($\bar{X} = 3.02$) และกลุ่มประสิทธิภาพใน
 การทำงาน 11-20 ปี ($\bar{X} = 2.77$) กล่าวคือ กลุ่มประสิทธิภาพในการทำงาน 1-10 ปี
 กลุ่มประสิทธิภาพในการทำงาน 11-20 ปี ($\bar{X} = 2.77$) มีระดับปัญหาในการดำเนินงาน
 มากกว่ากลุ่มประสิทธิภาพในการทำงาน 30 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 2.54$) ส่วนกลุ่มประสิทธิภาพใน
 การทำงาน 31 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 2.54$) กับกลุ่มประสิทธิภาพในการทำงาน 21-30 ปี
 ($\bar{X} = 2.63$) ไม่แตกต่างกัน

ดังนั้นผู้วิจัยสามารถสรุปได้ว่ากลุ่มประสิทธิภาพในการทำงาน 1-10 ปี
 ($\bar{X} = 3.02$) มีปัญหาในการดำเนินงานหลังการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง บทบาท และภารกิจ
 ใหม่ ตามแนวทางการปฏิรูประบบราชการของสำนักงานปลัดศตวรรษในพื้นที่สำนักสุขศาสตร์สัตว์
 และสุขอนามัยที่ 4 มากที่สุด รองลงมาคือกลุ่มประสิทธิภาพในการทำงาน 11-20 ปี
 ($\bar{X} = 2.77$) กลุ่มประสิทธิภาพในการทำงาน 21-30 ปี ($\bar{X} = 2.63$) และกลุ่ม
 ประสิทธิภาพในการทำงาน 31 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 2.54$) มีปัญหาน้อยที่สุด

เป็นต้น เกษตรกรควรให้ความร่วมมือในการป้องกันและควบคุมโรคระบาดสัตว์ เจ้าหน้าที่
ควรที่จะมีการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับงานปศุสัตว์เพื่อเป็นการป้องกันไม่ให้เกิดผลเสีย
ต่องานด้านปศุสัตว์ และในการตรวจรับรองมาตรฐานฟาร์มควรที่จะให้มีจำนวนเจ้าหน้าที่ใน
การตรวจรับรองมากกว่านี้



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY