

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ครั้งนี้ ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปของตารางประกอบการบรรยายและความเรียงตามลำดับดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
2. ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม
3. ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม จำแนกตามเพศ และอาชีพ
4. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม รายละเอียด  
 ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลพื้นฐานทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
1.1 ชาย	200	50.00
1.2 หญิง	200	50.00
2. อาชีพ		
2.1 ค้าขาย และประกอบธุรกิจส่วนตัว	100	25.00
2.2 รับราชการ และรัฐวิสาหกิจ	100	25.00
2.3 รับจ้าง กรรมกรและเกษตรกร	100	25.00
2.4 พนักงานบริษัทเอกชน	100	25.00
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 5 จะเห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วยเพศชาย และเพศหญิงเท่ากัน  
 จำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 ประกอบอาชีพค้าขายและประกอบธุรกิจส่วนตัว  
 รับราชการและรัฐวิสาหกิจ รับจ้าง กรรมกรและเกษตรกร และพนักงานบริษัทเอกชน เท่ากัน  
 จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00

2. ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลเมือง  
 มหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธร  
 อำเภอเมืองมหาสารคาม

ผลการศึกษาวิจัยความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ  
 สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ดังแสดงในตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ  
สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม

การปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม	ระดับ ความคิดเห็น		การ แปลความ	อันดับที่
	( $\bar{X}$ )	S.D.		
1. ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยภายใน	3.33	0.57	ปานกลาง	3
2. ด้านการรักษากฎหมายเกี่ยวกับ การกระทำผิดทางอาญา	3.34	0.76	ปานกลาง	2
3. ด้านการบำบัดทุกข์บำรุงสุขแก่ประชาชน	3.39	0.72	ปานกลาง	1
4. ด้านการดูแลรักษาผลประโยชน์สาธารณะ	3.29	0.60	ปานกลาง	4
รวม	3.34	0.58	ปานกลาง	

จากตารางที่ 6 จะเห็นได้ว่า ประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคาม มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน

### 3. ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคาม ต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอ เมืองมหาสารคาม จำแนกตามเพศ และอาชีพ

3.1 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคาม  
ต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม  
ตามตัวแปรเพศ คือ เพศชาย และเพศหญิง ดังแสดงในตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคาม  
ต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอ  
เมืองมหาสารคาม ระหว่างเพศชายและเพศหญิง

การปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม	เพศชาย		เพศหญิง		t
	( $\bar{X}$ )	S.D.	( $\bar{X}$ )	S.D.	
1. ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยภายใน	3.39	0.54	3.27	0.60	2.86*
2. ด้านการรักษากฎหมายเกี่ยวกับการกระทำผิด ทางอาญา	3.41	0.79	3.26	0.71	2.18*
3. ด้านการบำบัดทุกข์บำรุงสุขแก่ประชาชน	3.47	0.75	3.31	0.69	2.01*
4. ด้านการดูแลรักษาผลประโยชน์สาธารณะ	3.40	0.61	3.18	0.59	2.16*
รวมทั้งหมด	3.42	0.59	3.25	0.55	3.70*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 7 จะเห็นได้ว่า ประชาชนเพศชายและเพศหญิงในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคาม มีความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยประชาชนเพศชาย มีความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม มากกว่าประชาชนเพศหญิง และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกด้านเช่นเดียวกัน

3.2 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ตามตัวแปรอาชีพ คือ ค้าขายและประกอบธุรกิจส่วนตัว รับราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ รับจ้าง เกษตรกรและกรรมกร และพนักงานบริษัทเอกชน ดังแสดงในตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคาม  
ต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอ  
เมืองมหาสารคาม ระหว่างอาชีพ

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	13.299	3	4.433	14.45	.000*
ภายในกลุ่ม	121.420	366	.307		
รวม					

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 8 จะเห็นได้ว่า ประชาชนในเขตเทศบาลที่มีอาชีพแตกต่างกัน  
มีความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอ  
เมืองมหาสารคาม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สอดคล้องกับสมมติฐาน  
ของการวิจัยที่ตั้งไว้ และเมื่อทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ (Post hoc test) ด้วยวิธี  
LSD ผลการเปรียบเทียบดังแสดงในตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชน  
ในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัด  
สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ระหว่างอาชีพ ด้วยวิธี LSD

อาชีพ	$\bar{X}$	ค้าขาย และประกอบ ธุรกิจส่วนตัว ( $\bar{X} = 3.10$ )	รับราชการ และพนักงาน รัฐวิสาหกิจ ( $\bar{X} = 3.45$ )	รับจ้าง กรรมกรและ เกษตรกร ( $\bar{X} = 3.57$ )	พนักงาน บริษัทเอกชน ( $\bar{X} = 3.23$ )
ค้าขายและ ประกอบธุรกิจส่วนตัว	3.10	-	-350*	-464*	-125
รับราชการ และ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	3.45		-	-114	.225*
รับจ้าง กรรมกร และ เกษตรกร	3.57			-	.339*
พนักงานบริษัทเอกชน	3.23				-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 9 จะเห็นได้ว่า ประชาชนที่มีอาชีพค้าขายและประกอบธุรกิจส่วนตัว  
มีความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมือง  
มหาสารคาม แตกต่างจากประชาชนที่มีอาชีพรับราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ และอาชีพ  
รับจ้าง กรรมกร และเกษตรกร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยประชาชนที่มีอาชีพ  
รับจ้าง กรรมกร และเกษตรกร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ  
มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพค้าขาย และประกอบธุรกิจส่วนตัว

ประชาชนที่มีอาชีพรับจ้าง กรรมกรและเกษตรกร มีความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงาน  
ของตำรวจสายตรวจมากกว่าประชาชนที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน

#### 4. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชนในเขตเทศบาล เมืองมหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธร อำเภอเมืองมหาสารคาม

การศึกษาความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลต่อการปฏิบัติงานของตำรวจ  
ตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ผู้วิจัยศึกษา 4 ด้าน คือ  
ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยภายใน ด้านการรักษากฎหมายเกี่ยวกับการกระทำผิด  
ทางอาญา ด้านการบำบัดทุกข์บำรุงสุขแก่ประชาชน และด้านการดูแลรักษาผลประโยชน์  
สาธารณะ

4.1 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามต่อ  
การปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม  
ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยภายใน ดังแสดงในตารางที่ 10

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ  
ต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอ  
เมืองมหาสารคาม ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยภายใน

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชน ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยภายใน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>1. บริเวณที่ต้องการให้ติดตั้งจุดตรวจตู้แดง</b>		
1.1 บ้านบุคคลสำคัญ	74	18.50
1.2 ที่ที่มีคดีเกิดขึ้นสูง	218	54.50
1.3 ที่ชุมชน	242	60.50
1.4 ที่เปลี่ยว	266	66.50
1.5 เส้นทางโจร	122	30.50
1.6 อื่น ๆ (ผล)	24	6.00
<b>2. ระยะห่างระหว่างตู้แดงแต่ละตู้</b>		
2.1 200 เมตร	84	21.00
2.2 300 เมตร	72	18.00

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชน ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยภายใน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>3. ระยะเวลาที่ตำรวจสายตรวจมาตรวจผู้แดงต่อรอบ</b>		
3.1 30 นาที	24	6.00
3.2 1 ชั่วโมง	86	21.50
3.3 1 ชั่วโมง 30 นาที	62	15.50
3.4 2 ชั่วโมง	132	33.00
3.5 นานกว่า 2 ชั่วโมง	120	30.00
<b>4. การกำหนดเวลามาตรฐานของผู้แดงของสายตรวจ</b>		
4.1 กำหนดเวลาไว้แน่นอน	158	39.50
4.2 ไม่กำหนดเวลา	36	9.00
4.3 เปลี่ยนเวลาไปเรื่อย	132	33.00
4.4 มีสายตรวจปฏิบัติหน้าที่ประจำ	160	40.00
<b>5. หน้าที่ที่ควรปฏิบัติในการตรวจผู้แดงแต่ละครั้ง</b>		
5.1 เดินตรวจรอบ ๆ บริเวณ	182	45.50
5.2 สอบถามสถานการณ์ประชาชนใกล้เคียง	278	69.50
5.3 ชุ่มตัวสังเกตการณ์	48	12.00
<b>6. การปฏิบัติตามหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ</b>		
6.1 อยู่บนถนนตลอดเวลา	36	9.00
6.2 อยู่ประจำในที่เปิดเผย	24	6.00
6.3 เคลื่อนไหวไปตามถนนต่าง ๆ โดยพาหนะซ้ำ ๆ	144	36.00
6.4 ใช้พาหนะตรวจพื้นที่เปลี่ยวและซอยต่าง ๆ	316	79.00
<b>7. การตั้งด่านตรวจเพื่อตรวจค้นบุคคลหรือพาหนะที่น่าสงสัย</b>		
7.1 ตั้งเมื่อมีเหตุร้าย	134	33.50
7.2 ตั้งตลอดเวลา	132	33.00
7.3 ตั้งเฉพาะกลางคืน	158	39.50
7.4 ตั้งเฉพาะกลางวัน	48	12.00

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชน ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยภายใน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
8. จุดตั้งด่านตรวจสกัด หรือค้นบุคคลกระทำผิดต่าง ๆ		
8.1 ตั้งที่เดิมประจำ	24	6.00
8.2 เปลี่ยนจุดตั้งด่านตรวจไปเรื่อย	352	88.00
8.3 ตั้งที่เป็นเส้นทางโจร	120	30.00
8.4 ตั้งที่ชุมทาง	60	15.00

หมายเหตุ กลุ่มตัวอย่าง 1 คน สามารถตอบได้หลายคำตอบ

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า ประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยภายใน จำแนกเป็นดังนี้

1. บริเวณที่ต้องการให้ติดตั้งจุดตรวจผู้แดง ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าจะติดตั้งจุดตรวจบริเวณที่เปลี่ยว มากที่สุด จำนวน 266 คน คิดเป็นร้อยละ 66.50 รองลงมาคือ ที่ชุมชน จำนวน 242 คน คิดเป็นร้อยละ 60.50 ที่ที่มีคดีเกิดขึ้นสูง จำนวน 218 คน คิดเป็นร้อยละ 54.50 เส้นทางโจร จำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 30.50 บ้านบุคคลสำคัญ จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 18.50 และอื่น ๆ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 6 ตามลำดับ

2. ระยะห่างระหว่างตู้แดงแต่ละตู้ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าจะห่าง 500 เมตร มากที่สุด จำนวน 196 คน คิดเป็นร้อยละ 49.00 รองลงมาคือ 200 เมตร จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 21.00 300 เมตร จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 18.00 และ 400 เมตร จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 15.00 ตามลำดับ

3. ระยะเวลาที่ตำรวจสายตรวจมาตรวจตู้แดงต่อรอบ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าจะ 2 ชั่วโมง มากที่สุด จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 33.00 รองลงมาคือนานกว่า 2 ชั่วโมง จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00 1 ชั่วโมง จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 21.50 1 ชั่วโมง 30 นาที จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 15.50 และ 30 นาที จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 6.00 ตามลำดับ

4. การกำหนดเวลามาตรวจคู่แข่งของสายตรวจ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็น ว่า ควรมีสายตรวจปฏิบัติหน้าที่ประจำ มากที่สุด จำนวน 160 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00 รองลงมาคือ กำหนดเวลาไว้แน่นอน จำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 39.50 เปลี่ยนเวลาไปเรื่อย จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 33.00 และไม่กำหนดเวลา จำนวน 36 คน คิดเป็น ร้อยละ 9 ตามลำดับ

5. หน้าที่ที่สมควรปฏิบัติในการตรวจคู่แข่งแต่ละครั้ง ประชาชนส่วนใหญ่มี ความคิดเห็นว่า ควรสอบถามสถานการณ์ประชาชนใกล้เคียง มากที่สุด จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 69.50 รองลงมาคือ เดินตรวจบริเวณรอบ ๆ จำนวน 182 คน คิดเป็นร้อยละ 45.50 และร่วมตัวสังเกตการณ์ จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 12.00 ตามลำดับ

6. การปฏิบัติงานตามหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ประชาชนส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่า ควรใช้พาหนะตรวจพื้นที่เปลี่ยวและชอยต่าง ๆ มากที่สุด จำนวน 316 คน คิดเป็นร้อยละ 79.00 รองลงมาคือ เคลื่อนไหวไปตามถนนต่าง ๆ โดยพาหนะช้า ๆ จำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 36.00 อยู่บนถนนตลอดเวลา จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 9.00 และอยู่ประจำในที่เปิดเผย จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 6.00 ตามลำดับ

7. การตั้งด่านตรวจเพื่อตรวจค้นบุคคลหรือพาหนะที่น่าสงสัย ประชาชน ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรตั้งเฉพาะกลางคืน มากที่สุด จำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 39.50 รองลงมาคือ ตั้งเมื่อมีเหตุร้าย จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 33.50 ตั้งตลอดเวลา 132 คน คิดเป็นร้อยละ 33.00 และตั้งเฉพาะกลางวัน จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 12.00 ตามลำดับ

8. จุดตั้งด่านตรวจสกัดหรือค้นบุคคลกระทำผิดต่าง ๆ ประชาชนส่วนใหญ่มี ความคิดเห็นว่า ควรเปลี่ยนจุดตั้งด่านตรวจไปเรื่อย มากที่สุด จำนวน 352 คน คิดเป็นร้อยละ 88.00 รองลงมาคือ ตั้งที่เป็นเส้นทางโจร จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00 ตั้งที่ชุมทาง จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 15.00 และตั้งที่เดิมประจำ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 6.00 ตามลำดับ

4.2 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ด้านการรักษากฎหมายเกี่ยวกับการกระทำผิดทางอาญา ดังแสดงในตารางที่ 11

ตารางที่ 11 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ด้านการรักษากฎหมายเกี่ยวกับการกระทำผิดทางอาญา

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชน ด้านการรักษากฎหมายเกี่ยวกับการกระทำผิดทางอาญา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>1. การปฏิบัติงานของสายตรวจเมื่อเกิดเหตุร้าย</b>		
1.1 มีสายตรวจคอยรับแจ้งเหตุตลอดเวลา	290	72.50
1.2 สายตรวจไปถึงที่เกิดเหตุอย่างรวดเร็ว	194	48.50
1.3 สายตรวจระงับเหตุร้ายได้ทันที	96	24.00
1.4 สายตรวจสายอื่น ๆ ร่วมมือระงับเหตุก่อนลุกลาม	60	15.00
<b>2. การปราบปรามอาชญากรรมของสายตรวจขณะปฏิบัติหน้าที่</b>		
2.1 ก่อนเกิดเหตุร้ายสายตรวจเข้าระงับเหตุก่อน	180	45.00
2.2 สายตรวจติดตามค้นร้ายได้อย่างรวดเร็วหลังเกิดเหตุ	146	36.50
2.3 ตั้งจุดตรวจค้นสกัดและจับกุมอาชญากรรมได้ทันที	158	39.50
2.4 สายตรวจอื่น ๆ ร่วมมือติดตามจับกุมระงับเหตุด้วยดี	84	21.00
<b>3. การปราบปรามอาชญากรรมและวัตถุระเบิด</b>		
3.1 สืบสวนหาข่าวตลอดเวลา	218	54.50
3.2 ติดตามสอดส่องพฤติกรรมของบุคคลพันโทษ	98	24.50
3.3 ติดตามพฤติกรรมของผู้มีอิทธิพล	146	36.50
3.4 ตั้งด่านตรวจเพื่อค้นหา หรือสกัดการเคลื่อนย้ายอาวุธ	172	43.00
<b>4. การกวาดล้างปราบปรามผู้มีอิทธิพล และมีปืนรับจ้างในพื้นที่</b>		
4.1 ติดตามสอดส่องพฤติกรรมบุคคลมีประวัติ	230	57.50
4.2 กวาดค้นตรวจค้นอาวุธบุคคลที่สงสัย	100	25.00
4.3 เรียกตัวมาตักเตือนและคาดโทษ	24	6.00
4.4 ปราบปรามจับกุมโดยไม่เห็นแก่หน้าใคร ๆ	266	66.50

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชน ด้านการรักษากฎหมายเกี่ยวกับการกระทำผิดทางอาญา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
5. การปราบปรามอาชญากรรมผิดกฎหมายของสายตรวจ		
5.1 ประกาศเป็นเขตปลอดอาชญา	96	24.00
5.2 ตั้งด่านตรวจค้นบุคคลหรือพาหนะที่สงสัย	218	54.50
5.3 ควบคุมการมีและพกพาอาวุธ	146	36.50
5.4 ปราบปรามอย่างต่อเนื่องและจริงจัง	256	64.00
6. การปราบปรามแหล่งอบายมุขและสถานบันเทิงต่าง ๆ		
6.1 ปราบปรามอย่างต่อเนื่องและจริงจัง	304	76.00
6.2 จับกุมโดยไม่เห็นแก่ญาติมิตร	132	33.00
6.3 กวดขันการรับสินบนจากแหล่งต่าง ๆ	156	39.00
6.4 กำหนดบทลงโทษและเพิ่มเงินปรับมากขึ้น	84	21.00
7. การปราบปรามยาเสพติดต่าง ๆ ของสายตรวจ		
7.1 สืบสวนหาข่าวแหล่งผลิตและผู้จำหน่าย	292	73.00
7.2 ปราบปรามจับกุมแหล่งผลิตและจำหน่ายอย่างจริงจัง ต่อเนื่อง	254	63.50
7.3 ประชาสัมพันธ์กับประชาชนมากขึ้น	158	39.50
8. การป้องกันการโจรกรรมทรัพย์สินต่าง ๆ ของประชาชน		
8.1 ติดตามพฤติกรรมของบุคคลที่พันโทษ	132	33.00
8.2 ประชาสัมพันธ์ให้รู้จักวิธีป้องกันทรัพย์สิน	220	55.00
8.3 กวาดล้าง ปราบปรามแหล่งรับซื้อของโจร	134	33.50
8.4 ปราบปรามอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	230	57.50

หมายเหตุ กลุ่มตัวอย่าง 1 คน สามารถตอบได้หลายคำตอบ

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่า ประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามมีความ  
ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธร  
อำเภอเมืองมหาสารคาม ด้านการรักษากฎหมายเกี่ยวกับการกระทำผิดทางอาญา จำแนกเป็น  
ดังนี้

1. การปฏิบัติงานของสายตรวจเมื่อเกิดเหตุร้าย ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็น ว่า ควรมีสายตรวจคอยรับแจ้งเหตุตลอดเวลา มากที่สุด จำนวน 290 คน คิดเป็นร้อยละ 72.50 รองลงมาคือ สายตรวจไปถึงที่เกิดเหตุอย่างรวดเร็ว จำนวน 194 คน คิดเป็นร้อยละ 48.50 สายตรวจระงับเหตุร้ายได้ทันที จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 24.00 และ สายตรวจ สายอื่น ๆ รวมมือระงับเหตุก่อนลูกถาม จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 15.00 ตามลำดับ

2. การปราบปรามอาชญากรรมของสายตรวจขณะปฏิบัติหน้าที่ ประชาชน ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ก่อนเกิดเหตุร้ายสายตรวจเข้าระงับเหตุก่อน มากที่สุด จำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 45.00 รองลงมาคือ ตั้งจุดตรวจค้นสกัดและจับกุมอาชญากรรมได้ ทันที จำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 39.50 สายตรวจติดตามคนร้ายได้อย่างรวดเร็วหลัง เกิดเหตุ จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 36.50 และสายตรวจอื่น ๆ รวมมือติดตามจับกุม ระงับเหตุด้วยดี จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 21.00 ตามลำดับ

3. การปราบปรามอาชญากรรมและวัดถูระเบิด ประชาชนส่วนใหญ่มี ความคิดเห็นว่า ควรสืบสวนหาข่าวตลอดเวลา มากที่สุด จำนวน 218 คน คิดเป็นร้อยละ 54.50 รองลงมาคือ ตั้งด่านตรวจเพื่อค้นหา หรือสกัดการเคลื่อนย้ายอาวุธ จำนวน 172 คน คิดเป็นร้อยละ 43.00 ติดตามพฤติกรรมของผู้มีอิทธิพล จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 36.50 และติดตามสอดส่องพฤติกรรมของบุคคลพันโทษ จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 24.50 ตามลำดับ

4. การกวาดล้างปราบปรามผู้มีอิทธิพลและมือปืนรับจ้างในพื้นที่ ประชาชน ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรปราบปรามจับกุมโดยไม่เห็นแก่หน้าใคร ๆ มากที่สุด จำนวน 266 คน คิดเป็นร้อยละ 66.50 รองลงมาคือ ติดตามสอดส่องพฤติกรรมบุคคลมีประวัติ จำนวน 230 คน คิดเป็นร้อยละ 57.50 กวดขันตรวจค้นอาวุธบุคคลที่สงสัย จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 และเรียกตัวมาตักเตือนและคาดโทษ จำนวน 24 คน คิดเป็น ร้อยละ 6 ตามลำดับ

5. การปราบปรามอาวุธผิดกฎหมายของสายตรวจ ประชาชนส่วนใหญ่มี ความคิดเห็นว่า ควรปราบปรามอย่างต่อเนื่องและจริงจัง มากที่สุด จำนวน 256 คน คิดเป็น ร้อยละ 64.00 รองลงมาคือ ตั้งด่านตรวจค้นบุคคลหรือพาหนะที่สงสัย จำนวน 218 คน คิดเป็นร้อยละ 54.50 ควบคุมการมีและพกพาอาวุธ จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 36.50 และประกาศเป็นเขตปลอดอาวุธ จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 24.00 ตามลำดับ

6. การปราบปรามแหล่งอบายมุขและสถานบันเทิงต่าง ๆ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรปราบปรามอย่างต่อเนื่องและจริงจัง มากที่สุด จำนวน 304 คน คิดเป็นร้อยละ 76.00 รองลงมาคือ กวดขันการรับสินบนจากแหล่งต่าง ๆ จำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 39.00 จับกุมโดยไม่เห็นแก่ญาติมิตร จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 33.00 และกำหนดบทลงโทษและเพิ่มเงินปรับมากขึ้น จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 21.00 ตามลำดับ

7. การปราบปรามยาเสพติดต่าง ๆ ของสายตรวจ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรสืบสวนหาข่าวแหล่งผลิตและผู้จำหน่าย มากที่สุด จำนวน 292 คน คิดเป็นร้อยละ 73.00 รองลงมาคือ ปราบปรามจับกุมแหล่งผลิตและจำหน่ายอย่างจริงจังต่อเนื่อง จำนวน 254 คน คิดเป็นร้อยละ 63.50 และประชาสัมพันธ์กับประชาชนมากขึ้น จำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 39.50 ตามลำดับ

8. การป้องกันการโจรกรรมทรัพย์สินต่าง ๆ ของประชาชน ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรปราบปรามอย่างจริงจังและต่อเนื่อง มากที่สุด จำนวน 230 คน คิดเป็นร้อยละ 57.50 รองลงมาคือ ประชาสัมพันธ์ให้รู้จักวิธีป้องกันทรัพย์สิน จำนวน 220 คน คิดเป็นร้อยละ 55.00 กวาดล้าง ปราบปรามแหล่งรับซื้อของโจร จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 33.50 และติดตามพฤติกรรมของบุคคลที่พันโทษ จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 33.00 ตามลำดับ

4.3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ด้านการบำบัดทุกข์บำรุงสุขแก่ประชาชน ดังแสดงในตารางที่ 12

ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ด้านการบำบัดทุกข์บำรุงสุขแก่ประชาชน

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชน ด้านการบำบัดทุกข์บำรุงสุขแก่ประชาชน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. คุณสมบัติและพฤติกรรมของสายตรวจ		
1.1 มีความรับผิดชอบต่อหน้าที่	280	70.00
1.2 มีความซื่อสัตย์สุจริต	146	36.50

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชน ด้านการบำบัดทุกข์บำรุงสุขแก่ประชาชน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1.3 มีคุณธรรมและจริยธรรม	170	42.50
1.4 มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี	230	57.50
2. การบริการและช่วยเหลือประชาชนทั่วไป		
2.1 เป็นมิตรที่ดีต่อคนทั่วไป	206	51.50
2.2 เอาใจใส่คอยช่วยเหลือเสมอ	132	33.00
2.3 ให้การบริการอย่างเสมอภาค	268	67.00
2.4 รับฟังความคิดเห็นของบุคคลอื่น	120	30.00
3. การบริการแจ้งเหตุ		
3.1 เพิ่มผู้ยามรักษาการณ์	122	30.50
3.2 มีจุดรับแจ้งเหตุ	242	60.50
3.3 เพิ่มหมายเลขโทรศัพท์พอเพียง	156	39.00
3.4 การรับแจ้งเหตุมีข้อจำกัดให้น้อยลง	72	18.00
4. การบริการแจ้งเหตุและรับคำร้องเรียน		
4.1 ชี้แจงให้ทราบด้วยความเต็มใจ	194	48.50
4.2 ดำเนินการเสร็จอย่างรวดเร็ว	132	33.00
4.3 ช่วยเหลือแก้ไขตามสมควรในเบื้องต้น	182	45.50
4.4 สุภาพเรียบร้อย พุดจาชัดเจน	180	45.00
5. เกี่ยวกับการป้องกันทรัพย์สินจากการถูกโจรกรรม		
5.1 แนะนำการปราบปรามเบื้องต้น	108	27.00
5.2 ให้สายตรวจสอดส่องดูแลอย่างทั่วถึง	266	66.50
5.3 จัดทำเอกสาร ใบปลิว แผ่นพับ แจกจ่ายไปทั่ว	36	9.00
5.4 ในที่เปลี่ยวเพิ่มกำลังเจ้าหน้าที่ปฏิบัติการ	220	55.00
6. เพื่อเป็นการบำบัดทุกข์บำรุงสุขให้แก่ประชาชนอย่างรวดเร็ว		
6.1 เพิ่มอัตรากำลังของสายตรวจให้สมดุลกับพื้นที่	290	72.50
6.2 อุปกรณ์สื่อสารและยานพาหนะต้องทันสมัยมีประสิทธิภาพ	172	43.00
6.3 ฝึกอบรมเพิ่มพูนความรู้ประจำเพื่อให้มีประสิทธิภาพ	108	27.00
6.4 ปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการปฏิบัติงานเหมาะสมกับคน	144	36.00

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชน ด้านการบำบัดทุกข์บำรุงสุขแก่ประชาชน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
7. การอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนในการใช้พาหนะ		
7.1 มีเจ้าหน้าที่และวิทยากรคอยแนะนำเมื่อมีเหตุ	158	39.50
7.2 สายตรวจควรบริการแจ้งให้ญาติผู้ต้องหาทราบ	72	18.00
7.3 แจ้งผลคดีให้ผู้เสียหายทราบเป็นระยะ	48	12.00
7.4 ดำเนินการอย่างมีคุณธรรมและยุติธรรม	292	73.00
8. เกี่ยวกับการช่วยเหลือความเดือดร้อนทั่วไปของประชาชน ในการใช้พาหนะ		
8.1 สอบถามเสนอตัวคอยช่วยเหลือเสมอ	192	48.00
8.2 ช่วยเหลือประสานกับสถานบริการซ่อมกับผู้เดือดร้อน	108	27.00
8.3 สามารถติดต่อให้และรับส่งจนเสร็จภารกิจ	72	18.00
8.4 เมื่อเกิดอุบัติเหตุควรช่วยเหลืออย่างเต็มความสามารถ	280	70.00

หมายเหตุ กลุ่มตัวอย่าง 1 คน สามารถตอบได้หลายคำตอบ

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า ประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามมีความ  
คิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอ  
เมืองมหาสารคาม ด้านการบำบัดทุกข์บำรุงสุขแก่ประชาชน จำแนกเป็นดังนี้

1. คุณสมบัตินิสัยและพฤติกรรมของสายตรวจ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า  
ควรมีความรับผิดชอบต่อน้ำที่ มากที่สุด จำนวน 280 คน คิดเป็นร้อยละ 70.00 รองลงมา  
คือ มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี จำนวน 230 คน คิดเป็นร้อยละ 57.50 มีคุณธรรมและจริยธรรม  
จำนวน 170 คน คิดเป็นร้อยละ 42.50 และมีความซื่อสัตย์สุจริต จำนวน 146 คน คิดเป็น  
ร้อยละ 36.50 ตามลำดับ

2. การบริการและช่วยเหลือประชาชนทั่วไป ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า  
ควรให้บริการอย่างเสมอภาค มากที่สุด จำนวน 268 คน คิดเป็นร้อยละ 67.00 รองลงมาคือ  
เป็นมิตรที่ดีต่อคนทั่วไป จำนวน 206 คน คิดเป็นร้อยละ 51.50 เอาใจใส่คอยช่วยเหลือเสมอ  
จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 33.00 และรับฟังความคิดเห็นของบุคคลอื่น จำนวน  
120 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00 ตามลำดับ

3. การบริการเชิงเหตุ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรมีจุดรับแจ้งเหตุมากที่สุด จำนวน 242 คน คิดเป็นร้อยละ 60.50 รองลงมาคือ เพิ่มหมายเลขโทรศัพท์พอเพียง จำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 39.00 เพิ่มคู่มือรักษาการณ์ จำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 30.50 และการรับแจ้งเหตุมีข้อจำกัดให้น้อยลง จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 18.00 ตามลำดับ

4. การบริการเชิงเหตุและรับคำร้องเรียน ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรชี้แจงให้ทราบด้วยความเต็มใจ มากที่สุด จำนวน 194 คน คิดเป็นร้อยละ 48.50 รองลงมาคือ ช่วยเหลือแก้ไขตามสมควรในเบื้องต้น จำนวน 182 คน คิดเป็นร้อยละ 33.00 สุภาพเรียบร้อย พุดจาชัดเจน จำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 45.00 และดำเนินการเสร็จอย่างรวดเร็ว จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 33.00 ตามลำดับ

5. เกี่ยวกับการป้องกันทรัพย์สินจากการถูกโจรกรรม ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรให้สายตรวจสอดส่องดูแลอย่างทั่วถึง มากที่สุด จำนวน 266 คน คิดเป็นร้อยละ 66.50 รองลงมาคือ ในที่เปลี่ยวเพิ่มกำลังเจ้าหน้าที่ปฏิบัติการ จำนวน 220 คน คิดเป็นร้อยละ 55.00 แนะนำการประมประมเบื้องต้น จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 27.00 และจัดทำเอกสาร ใบปลิว แผ่นพับ แจกจ่ายไปทั่ว จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 9.00 ตามลำดับ

6. เพื่อเป็นการบำบัดทุกข์บำรุงสุขให้แก่ประชาชนอย่างรวดเร็ว ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรเพิ่มอัตรากำลังของสายตรวจให้สมดุลกับพื้นที่ มากที่สุด จำนวน 290 คน คิดเป็นร้อยละ 72.50 รองลงมาคือ อุปกรณ์สื่อสาร และยานพาหนะต้องทันสมัยมีประสิทธิภาพ จำนวน 172 คน คิดเป็นร้อยละ 43.00 ปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการปฏิบัติงานเหมาะสมกับคน จำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 36.00 และฝึกอบรมเพิ่มพูนความรู้ประจำเพื่อให้มีประสิทธิภาพ จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 27.00 ตามลำดับ

7. การอำนวยความสะดวกประชาชนในการใช้พาหนะ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรดำเนินการอย่างมีคุณธรรมและจริยธรรม มากที่สุด จำนวน 292 คน คิดเป็นร้อยละ 73.00 รองลงมาคือ มีเจ้าหน้าที่และวิทยากรคอยแนะนำเมื่อมีเหตุ จำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 39.50 สายตรวจควรบริการแจ้งให้ญาติผู้ต้องหาทราบ จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 18.00 และแจ้งผลคดีให้ผู้เสียหายทราบเป็นระยะ จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 12.00 ตามลำดับ

8. เกี่ยวกับการช่วยเหลือความเดือดร้อนทั่วไปของประชาชนในการใช้พาหนะ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า เมื่อมีอุบัติเหตุควรช่วยเหลืออย่างเต็มความสามารถมากที่สุด จำนวน 280 คน คิดเป็นร้อยละ 70.00 รองลงมาคือ สอบถามเสนอตัวคอยช่วยเหลือเสมอ จำนวน 192 คน คิดเป็นร้อยละ 48.00 ช่วยเหลือประสานกับสถานบริการซ่อมกับผู้เดือดร้อน จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 27.00 และสามารถติดต่อให้และรับส่งจนเสร็จภารกิจ จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 18.00 ตามลำดับ

4.4 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ด้านการดูแลรักษาผลประโยชน์สาธารณะ ดังแสดงในตารางที่ 13

ตารางที่ 13 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ด้านการดูแลรักษาผลประโยชน์สาธารณะ

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชน ด้านการดูแลรักษาผลประโยชน์สาธารณะ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>1. สายตรวจกับการดูแลวัตถุโบราณ</b>		
1.1 กำหนดให้เป็นเส้นทางผ่านของสายตรวจต่าง ๆ	72	18.00
1.2 มีสายตรวจอยู่ประจำ	244	61.00
1.3 มีจุดตรวจตู้แดง	-	-
1.4 เพิ่มความถี่ในการตรวจ	88	22.00
<b>2. สายตรวจกับการดูแลรักษาโทรศัพท์สาธารณะ</b>		
2.1 คอยสอดส่องพฤติกรรมในการใช้โทรศัพท์ของบุคคล	132	33.00
2.2 กำหนดให้เป็นเส้นทางผ่านของตำรวจ	-	-
2.3 เฉพาะเวลากลางคืนควรมีให้สายตรวจเพิ่มการดูแลเป็นพิเศษ	206	51.50
2.4 โทรศัพท์ติดตั้งในพื้นที่ไม่ปลอดภัยควรมีสายตรวจไปตรวจเป็นประจำ	134	33.50

ประเด็นความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ด้านการดูแลรักษาผลประโยชน์สาธารณะ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
3. สายตรวจกับการดูแลรักษาไฟฟ้าและประปาสาธารณะ		
3.1 ประสานงานกับส่วนราชการเพื่อทราบจุดสำคัญเพื่อการ ดูแลรักษาที่เข้มงวด	-	-
3.2 เมื่อมีเหตุหน้าสงสัยเข้าดำเนินการได้ทันที	72	18.00
3.3 สอดส่องพฤติกรรมของผู้ใช้ให้เป็นไปอย่างถูกต้อง	182	45.50
3.4 เมื่อมีเหตุขัดข้องเป็นผู้ประสานงานและดำเนินการ อย่างรวดเร็ว	170	42.50
4. เกี่ยวกับพาหนะของสายตรวจที่ใช้ในปัจจุบัน		
4.1 พอเหมาะแล้ว	12	3.00
4.2 สมควรเพิ่ม	132	33.00
4.3 ควรปรับปรุง	72	18.00
5. เกี่ยวกับสายตรวจประเภทต่าง ๆ ที่ต้องการ		
5.1 สายตรวจรถยนต์	144	36.00
5.2 สายตรวจรถจักรยานยนต์	268	67.00
5.3 สายตรวจเดินเท้า	84	21.00

หมายเหตุ กลุ่มตัวอย่าง 1 คน สามารถตอบได้หลายคำตอบ

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า ประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามมี  
ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธร  
อำเภอเมืองมหาสารคาม ด้านการดูแลรักษาผลประโยชน์สาธารณะ จำนวนเป็นดังนี้

1. สายตรวจกับการดูแลวัตถุโบราณ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรมี  
สายตรวจอยู่ประจำ มากที่สุด จำนวน 244 คน คิดเป็นร้อยละ 61.00 รองลงมาคือ  
เพิ่มความรู้ในการตรวจ จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 22.00 และกำหนดให้เป็นเส้นทาง  
ผ่านของสายตรวจต่าง ๆ จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 18.00 ตามลำดับ

2. สายตรวจกับการดูแลรักษาโทรศัพท์สาธารณะ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า เฉพาะเวลากลางคืนควรให้สายตรวจเพิ่มการดูแลเป็นพิเศษ มากที่สุด จำนวน 206 คน คิดเป็นร้อยละ 51.50 รองลงมาคือ โทรศัพท์ติดตั้งในพื้นที่ไม่ปลอดภัยควรมีสายตรวจไปตรวจเป็นประจำ จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 33.50 และคอยสอดส่องพฤติกรรมในการใช้โทรศัพท์ของบุคคล จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 33.00 ตามลำดับ

3. สายตรวจกับการดูแลรักษาไฟฟ้าและประปาสาธารณะ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรสอดส่องพฤติกรรมของผู้ใช้ให้เป็นไปอย่างถูกต้อง มากที่สุด จำนวน 182 คน คิดเป็นร้อยละ 45.50 รองลงมาคือ เมื่อมีเหตุขัดข้องเป็นผู้ประสานงานและดำเนินการอย่างรวดเร็ว จำนวน 170 คน คิดเป็นร้อยละ 42.50 และเมื่อมีเหตุน่าสงสัยเข้าดำเนินการได้ทันที จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 18.00 ตามลำดับ

4. เกี่ยวกับพาหนะของสายตรวจที่ใช้ในปัจจุบัน ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า สมควรเพิ่ม มากที่สุด จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 33.00 รองลงมาคือ ควรปรับปรุง จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 18.00 และพอเหมาะแล้ว จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.00 ตามลำดับ

5. เกี่ยวกับสายตรวจประเภทต่าง ๆ ที่ต้องการ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า สายตรวจรถจักรยานยนต์ มากที่สุด จำนวน 268 คน คิดเป็นร้อยละ 67.00 รองลงมาคือ สายตรวจรถยนต์ จำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 36.00 และสายตรวจเดินเท้า จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 21.00 ตามลำดับ