

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียน ในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3- 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ผู้วิจัยได้นำเสนอการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับต่อไปนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์

เพื่อให้เกิดความเข้าใจในการนำเสนอข้อมูล เพื่อนำผลที่ได้มาแปลความหมายจากผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยจึงกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

\bar{X} แทน ค่าเฉลี่ย

S.D. แทน ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

t แทน ค่าทดสอบแบบ t

F แทน ค่าทดสอบแบบ F

SS แทน ผลรวมยกกำลังสอง

MS แทน ค่าเฉลี่ยกำลังสอง

Sig แทน ค่าทดสอบระดับนัยสำคัญทางสถิติ

df แทน ชั้นความเป็นอิสระ

N แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

* แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำคะแนนจากการจัดกระทำไปวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูปเพื่อวิเคราะห์ผล ดังนี้

1. ระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียน ด้วยค่าเฉลี่ย (Means) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ทั้งโดยรวม รายด้าน และรายข้อ

2. เปรียบเทียบปัญหาการวิจัยในชั้นเรียน คือ

2.1 เปรียบเทียบระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูในสถานศึกษา ช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ตามความคิดเห็นของข้าราชการครูที่มีประสบการณ์สอนต่างกัน โดยรวมและรายด้าน ด้วยการทดสอบ t-test

2.2 เปรียบเทียบระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูในสถานศึกษา ช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ตามความคิดเห็นของข้าราชการครูในขนาดของสถานศึกษาต่างกัน โดยรวมและรายด้าน ด้วยการทดสอบค่า F-test (One-way ANOVA) เมื่อพบความแตกต่างทางสถิติที่ระดับ .05 ได้ทดสอบผลต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ตามวิธีการของ เชฟเฟ้ (Sheffe')

2.3 เปรียบเทียบระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูในสถานศึกษา ช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ตามความคิดเห็นของข้าราชการครูที่มีประสบการณ์ต่างกัน โดยรวมและรายด้าน เมื่อพบความแตกต่างทางสถิติที่ระดับ .05 ได้ทดสอบผลต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ตามวิธีการของ เชฟเฟ้ (Sheffe')

2.4 เปรียบเทียบระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูในสถานศึกษา ช่วงชั้น 3- 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ตามความคิดเห็นของข้าราชการครูที่มีประสบการณ์การทำวิจัยในชั้นเรียนต่างกัน โดยรวมและรายด้าน ด้วยการทดสอบ t -test

3. สรุปข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการเปรียบเทียบระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ตามความคิดเห็นของข้าราชการครู โดยวิธีพรรณนาวิเคราะห์

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตารางที่ 3 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครู
ในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2
โดยรวมและรายด้าน

ด้าน	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา	อันดับที่
1	ความรู้เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน	3.02	0.72	ปานกลาง	4
2	การดำเนินงาน	2.55	0.89	ปานกลาง	6
3	บุคลากรที่เกี่ยวข้อง	2.94	0.82	ปานกลาง	5
4	งบประมาณ	3.54	0.91	มาก	1
5	วัสดุอุปกรณ์	3.27	0.86	ปานกลาง	2
6	แหล่งข้อมูล	3.18	0.87	ปานกลาง	3
โดยรวม		3.07	0.61	ปานกลาง	

จากตารางที่ 3 พบว่า ข้าราชการครูในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 มีความคิดเห็นว่า ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนโดยรวมอยู่
ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน มีปัญหาระดับมาก 1 ด้าน และปานกลาง
จำนวน 5 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย คือ ด้านงบประมาณ ด้านวัสดุอุปกรณ์
ด้านแหล่งข้อมูล ด้านความรู้เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้อง และด้านการ
ดำเนินงาน

ตารางที่ 4 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครู
ในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2
ด้านความรู้เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน

ข้อ	ปัญหาด้านความรู้เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา	อันดับที่
1	ขาดความรู้ในการทำวิจัยทางการศึกษา	3.04	0.95	ปานกลาง	10
2	ขาดความรู้การวิจัยในชั้นเรียน	2.92	0.96	ปานกลาง	16
3	ขาดความรู้ด้านการตั้งชื่อเรื่องในการวิจัยในชั้นเรียน	2.81	0.92	ปานกลาง	24
4	ขาดความรู้ด้านการระบุตัวแปรในการวิจัยในชั้นเรียน	2.93	1.03	ปานกลาง	15
5	ขาดความรู้ด้านการตั้งสมมติฐานการวิจัยในชั้นเรียน	2.91	0.99	ปานกลาง	19
6	มีความรู้ด้านการสมมติฐานการวิจัยแต่ปฏิบัติการจริงตั้งสมมติฐานไม่เป็น	2.89	0.97	ปานกลาง	22
7	ขาดความรู้เกี่ยวกับสถิติที่ใช้กับการวิจัยในชั้นเรียน	3.11	0.99	ปานกลาง	6
8	มีความรู้เกี่ยวกับสถิติในการวิจัยแต่ไม่สามารถเลือกสถิติที่เหมาะสมกับการวิจัยในชั้นเรียนได้	3.04	0.99	ปานกลาง	11
9	ขาดความรู้เกี่ยวกับเทคนิคในการรวบรวมข้อมูล	2.92	0.95	ปานกลาง	18
10	ขาดความรู้ในการวิเคราะห์ปัญหาการเรียนการสอน	2.83	0.92	ปานกลาง	23
11	ขาดความรู้ด้านการออกแบบการวิจัย	3.04	0.98	ปานกลาง	11
12	มีความรู้ด้านการออกแบบการวิจัยแต่เมื่อปฏิบัติจริงออกแบบการวิจัยไม่เป็น	3.00	0.91	ปานกลาง	14
13	ขาดความรู้ในการสร้างนวัตกรรมทางการศึกษาเพื่อใช้ในการวิจัยในชั้นเรียน	3.07	0.94	ปานกลาง	9

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหาด้านความรู้เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา	อันดับที่
14	มีความรู้เรื่องนวัตกรรมทางการศึกษาแต่นำมาสร้างนวัตกรรมเพื่อใช้ในการวิจัยไม่เป็น	3.02	0.94	ปานกลาง	12
15	ขาดความรู้ด้านการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล	3.01	0.95	ปานกลาง	13
16	ขาดความรู้ในการหาคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	3.10	0.95	ปานกลาง	7
17	มีความรู้ด้านการหาคุณภาพเครื่องมือในการวิจัย แต่ไม่สามารถหาคุณภาพเครื่องมือในการปฏิบัติจริงได้	3.10	0.93	ปานกลาง	8
18	ขาดความรู้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	3.17	0.96	ปานกลาง	2
19	ขาดประสบการณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น	3.13	1.01	ปานกลาง	5
20	ขาดทักษะการใช้คอมพิวเตอร์สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูล	3.06	1.08	ปานกลาง	9
21	ขาดโปรแกรมคอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับการวิจัยในชั้นเรียน	3.22	1.08	ปานกลาง	1
22	ขาดความรู้ในการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล	3.13	1.01	ปานกลาง	4
23	ขาดความรู้ในการเขียนรายงานการวิจัย	3.15	1.03	ปานกลาง	3
24	ขาดความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์ เพื่อจัดทำรายงานการวิจัยในชั้นเรียน	2.92	1.11	ปานกลาง	16
รวม		3.02	0.72	ปานกลาง	-

จากตารางที่ 4 พบว่า ข้าราชการครูในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 มีความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาด้านความรู้เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ทุกข้อมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ขาดโปรแกรมคอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์

ข้อมูล รองลงมา คือ ขาดความรู้ในการวิเคราะห์ข้อมูล และขาดความรู้ในการเขียนรายงาน การวิจัย ส่วนรายชื่อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ ขาดความรู้การตั้งชื่อเรื่องในการวิจัยในชั้นเรียน และมีความรู้ด้านการตั้งสมมติฐานการวิจัยแต่ปฏิบัติการจริงตั้งสมมติฐานไม่เป็น



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 5 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครู
ในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2
ด้านการดำเนินงาน

ข้อ	ปัญหาด้านการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา	อันดับที่
25	สถานศึกษาไม่มีนโยบายสนับสนุนให้บุคลากรเข้าร่วมประชุมปฏิบัติการ อบรม สัมมนา เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน	2.61	1.02	ปานกลาง	2
26	สถานศึกษาขาดการส่งเสริมให้บุคลากรเข้าร่วมประชุมปฏิบัติการ อบรม สัมมนา เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง	2.65	1.05	ปานกลาง	1
27	สถานศึกษาไม่มีนโยบายสนับสนุนให้บุคลากรพัฒนาการเรียนการสอนโดยการใช้วิจัยในชั้นเรียน	2.51	1.09	ปานกลาง	3
28	ไม่มีการระดมการวิจัยในชั้นเรียนในแผนงานของโรงเรียน	2.45	1.11	น้อย	4
รวมปัญหาด้านการดำเนินงาน		2.55	0.89	ปานกลาง	-

จากตารางที่ 5 พบว่า ข้าราชการครูในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียน ด้านการดำเนินงาน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ มีปัญหาในระดับปานกลาง จำนวน 3 ข้อ และอยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 ข้อ รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือสถานศึกษาขาดการส่งเสริมให้บุคลากรเข้าร่วมประชุมปฏิบัติการ อบรม สัมมนา เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง รองลงมา คือ สถานศึกษาไม่มีนโยบายสนับสนุนให้บุคลากรเข้าร่วมประชุมปฏิบัติการ อบรม สัมมนา เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน และสถานศึกษาไม่มีนโยบายสนับสนุนให้บุคลากรพัฒนาการเรียนการสอนโดยการใช้วิจัยในชั้นเรียน ส่วนรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ ไม่มีการระดมการวิจัยในชั้นเรียนในแผนงานของโรงเรียน

ตารางที่ 6 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครู
 ในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2
 ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

ข้อ	ปัญหาด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้อง	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา	อันดับที่
29	ขาดเพื่อนร่วมงานเป็นที่ปรึกษาในการวิจัย ในชั้นเรียน	2.76	1.00	ปานกลาง	5
30	ผู้บริหารไม่ให้การสนับสนุนการวิจัยใน ชั้นเรียน	2.46	1.06	น้อย	6
31	ไม่มีผู้เชี่ยวชาญเป็นที่ปรึกษาในการวิจัยใน ชั้นเรียน	3.04	1.14	ปานกลาง	3
32	ขาดผู้เชี่ยวชาญด้านสถิติและการวิจัย	3.21	1.08	ปานกลาง	2
33	ขาดความร่วมมือจากกลุ่มตัวอย่าง	2.99	1.08	ปานกลาง	4
34	ขาดการสนับสนุนจากศึกษานิเทศก์ด้านการวิจัย	3.23	1.15	ปานกลาง	1
รวมปัญหาด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้อง		2.94	0.82	ปานกลาง	-

จากตารางที่ 6 พบว่า ข้าราชการครูในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงาน
 เขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนด้าน
 บุคลากรที่เกี่ยวข้องโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมีปัญหายอยู่ในระดับ
 ปานกลาง จำนวน 5 ข้อ และอยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 ข้อ รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ
 ขาดการสนับสนุนจากศึกษานิเทศก์ด้านการวิจัย รองลงมา คือ ขาดผู้เชี่ยวชาญด้านสถิติและ
 การวิจัย และไม่มีผู้เชี่ยวชาญเป็นที่ปรึกษาในการวิจัยในชั้นเรียน ส่วนรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด
 คือ ผู้บริหารไม่ให้การสนับสนุนการวิจัยในชั้นเรียนขาดเพื่อนร่วมงานเป็นที่ปรึกษาในการวิจัย
 ในชั้นเรียน และขาดความร่วมมือจากกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 7 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครู
ในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2
ด้านงบประมาณ

ข้อ	ปัญหาด้านงบประมาณ	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา	อันดับที่
35	งบประมาณส่วนตัวในการวิจัยในชั้นเรียนมี ไม่เพียงพอ	3.47	1.06	ปานกลาง	4
36	ไม่เคยได้รับงบประมาณสนับสนุนในการวิจัย ในชั้นเรียนจากสถานศึกษา	3.41	1.14	ปานกลาง	5
37	งบประมาณสนับสนุนจากสถานศึกษามี ไม่เพียงพอ	3.48	1.09	ปานกลาง	3
38	ไม่เคยได้รับงบประมาณการวิจัยในชั้นเรียน จากหน่วยงานต้นสังกัด (สพท. สพฐ.)	3.69	1.10	มาก	1
39	งบประมาณการวิจัยในชั้นเรียนจากหน่วยงาน ต้นสังกัด (สพท. สพฐ.) มีไม่เพียงพอ	3.64	1.09	มาก	2
รวมปัญหาด้านงบประมาณ		3.54	0.91	มาก	-

จากตารางที่ 7 พบว่า ข้าราชการครูในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนด้าน
งบประมาณโดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ มีปัญหาอยู่ในระดับมาก จำนวน
2 ข้อ และอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 ข้อ รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ไม่เคยได้รับ
งบประมาณการวิจัยในชั้นเรียนจากหน่วยงานต้นสังกัด (สพท. สพฐ.) รองลงมา คือ
งบประมาณการทำวิจัยในชั้นเรียนจากหน่วยงานต้นสังกัด (สพท. สพฐ.) มีไม่เพียงพอ และ
งบประมาณสนับสนุนจากสถานศึกษามีไม่เพียงพอ ส่วนรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ
ไม่เคยได้รับงบประมาณสนับสนุนในการวิจัยในชั้นเรียนจากสถานศึกษา

ตารางที่ 8 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครู
ในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2
ด้านวัสดุอุปกรณ์

ข้อ	ปัญหาด้านวัสดุอุปกรณ์	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา	อันดับที่
40	ไม่เคยได้รับการสนับสนุนในการจัดหา อุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวกในการวิจัยใน ชั้นเรียน	3.37	1.05	ปานกลาง	1
41	การสนับสนุนในการจัดหา อุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวกในการวิจัยในชั้นเรียนมีไม่ เพียงพอ	3.31	0.97	ปานกลาง	2
42	ไม่มีนวัตกรรมใหม่ๆ ที่ได้รับการสนับสนุน จากสถานศึกษา	3.26	0.97	ปานกลาง	3
43	ขาดแคลนวัสดุ อุปกรณ์ ที่จำเป็นต่อการวิจัย ในชั้นเรียน	3.25	0.97	ปานกลาง	4
44	การจัดสรรอุปกรณ์ในการทำวิจัยในการวิจัยใน ชั้นเรียนจากสถานศึกษาไม่ตรงกับความต้องการ	3.19	1.00	ปานกลาง	5
รวมปัญหาด้านวัสดุอุปกรณ์		3.27	0.86	ปานกลาง	-

จากตารางที่ 8 พบว่า ข้าราชการครูในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียน
ด้านวัสดุอุปกรณ์โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ มีปัญหาอยู่ในระดับ
ปานกลาง ทั้ง 5 ข้อ รายข้อที่ค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ไม่เคยได้รับการสนับสนุนในการจัดหา
อุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวกในการทำวิจัยในชั้นเรียน รองลงมา คือ การสนับสนุนในการจัดหา
อุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวกในการวิจัยในชั้นเรียนมีไม่เพียงพอ และไม่มียุทธศาสตร์ใหม่ๆ
ที่ได้รับการสนับสนุนจากสถานศึกษา ส่วนรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ การจัดสรรวัสดุ
อุปกรณ์ในการวิจัยในชั้นเรียนจากสถานศึกษาไม่ตรงกับความต้องการ

ตารางที่ 9 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครู
ในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2
ด้านแหล่งข้อมูล

ข้อ	ปัญหาด้านแหล่งข้อมูล	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา	อันดับที่
45	ไม่มีแหล่งวิชาการเพื่อการศึกษาค้นคว้างานด้าน การวิจัยในสถานศึกษา	3.32	1.02	ปานกลาง	2
46	แหล่งวิชาการในการศึกษาค้นคว้างานวิจัยภายใน สถานศึกษามีไม่เพียงพอ	3.34	1.08	ปานกลาง	1
47	ไม่มีนโยบายสนับสนุนให้พัฒนาแหล่งวิชาการ เพื่อศึกษาค้นคว้างานวิจัยภายในท้องถิ่นมีไม่ เพียงพอ	3.20	1.05	ปานกลาง	3
48	ไม่เคยได้รับวารสารด้านการวิจัย วัตถุประสงค์ ประเมินผล ทางการศึกษาจากหน่วยงานราชการ	3.17	1.08	ปานกลาง	4
49	ไม่มีตัวอย่างงานวิจัยในชั้นเรียนสำหรับการศึกษา	3.14	1.03	ปานกลาง	5
50	ขาดการติดตามข่าวสารทางการวิจัยและการ พัฒนาการศึกษา	3.12	1.10	ปานกลาง	6
51	ขาดแคลนอินเทอร์เน็ตเพื่อศึกษาค้นคว้า งานวิจัย	3.00	1.17	ปานกลาง	7
รวมปัญหาด้านแหล่งข้อมูล		3.18	0.87	ปานกลาง	-

จากตารางที่ 9 พบว่า ข้าราชการครูในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน
ด้านแหล่งข้อมูลโดยรวมและรายข้อทุกข้อ อยู่ในระดับปานกลาง รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด
คือ แหล่งวิชาการในการศึกษาค้นคว้างานวิจัยภายในสถานศึกษามีไม่เพียงพอ รองลงมา คือ
ไม่มีแหล่งวิชาการเพื่อศึกษาค้นคว้างานด้านการวิจัยในสถานศึกษา และไม่มีนโยบาย
สนับสนุนให้พัฒนาแหล่งวิชาการ เพื่อศึกษา ส่วนรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ ขาดแคลน
อินเทอร์เน็ตเพื่อศึกษาค้นคว้างานวิจัย และขาดการติดตามข่าวสารทางการวิจัยและ
การพัฒนาการศึกษา

ตารางที่ 10 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูในช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
มหาสารคาม เขต 2 ตามความคิดเห็นของข้าราชการครูที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน โดยรวมและรายด้าน

ด้าน	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	12 ปีลงมา			13 - 18 ปี			19 ปี ขึ้นไป		
		\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา อันดับที่	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา อันดับที่	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา อันดับที่
1	ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับ	3.62	0.61	มาก 4	2.99	0.58	ปานกลาง 4	2.70	0.64	ปานกลาง 4
2	การทำวิจัยในชั้นเรียน	2.88	0.98	ปานกลาง 6	2.48	0.79	น้อย 6	2.41	0.87	น้อย 6
3	การดำเนินงาน	3.60	0.66	มาก 5	2.91	0.73	ปานกลาง 5	2.60	0.73	ปานกลาง 5
4	บุคลากรที่เกี่ยวข้อง	4.33	0.58	มาก 1	3.46	0.86	ปานกลาง 1	3.15	0.81	ปานกลาง 1
5	งบประมาณ	3.94	0.69	มาก 2	3.16	0.83	ปานกลาง 2	2.97	0.76	ปานกลาง 2
6	วัสดุอุปกรณ์	3.93	0.63	มาก 3	3.11	0.72	ปานกลาง 3	2.82	0.84	ปานกลาง 3
โดยรวม		3.70	0.38	มาก	3.02	0.45	ปานกลาง	2.76	0.52	ปานกลาง

จากตารางที่ 10 พบว่าข้าราชการครูในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ที่มีประสบการณ์สอนที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการวิจัยในชั้นเรียน ดังนี้

1. ข้าราชการครูที่มีประสบการณ์ในการสอน 12 ปีลงมา มีความคิดเห็นว่าปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนโดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านมีระดับปัญหามากอยู่ 5 ด้าน และมีปัญหาระดับปานกลางอยู่ 1 ด้าน รายด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านงบประมาณ รองลงมา คือ ด้านวัสดุอุปกรณ์ และด้านแหล่งข้อมูล รายด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านการดำเนินงาน

2. ข้าราชการครูที่มีประสบการณ์ในการสอน 13-18 ปี มีความคิดเห็นว่าปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนโดยรวมอยู่ในระดับ ปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านมีระดับปัญหาปานกลาง จำนวน 5 ด้าน และมีปัญหาระดับน้อย จำนวน 1 ด้าน รายด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านงบประมาณ รองลงมา คือด้านวัสดุอุปกรณ์ และด้านแหล่งข้อมูล รายด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านการดำเนินงาน

3. ข้าราชการครูที่มีประสบการณ์ในการสอน 19 ปี ขึ้นไป มีความคิดเห็นว่าปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนโดยรวมอยู่ในระดับ ปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านมีระดับปัญหาปานกลาง จำนวน 5 ด้าน และมีปัญหาระดับน้อย จำนวน 1 ด้าน รายด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านงบประมาณ รองลงมา คือ ด้านวัสดุอุปกรณ์ และด้านแหล่งข้อมูล รายด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านการดำเนินงาน

ตารางที่ 11 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูในช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
มหาสารคาม เขต 2 ตามความคิดเห็นของข้าราชการครูในขนาดสถานศึกษาต่างกัน โดยรวมและรายด้าน

ด้าน	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	สถานศึกษายขนาดกลาง			สถานศึกษายขนาดใหญ่			สถานศึกษายขนาดใหญ่พิเศษ					
		\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา	อันดับที่	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา	อันดับที่	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา	อันดับที่
1	ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียน	3.59	0.60	มาก	5	3.10	0.53	ปานกลาง	4	2.63	0.62	ปานกลาง	5
2	การดำเนินงาน	2.92	0.99	ปานกลาง	6	2.68	0.78	ปานกลาง	6	2.26	0.79	น้อย	6
3	บุคลากรที่เกี่ยวข้อง	3.66	0.64	มาก	4	2.96	0.58	ปานกลาง	5	2.50	0.71	น้อย	4
4	งบประมาณ	4.36	0.57	มาก	1	3.51	0.76	มาก	1	3.07	0.79	ปานกลาง	1
5	วัสดุอุปกรณ์	3.97	0.71	มาก	2	3.33	0.72	ปานกลาง	2	2.83	0.72	ปานกลาง	2
6	แหล่งข้อมูล	3.94	0.69	มาก	3	3.25	0.61	ปานกลาง	3	2.69	0.75	ปานกลาง	3
โดยรวม		3.71	0.37	มาก		3.13	0.34	ปานกลาง		2.66	0.47	ปานกลาง	

จากตารางที่ 11 พบว่า ข้าราชการครูในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ที่ปฏิบัติราชการในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการวิจัยในชั้นเรียน ดังนี้

1. ข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดกลาง มีความคิดเห็นว่าปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนโดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านมีระดับปัญหามากอยู่ 5 ด้าน และมีปัญหาระดับปานกลางอยู่ 1 ด้าน รายด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านงบประมาณ รองลงมา คือ ด้านวัสดุอุปกรณ์ และด้านแหล่งข้อมูล รายด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านการดำเนินงาน
2. ข้าราชการครูที่ปฏิบัติราชการในโรงเรียนขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นว่าปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนโดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง รายด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านงบประมาณ รองลงมา คือ ด้านวัสดุอุปกรณ์ และด้านแหล่งข้อมูล รายด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านการดำเนินงาน
3. ข้าราชการครูที่ปฏิบัติการสอนในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ มีความคิดเห็นว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านมีระดับปัญหาปานกลาง จำนวน 4 ด้าน และมีปัญหาระดับน้อย จำนวน 2 ด้าน รายด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านงบประมาณ รองลงมา คือ ด้านวัสดุอุปกรณ์ และด้านแหล่งข้อมูล รายด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านการดำเนินงาน

ตารางที่ 12 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูในช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
มหาสารคาม เขต 2 ตามความคิดเห็นของข้าราชการครูที่มีประสบการณ์ในการวิจัยในชั้นเรียนต่างกัน โดยรวมและรายด้าน

ด้าน	ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียน	เกณฑ์			ไม่เกณฑ์				
		\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา	อันดับที่	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา	อันดับที่
1	ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียน	2.73	0.60	ปานกลาง	4	3.41	0.68	ปานกลาง	4
2	การดำเนินงาน	2.35	0.82	น้อย	6	2.82	0.92	ปานกลาง	6
3	บุคลากรที่เกี่ยวข้อง	2.63	0.70	ปานกลาง	5	3.36	0.77	ปานกลาง	5
4	งบประมาณ	3.14	0.80	ปานกลาง	1	4.07	0.75	มาก	1
5	วัสดุอุปกรณ์	2.94	0.73	ปานกลาง	2	3.71	0.83	มาก	2
6	แหล่งข้อมูล	2.83	0.72	ปานกลาง	3	3.65	0.84	มาก	3
โดยรวม		2.76	0.48	ปานกลาง		3.50	0.49	ปานกลาง	

จากตารางที่ 12 พบว่า ข้าราชการครูในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ที่มีประสบการณ์การวิจัยในชั้นเรียนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการวิจัยในชั้นเรียน ดังนี้

1. ข้าราชการครูที่เคยทำวิจัยในชั้นเรียนมีความคิดเห็นว่า ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนโดยรวมและรายด้านทุกด้าน อยู่ในระดับปานกลาง รายด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านงบประมาณ รองลงมา คือ ด้านวัสดุอุปกรณ์ และด้านแหล่งข้อมูล รายด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านการดำเนินงาน
2. ข้าราชการครูที่ไม่เคยทำวิจัยในชั้นเรียนมีความคิดเห็นว่า ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านมีระดับปัญหา มาก จำนวน 3 ด้าน และปัญหาระดับปานกลาง จำนวน 3 ด้าน รายด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านงบประมาณ รองลงมา คือด้านวัสดุอุปกรณ์ และด้านแหล่งข้อมูล รายด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านการดำเนินงาน



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ผลการเปรียบเทียบระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียน ของครูในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ตามความคิดเห็นของข้าราชการครู ที่มีประสบการณ์ในการสอนที่ต่างกัน รายละเอียดดังตารางที่ 13 ถึงตารางที่ 14

ตารางที่ 13 แสดงผลการเปรียบเทียบระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูในสถานศึกษา ช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ตามความคิดเห็นของข้าราชการครูที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน โดยรวมและรายด้าน

ด้าน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
1. ความรู้เกี่ยวกับการวิจัย ในชั้นเรียน	ระหว่างกลุ่ม	2	37.83	18.92	49.64*	0.00
	ภายในกลุ่ม	273	104.03	0.38		
	รวม	275	141.86			
2. การดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	10.57	5.29	6.88*	0.00
	ภายในกลุ่ม	273	209.72	0.77		
	รวม	275	220.29			
3. บุคคลากรที่เกี่ยวข้อง	ระหว่างกลุ่ม	2	45.51	22.76	45.00*	0.00
	ภายในกลุ่ม	273	138.07	0.51		
	รวม	275	183.58			
4. งบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	2	63.51	31.75	53.19*	0.00
	ภายในกลุ่ม	273	162.97	0.60		
	รวม	275	226.48			
5. วัสดุอุปกรณ์	ระหว่างกลุ่ม	2	43.96	21.98	37.35*	0.00
	ภายในกลุ่ม	273	160.66	0.59		
	รวม	275	204.62			
6. แหล่งข้อมูล	ระหว่างกลุ่ม	2	56.05	28.03	49.62*	0.00
	ภายในกลุ่ม	273	153.66	0.56		
	รวม	275	209.71			

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ด้าน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	40.28	20.14	91.24*	0.00
	ภายในกลุ่ม	273	60.03	0.22		
	รวม	275	100.31			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 13 พบว่าข้าราชการครูในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ที่มีประสบการณ์ในการสอนที่ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนโดยรวมและรายด้านต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 14 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครู
 ในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม
 เขต 2 ตามความคิดเห็นของข้าราชการครูที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน
 โดยรวม และรายด้าน

ด้าน	ประสบการณ์ใน การสอน	\bar{X}	19 ปี ขึ้นไป	13-18 ปี	12 ปี ลงมา
1. ความรู้เกี่ยวกับการ วิจัยในชั้นเรียน	19 ปี ขึ้นไป	2.70	-	0.22	0.92*
	13-18 ปี	2.99	-	-	0.70*
	12 ปี ลงมา	3.62	-	-	-
2. การดำเนินงาน	19 ปี ขึ้นไป	2.41	-	0.07	0.47*
	13-18 ปี	2.48	-	-	0.40*
	12 ปี ลงมา	2.88	-	-	-
3. บุคลากรที่เกี่ยวข้อง	19 ปี ขึ้นไป	2.60	-	0.30	1.00*
	13-18 ปี	2.90	-	-	0.70*
	12 ปี ลงมา	3.60	-	-	-
4. งบประมาณ	19 ปี ขึ้นไป	3.15	-	0.31	1.18*
	13-18 ปี	3.46	-	-	0.77*
	12 ปี ลงมา	4.33	-	-	-
5. วัสดุอุปกรณ์	19 ปี ขึ้นไป	2.97	-	0.31	1.18*
	13-18 ปี	3.16	-	-	0.77*
	12 ปี ลงมา	3.94	-	-	-
6. แหล่งข้อมูล	19 ปี ขึ้นไป	2.82	-	0.29	1.11*
	13-18 ปี	3.11	-	-	0.87*
	12 ปี ลงมา	3.93	-	-	-
โดยรวม	19 ปี ขึ้นไป	2.76	-	0.26	0.94*
	13-18 ปี	3.02	-	-	0.68*
	12 ปี ลงมา	3.70	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 14 พบว่า ข้าราชการครูที่มีประสบการณ์สอน 12 ปีลงมา มีความคิดเห็นต่อปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกัน ข้าราชการครูที่มีประสบการณ์สอน 13-18 ปี และ 19 ปี ขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนข้าราชการครูที่มีประสบการณ์สอน 13-18 ปี และ 19 ปี ขึ้นไป มีความคิดเห็นต่อปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนโดยรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ผลการเปรียบเทียบปัญหาการวิจัยในชั้นเรียน ของครูในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2

1. ผลการเปรียบเทียบระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูในสถานศึกษา ช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ตามความคิดเห็นของข้าราชการครูในขนาดของสถานศึกษาขนาดแตกต่างกัน รายละเอียดดังตารางที่ 15 ถึงตารางที่ 16

ตารางที่ 15 แสดงผลการเปรียบเทียบระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียน ของครูในสถานศึกษา ช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ตามความคิดเห็นของข้าราชการครูในขนาดของสถานศึกษาขนาดแตกต่างกัน โดยรวมและรายด้าน

ด้าน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
1. ความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน	ระหว่างกลุ่ม	2	45.40	22.70	64.24*	0.00
	ภายในกลุ่ม	273	96.46	0.35		
	รวม	275	141.86			
2. การดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	23.18	11.60	16.05*	0.00
	ภายในกลุ่ม	273	197.10	0.72		
	รวม	275	220.29			
3. บุคคลากรที่เกี่ยวข้อง	ระหว่างกลุ่ม	2	65.66	32.83	76.01*	0.00
	ภายในกลุ่ม	273	117.92	0.43		
	รวม	275	183.58			
4. งบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	2	81.24	40.62	76.36*	0.00
	ภายในกลุ่ม	273	145.24	0.53		
	รวม	275	226.48			
5. วัสดุอุปกรณ์	ระหว่างกลุ่ม	2	64.09	32.04	62.25*	0.00
	ภายในกลุ่ม	273	140.53	0.51		
	รวม	275	204.61			

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ด้าน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
6.แหล่งข้อมูล	ระหว่างกลุ่ม	2	76.33	38.17	77.83*	0.00
	ภายในกลุ่ม	273	133.38	0.49		
	รวม	275	209.71			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	53.31	26.66	154.26*	0.00
	ภายในกลุ่ม	273	47.00	0.17		
	รวม	275	100.31			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 15 พบว่าข้าราชการครูในสถานศึกษาในช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 16 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ระดับการวิจัยในชั้นเรียนของครูในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ตามความคิดเห็นของข้าราชการครูในขนาดของสถานศึกษาขนาดแตกต่างกัน โดยรวมและรายด้าน

ด้าน	ขนาดของสถานศึกษา	\bar{X}	ขนาดใหญ่พิเศษ	ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง
1. ความรู้เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน	ขนาดใหญ่พิเศษ	2.63	-	0.46*	0.96*
	ขนาดใหญ่	3.09		-	0.50*
	ขนาดกลาง	3.59			-
2. การดำเนินงาน	ขนาดใหญ่พิเศษ	2.25	-	0.43*	0.67*
	ขนาดใหญ่	2.68		-	0.24*
	ขนาดกลาง	2.92			-
3. บุคลากรที่เกี่ยวข้อง	ขนาดใหญ่พิเศษ	2.50	-	0.46*	1.16*
	ขนาดใหญ่	2.96		-	0.70*
	ขนาดกลาง	3.66			-
4. งบประมาณ	ขนาดใหญ่พิเศษ	3.07	-	0.44*	1.29*
	ขนาดใหญ่	3.51		-	0.85*
	ขนาดกลาง	4.36			-
5. วัสดุอุปกรณ์	ขนาดใหญ่พิเศษ	2.82	-	0.51*	1.15*
	ขนาดใหญ่	3.33		-	0.64*
	ขนาดกลาง	3.97			-
6. แหล่งข้อมูล	ขนาดใหญ่พิเศษ	2.69	-	0.56*	1.24*
	ขนาดใหญ่	3.25		-	0.68*
	ขนาดกลาง	3.93			-
โดยรวม	ขนาดใหญ่พิเศษ	2.66	-	0.47*	1.05*
	ขนาดใหญ่	3.13		-	0.58*
	ขนาดกลาง	3.71			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 16 พบว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษานขนาดกลาง มีความคิดเห็นต่อปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนโดยรวมและรายด้าน แตกต่างกับ ข้าราชการครูในสถานศึกษานขนาดใหญ่และขนาดใหญพิเศษ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ ข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษานขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนโดยรวมและรายด้าน แตกต่างกับ ข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษานขนาดใหญ่พิเศษ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

2. ผลการเปรียบเทียบระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียน ของครูในสถานศึกษา ช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ตามความคิดเห็นของข้าราชการครูที่มีประสบการณ์ในการทำวิจัยต่างกัน รายละเอียดดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 แสดงผลการเปรียบเทียบระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูในสถานศึกษา ช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ตามความคิดเห็นของข้าราชการครูที่มีประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียนต่างกัน โดยรวม และรายด้าน

ด้าน	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	เคยทำการวิจัย		ไม่เคยทำการวิจัย		t	Sig
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1	ความรู้เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน	2.73	0.60	3.40	0.68	8.78*	0.00
2	การดำเนินงาน	2.35	0.82	2.82	0.92	4.50*	0.00
3	บุคคลที่เกี่ยวข้อง	2.63	0.70	3.36	0.77	8.20*	0.00
4	งบประมาณ	3.14	0.80	4.08	0.75	9.90*	0.00
5	วัสดุอุปกรณ์	2.94	0.73	3.71	0.83	8.19*	0.00
6	แหล่งข้อมูล	2.83	0.72	3.65	0.84	8.66*	0.00
	โดยรวม	2.76	0.48	3.50	0.48	12.46*	0.00

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 17 พบว่า ข้าราชการครูในช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ที่มีประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนโดยรวมและรายด้านต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. สรุปข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนของครูในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 โดยสรุปรวมข้อเสนอแนะที่คล้ายคลึงกันได้นำมาเรียงจากค่าความถี่มากไปหาน้อย รายละเอียดดังตารางที่ 18

ตารางที่ 18 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
	ด้านเกี่ยวกับความรู้การวิจัยในชั้นเรียน	
1	ควรจัดให้มีการอบรมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	36
2	ควรจัดให้มีการสัมมนา ความรู้และแนวทางการวิจัยในชั้นเรียนอย่างเป็นระบบ	27
3	จัดหาวิทยากรให้ความรู้ในการวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง	15
4	ควรจัดให้มีการอบรมเกี่ยวกับความรู้ในการใช้โปรแกรมในการวิเคราะห์ข้อมูล	9
	ด้านการดำเนินงาน	
1	ควรมีการประเมินผลแผนปฏิบัติการของสถานศึกษาเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่องและอย่างจริงจัง	32
2	ควรกำหนดการวิจัยในชั้นเรียนไว้ในแผนปฏิบัติการของสถานศึกษา เพื่อเป็นกรอบที่ชัดเจนและมีกลยุทธ์สู่ภาคปฏิบัติที่เป็นรูปธรรม	28
3	ควรมีการประเมินผลงานครู โดยใช้ผลงานการวิจัยในชั้นเรียนเป็นองค์ประกอบการเลื่อนวิทยฐานะและการพิจารณาความดีความชอบของสถานศึกษา	14
4	ควรมีการเผยแพร่แสดงผลงานการวิจัยในชั้นเรียนของครูที่ประสบผลสำเร็จ	10
	ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้อง	
1	ควรจัดให้มีผู้เชี่ยวชาญด้านวิจัยโดยเฉพาะ (ศึกษานิเทศก์) เพื่อให้คำปรึกษาในการวิจัยในชั้นเรียน	34

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
2	ควรจัดให้มีทีมวิจัยในชั้นเรียนในสถานศึกษา เพื่อช่วยเหลือบุคลากรที่มีปัญหาในการจัดทำงานวิจัยในชั้นเรียนอย่างเป็นกัลยาณมิตร	25
3	ควร ติดตาม นิเทศ ประเมินการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างเป็นระบบและมีแนวทางที่ชัดเจน	17
4	ขอความอนุเคราะห์ผู้เชี่ยวชาญด้านการวิจัยจากสถาบันอุดมศึกษา	10
ด้านงบประมาณ		
1	ควรจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอกับการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อเป็นแรงจูงใจในการวิจัยในชั้นเรียนของบุคลากรในสถานศึกษา	45
2	ควรจัดหาแหล่งเงินทุนวิจัยจากภาครัฐหรือเอกชนเพื่อสนับสนุนการวิจัยในชั้นเรียน	36
3	ควรจัดหางบประมาณสนับสนุนการวิจัยในชั้นเรียน จากหน่วยงานที่มีอยู่ในชุมชน	30
4	ควรจัดเงินทุนภายในสถานศึกษา ในการทำวิจัยในชั้นเรียน เพื่อสนับสนุนการทำวิจัยของบุคลากรในสถานศึกษาที่มีความต้องการทำวิจัย	18
ด้านวัสดุอุปกรณ์		
1	ควรจัดหาวัสดุอุปกรณ์ในการวิจัยในชั้นเรียนให้เพียงพอ เป็นไปตามแผนปฏิบัติการที่กำหนดไว้ของสถานศึกษา	42
2	ควรจัดหาวัสดุ อุปกรณ์จากหน่วยงานอื่น เพิ่มเติม เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกให้กับบุคลากรในการจัดวิจัยในชั้นเรียน	38
3	วัสดุ อุปกรณ์ ที่สามารถใช้ร่วมกันได้ในการทำวิจัยในชั้นเรียน ควรให้บริการกับหน่วยงานอื่นที่เป็นเครือข่ายและนอกเครือข่าย ที่ขอความอนุเคราะห์เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน	25
4	ควรให้ชุมชนและองค์กรที่อยู่ในชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดหา วัสดุ อุปกรณ์ที่มีความจำเป็นต่อการวิจัยในชั้นเรียน	15

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
	ด้านแหล่งข้อมูล	
1	สถานศึกษาควรมีห้องสนับสนุนการวิจัยในชั้นเรียน โดยเฉพาะ	38
2	ควรมีอินเทอร์เน็ตภายในสถานศึกษาอย่างเพียงพอและมีประสิทธิภาพ พร้อมสร้างเครือข่ายระหว่างห้องสมุด	28
3	ควรจัดรวบรวมงานวิจัยของครูในสถานศึกษาที่ประสบผลสำเร็จ และควรจัดหาสำเนาเอกสาร งานวิจัยจากแหล่งอื่น ๆ มาไว้ที่ห้องวิจัยเพื่อให้บุคลากรในสถานศึกษาได้ศึกษาค้นคว้า	16
4	ควรติดต่อสำนักวิทยบริการสถาบันอุดมศึกษาให้บุคลากรศึกษาค้นคว้าข้อมูลกรณีพิเศษ	11

จากตารางที่ 18 พบว่า ข้าราชการครูได้เสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาในการวิจัยในชั้นเรียนของครูในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 แต่ละด้าน คือ

1. ด้านความรู้เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน ข้อเสนอแนะมากที่สุด คือ ควรจัดให้มีการอบรมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ รองลงมาคือ ควรจัดให้มีการสัมมนา ความรู้และแนวทางการวิจัยในชั้นเรียนอย่างเป็นระบบ และจัดหาวิทยากรให้ความรู้ในการวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง

2. ด้านการดำเนินงานเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน ข้อเสนอแนะมากที่สุด คือ ควรมีการประเมินผลแผนปฏิบัติการของสถานศึกษาเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน อย่างต่อเนื่องและอย่างจริงจัง รองลงมาคือ ควรกำหนดการทำวิจัยในชั้นเรียนไว้ในแผนปฏิบัติการของสถานศึกษา เพื่อเป็นกรอบที่ชัดเจนและมีกลยุทธ์สู่ภาคปฏิบัติที่เป็นรูปธรรม และควรมีการประเมินผลงานครู โดยใช้ผลงานการทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นองค์ประกอบการเลื่อนวิทยฐานะ และการพิจารณาความดีความชอบของสถานศึกษา

3. ด้านบุคลากร ข้อเสนอแนะที่มากที่สุด คือ ควรจัดให้มีผู้เชี่ยวชาญด้านวิจัย โดยเฉพาะ (ศึกษานิเทศก์) เพื่อให้คำปรึกษาในการวิจัยในชั้นเรียน รองลงมา คือ ควรจัดให้มีทีมวิจัยในชั้นเรียนในสถานศึกษา เพื่อช่วยเหลือบุคลากรที่มีปัญหาในการจัดงานวิจัยในชั้นเรียน

อย่างเป็นกัลยาณมิตร และควร ติดตาม นิเทศ ประเมินการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างเป็นระบบ และมีแนวทางที่ชัดเจน

4. ด้านงบประมาณเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน ข้อเสนอแนะมากที่สุด คือ ควรจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอกับการทำวิจัยในชั้นเรียน เพื่อเป็นแรงจูงใจในการทำวิจัยในชั้นเรียนของบุคลากรในสถานศึกษา รองลงมาคือ ควรจัดหาแหล่งเงินทุนวิจัยจากภาครัฐหรือเอกชนเพื่อสนับสนุนการวิจัยในชั้นเรียนและควรจัดหางบประมาณสนับสนุนการวิจัยในชั้นเรียน จากหน่วยงานที่มีอยู่ในชุมชน

5. ด้านวัสดุอุปกรณ์เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน ข้อเสนอแนะมากที่สุด คือ ควรจัดหาวัสดุอุปกรณ์ในการวิจัยในชั้นเรียนให้เพียงพอ เป็นไปตามแผนปฏิบัติการที่กำหนดไว้ของสถานศึกษา รองลงมาคือ ควรจัดหาวัสดุ อุปกรณ์จากหน่วยงานอื่น เพิ่มเติม เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกให้กับบุคลากรในการวิจัยในชั้นเรียน และวัสดุ อุปกรณ์ ที่สามารถใช้ร่วมกันได้ในการวิจัยในชั้นเรียน ควรให้บริการกับหน่วยงานอื่นที่เป็นเครือข่ายและนอกเครือข่ายที่ขอความอนุเคราะห์เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน

6. ด้านแหล่งข้อมูลเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน ข้อเสนอแนะมากที่สุด คือ สถานศึกษาคควรมีห้องสนับสนุนการวิจัยในชั้นเรียน โดยเฉพาะ รองลงมาคือ ควรมีอินเทอร์เน็ตภายในสถานศึกษาอย่างเพียงพอและมีประสิทธิภาพ พร้อมสร้างเครือข่ายระหว่างห้องสมุด และควรจัดรวบรวมงานวิจัยของครูในสถานศึกษาที่ประสบผลสำเร็จ และควรจัดหาสำเนาเอกสารงานวิจัยจากแหล่งอื่น ๆ มาไว้ที่ห้องวิจัยเพื่อให้บุคลากรในสถานศึกษาได้ศึกษาค้นคว้า