

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษา ปัญหาและแนวทางแก้ปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ผู้วิจัย นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตามลำดับ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัย กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับการวิจัยครั้งนี้ ดังนี้

n แทน จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม

\bar{X} แทน ค่าเฉลี่ย

F แทน ค่า F - test

S.D. แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

df แทน ชั้นของความเป็นอิสระ

SS แทน ผลบวกกำลังสองของคะแนน

MS แทน ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน

sig. แทน นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. การวิเคราะห์ข้อมูล

สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัย ทำการวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมการวิเคราะห์ข้อมูลสำเร็จรูป

2.1 แบบสอบถามตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพและขนาดสถานศึกษาที่ผู้ตอบแบบสอบถามปฏิบัติหน้าที่อยู่ ซึ่งมีลักษณะเป็นแบบสำรวจรายการ (Check list) วิเคราะห์หำร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย

2.2 แบบสอบถามตอนที่ 2

2.2.1 ระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 วิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ทั้งโดยรวมและรายด้าน นำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย

2.2.2 ศึกษาปฏิสัมพันธ์ ระหว่างสถานภาพของบุคลากร และขนาดสถานศึกษา ต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวมและรายด้าน เพื่อทดสอบสมมติฐาน โดยวิเคราะห์ค่าความแปรปรวน ใช้ค่า F - test (Two - way ANOVA) เมื่อพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทดสอบเป็นรายคู่ตามวิธีการของ Tukey (บุญชม ศรีสะอาด. 2545 : 119) นำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย

2.3 แบบสอบถามตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะแนวทางในการแก้ปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 นำข้อมูลจากแบบสอบถามปลายเปิด มาสังเคราะห์ เพื่อจัดกลุ่มความสำคัญ แจกแจงความถี่ และหาร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 ผลการศึกษา ระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ผู้วิจัยจะนำเสนอรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม และผลการวิเคราะห์ข้อมูล จากตารางที่ 5 ถึงตารางที่ 23 ตามลำดับดังต่อไปนี้

ตารางที่ 5 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพและขนาดสถานศึกษา

ขนาดสถานศึกษา	จำแนกตามสถานภาพ				รวม	
	ผู้บริหาร		ครู			
	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ
ขนาดเล็ก	17	5.20	115	35.00	132	40.10
ขนาดใหญ่	9	2.70	188	57.10	197	59.90
รวม	26	7.90	303	92.10	329	100.00

จากตารางที่ 5 พบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 329 คน เป็นแบบสอบถามที่มีความสมบูรณ์ สามารถนำไปใช้วิเคราะห์ข้อมูลได้ 329 ชุด คิดเป็นร้อยละ 100 เมื่อจำแนกตามสถานภาพและขนาดสถานศึกษา พบว่า สถานศึกษาขนาดเล็ก มีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 40.10 จำแนกเป็น ผู้บริหาร 17 คน คิดเป็นร้อยละ 5.20 ครู 115 คน คิดเป็นร้อยละ 35.00 สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 197 คน คิดเป็นร้อยละ 59.90 จำแนกเป็น ผู้บริหาร 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.70 ครู 188 คน คิดเป็นร้อยละ 57.10

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับปัญหา

การดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
หนองคาย เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ โดยรวม

การดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	ระดับปัญหา จำแนกตามสถานภาพ						โดยรวม		
	ผู้บริหาร			ครู					
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล
1. ด้านการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ	2.82	0.29	ปาน กลาง	2.84	0.34	ปาน กลาง	2.84	0.34	ปาน กลาง
2. ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา	2.87	0.26	ปาน กลาง	2.87	0.32	ปาน กลาง	2.87	0.32	ปาน กลาง
3. ด้านการกำหนดทางเลือก เพื่อการพัฒนา	2.93	0.33	ปาน กลาง	2.92	0.33	ปาน กลาง	2.92	0.33	ปาน กลาง
4. ด้านการปฏิบัติการนิเทศ	2.95	0.26	ปาน กลาง	2.93	0.33	ปาน กลาง	2.93	0.32	ปาน กลาง
5. ด้านการติดตาม ประเมินผล และปรับปรุง	3.07	0.24	ปาน กลาง	3.06	0.30	ปาน กลาง	3.06	0.30	ปาน กลาง
โดยรวม	2.93	0.17	ปาน กลาง	2.93	0.24	ปาน กลาง	2.93	0.24	ปาน กลาง

จากตารางที่ 6 พบว่า บุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หนองคาย เขต 2 มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.93$) พิจารณารายด้าน พบว่า ทุกด้าน อยู่ในระดับปานกลาง ($2.84 \leq \bar{x} \leq 3.06$) เรียงลำดับด้านที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่าได้ดังนี้ คือ ด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุง ($\bar{x} = 3.06$) ด้านการปฏิบัติการนิเทศ ($\bar{x} = 2.93$) ด้านการกำหนดทางเลือกเพื่อการพัฒนา ($\bar{x} = 2.92$) ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา ($\bar{x} = 2.87$) และด้านการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ ($\bar{x} = 2.84$) เป็นอันดับสุดท้าย

เมื่อพิจารณาจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหาร มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.93$) พิจารณารายด้าน พบว่า ทุกด้าน อยู่ในระดับปานกลาง ($2.82 \leq \bar{x} \leq 3.07$) เรียงลำดับด้านที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่าได้ดังนี้ คือ ด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุง ($\bar{x} = 3.07$) ด้านการปฏิบัติการนิเทศ ($\bar{x} = 2.95$) ด้านการกำหนดทางเลือกเพื่อการพัฒนา ($\bar{x} = 2.93$) ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา ($\bar{x} = 2.87$) และด้านการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ ($\bar{x} = 2.82$) เป็นอันดับสุดท้าย

ครู มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศนิเทศภายใน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.93$) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ทุกด้าน อยู่ในระดับปานกลาง ($2.84 \leq \bar{x} \leq 3.06$) เรียงลำดับด้านที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่าได้ดังนี้ คือ ด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุง ($\bar{x} = 3.06$) ด้านการปฏิบัติการนิเทศ ($\bar{x} = 2.93$) ด้านการกำหนดทางเลือกเพื่อการพัฒนา ($\bar{x} = 2.92$) ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา ($\bar{x} = 2.87$) และด้านการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ ($\bar{x} = 2.84$) เป็นอันดับสุดท้าย

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับปัญหา
การดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
หนองคาย เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ ด้านการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ

การดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	ระดับปัญหา จำแนกตามสถานภาพ						โดยรวม		
	ผู้บริหาร			ครู			\bar{x}	S.D.	แปลผล
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล			
1. กำหนดเกณฑ์การสำรวจ สภาพปัญหา ความต้องการ ในการนิเทศภายใน อย่างเหมาะสม	2.27	0.45	น้อย	2.63	0.54	ปาน กลาง	2.60	0.54	ปาน กลาง
2. กำหนดองค์ประกอบ ของความรู้ ความสามารถ ในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ของครู อย่างครอบคลุม	2.08	0.39	น้อย	2.60	0.52	ปาน กลาง	2.56	0.53	ปาน กลาง
3. กำหนดเกณฑ์ความรู้ ความ สามารถ และเจตคติ ต่อ การนิเทศภายในของครู อย่าง ชัดเจน	2.92	0.48	ปาน กลาง	2.72	0.70	ปาน กลาง	2.74	0.69	ปาน กลาง
4. กำหนดวิธีการ เครื่องมือ และระยะเวลาการสำรวจ สภาพปัญหา ความต้องการ ในการนิเทศภายใน อย่างเหมาะสม	2.92	0.56	ปาน กลาง	2.63	0.63	ปาน กลาง	2.66	0.63	ปาน กลาง
5. สร้างเครื่องมือสำรวจ สภาพปัญหา ความต้องการ ในการนิเทศ ที่มีประสิทธิภาพ	3.15	0.73	ปาน กลาง	3.00	0.65	ปาน กลาง	3.02	0.66	ปาน กลาง

ตารางที่ 7 (ต่อ)

การดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	ระดับปัญหา จำแนกตามสถานภาพ						โดยรวม		
	ผู้บริหาร			ครู					
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล
6. เก็บรวบรวมข้อมูล เพื่อประเมินความต้องการ ในการนิเทศภายใน อย่างเป็นระบบ	2.73	0.53	ปาน กลาง	2.72	0.65	ปาน กลาง	2.72	0.64	ปาน กลาง
7. วิเคราะห์ข้อมูลจัดทำเป็นสาร สนเทศ เพื่อสรุป สภาพปัญหา ความต้องการ ในการนิเทศภายใน	3.15	0.46	ปาน กลาง	3.05	0.60	ปาน กลาง	3.06	0.59	ปาน กลาง
8. เปรียบเทียบสารสนเทศ ที่แสดงผลการทำงาน กับสภาพความสำเร็จ ที่คาดหวัง อย่างเหมาะสม	3.42	0.58	ปาน กลาง	3.20	0.68	ปาน กลาง	3.22	0.67	ปาน กลาง
9. สรุปรายงาน ผลการเปรียบเทียบ สภาพการทำงาน กับสภาพความสำเร็จ ที่คาดหวัง อย่างครอบคลุม	3.69	0.68	มาก	3.43	0.62	ปาน กลาง	3.45	0.62	ปาน กลาง
10. จัดลำดับความสำคัญ ของประเด็นการนิเทศภายใน อย่างถูกต้อง	1.85	0.46	น้อย	2.48	0.51	น้อย	2.43	0.54	น้อย
โดยรวม	2.82	0.29	ปาน กลาง	2.84	0.34	ปาน กลาง	2.84	0.34	ปาน กลาง

จากตารางที่ 7 พบว่า บุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หนองคาย เขต 2 มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการสำรวจ สภาพปัญหา ความต้องการ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.84$) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.43 \leq \bar{x} \leq 3.45$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่ สรุปรายงานผลการเปรียบเทียบ สภาพการทำงานกับสภาพความสำเร็จที่คาดหวัง อย่างครอบคลุม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.45$) เปรียบเทียบสารสนเทศที่แสดงผลการทำงาน กับสภาพความสำเร็จที่คาดหวัง อย่างเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.22$) และวิเคราะห์ ข้อมูลจัดทำเป็นสารสนเทศ เพื่อสรุปสภาพปัญหา ความต้องการในการนิเทศภายใน อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{x} = 3.06$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ จัดลำดับความสำคัญของประเด็นการนิเทศภายใน อย่างถูกต้อง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.43$)

เมื่อพิจารณาจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหาร มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการสำรวจ สภาพปัญหา ความต้องการ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.82$) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($1.85 \leq \bar{x} \leq 3.69$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่ สรุปรายงานผลการเปรียบเทียบสภาพการทำงาน กับสภาพความสำเร็จที่คาดหวัง อย่างครอบคลุม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.69$) เปรียบเทียบสารสนเทศที่แสดงผลการทำงาน กับสภาพความสำเร็จที่คาดหวัง อย่างเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.42$) และวิเคราะห์ ข้อมูลจัดทำเป็นสารสนเทศ เพื่อสรุปสภาพปัญหา ความต้องการในการนิเทศภายใน อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{x} = 3.15$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ จัดลำดับความสำคัญของประเด็นการนิเทศภายใน อย่างถูกต้อง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.85$)

ครู มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการสำรวจ สภาพปัญหา ความต้องการ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.84$) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.48 \leq \bar{x} \leq 3.43$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่ สรุปรายงานผลการเปรียบเทียบสภาพการทำงาน กับสภาพความสำเร็จที่คาดหวังอย่าง ครอบคลุม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.43$) เปรียบเทียบสารสนเทศที่แสดงผลการทำงานกับ สภาพความสำเร็จที่คาดหวังอย่างเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.20$) และวิเคราะห์ ข้อมูลจัดทำเป็นสารสนเทศเพื่อสรุปสภาพปัญหา ความต้องการในการนิเทศภายใน อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{x} = 3.05$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ จัดลำดับความสำคัญของประเด็นการนิเทศ ภายใน อย่างถูกต้อง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.48$)

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับปัญหา
การดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
หนองคาย เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา

การดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	ระดับปัญหา จำแนกตามสถานภาพ						โดยรวม		
	ผู้บริหาร			ครู					
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล
1. สร้างความตระหนักให้ครู เห็นความสำคัญของการพัฒนา คุณภาพผู้เรียน	3.00	0.49	ปาน กลาง	2.66	0.61	ปาน กลาง	2.69	0.61	ปาน กลาง
2. ประเมินความรู้ ความ สามารถในการปฏิบัติงาน ของครูเป็นระยะ อย่างต่อเนื่อง	3.27	0.45	ปาน กลาง	3.07	0.57	ปาน กลาง	3.09	0.57	ปาน กลาง
3. สำรวจความคิดเห็น เจตคติ ของครูต่อวิชาชีพครู อย่างเหมาะสม	2.62	0.57	ปาน กลาง	2.41	0.53	น้อย	2.43	0.54	น้อย
4. ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยม ในการพัฒนาตนเอง อย่างต่อเนื่อง	2.31	0.79	น้อย	2.34	0.55	น้อย	2.33	0.57	น้อย
5. จัดกิจกรรมส่งเสริม การทำงานเป็นทีมให้แก่ครู อย่างเป็นระบบ	2.65	0.56	ปาน กลาง	3.01	0.65	ปาน กลาง	2.98	0.65	ปาน กลาง
6. การเปิดโอกาสให้ครู มีส่วนร่วมวางแผนการนิเทศ ภายใน อย่างกว้างขวาง	2.92	0.48	ปาน กลาง	3.01	0.57	ปาน กลาง	3.00	0.57	ปาน กลาง
7. จัดครูสอนประจำชั้น ประจำวิชา อย่างเหมาะสม	3.31	0.68	ปาน กลาง	3.61	0.75	มาก	3.59	0.75	มาก
โดยรวม	2.87	0.26	ปาน กลาง	2.87	0.32	ปาน กลาง	2.87	0.32	ปาน กลาง

จากตารางที่ 8 พบว่า บุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หนองคาย เขต 2 มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการวิเคราะห์ จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.87$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.33 \leq \bar{x} \leq 3.59$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาต่ำ 3 อันดับแรก ได้แก่ จัดครูสอนประจำชั้น ประจำวิชา อย่างเหมาะสม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.59$) ประเมิน ความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงานของครูเป็นระยะ อย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.09$) และการเปิดโอกาสให้ครูมีส่วนร่วมวางแผนการนิเทศภายใน อย่างกว้างขวาง อยู่ใน ระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมในการพัฒนาตนเอง อย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.33$)

เมื่อพิจารณาจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหาร มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการวิเคราะห์ จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.87$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.31 \leq \bar{x} \leq 3.31$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาต่ำ 3 อันดับแรก ได้แก่ จัดครูสอนประจำชั้น ประจำวิชา อย่างเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.31$) ประเมิน ความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงานของครูเป็นระยะ อย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.27$) และสร้างความตระหนักให้ครูเห็นความสำคัญของการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน อยู่ใน ระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมในการพัฒนาตนเอง อย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.31$)

ครู มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการวิเคราะห์ จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.87$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.34 \leq \bar{x} \leq 3.61$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาต่ำ 3 อันดับแรก ได้แก่ จัดครูสอนประจำชั้น ประจำวิชา อย่างเหมาะสม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.61$) ประเมิน ความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงานของครูเป็นระยะ อย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.07$) และการเปิด โอกาสให้ครูมีส่วนร่วมวางแผนการนิเทศภายใน อย่างกว้างขวาง อยู่ใน ระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.01$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมในการพัฒนาตนเอง อย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.34$)

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับปัญหา
การดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
หนองคาย เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ ด้านการกำหนดทางเลือกเพื่อการพัฒนา

การดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	ระดับปัญหา จำแนกตามสถานภาพ						โดยรวม		
	ผู้บริหาร			ครู					
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล
1. นำข้อมูลและสารสนเทศ มาพิจารณากำหนดเป็นแนวทาง ในการพัฒนา อย่างครอบคลุม	2.42	0.50	น้อย	2.59	0.61	ปาน กลาง	2.58	0.61	ปาน กลาง
2. รวบรวมทางเลือกที่ใช้ พัฒนางาน โดยการนิเทศภายใน อย่างเหมาะสม	2.77	0.43	ปาน กลาง	2.53	0.56	ปาน กลาง	2.55	0.56	ปาน กลาง
3. นำแนวทางการพัฒนามา พิจารณาร่วมกัน ถึงข้อดี ข้อเสีย และความเป็นไปได้ อย่างรัดกุม	2.96	0.66	ปาน กลาง	2.78	0.63	ปาน กลาง	2.79	0.64	ปาน กลาง
4. การมีส่วนร่วมของครู ในการกำหนดทางเลือก สำหรับการนิเทศภายใน อย่างกว้างขวาง	2.35	0.49	น้อย	2.35	0.59	น้อย	2.35	0.58	น้อย
5. การเลือกแนวทาง ในการพัฒนาที่เหมาะสม ที่คณะครูยอมรับร่วมกัน	3.15	0.46	ปาน กลาง	3.04	0.70	ปาน กลาง	3.05	0.69	ปาน กลาง
6. การประสานกับหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องเพื่อพัฒนางาน นิเทศภายใน อย่างต่อเนื่อง	3.31	0.62	ปาน กลาง	3.45	0.59	ปาน กลาง	3.43	0.59	ปาน กลาง

ตารางที่ 9 (ต่อ)

การดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	ระดับปัญหา จำแนกตามสถานภาพ						โดยรวม		
	ผู้บริหาร			ครู					
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล
7. การขอความร่วมมือ สนับสนุนทางเลือก ในการพัฒนาจากหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง อย่างเหมาะสม	3.54	0.51	มาก	3.68	0.49	มาก	3.67	0.49	มาก
โดยรวม	2.93	0.33	ปาน กลาง	2.92	0.33	ปาน กลาง	2.92	0.33	ปาน กลาง

จากตารางที่ 9 พบว่า บุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
หนองคาย เขต 2 มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการกำหนด
ทางเลือกเพื่อการพัฒนา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.92$) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ใน
ระดับปานกลาง ($2.35 \leq \bar{x} \leq 3.67$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่
การขอความร่วมมือสนับสนุนทางเลือกในการพัฒนาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม
อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.67$) การประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพัฒนางานนิเทศภายใน
อย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.43$) และการเลือกแนวทางในการพัฒนาที่เหมาะสม
ที่คณะกรรมการร่วมกัน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.05$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การมี
ส่วนร่วมของครูในการกำหนดทางเลือกสำหรับการนิเทศภายในอย่างกว้างขวาง อยู่ในระดับน้อย
($\bar{x} = 2.35$)

เมื่อพิจารณาจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหาร มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการกำหนด
ทางเลือกเพื่อการพัฒนา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.93$) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ใน
ระดับปานกลาง ($2.35 \leq \bar{x} \leq 3.54$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่
การขอความร่วมมือสนับสนุนทางเลือกในการพัฒนาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อย่างเหมาะสม
อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.54$) การประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพัฒนางานนิเทศภายใน
อย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.31$) และการเลือกแนวทางในการพัฒนาที่เหมาะสม

ที่คณะครูยอมรับร่วมกัน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.15$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การมีส่วนร่วมของครูในการกำหนดทางเลือกสำหรับการนิเทศภายในอย่างกว้างขวาง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.35$)

ครู มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการกำหนดทางเลือกเพื่อการพัฒนา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.92$) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ($2.35 \leq \bar{x} \leq 3.68$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่ การขอความร่วมมือสนับสนุนทางเลือกในการพัฒนาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.68$) การประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อการพัฒนางานนิเทศภายในอย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.45$) และเลือกแนวทางในการพัฒนาที่เหมาะสมที่คณะครูยอมรับร่วมกัน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.04$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การมีส่วนร่วมของครูในการกำหนดทางเลือกสำหรับการนิเทศภายในอย่างกว้างขวาง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.35$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับปัญหา
การดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
หนองคาย เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ ด้านการลงมือปฏิบัติการนิเทศ

การดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	ระดับปัญหา จำแนกตามสถานภาพ						โดยรวม		
	ผู้บริหาร			ครู					
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล
1. กำหนดรายละเอียด ขั้นตอน การดำเนินงานนิเทศภายใน อย่างชัดเจน	2.35	0.49	น้อย	2.74	0.64	ปาน กลาง	2.71	0.64	ปาน กลาง
2. กำหนดแผนการดำเนินงาน นิเทศภายใน อย่างเป็นระบบ	2.35	0.56	น้อย	2.36	0.60	น้อย	2.36	0.59	น้อย
3. กำหนดปฏิทิน ในการดำเนินงานนิเทศภายใน อย่างชัดเจน	2.50	0.58	น้อย	2.55	0.57	ปาน กลาง	2.54	0.57	ปาน กลาง
4. กำหนดแผนการติดตาม ประเมินผลการนิเทศภายใน เป็นระยะ อย่างต่อเนื่อง	2.92	0.48	ปาน กลาง	2.95	0.72	ปาน กลาง	2.95	0.70	ปาน กลาง
5. แต่งตั้งคณะกรรมการผู้รับผิดชอบงาน นิเทศภายใน อย่าง เหมาะสม	3.12	0.65	ปาน กลาง	2.81	0.78	ปาน กลาง	2.83	0.77	ปาน กลาง
6. มอบหมายงาน ที่ตรงกับความรู้ ความสามารถ ของผู้นิเทศ	2.92	0.48	ปาน กลาง	2.99	0.76	ปาน กลาง	2.98	0.74	ปาน กลาง
7. จัดเตรียมเอกสารความรู้เกี่ยวกับ การนิเทศ อย่างเพียงพอ	3.04	0.66	ปาน กลาง	3.29	0.56	ปาน กลาง	3.27	0.57	ปาน กลาง
8. การประสานงาน กับผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง กับการนิเทศอย่างต่อเนื่อง	3.15	0.68	ปาน กลาง	2.65	0.57	ปาน กลาง	2.69	0.60	ปาน กลาง

ตารางที่ 10 (ต่อ)

การดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	ระดับปัญหา จำแนกตามสถานภาพ						รวม		
	ผู้บริหาร			ครู					
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล
9. การจัดกิจกรรมตามปฏิทิน การนิเทศที่ได้รับมอบหมาย ของผู้นิเทศ	3.50	0.51	ปาน กลาง	3.44	0.62	ปาน กลาง	3.44	0.61	ปาน กลาง
10. การบันทึกผลการนิเทศ ตามกิจกรรมที่ได้รับมอบหมาย ของผู้นิเทศ	2.96	0.53	ปาน กลาง	2.77	0.60	ปาน กลาง	2.79	0.60	ปาน กลาง
11. การสนับสนุน ในการดำเนินงานนิเทศภายใน ของผู้เกี่ยวข้อง	3.65	0.49	มาก	3.68	0.51	มาก	3.68	0.51	มาก
โดยรวม	2.95	0.27	ปาน กลาง	2.93	0.33	ปาน กลาง	2.93	0.32	ปาน กลาง

จากตารางที่ 10 พบว่า บุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
หนองคาย เขต 2 มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการลงมือ
ปฏิบัติกรนิเทศ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.93$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ใน
ระดับปานกลาง ($2.36 \leq \bar{x} \leq 3.68$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาต่ำ 3 อันดับแรก ได้แก่
การสนับสนุนในการดำเนินงานนิเทศภายในของผู้เกี่ยวข้อง อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.68$) การจัด
กิจกรรมตามปฏิทินการนิเทศที่ได้รับมอบหมายของผู้นิเทศ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.44$)
และจัดเตรียมเอกสารความรู้เกี่ยวกับการนิเทศ อย่างเพียงพอ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.27$)
ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ กำหนดแผนการดำเนินงานนิเทศภายใน อย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับ
น้อย ($\bar{x} = 2.36$)

เมื่อพิจารณาจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหาร มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการลงมือปฏิบัติการนิเทศ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.95$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.35 \leq \bar{x} \leq 3.65$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาต่ำ 3 อันดับแรก ได้แก่ การสนับสนุนในการดำเนินงานนิเทศภายในของผู้เกี่ยวข้อง อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.65$) การจัดกิจกรรมตามปฏิทินการนิเทศที่ได้รับมอบหมายของผู้นิเทศ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$) และการประสานงานกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการนิเทศอย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.15$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ กำหนดแผนการดำเนินงานนิเทศภายใน อย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.35$)

ครู มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการลงมือปฏิบัติการนิเทศ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.93$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.36 \leq \bar{x} \leq 3.68$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาต่ำ 3 อันดับแรก ได้แก่ การสนับสนุนในการดำเนินงานนิเทศภายในของผู้เกี่ยวข้อง อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.68$) การจัดกิจกรรมตามปฏิทินการนิเทศที่ได้รับมอบหมายของผู้นิเทศ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.44$) และจัดเตรียมเอกสารความรู้เกี่ยวกับการนิเทศ อย่างเพียงพอ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.29$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ กำหนดแผนการดำเนินงานนิเทศภายใน อย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.36$)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับปัญหา
การดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
หนองคาย เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ ด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุง

การดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	ระดับปัญหา จำแนกตามสถานภาพ						โดยรวม		
	ผู้บริหาร			ครู					
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล
1. การนำเครื่องมือประเมินผล การนิเทศภายในไปใช้ อย่างเหมาะสม	3.27	0.45	ปาน กลาง	3.13	0.46	ปาน กลาง	3.14	0.46	ปาน กลาง
2. การสร้างความตระหนัก ให้ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ เห็นความสำคัญของ การประเมินผลการนิเทศภายใน	2.73	0.53	ปาน กลาง	2.48	0.63	น้อย กลาง	2.50	0.53	น้อย กลาง
3. การมีส่วนร่วม ในการประเมินผลการนิเทศภายใน ของผู้รับการนิเทศ อย่าง ต่อเนื่อง	2.35	0.63	น้อย กลาง	2.71	0.63	ปาน กลาง	2.68	0.63	ปาน กลาง
4. การประเมินผลการนิเทศภายใน ของผู้นิเทศ และ ผู้รับการนิเทศอย่างต่อเนื่อง	3.23	0.51	ปาน กลาง	2.92	0.75	ปาน กลาง	2.95	0.74	ปาน กลาง
5. การนำผลการประเมิน นิเทศภายในมาปรับปรุงแก้ไข และพัฒนาคุณภาพการจัด การเรียนรู้ อย่างเป็นระบบ	3.62	0.50	มาก กลาง	3.62	0.65	มาก กลาง	3.62	0.64	มาก กลาง
6. การชี้แจงผลการประเมิน ให้ผู้รับการนิเทศทราบ อย่างชัดเจน	3.04	0.53	ปาน กลาง	3.03	0.47	ปาน กลาง	3.03	0.48	ปาน กลาง

ตารางที่ 11 (ต่อ)

การดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	ระดับปัญหา จำแนกตามสถานภาพ						โดยรวม		
	ผู้บริหาร			ครู					
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล
7. การรายงานผลการนิเทศ ให้ผู้บังคับบัญชาทราบ อย่างต่อเนื่อง	2.88	0.59	ปาน กลาง	2.64	0.73	ปาน กลาง	2.66	0.72	ปาน กลาง
8. การสรุปและรายงานผล การนิเทศภายในเป็นเอกสารเผยแพร่ ผลงาน อย่างเป็นระบบ	3.46	0.51	ปาน กลาง	3.59	0.56	มาก	3.58	0.55	มาก
9. การสรุปและเสนอแนวทาง การปรับปรุงการดำเนินงาน นิเทศภายใน อย่างเป็นรูปธรรม	3.04	0.45	ปาน กลาง	3.38	0.47	ปาน กลาง	3.35	0.49	ปาน กลาง
โดยรวม	3.07	0.24	ปาน กลาง	3.06	0.30	ปาน กลาง	3.06	0.30	ปาน กลาง

จากตารางที่ 11 พบว่า บุคลากร ในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หนองคาย เขต 2 มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.06$) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.50 \leq \bar{x} \leq 3.62$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาต่ำ 3 อันดับแรก ได้แก่ การนำผลการประเมินนิเทศภายในมาปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนรู้ อย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.62$) การสรุปและรายงานผลการนิเทศภายในเป็นเอกสาร เผยแพร่ผลงาน อย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.58$) และการสรุปและเสนอแนวทาง การปรับปรุงการดำเนินงานนิเทศภายใน อย่างเป็นรูปธรรม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.35$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การสร้างความตระหนักให้ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศเห็นความสำคัญ ของการประเมินผลการนิเทศภายใน อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.50$)

เมื่อพิจารณาจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหาร มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.07$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.35 \leq \bar{x} \leq 3.62$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่ การนำผลการประเมินนิเทศภายในมาปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนรู้ อย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.62$) การสรุปและรายงานผลการนิเทศภายในเป็นเอกสาร เผยแพร่ผลงานอย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.46$) และการนำเครื่องมือประเมินผล การนิเทศภายในไปใช้ อย่างเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.27$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การมีส่วนร่วมในการประเมินผลการนิเทศภายในของผู้รับการนิเทศอย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.35$)

ครู มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.06$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.48 \leq \bar{x} \leq 3.62$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่ การนำผลการประเมินนิเทศภายในมาปรับปรุงแก้ไข และพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนรู้ อย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.62$) การสรุปและรายงานผลการนิเทศภายในเป็นเอกสาร เผยแพร่ผลงาน อย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.59$) และการสรุปและเสนอแนวทางการปรับปรุงการดำเนินงานนิเทศภายใน อย่างเป็นรูปธรรม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.38$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การสร้างความตระหนักให้ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศเห็นความสำคัญ ของการประเมินผลการนิเทศภายใน อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.48$)

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับปัญหา การดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หนองคาย เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา โดยรวม

การดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	ระดับปัญหา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา					
	ขนาดเล็ก			ขนาดใหญ่		
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล
1. ด้านการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ	2.96	0.29	ปานกลาง	2.77	0.35	ปานกลาง
2. ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดที่ควรพัฒนา	2.97	0.31	ปานกลาง	2.80	0.30	ปานกลาง
3. ด้านการกำหนดทางเลือก เพื่อการพัฒนา	3.00	0.32	ปานกลาง	2.86	0.33	ปานกลาง
4. ด้านการปฏิบัติการนิเทศ	3.03	0.31	ปานกลาง	2.86	0.31	ปานกลาง
5. ด้านการติดตาม ประเมินผล และปรับปรุง	3.15	0.29	ปานกลาง	3.00	0.29	ปานกลาง
โดยรวม	3.03	0.21	ปานกลาง	2.86	0.24	ปานกลาง

จากตารางที่ 12 พบว่า บุคลากรในสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหา การดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.03$) พิจารณารายด้าน พบว่า ทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง ($2.96 \leq \bar{x} \leq 3.15$) เรียงลำดับด้านที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาลำดับนี้ คือ ด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุง ($\bar{x} = 3.15$) ด้านการปฏิบัติการนิเทศ ($\bar{x} = 3.03$) ด้านการกำหนด ทางเลือกเพื่อการพัฒนา ($\bar{x} = 3.00$) ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดที่ควรพัฒนา ($\bar{x} = 2.97$) และด้านการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ ($\bar{x} = 2.96$) เป็นอันดับสุดท้าย

บุคลากรในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงาน นิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.86$) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ทุกด้าน อยู่ในระดับปานกลาง ($2.77 \leq \bar{x} \leq 3.00$) เรียงลำดับด้านที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาลำดับนี้ คือ ด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุง ($\bar{x} = 3.00$) ด้านการปฏิบัติการนิเทศ และด้านการกำหนดทางเลือก

เพื่อการพัฒนา ($\bar{x} = 2.86$) ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา ($\bar{x} = 2.80$) และด้านการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ ($\bar{x} = 2.77$) เป็นอันดับสุดท้าย

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับปัญหา การดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หนองคาย เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ

การดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	ระดับปัญหา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา					
	ขนาดเล็ก			ขนาดใหญ่		
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล
1. กำหนดเกณฑ์การสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการในการนิเทศภายใน อย่างเหมาะสม	2.58	0.54	ปานกลาง	2.61	0.55	ปานกลาง
2. กำหนดองค์ประกอบของความรู้ ความสามารถในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครู อย่างครอบคลุม	2.57	0.56	ปานกลาง	2.55	0.51	ปานกลาง
3. กำหนดเกณฑ์ความรู้ ความสามารถ และเจตคติต่อการนิเทศภายในของครู อย่างชัดเจน	2.83	0.61	ปานกลาง	2.68	0.73	ปานกลาง
4. กำหนดวิธีการ เครื่องมือและระยะเวลา การสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ ในการนิเทศภายในอย่างเหมาะสม	2.81	0.54	ปานกลาง	2.55	0.67	ปานกลาง
5. สร้างเครื่องมือสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการในการนิเทศ ที่มีประสิทธิภาพ	2.23	0.61	น้อย	2.87	0.65	ปานกลาง
6. เก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อประเมิน ความต้องการในการนิเทศภายใน อย่างเป็นระบบ	2.82	0.59	ปานกลาง	2.65	0.66	ปานกลาง

ตารางที่ 13 (ต่อ)

การดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	ระดับปัญหา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา					
	ขนาดเล็ก			ขนาดใหญ่		
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล
7. วิเคราะห์ข้อมูลจัดทำเป็นสารสนเทศเพื่อสรุปสภาพปัญหา ความต้องการในการนิเทศภายใน	3.23	0.53	ปานกลาง	2.94	0.61	ปานกลาง
8. เปรียบเทียบสารสนเทศที่แสดงผลการทำงานกับสภาพความสำเร็จที่คาดหวัง อย่างเหมาะสม	3.43	0.61	ปานกลาง	3.07	0.67	ปานกลาง
9. สรุปรายงานผลการเปรียบเทียบสภาพการทำงานกับสภาพความสำเร็จที่คาดหวัง อย่างครอบคลุม	3.65	0.55	มาก	3.31	0.63	ปานกลาง
10. จัดลำดับความสำคัญของประเด็นการนิเทศภายใน อย่างถูกต้อง	2.44	0.54	น้อย	2.24	0.53	น้อย
โดยรวม	2.96	0.29	ปานกลาง	2.77	0.35	ปานกลาง

จากตารางที่ 13 พบว่า บุคลากรในสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.96$) พิจารณารายข้อพบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.23 \leq \bar{x} \leq 3.65$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่ สรุปรายงานผลการเปรียบเทียบสภาพการทำงานกับสภาพความสำเร็จที่คาดหวัง อย่างครอบคลุม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.65$) เปรียบเทียบสารสนเทศที่แสดงผลการทำงานกับสภาพความสำเร็จที่คาดหวัง อย่างเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.43$) และวิเคราะห์ข้อมูลจัดทำเป็นสารสนเทศเพื่อสรุปสภาพปัญหา ความต้องการในการนิเทศภายใน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.23$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ สร้างเครื่องมือสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการในการนิเทศที่มีประสิทธิภาพ อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.23$)

บุคลากรในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงาน นิเทศภายในของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการสำรวจ สภาพปัญหา ความต้องการ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.77$) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.55 \leq \bar{x} \leq 3.31$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาต่ำ 3 อันดับแรก ได้แก่ สรุปรายงานผลการเปรียบเทียบสภาพการทำงานกับสภาพความสำเร็จที่คาดหวัง อย่างครอบคลุม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.31$) เปรียบเทียบสารสนเทศที่แสดงผลการทำงาน กับสภาพความสำเร็จที่คาดหวัง อย่างเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.07$) และวิเคราะห์ ข้อมูลจัดทำเป็นสารสนเทศ เพื่อสรุปสภาพปัญหา ความต้องการในการนิเทศภายใน อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{x} = 2.94$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ กำหนดวิธีการ เครื่องมือและระยะเวลาการสำรวจ สภาพปัญหา ความต้องการในการนิเทศภายในอย่างเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.55$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับปัญหา
การดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
หนองคาย เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น
จุดที่ควรพัฒนา

การดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	ระดับปัญหา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา					
	ขนาดเล็ก			ขนาดใหญ่		
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล
1. สร้างความตระหนักให้ครู เห็นความสำคัญของการพัฒนาคุณภาพผู้ เรียน	2.66	0.68	ปานกลาง	2.71	0.57	ปานกลาง
2. ประเมินความรู้ ความสามารถ ในการปฏิบัติงานของครูเป็นระยะ อย่างต่อเนื่อง	3.27	0.54	ปานกลาง	2.96	0.55	ปานกลาง
3. สำนวความคิดเห็น เจตคติของครู ต่อวิชาชีพครู อย่างเหมาะสม	2.41	0.55	น้อย	2.44	0.53	น้อย
4. ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมในการพัฒนาตน เอง อย่างต่อเนื่อง	2.37	0.59	น้อย	2.31	0.55	น้อย
5. จัดกิจกรรมส่งเสริมการทำงานเป็นทีม ให้แก่ครู อย่างเป็นระบบ	3.09	0.64	ปานกลาง	2.91	0.66	ปานกลาง
6. การเปิดโอกาสให้ครู มีส่วนร่วม วางแผนการนิเทศภายใน อย่างกว้างขวาง	2.98	0.59	ปานกลาง	3.02	0.55	ปานกลาง
7. จัดครูสอนประจำชั้น ประจำวิชา อย่างเหมาะสม	4.02	0.66	มาก	3.29	0.66	ปานกลาง
โดยรวม	2.97	0.31	ปานกลาง	2.80	0.30	ปานกลาง

จากตารางที่ 14 พบว่า บุคลากรในสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.97$) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.37 \leq \bar{x} \leq 4.02$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่ จัดครูสอนประจำชั้น ประจำวิชา อย่างเหมาะสม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.02$) ประเมินความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงานของครูเป็นระยะอย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.27$) และจัดกิจกรรมส่งเสริมการทำงานเป็นทีมให้แก่ครู อย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.09$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมในการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.37$)

บุคลากรในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.80$) พิจารณารายข้อ ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.31 \leq \bar{x} \leq 3.29$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่ จัดครูสอนประจำชั้น ประจำวิชา อย่างเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.29$) การเปิดโอกาสให้ครู มีส่วนร่วมวางแผนการนิเทศภายใน อย่างกว้างขวาง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.02$) และประเมินความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงานของครู เป็นระยะอย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.96$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมในการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.31$)

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับปัญหา
การดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
หนองคาย เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านการกำหนดทางเลือก
เพื่อการพัฒนา

การดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	ระดับปัญหา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา					
	ขนาดเล็ก			ขนาดใหญ่		
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล
1. นำข้อมูลและสารสนเทศ มาพิจารณา กำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนา อย่างครอบคลุม	2.62	0.59	ปานกลาง	2.55	0.62	ปานกลาง
2. รวบรวมทางเลือกที่ใช้พัฒนางาน โดยการนิเทศภายใน อย่างเหมาะสม	2.68	0.51	ปานกลาง	2.47	0.57	น้อย
3. นำแนวทางการพัฒนามาพิจารณา ร่วมกันถึงข้อดี ข้อเสียและความเป็นไปได้ อย่างรัดกุม	2.91	0.60	ปานกลาง	2.71	0.65	ปานกลาง
4. การมีส่วนร่วมของครู ในการกำหนด ทางเลือก สำหรับการนิเทศภายใน อย่างกว้างขวาง	2.36	0.54	น้อย	2.34	0.61	น้อย
5. การเลือกแนวทางในการพัฒนา ที่เหมาะสม ที่คณะครูยอมรับร่วมกัน	3.15	0.64	ปานกลาง	2.97	0.71	ปานกลาง
6. การประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อการพัฒนางานนิเทศภายใน อย่างต่อเนื่อง	3.58	0.54	มาก	3.34	0.61	ปานกลาง
7. การขอความร่วมมือสนับสนุนทางเลือก ในการพัฒนาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อย่างเหมาะสม	3.73	0.48	มาก	3.62	0.50	มาก
โดยรวม	3.00	0.32	ปานกลาง	2.86	0.33	ปานกลาง

จากตารางที่ 15 พบว่า บุคลากรในสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการกำหนดทางเลือกเพื่อการพัฒนา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.36 \leq \bar{x} \leq 3.73$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่ การขอความร่วมมือสนับสนุนทางเลือกในการพัฒนาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อย่างเหมาะสม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.73$) การประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพัฒนางานนิเทศภายใน อย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.58$) และการเลือกแนวทางในการพัฒนาที่เหมาะสม ที่คณะครูยอมรับร่วมกัน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.15$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การมีส่วนร่วมของครู ในการกำหนดทางเลือกสำหรับการนิเทศภายใน อย่างกว้างขวาง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.36$)

บุคลากรในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการกำหนดทางเลือกเพื่อการพัฒนา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.86$) พิจารณารายข้อพบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.34 \leq \bar{x} \leq 3.62$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่ ขอความร่วมมือสนับสนุนทางเลือกในการพัฒนาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อย่างเหมาะสม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.62$) การประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพัฒนางานนิเทศภายใน อย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.34$) และการเลือกแนวทางในการพัฒนาที่เหมาะสม ที่คณะครูยอมรับร่วมกัน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.97$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การมีส่วนร่วมของครู ในการกำหนดทางเลือกสำหรับการนิเทศภายใน อย่างกว้างขวาง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.34$)

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับปัญหา
การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
หนองคาย เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านการลงมือปฏิบัติการนิเทศ

การดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	ระดับปัญหา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา					
	ขนาดเล็ก			ขนาดใหญ่		
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล
1. กำหนดรายละเอียด ขั้นตอน การดำเนินงานนิเทศภายใน อย่างชัดเจน	2.86	0.64	ปานกลาง	2.60	0.61	ปานกลาง
2. กำหนดแผนการดำเนินงานนิเทศภายใน อย่างเป็นระบบ	2.39	0.60	น้อย	2.34	0.58	น้อย
3. กำหนดปฏิทินในการดำเนินงาน นิเทศภายใน อย่างชัดเจน	2.64	0.61	ปานกลาง	2.48	0.53	น้อย
4. กำหนดแผนการติดตาม ประเมินผล การนิเทศภายในเป็นระยะอย่างต่อเนื่อง	3.03	0.72	ปานกลาง	2.90	0.69	ปานกลาง
5. แต่งตั้งคณะกรรมการผู้รับผิดชอบ งานนิเทศภายในอย่างเหมาะสม	3.08	0.77	ปานกลาง	2.67	0.73	ปานกลาง
6. มอบหมายงานที่ตรงกับความรู้ ความ สามารถของผู้นิเทศ	3.15	0.77	ปานกลาง	2.87	0.70	ปานกลาง
7. จัดเตรียมเอกสารความรู้เกี่ยวกับ การนิเทศ อย่างเพียงพอ	3.26	0.59	ปานกลาง	3.28	0.56	ปานกลาง
8. การประสานงานกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง กับการนิเทศอย่างต่อเนื่อง	2.96	0.57	ปานกลาง	2.51	0.54	ปานกลาง
9. การจัดกิจกรรมตามปฏิทินการนิเทศ ที่ได้รับมอบหมายของผู้นิเทศ	3.35	0.62	ปานกลาง	3.50	0.59	ปานกลาง
10. การบันทึกผลการนิเทศ ตามกิจกรรม ที่ได้รับมอบหมายของผู้นิเทศ	2.98	0.55	ปานกลาง	2.66	0.60	ปานกลาง
11. การสนับสนุนในการดำเนินงาน นิเทศภายในของผู้เกี่ยวข้อง	3.67	0.57	มาก	3.69	0.47	มาก
โดยรวม	3.03	0.31	ปานกลาง	2.86	0.31	ปานกลาง

จากตารางที่ 16 พบว่า บุคลากรในสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการลงมือปฏิบัติการนิเทศ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.03$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.39 \leq \bar{x} \leq 3.67$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่ การสนับสนุนในการดำเนินงานนิเทศภายในของผู้เกี่ยวข้อง อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.67$) การจัดกิจกรรมตามปฏิทินการนิเทศที่ได้รับมอบหมายของผู้นิเทศ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.35$) และจัดเตรียมเอกสารความรู้เกี่ยวกับการนิเทศ อย่างเพียงพอ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.26$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ กำหนดแผนการดำเนินงานนิเทศภายใน อย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.39$)

บุคลากรในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการลงมือปฏิบัติการนิเทศ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.86$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.34 \leq \bar{x} \leq 3.69$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่ การสนับสนุนในการดำเนินงานนิเทศภายในของผู้เกี่ยวข้อง อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.69$) การจัดกิจกรรมตามปฏิทินการนิเทศที่ได้รับมอบหมายของผู้นิเทศ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$) และจัดเตรียมเอกสารความรู้เกี่ยวกับการนิเทศ อย่างเพียงพอ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.28$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ กำหนดแผนการดำเนินงานนิเทศภายใน อย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.34$)

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับปัญหา การดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หนองคาย เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านการติดตาม ประเมินผล และปรับปรุง

การดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	ระดับปัญหา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา					
	ขนาดเล็ก			ขนาดใหญ่		
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล
1. การนำเครื่องมือประเมินผลการนิเทศภายในไปใช้ อย่างเหมาะสม	3.20	0.49	ปานกลาง	3.10	0.44	ปานกลาง
2. การสร้างความตระหนัก ให้ผู้นิเทศ และผู้รับการนิเทศ เห็นความสำคัญของการประเมินผลการนิเทศภายใน	2.61	0.65	ปานกลาง	2.42	0.60	น้อย
3. การมีส่วนร่วมในการประเมินผลการนิเทศภายในของผู้รับการนิเทศ	2.83	0.70	ปานกลาง	2.58	0.57	ปานกลาง
4. การประเมินผลการนิเทศภายในของผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศอย่างต่อเนื่อง	2.95	0.72	ปานกลาง	2.94	0.75	ปานกลาง
5. การนำผลการประเมินนิเทศภายในมาปรับปรุงแก้ไข และพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนรู้ อย่างเป็นระบบ	3.49	0.60	ปานกลาง	3.71	0.65	มาก
6. การชี้แจงผลการประเมินให้ผู้รับการนิเทศทราบ อย่างชัดเจน	3.14	0.50	ปานกลาง	2.96	0.45	ปานกลาง
7. การรายงานผลการนิเทศให้บังคับบัญชาทราบ อย่างต่อเนื่อง	3.05	0.54	ปานกลาง	2.40	0.71	น้อย
8. การสรุปและรายงานผลการนิเทศภายใน เป็นเอกสารเผยแพร่ผลงาน อย่างเป็นระบบ	3.67	0.55	มาก	3.52	0.55	มาก

ตารางที่ 17 (ต่อ)

การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา	ระดับปัญหา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา					
	ขนาดเล็ก			ขนาดใหญ่		
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล
9. การสรุปและเสนอแนวทางการปรับปรุงการดำเนินงานนิเทศภายใน อย่างเป็นรูปธรรม	3.39	0.51	ปานกลาง	3.32	0.48	ปานกลาง
โดยรวม	3.15	0.29	ปานกลาง	3.00	0.29	ปานกลาง

จากตารางที่ 17 พบว่า บุคลากรในสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.15$) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.61 \leq \bar{x} \leq 3.67$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่ การสรุปและรายงานผลการนิเทศภายในเป็นเอกสารเผยแพร่ผลงานอย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.67$) การนำผลการประเมินนิเทศภายในมาปรับปรุงแก้ไข และพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนรู้อย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.49$) และการสรุปและเสนอแนวทางการปรับปรุงการดำเนินงานนิเทศภายใน อย่างเป็นรูปธรรม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.39$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การสร้างความตระหนักให้ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศเห็นความสำคัญของการประเมินผลการนิเทศภายใน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.61$)

บุคลากรในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.40 \leq \bar{x} \leq 3.71$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่ การนำผลการประเมินนิเทศภายในมาปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนรู้เป็นระบบ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.71$) การสรุปและรายงานผลการนิเทศภายใน เป็นเอกสารเผยแพร่ผลงานอย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.52$) และการสรุปและเสนอแนวทางการปรับปรุงการดำเนินงานนิเทศภายใน อย่างเป็นรูปธรรม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.32$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การรายงานผลการนิเทศให้บังคับบัญชาทราบอย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.40$)

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับปัญหาการดำเนินงานในมหาวิทยาลัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามงclair เขต 2 จำนวนตามสถานภาพและขนาดสถานศึกษา โดยรวม

การดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	ผู้บริหาร						ครู		
	สถานศึกษาขนาดเล็ก		สถานศึกษาขนาดใหญ๋		สถานศึกษาขนาดเล็ก		สถานศึกษาขนาดใหญ๋		
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล
1. ด้านการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ	2.93	0.25	ปานกลาง	2.61	0.26	ปานกลาง	2.96	0.30	ปานกลาง
2. ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา	2.95	0.24	ปานกลาง	2.71	0.26	ปานกลาง	2.98	0.32	ปานกลาง
3. ด้านการกำหนดทางเลือก เพื่อการพัฒนา	2.97	0.25	ปานกลาง	2.84	0.45	ปานกลาง	3.01	0.32	ปานกลาง
4. ด้านการปฏิบัติการนิเทศ	3.00	0.27	ปานกลาง	2.86	0.22	ปานกลาง	3.04	0.32	ปานกลาง
5. ด้านการติดตาม ประเมินผล และปรับปรุง	3.11	0.25	ปานกลาง	2.99	0.23	ปานกลาง	3.16	0.29	ปานกลาง
โดยรวม	2.99	0.13	ปานกลาง	2.80	0.17	ปานกลาง	3.03	0.22	ปานกลาง
				2.86	0.24	ปานกลาง			

จากตารางที่ 18 พบว่า บุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานใน เทศภายใน จำแนกตามสถานภาพและขนาดสถานศึกษา โดยรวม ปรากฏรายละเอียดดังนี้

ผู้บริหารในสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานใน เทศภายใน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.99$) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ทุกด้าน อยู่ในระดับปานกลาง ($2.93 \leq \bar{x} \leq 3.11$) เรียงลำดับด้านที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่าได้ดังนี้ คือ ด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุง ($\bar{x} = 3.11$) ด้านการปฏิบัติการนิเทศ ($\bar{x} = 3.00$) ด้านการกำหนดทางเลือกเพื่อการพัฒนา ($\bar{x} = 2.97$) ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา ($\bar{x} = 2.95$) และด้านการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ ($\bar{x} = 2.93$) เป็นอันดับสุดท้าย

ผู้บริหารในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานใน เทศภายใน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.80$) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ทุกด้าน อยู่ในระดับปานกลาง ($2.61 \leq \bar{x} \leq 2.99$) เรียงลำดับด้านที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่าได้ดังนี้ คือ ด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุง ($\bar{x} = 2.99$) ด้านการปฏิบัติการนิเทศ ($\bar{x} = 2.86$) ด้านการกำหนดทางเลือกเพื่อการพัฒนา ($\bar{x} = 2.84$) ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา ($\bar{x} = 2.71$) และด้านการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ ($\bar{x} = 2.61$) เป็นอันดับสุดท้าย

ครูในสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานใน เทศภายใน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.03$) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ทุกด้าน อยู่ในระดับปานกลาง ($2.96 \leq \bar{x} \leq 3.16$) เรียงลำดับด้านที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่าได้ดังนี้ คือ ด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุง ($\bar{x} = 3.16$) ด้านการปฏิบัติการนิเทศ ($\bar{x} = 3.04$) ด้านการกำหนดทางเลือกเพื่อการพัฒนา ($\bar{x} = 3.01$) ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา ($\bar{x} = 2.98$) และด้านการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ ($\bar{x} = 2.96$) เป็นอันดับสุดท้าย

ครูในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานใน เทศภายใน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.86$) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ทุกด้าน อยู่ในระดับปานกลาง ($2.77 \leq \bar{x} \leq 3.00$) เรียงลำดับด้านที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่าได้ดังนี้ คือ ด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุง ($\bar{x} = 3.00$) ด้านการปฏิบัติการนิเทศ และด้านการกำหนดทางเลือกเพื่อการพัฒนา ($\bar{x} = 2.86$) ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา ($\bar{x} = 2.81$) และด้านการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ ($\bar{x} = 2.77$) เป็นอันดับสุดท้าย

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับปัญหาการดำเนินงานของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จำนวนคณาจารย์และขนาดสถานศึกษา ด้านการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ

การดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	ผู้บริหาร						ครู					
	สถานศึกษาขนาดเล็ก		สถานศึกษาขนาดใหญ่		สถานศึกษาขนาดเล็ก		สถานศึกษาขนาดใหญ่		สถานศึกษาขนาดเล็ก		สถานศึกษาขนาดใหญ่	
	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	
1. กำหนดเกณฑ์การสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการในการนิเทศภายใน อย่างเหมาะสม	2.35	น้อย	2.11	0.33	น้อย	2.61	0.54	ปานกลาง	2.64	0.54	ปานกลาง	
2. กำหนดองค์ประกอบของความรู้ ความสามารถ ในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูอย่างครอบคลุม	2.18	น้อย	1.89	0.33	น้อย	2.63	0.55	ปานกลาง	2.58	0.50	ปานกลาง	
3. กำหนดเกณฑ์ความรู้ ความสามารถและเจตคติ ต่อการนิเทศภายในของครู อย่างชัดเจน	3.06	ปานกลาง	2.67	0.50	ปานกลาง	2.79	0.63	ปานกลาง	2.68	0.74	ปานกลาง	
4. กำหนดวิธีการ เครื่องมือ และระยะเวลาการสำรวจ สภาพปัญหา ความต้องการในการนิเทศภายใน อย่างเหมาะสม	3.12	ปานกลาง	2.56	0.53	ปานกลาง	2.77	0.54	ปานกลาง	2.55	0.67	ปานกลาง	

ตารางที่ 19 (ต่อ)

การดำเนินงาน นิตศภายในสถานศึกษา	ผู้บริหาร						ครู				
	สถานศึกษานานาชาติเล็ก			สถานศึกษานานาชาติใหญ่			สถานศึกษานานาชาติใหญ่				
	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล
5. สร้างเครื่องมือสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ ในการนิเทศ ที่มีประสิทธิภาพ	0.75	ปานกลาง	3.00	0.71	ปานกลาง	3.23	0.59	ปานกลาง	2.87	0.64	ปานกลาง
6. เก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อประเมินความต้องการ ในการนิเทศภายใน อย่างเป็นระบบ	0.53	ปานกลาง	2.56	0.53	ปานกลาง	2.82	0.60	ปานกลาง	2.65	0.66	ปานกลาง
7. วิเคราะห์ข้อมูลจัดทำเป็นสารสนเทศ เพื่อสรุปสภาพ ปัญหา ความต้องการ ในการนิเทศภายใน	0.47	ปานกลาง	2.89	0.33	ปานกลาง	3.22	0.54	ปานกลาง	2.95	0.62	ปานกลาง
8. เปรียบเทียบสารสนเทศที่แสดงผลการทำงาน กับสภาพความสำเร็จที่คาดหวังอย่างเหมาะสม	0.62	ปานกลาง	3.33	0.50	ปานกลาง	3.43	0.61	ปานกลาง	3.06	0.68	ปานกลาง
9. สรุปรายงานผลการเปรียบเทียบสภาพการทำงาน กับสภาพความสำเร็จที่คาดหวัง อย่างครอบคลุม	0.64	มาก	3.44	0.73	ปานกลาง	3.63	0.54	มาก	3.30	0.63	ปานกลาง

ตารางที่ 19 (ต่อ)

การดำเนินงาน นิตศภายในสถานศึกษา	ผู้บริหาร						ครู						
	สถานศึกษานานาชาติเล็ก			สถานศึกษานานาชาติใหญ่			สถานศึกษานานาชาติใหญ่						
	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล		
10. จัดลำดับความสำคัญของประเด็นการนิเทศภายใน อย่างถูกต้อง	1.94	น้อย	1.67	0.43	น้อย	1.67	0.50	น้อย	2.51	ปานกลาง	2.45	0.51	น้อย
โดยรวม	2.93	ปานกลาง	2.61	0.25	ปานกลาง	2.61	0.26	ปานกลาง	2.96	ปานกลาง	2.77	0.35	ปานกลาง

จากตารางที่ 19 พบว่า บุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หนองคาย เขต 2 มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน จำแนกตามสถานภาพ และขนาดสถานศึกษา ด้านการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ ปรากฏรายละเอียดดังนี้

ผู้บริหารในสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงาน นิเทศภายใน ด้านการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.93$) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($1.94 \leq \bar{x} \leq 3.82$) เรียงลำดับข้อที่มี ค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่ สรุปรายงานผลการเปรียบเทียบสภาพการทำงาน กับสภาพความสำเร็จที่คาดหวัง อย่างครอบคลุม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.82$) เปรียบเทียบ สารสนเทศที่แสดงผลการทำงานกับสภาพความสำเร็จที่คาดหวัง อย่างเหมาะสม อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{x} = 3.47$) และวิเคราะห์ข้อมูลจัดทำเป็นสารสนเทศเพื่อสรุปสภาพปัญหา ความต้องการในการนิเทศภายใน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.29$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ จัดลำดับความสำคัญของประเด็นการนิเทศภายในอย่างถูกต้อง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.94$)

ผู้บริหารในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงาน นิเทศภายใน ด้านการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.61$) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($1.67 \leq \bar{x} \leq 3.44$) เรียงลำดับข้อที่มี ค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่ สรุปรายงานผลการเปรียบเทียบสภาพการทำงาน กับสภาพความสำเร็จที่คาดหวัง อย่างครอบคลุม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.44$) เปรียบเทียบ สารสนเทศที่แสดงผลการทำงานกับสภาพความสำเร็จที่คาดหวัง อย่างเหมาะสม อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{x} = 3.33$) และสร้างเครื่องมือสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการในการนิเทศ ที่มี ประสิทธิภาพ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ จัดลำดับความสำคัญ ของประเด็นการนิเทศภายในอย่างถูกต้อง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.67$)

ครูในสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศ ภายใน ด้านการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.96$) พิจารณา รายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.51 \leq \bar{x} \leq 3.63$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ย จากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่ สรุปรายงานผลการเปรียบเทียบสภาพการทำงานกับสภาพ ความสำเร็จที่คาดหวัง อย่างครอบคลุม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.63$) เปรียบเทียบสารสนเทศ ที่แสดงผลการทำงานกับสภาพความสำเร็จที่คาดหวัง อย่างเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.43$) และสร้างเครื่องมือสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการในการนิเทศที่มีประสิทธิภาพ

อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.23$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ จัดลำดับความสำคัญของแต่ละ
การนิเทศภายในอย่างถูกต้อง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.51$)

ครูในสถานศึกษานขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศ
ภายใน ด้านการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.77$) พิจารณา
รายชื่อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.45 \leq \bar{x} \leq 3.30$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ย
จากสูงไปหาต่ำ 3 อันดับแรก ได้แก่ สรุปรายงานผลการเปรียบเทียบสภาพการทำงานกับสภาพ
ความสำเร็จที่คาดหวัง อย่างครอบคลุม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.30$) เปรียบเทียบสารสนเทศ
ที่แสดงผลการทำงานกับสภาพความสำเร็จที่คาดหวังอย่างเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง
($\bar{x} = 3.06$) และวิเคราะห์ข้อมูลจัดทำเป็นสารสนเทศเพื่อสรุปสภาพปัญหา ความต้องการ
ในการนิเทศภายใน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.95$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ จัดลำดับ
ความสำคัญของแต่ละการนิเทศภายในอย่างถูกต้อง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.45$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับปัญหาการดำเนินงานของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามงclair เขต 2 จำแนกตามสถานภาพและขนาดสถานศึกษา ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา

การดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	ผู้บริหาร						ครู				
	สถานศึกษาขนาดเล็ก		สถานศึกษาขนาดใหญ่		สถานศึกษาขนาดเล็ก		สถานศึกษาขนาดใหญ่		S.D.	แปลผล	
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.			
1. สร้างความตระหนักให้ครูเห็นความสำคัญของการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน	3.00	0.35	ปานกลาง	3.00	0.71	ปานกลาง	2.61	0.70	ปานกลาง	0.56	ปานกลาง
2. ประเมินความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงานของครูเป็นระยะอย่างต่อเนื่อง	3.24	0.44	ปานกลาง	3.33	0.50	ปานกลาง	3.28	0.56	ปานกลาง	0.55	ปานกลาง
3. สสำรวจความคิดเห็น เจตคติของครูต่อวิชาชีพครูอย่างเหมาะสม	2.71	0.47	ปานกลาง	2.44	0.73	น้อย	2.37	0.55	น้อย	0.52	น้อย
4. ส่งเสริมให้ครูมีคำนิยมในการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง	2.53	0.62	ปานกลาง	1.89	0.93	น้อย	2.35	0.58	น้อย	0.53	น้อย
5. จัดกิจกรรมส่งเสริมการทำงานเป็นทีมให้แก่ครูอย่างเป็นระบบ	2.82	0.39	ปานกลาง	2.33	0.71	น้อย	3.13	0.66	ปานกลาง	0.64	ปานกลาง
6. การเปิดโอกาสให้ครูมีส่วนร่วมวางแผนการนิเทศภายใน อย่างกว้างขวาง	2.82	0.39	ปานกลาง	3.11	0.60	ปานกลาง	3.00	0.61	ปานกลาง	0.55	ปานกลาง

ตารางที่ 20 (ต่อ)

การดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	ผู้บริหาร						ครู					
	สถานศึกษานานาชาติเล็ก			สถานศึกษานาชาติใหญ่			สถานศึกษานานาชาติเล็ก			สถานศึกษานาชาติใหญ่		
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล
7. จัดครูสอนประจำชั้น ประจำวิชา อย่างเหมาะสม	3.53	0.62	มาก	2.89	0.61	ปานกลาง	4.10	0.64	มาก	3.31	0.66	ปานกลาง
โดยรวม	2.95	0.24	ปานกลาง	2.71	0.26	ปานกลาง	2.98	0.32	ปานกลาง	2.81	0.30	ปานกลาง

จากตารางที่ 20 พบว่า บุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หนองคาย เขต 2 มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน จำแนกตามสถานภาพ และขนาดสถานศึกษา ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา ปรากฏรายละเอียดดังนี้

ผู้บริหารในสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงาน นิเทศภายใน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.95$) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.53 \leq \bar{x} \leq 3.53$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่ จัดครูสอนประจำชั้น ประจำวิชาอย่างเหมาะสม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.53$) ประเมินความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงานของครูเป็นระยะอย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.24$) และสร้างความตระหนักให้ครูเห็นความสำคัญของการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมในการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.53$)

ผู้บริหารในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงาน นิเทศภายใน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.71$) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.89 \leq \bar{x} \leq 3.33$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่ ประเมินความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงานของครูเป็นระยะอย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.33$) การเปิดโอกาสให้ครูมีส่วนร่วมวางแผนการนิเทศภายใน อย่างกว้างขวาง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.11$) และสร้างความตระหนักให้ครูเห็นความสำคัญของการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมในการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.89$)

ครูในสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.98$) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.35 \leq \bar{x} \leq 4.10$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่ จัดครูสอนประจำชั้น ประจำวิชาอย่างเหมาะสม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.10$) ประเมินความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงานของครูเป็นระยะอย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.28$) และจัดกิจกรรมส่งเสริมการทำงานเป็นทีมให้แก่ครู อย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.13$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมในการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.35$)

ครูในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.81$) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.33 \leq \bar{x} \leq 3.31$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาลำดับ 3 อันดับแรก ได้แก่ จัดครูสอนประจำชั้น ประจำวิชา อย่างเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.31$) การเปิดโอกาสให้ครูมีส่วนร่วมวางแผนการนิเทศภายใน อย่างกว้างขวาง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.02$) และประเมินความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงานของครู เป็นระยะ อย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.94$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมในการพัฒนาตนเอง อย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.33$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของบุคลากรระดับปัญหาการดำเนินงานของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาของกาย เขต 2 จำนวนตามสถานภาพและขนาดสถานศึกษา ด้านการกำหนดทางเลือกเพื่อการพัฒนา

การดำเนินงาน นิตศภายในสถานศึกษา	ผู้บริหาร						ครู					
	สถานศึกษาขนาดเล็ก			สถานศึกษาขนาดใหญ่			สถานศึกษาขนาดเล็ก			สถานศึกษาขนาดใหญ่		
	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}
1. นำข้อมูลและสารสนเทศมาพิจารณากำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนา อย่างครอบคลุม โดยการนิตศภายใน อย่างเหมาะสม	0.49	น้อย	2.56	0.53	ปานกลาง	2.66	0.59	ปานกลาง	2.55	0.62	ปานกลาง	
2. รวบรวมทางเลือกที่ใช้พัฒนางาน	0.93	ปานกลาง	2.67	0.50	ปานกลาง	2.66	0.53	ปานกลาง	2.46	0.57	น้อย	
3. นำแนวทางการพัฒนามาพิจารณาร่วมกัน	0.61	ปานกลาง	2.89	0.78	ปานกลาง	2.90	0.60	ปานกลาง	2.70	0.64	ปานกลาง	
ถึงข้อดี ข้อเสียและความเป็นไปได้ อย่างรัดกุม	0.44	น้อย	2.56	0.60	ปานกลาง	2.37	0.55	น้อย	2.33	0.61	น้อย	
4. การมีส่วนร่วมของครูในการกำหนดทางเลือก	0.44	ปานกลาง	3.00	0.50	ปานกลาง	3.14	0.66	ปานกลาง	2.97	0.72	ปานกลาง	
สำหรับการนิตศภายใน อย่างกว้างขวาง												
5. การเลือกแนวทางในการพัฒนาที่เหมาะสม												
ที่คณะครูยอมรับร่วมกัน												

ตารางที่ 21 (ต่อ)

การดำเนินงาน นิตศภายในสถานศึกษา	ผู้บริหาร						ครู					
	สถานศึกษานขนาดเล็ก			สถานศึกษานขนาดใหญ่			สถานศึกษานขนาดเล็ก			สถานศึกษานขนาดใหญ่		
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล
6. การประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อการพัฒนา งานนิตศภายใน อย่างต่อเนื่อง	3.47	0.51	ปานกลาง	3.00	0.71	ปานกลาง	3.59	0.54	มาก	3.36	0.60	ปานกลาง
7. การขอความร่วมมือสนับสนุนทางเลือก ในการพัฒนาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม	3.71	0.47	มาก	3.22	0.44	ปานกลาง	3.74	0.48	มาก	3.64	0.49	มาก
โดยรวม	2.97	0.25	ปานกลาง	2.84	0.45	ปานกลาง	3.01	0.32	ปานกลาง	2.86	0.32	ปานกลาง

จากตารางที่ 21 พบว่า บุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หนองคาย เขต 2 มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน จำแนกตามสถานภาพ และขนาดสถานศึกษา ด้านการกำหนดทางเลือกเพื่อการพัฒนา ปรากฏรายละเอียดดังนี้

ผู้บริหารในสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงาน นิเทศภายใน ด้านการกำหนดทางเลือกเพื่อการพัฒนา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.97$) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.24 \leq \bar{x} \leq 3.71$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ย จากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่ การขอความร่วมมือสนับสนุนทางเลือกในการพัฒนา จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อย่างเหมาะสม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.71$) การประสานกับหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องเพื่อพัฒนางานนิเทศภายใน อย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.47$) และการเลือกแนวทางในการพัฒนาที่เหมาะสม ที่คณะครูยอมรับร่วมกัน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.24$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การมีส่วนร่วมของครูในการกำหนดทางเลือกสำหรับการนิเทศภายใน อย่างกว้างขวาง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.24$)

ผู้บริหารในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงาน นิเทศภายใน ด้านการกำหนดทางเลือกเพื่อการพัฒนา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.84$) พิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.56 \leq \bar{x} \leq 3.22$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูง ไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่ การขอความร่วมมือสนับสนุนทางเลือกในการพัฒนาจากหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม ($\bar{x} = 3.22$) การเลือกแนวทางในการพัฒนาที่เหมาะสม ที่คณะครู ยอมรับร่วมกัน ($\bar{x} = 3.00$) และการประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพัฒนางานนิเทศ ภายในอย่างต่อเนื่อง ($\bar{x} = 3.00$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การมีส่วนร่วมของครู ในการกำหนด ทางเลือกสำหรับการนิเทศภายในอย่างกว้างขวาง ($\bar{x} = 2.56$)

ครูในสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศ ภายใน ด้านการกำหนดทางเลือกเพื่อการพัฒนา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.01$) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.37 \leq \bar{x} \leq 3.74$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ย จากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่ การขอความร่วมมือสนับสนุนทางเลือกในการพัฒนาจาก หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อย่างเหมาะสม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.74$) การประสานกับหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง เพื่อพัฒนางานนิเทศภายใน อย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.59$) และการเลือกแนวทางในการพัฒนาที่เหมาะสม ที่คณะครูยอมรับร่วมกัน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.14$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การมีส่วนร่วมของครูในการกำหนดทางเลือกสำหรับการนิเทศภายในอย่างกว้างขวาง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.37$)

ครูในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการกำหนดทางเลือกเพื่อการพัฒนา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.86$) เมื่อพิจารณา รายชื่อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.33 \leq \bar{x} \leq 3.64$) เรียงลำดับชื่อที่มีค่าเฉลี่ย จากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่ การขอความร่วมมือสนับสนุนทางเลือกในการพัฒนาจาก หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อย่างเหมาะสม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.64$) การประสานกับหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง เพื่อการพัฒนางานนิเทศภายใน อย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.36$) และการเลือกแนวทางในการพัฒนาที่เหมาะสม ที่คณะครูยอมรับร่วมกัน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.97$) ชื่อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การมีส่วนร่วมของครูในการกำหนดทางเลือกสำหรับการ นิเทศภายในอย่างกว้างขวาง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.33$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามองคาย เขต 2 จำแนกตามสถานภาพและขนาดสถานศึกษา ด้านการปฏิบัติการนิเทศ

การดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	ผู้บริหาร						ครู					
	สถานศึกษาน้อย			สถานศึกษาขนาดกลาง			สถานศึกษาขนาดใหญ่			สถานศึกษาขนาดใหญ่		
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล
1. กำหนดรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินงานนิเทศภายใน อย่างชัดเจน	2.48	0.68	น้อย	2.11	0.33	น้อย	2.92	0.64	ปานกลาง	2.62	0.61	ปานกลาง
2. กำหนดแผนการดำเนินงานนิเทศภายในอย่างเป็นระบบ	2.47	0.51	น้อย	2.11	0.60	น้อย	2.38	0.62	น้อย	2.35	0.58	น้อย
3. กำหนดปฏิทินในการดำเนินงานนิเทศภายใน อย่างชัดเจน	2.53	0.51	ปานกลาง	2.44	0.73	น้อย	2.65	0.62	ปานกลาง	2.48	0.52	น้อย
4. กำหนดแผนการติดตาม ประเมินผลการนิเทศภายใน เป็นระยะ อย่างต่อเนื่อง	3.00	0.50	ปานกลาง	2.78	0.44	ปานกลาง	3.03	0.75	ปานกลาง	2.90	0.70	ปานกลาง
5. แต่งตั้งคณะกรรมการผู้รับผิดชอบงานนิเทศภายใน อย่างเหมาะสม	3.12	0.70	ปานกลาง	3.11	0.60	ปานกลาง	3.07	0.78	ปานกลาง	2.65	0.73	ปานกลาง
6. มอบหมายงานที่ตรงกับความรู้ ความสามารถ ของผู้นิเทศ	3.00	0.50	ปานกลาง	2.78	0.44	ปานกลาง	3.17	0.80	ปานกลาง	2.87	0.71	ปานกลาง

ตารางที่ 22 (ต่อ)

	ผู้บริหาร						ครู		
	สถานศึกษาขนาดเล็ก			สถานศึกษาขนาดใหญ่			สถานศึกษาขนาดกลาง		
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล
7. จัดเตรียมเอกสารความรู้เกี่ยวกับกา รนิเทศอย่างเพียงพอ	2.94	0.66	ปานกลาง	3.22	0.67	ปานกลาง	3.30	0.57	ปานกลาง
8. การประสานงานกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง กับการนิเทศ	3.29	0.69	ปานกลาง	2.89	0.60	ปานกลาง	2.91	0.54	ปานกลาง
9. การจัดกิจกรรมตามปฏิทินการ นิเทศที่ได้รับมอบหมาย	3.53	0.51	มาก	3.44	0.53	ปานกลาง	3.32	0.63	ปานกลาง
10. การบันทึกผลการนิเทศตาม กิจกรรมที่ได้รับมอบหมาย	2.94	0.56	ปานกลาง	3.00	0.50	ปานกลาง	2.98	0.55	ปานกลาง
11. การสนับสนุนในการดำเนินงาน นิเทศภายใน	3.71	0.47	มาก	3.56	0.53	มาก	3.67	0.59	มาก
ของผู้เกี่ยวข้อง	3.00	0.27	ปานกลาง	2.86	0.22	ปานกลาง	3.04	0.32	ปานกลาง
โดยรวม							2.86	0.31	ปานกลาง

จากตารางที่ 22 พบว่า บุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หนองคาย เขต 2 มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน จำแนกตามสถานภาพ และขนาดสถานศึกษา ด้านการปฏิบัติการนิเทศ ปรากฏรายละเอียดดังนี้

ผู้บริหารในสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงาน นิเทศภายใน ด้านการปฏิบัติการนิเทศ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.47 \leq \bar{x} \leq 3.71$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาต่ำ 3 อันดับแรก ได้แก่ การสนับสนุนในการดำเนินงานนิเทศภายในของผู้เกี่ยวข้อง อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.71$) การจัดกิจกรรมตามปฏิทินการนิเทศที่ได้รับมอบหมายของผู้นิเทศ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.53$) และการประสานงานกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการนิเทศอย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{x} = 3.29$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ กำหนดแผนการดำเนินงานนิเทศภายใน อย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.47$)

ผู้บริหารในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงาน นิเทศภายใน ด้านการปฏิบัติการนิเทศ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.86$) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.11 \leq \bar{x} \leq 3.56$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาต่ำ 3 อันดับแรก ได้แก่ การสนับสนุนในการดำเนินงานนิเทศภายในของผู้เกี่ยวข้อง อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.56$) การจัดกิจกรรมตามปฏิทินการนิเทศที่ได้รับมอบหมายของผู้นิเทศ อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{x} = 3.44$) และจัดเตรียมเอกสารความรู้เกี่ยวกับการนิเทศ อย่างเพียงพอ อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{x} = 3.22$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ กำหนดแผนการดำเนินงานนิเทศภายใน อย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.11$)

ครูในสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศ ภายใน ด้านการปฏิบัติการนิเทศ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.04$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.38 \leq \bar{x} \leq 3.67$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาต่ำ 3 อันดับแรก ได้แก่ การสนับสนุนในการดำเนินงานนิเทศภายในของผู้เกี่ยวข้อง อยู่ในระดับ มาก ($\bar{x} = 3.67$) การจัดกิจกรรมตามปฏิทินการนิเทศที่ได้รับมอบหมายของผู้นิเทศ อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{x} = 3.32$) และจัดเตรียมเอกสารความรู้เกี่ยวกับการนิเทศอย่างเพียงพอ อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{x} = 3.30$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ กำหนดแผนการดำเนินงานนิเทศภายใน อย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.38$)

ครูในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการปฏิบัติกรนิเทศ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.86$) เมื่อพิจารณารายชื่อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.35 \leq \bar{x} \leq 3.69$) เรียงลำดับชื่อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาต่ำ 3 อันดับแรก ได้แก่ การสนับสนุนในการดำเนินงานนิเทศภายในของผู้เกี่ยวข้อง อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.69$) การจัดกิจกรรมตามปฏิทินการนิเทศที่ได้รับมอบหมายของผู้นิเทศ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.51$) และจัดเตรียมเอกสารความรู้เกี่ยวกับการนิเทศอย่างเพียงพอ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.28$) ชื่อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ กำหนดแผนการดำเนินงานนิเทศภายใน อย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.35$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 จำนวนตามสภาพและขนาดสถานศึกษา ตามการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุง

การดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	ผู้บริหาร						ครู					
	สถานศึกษาขนาดเล็ก		สถานศึกษาขนาดใหญ่		สถานศึกษาขนาดเล็ก		สถานศึกษาขนาดใหญ่		S.D.	แปลผล		
	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล			
1. การนำเครื่องมือประเมินผลการนิเทศภายในไปใช้ อย่างเหมาะสม	3.29	0.47	ปานกลาง	3.22	0.44	ปานกลาง	3.19	0.49	ปานกลาง	3.09	0.44	ปานกลาง
2. การสร้างความตระหนักให้ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ เห็นความสำคัญของการประเมินผลการนิเทศภายใน	2.76	0.56	ปานกลาง	2.67	0.50	ปานกลาง	2.59	0.66	ปานกลาง	2.41	0.60	น้อย
3. การมีส่วนร่วมในการประเมินผลการนิเทศภายใน ของผู้รับการนิเทศอย่างต่อเนื่อง	2.35	0.61	น้อย	2.33	0.71	น้อย	2.90	0.68	ปานกลาง	2.60	0.56	ปานกลาง
4. การประเมินผลการนิเทศภายในของผู้นิเทศ และผู้รับการนิเทศอย่างต่อเนื่อง	3.18	0.53	ปานกลาง	3.33	0.50	ปานกลาง	2.92	0.74	ปานกลาง	2.92	0.75	ปานกลาง

ตารางที่ 23 (ต่อ)

การดำเนินงาน ในสถานศึกษา	ผู้บริหาร						ครู					
	สถานศึกษานานาชาติเล็ก			สถานศึกษานานาชาติใหญ่			สถานศึกษานานาชาติเล็ก			สถานศึกษานานาชาติใหญ่		
	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}	S.D.	แปลผล	\bar{x}
5. การนำผลการประเมินนิเทศภายในมาปรับปรุงแก้ไข และพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนรู้ อย่างเป็นระบบ	0.49	มาก	3.56	0.53	มาก	3.47	0.61	ปานกลาง	3.72	0.65	มาก	3.72
6. การชี้แจงผลการประเมินให้ผู้รับการนิเทศทราบ อย่างชัดเจน	0.53	ปานกลาง	2.78	0.44	ปานกลาง	3.14	0.49	ปานกลาง	2.97	0.45	ปานกลาง	2.97
7. การรายงานผลการนิเทศให้ผู้บังคับบัญชาทราบ อย่างต่อเนื่อง	0.56	ปานกลาง	2.56	0.53	ปานกลาง	3.05	0.54	ปานกลาง	2.39	0.71	น้อย	2.39
8. การสรุปและรายงานผลการนิเทศภายในเป็นเอกสาร เผยแพร่ผลงาน อย่างเป็นระบบ	0.51	ปานกลาง	3.44	0.53	ปานกลาง	3.70	0.55	มาก	3.53	0.55	มาก	3.53
9. การสรุปและเสนอแนวทางการปรับปรุงการดำเนินงาน นิเทศภายใน อย่างเป็นรูปธรรม	0.43	ปานกลาง	3.00	0.50	ปานกลาง	3.44	0.50	ปานกลาง	3.34	0.48	ปานกลาง	3.34
โดยรวม	0.25	ปานกลาง	2.99	0.23	ปานกลาง	3.16	0.29	ปานกลาง	3.00	0.30	ปานกลาง	3.00

จากตารางที่ 23 พบว่า บุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน จำแนกตามสถานภาพและขนาดสถานศึกษา ด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุง ปรากฏรายละเอียดดังนี้

ผู้บริหารในสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.11$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.35 \leq \bar{x} \leq 3.65$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาต่ำ 3 อันดับแรก ได้แก่ การนำผลการประเมินนิเทศภายในมาปรับปรุงแก้ไข และพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนรู้ อย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.65$) การสรุปและรายงานผลการนิเทศภายในเป็นเอกสารเผยแพร่ผลงานอย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.47$) และการนำเครื่องมือประเมินผลการนิเทศภายในไปใช้อย่างเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.29$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การมีส่วนร่วมในการประเมินผลการนิเทศภายในของผู้รับการนิเทศอย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.35$)

ผู้บริหารในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.99$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.33 \leq \bar{x} \leq 3.56$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาต่ำ 3 อันดับแรก ได้แก่ การนำผลการประเมินนิเทศภายในมาปรับปรุงแก้ไข และพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนรู้ อย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.56$) การสรุปและรายงานผลการนิเทศภายในเป็นเอกสารเผยแพร่ผลงานอย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.44$) และการประเมินผลการนิเทศภายในของผู้นิเทศ และผู้รับการนิเทศ อย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.33$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การมีส่วนร่วมในการประเมินผลการนิเทศภายในของผู้รับการนิเทศ อย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.33$)

ครูในสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.16$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.59 \leq \bar{x} \leq 3.70$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาต่ำ 3 อันดับแรก ได้แก่ การสรุปและรายงานผลการนิเทศภายในเป็นเอกสารเผยแพร่ผลงาน อย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.70$) นำผลการประเมินนิเทศภายในมาปรับปรุงแก้ไข และพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนรู้ อย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.47$) และการสรุปและเสนอแนวทางการปรับปรุงการดำเนินงานนิเทศภายใน อย่างเป็นรูปธรรม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.44$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การสร้างความตระหนักให้ผู้นิเทศ

และผู้รับการนิเทศ เห็นความสำคัญของการประเมินผลการนิเทศภายใน อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.59$)

ครูในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.41 \leq \bar{x} \leq 3.72$) เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้แก่ นำผลการประเมินนิเทศภายในมาปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนรู้ อย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.72$) การสรุปและรายงานผลการนิเทศภายในเป็นเอกสารเผยแพร่ผลงาน อย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.53$) และการสรุปและเสนอแนวทางการปรับปรุงการดำเนินงานนิเทศภายใน อย่างเป็นรูปธรรม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.34$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การสร้างความตระหนักให้ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ เห็นความสำคัญของการประเมินผลการนิเทศ ภายใน อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.41$)



3.3 ผลการศึกษาปฏิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพของบุคลากรและขนาดสถานศึกษา ต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาหนองคาย เขต 2 ปรากฏรายละเอียด ตามตารางที่ 24 - 29 ดังนี้

ตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับปัญหา การดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หนองคาย เขต 2 โดยรวม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	sig.
- สถานภาพ	.047	1	.047	.935	.334
- ขนาดสถานศึกษา	.709	1	.709	14.012	.000
- ปฏิสัมพันธ์ระหว่าง สถานภาพและขนาดสถานศึกษา	.003	1	.003	.053	.819
- ความคลาดเคลื่อน	16.444	325	.051		
รวม	18.710	328			

จากตารางที่ 24 พบว่า

1. บุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ ระหว่างผู้บริหาร และครู มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน โดยรวม ไม่แตกต่างกัน
2. บุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ระหว่างบุคลากรในสถานศึกษาขนาดเล็ก และสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
3. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ ระหว่างสถานภาพและขนาดสถานศึกษา ต่อความคิดเห็นของบุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ที่มีต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน โดยรวม

ตารางที่ 25 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับปัญหา
การดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
หนองคาย เขต 2 ด้านการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	sig.
- สถานภาพ	.205	1	.205	1.917	.167
- ขนาดสถานศึกษา	1.398	1	1.398	13.086	.000
- ปฏิสัมพันธ์ระหว่าง สถานภาพและขนาดสถานศึกษา	.091	1	.091	.852	.357
- ความคลาดเคลื่อน	34.727	325	.107		
รวม	37.884	328			

จากตารางที่ 25 พบว่า

1. บุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2
จำแนกตามสถานภาพ ระหว่างผู้บริหาร และครู มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงาน
นิเทศภายใน ด้านการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ ไม่แตกต่างกัน
2. บุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2
จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ระหว่างบุคลากรในสถานศึกษาขนาดเล็ก และสถานศึกษา
ขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการสำรวจ
สภาพปัญหา ความต้องการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
3. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ ระหว่างสถานภาพและขนาดสถานศึกษา ต่อความคิดเห็นของ
บุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ที่มีต่อระดับปัญหา
การดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ

ตารางที่ 26 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับปัญหา
การดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
หนองคาย เขต 2 ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	sig.
- สถานภาพ	.079	1	.079	.843	.359
- ขนาดสถานศึกษา	.875	1	.875	9.337	.002
- ปฏิสัมพันธ์ระหว่าง สถานภาพและขนาดสถานศึกษา	.026	1	.026	.279	.597
- ความคลาดเคลื่อน	30.455	325	.094		
รวม	32.745	328			

จากตารางที่ 26 พบว่า

1. บุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ ระหว่างผู้บริหาร และครู มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา ไม่แตกต่างกัน
2. บุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ระหว่างบุคลากรในสถานศึกษาขนาดเล็ก และสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
3. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ ระหว่างสถานภาพและขนาดสถานศึกษา ต่อความคิดเห็นของบุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ที่มีต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา

ตารางที่ 27 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับปัญหา
การดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
หนองคาย เขต 2 ด้านการกำหนดทางเลือกเพื่อการพัฒนา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	sig.
- สถานภาพ	.015	1	.015	.140	.709
- ขนาดสถานศึกษา	.435	1	.435	4.129	.043
- ปฏิสัมพันธ์ระหว่าง สถานภาพและขนาดสถานศึกษา	.001	1	.001	.013	.910
- ความคลาดเคลื่อน	34.222	325	.105		
รวม	35.921	328			

จากตารางที่ 27 พบว่า

1. บุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2
จำแนกตามสถานภาพ ระหว่างผู้บริหาร และครู มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงาน
นิเทศภายใน ด้านการกำหนดทางเลือกเพื่อการพัฒนา ไม่แตกต่างกัน
2. บุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2
จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ระหว่างบุคลากรในสถานศึกษาขนาดเล็ก และสถานศึกษา
ขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการกำหนดทางเลือก
เพื่อการพัฒนา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
3. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ ระหว่างสถานภาพและขนาดสถานศึกษา ต่อความคิดเห็นของ
บุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ที่มีต่อระดับปัญหา
การดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการกำหนดทางเลือกเพื่อการพัฒนา

ตารางที่ 28 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับปัญหา
การดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
หนองคาย เขต 2 ด้านการปฏิบัติการนิเทศ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	sig.
- สถานภาพ	.010	1	.010	.108	.743
- ขนาดสถานศึกษา	.545	1	.545	5.619	.018
- ปฏิสัมพันธ์ระหว่าง สถานภาพและขนาดสถานศึกษา	.006	1	.006	.064	.801
- ความคลาดเคลื่อน	31.499	325	.097		
รวม	33.815	328			

จากตารางที่ 28 พบว่า

1. บุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ ระหว่างผู้บริหาร และครู มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการปฏิบัติการนิเทศ ไม่แตกต่างกัน
2. บุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ระหว่างบุคลากรในสถานศึกษาขนาดเล็ก และสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการปฏิบัติการนิเทศ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
3. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ ระหว่างสถานภาพและขนาดสถานศึกษา ต่อความคิดเห็นของบุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ที่มีต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการปฏิบัติการนิเทศ

ตารางที่ 29 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับปัญหา
การดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
หนองคาย เขต 2 ด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุง

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	sig.
- สถานภาพ	.015	1	.015	.178	.673
- ขนาดสถานศึกษา	.436	1	.436	5.156	.024
- ปฏิสัมพันธ์ระหว่าง สถานภาพและขนาดสถานศึกษา	.007	1	.007	.084	.772
- ความคลาดเคลื่อน	27.472	325	.085		
รวม	29.385	328			

จากตารางที่ 29 พบว่า

1. บุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2
จำแนกตามสถานภาพ ระหว่างผู้บริหาร และครู มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงาน
นิเทศภายใน ด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุง ไม่แตกต่างกัน
2. บุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2
จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ระหว่างบุคลากรในสถานศึกษาขนาดเล็ก และสถานศึกษา
ขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการติดตาม
ประเมินผลและปรับปรุง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
3. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ ระหว่างสถานภาพและขนาดสถานศึกษา ต่อความคิดเห็นของ
บุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ที่มีต่อระดับปัญหา
การดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุง

3.4 ผลการศึกษาแนวทางแก้ปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ปรากฏรายละเอียด ตามตารางที่ 30 ดังนี้
ตารางที่ 30 แนวทางแก้ปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย 2

แนวทางแก้ปัญหา	จำนวน ผู้ให้ข้อเสนอแนะ (คน)
ด้านการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ	
1. ต้องจัดให้มีการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการในการนิเทศภายใน ให้ครอบคลุมในทุกด้านและตามสภาพจริง	107
2. ให้ทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ ในการนิเทศภายใน	51
3. กำหนดวัตถุประสงค์ แนวทาง วิธีดำเนินการในการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการในการนิเทศภายในให้ผู้เกี่ยวข้องทราบและเข้าใจตรงกัน อย่างชัดเจน	47
4. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ต้องสร้างเครื่องมือให้สถานศึกษาสำหรับ นำไปใช้ในการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการในการนิเทศภายใน	6
ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา	
1. ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายต้องมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา ในการดำเนินงานนิเทศภายในอย่างครอบคลุม	102
2. สถานศึกษาต้องกำหนดแนวทางในการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา ในการดำเนินงานนิเทศภายในอย่างเป็นรูปธรรม	56
3. ต้องให้ความสำคัญเป็นพิเศษในการนำจุดที่ควรพัฒนาไปดำเนินการ	45
4. ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย ต้องมีการประชุมหารือร่วมกันในการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนาในการดำเนินงานนิเทศภายในเป็นระยะอย่างต่อเนื่อง	22
5. ต้องมีการพัฒนาเครื่องมือสำหรับนำไปใช้ในการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนาให้มีประสิทธิภาพ	3

ตารางที่ 30 (ต่อ)

แนวทางแก้ปัญหา	จำนวน ผู้ให้ข้อเสนอแนะ (คน)
ด้านการกำหนดทางเลือกเพื่อการพัฒนา	
1. ควรต้องกำหนดวัตถุประสงค์ เป้าหมาย วิธีการ และปฏิทินการดำเนินงาน นิเทศภายในอย่างชัดเจน เหมาะสม และสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง	136
2. ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย ต้องมีส่วนร่วมในการกำหนดทางเลือกเพื่อการพัฒนา ในการดำเนินงานนิเทศภายใน	63
3. การพิจารณากำหนดทางเลือกเพื่อการพัฒนาในการดำเนินงานนิเทศภายใน ต้องเป็นไปอย่างรอบคอบและรัดกุม	4
ด้านการปฏิบัติการนิเทศ	
1. สถานศึกษาต้องจัดให้มีการนิเทศภายในตามแผนงานหรือปฏิทินการ นิเทศที่กำหนดอย่างจริงจัง	194
2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ต้องจัดอบรม พัฒนาครู เพื่อเพิ่มพูนความรู้ ทักษะและประสบการณ์ในการนิเทศภายในเป็นระยะ อย่างต่อเนื่อง	142
3. ผู้นิเทศต้องมีการบันทึกและรายงานผลการนิเทศภายในทุกครั้ง	71
4. การนิเทศภายในต้องใช้กระบวนการนิเทศแบบกัลยาณมิตร	28
5. ต้องให้ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย รวมทั้ง คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีส่วนร่วมในการดำเนินงานนิเทศภายใน	12
6. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ต้องมอบหมายให้ศึกษานิเทศก์ ได้ให้คำ ปรึกษาแนะนำในการดำเนินงานนิเทศภายในแก่บุคลากรของสถานศึกษาทุก แห่ง เป็นระยะ อย่างต่อเนื่อง	5

ตารางที่ 30 (ต่อ)

แนวทางแก้ปัญหา	จำนวน ผู้ให้ข้อเสนอแนะ (คน)
ด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุง	
1. สถานศึกษาต้องมีการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานนิเทศภายในอย่างสม่ำเสมอ	128
2. สถานศึกษาต้องนำผลการประเมินมาปรับปรุง พัฒนาประสิทธิภาพการดำเนินงานนิเทศภายในอย่างเป็นรูปธรรม	112
3. ผู้นิเทศต้องมีการรายงานผลการดำเนินงานนิเทศภายในให้ผู้เกี่ยวข้องทราบเป็นระยะ	35
4. สถานศึกษาต้องเปิดโอกาสให้ผู้รับการนิเทศมีส่วนร่วมในการประเมินผลการนิเทศภายในอย่างเป็นระบบ	7

จากตารางที่ 30 พบว่า แนวทางแก้ปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 พิจารณาจำแนกรายด้าน สรุปได้ดังนี้ คือ

1. ด้านการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการ

ต้องจัดให้มีการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการในการนิเทศภายในให้ครอบคลุมในทุกด้านและตามสภาพจริง เปิดโอกาสให้ทุกฝ่ายเข้ามามีส่วนร่วมในการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการในการนิเทศภายใน กำหนดวัตถุประสงค์ แนวทาง วิธีดำเนินการในการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการในการนิเทศภายในให้ผู้เกี่ยวข้องทราบและเข้าใจตรงกันอย่างชัดเจน และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ต้องสร้างเครื่องมือให้สถานศึกษาสำหรับนำไปใช้ในการสำรวจสภาพปัญหา ความต้องการในการนิเทศภายใน

2. ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา

ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย ต้องเข้ามามีส่วนร่วมในการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนาในการดำเนินงานนิเทศภายในอย่างครอบคลุม สถานศึกษาต้องกำหนดแนวทางในการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนาในการดำเนินงานนิเทศภายในอย่างเป็นรูปธรรม ให้ความสำคัญเป็นพิเศษกับการนำจุดที่ควรพัฒนาไปดำเนินการ ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายต้องประชุมร่วมกันในการวิเคราะห์

จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนาในการดำเนินงานนิเทศภายในเป็นระยะ อย่างต่อเนื่อง และพัฒนาเครื่องมือสำหรับนำไปใช้ในการวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนาให้มีประสิทธิภาพ

3. ด้านการกำหนดทางเลือกเพื่อการพัฒนา

สถานศึกษาต้องกำหนดวัตถุประสงค์ เป้าหมาย วิธีการ และปฏิทินการดำเนินงานนิเทศภายในอย่างชัดเจน เหมาะสมและสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย ต้องเข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดทางเลือกเพื่อการพัฒนาในการดำเนินงานนิเทศภายใน และการพิจารณาทางเลือกเพื่อการพัฒนาในการดำเนินงานนิเทศภายในต้องเป็นไปอย่างรอบคอบ รัดกุม

4. ด้านการปฏิบัติกรนิเทศ

สถานศึกษา ต้องจัดให้มีการนิเทศภายในตามแผนหรือปฏิทินการนิเทศที่กำหนดอย่างจริงจัง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาต้องจัดอบรม พัฒนาคู เพื่อเพิ่มพูนความรู้ ทักษะและประสบการณ์ในการนิเทศภายในเป็นระยะอย่างต่อเนื่อง ผู้นิเทศต้องบันทึกและรายงานผลการนิเทศภายในทุกครั้ง และใช้กระบวนการนิเทศภายในแบบกัลยาณมิตร ต้องให้ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย รวมทั้ง คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีส่วนร่วมในการนิเทศภายใน และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาต้องมอบหมายให้ศึกษานิเทศก์ได้ให้คำปรึกษาแนะนำในการดำเนินงานนิเทศภายในแก่บุคลากรของสถานศึกษาทุกแห่ง เป็นระยะ อย่างต่อเนื่อง

5. ด้านการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุง

สถานศึกษา ต้องติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานนิเทศภายในอย่างสม่ำเสมอ และนำผลการประเมินมาปรับปรุงประสิทธิภาพการดำเนินงานนิเทศภายในอย่างเป็นรูปธรรม มีการรายงานผลการดำเนินงานนิเทศภายในให้ผู้เกี่ยวข้องทราบเป็นระยะ รวมทั้ง เปิดโอกาสให้ผู้รับการนิเทศมีส่วนร่วมในการประเมินผลการนิเทศภายในอย่างเป็นระบบ