

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 3 ผู้วิจัยได้กล่าวถึงสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล และนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์เพื่อความสะดวกในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยในครั้งนี้ดังต่อไปนี้

\bar{X} แทน ค่าเฉลี่ย (Mean)

S.D. แทน ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

t แทน ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณาความมีนัยสำคัญในการแจกแจงแบบ t

* แทน ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

S.S. แทน ผลรวมกำลังสองของคะแนน (Sum of Square)

MS แทน ค่าเฉลี่ยของผลรวมกำลังสองของคะแนน (Mean Square)

df แทน ชั้นของความเป็นอิสระ (Degrees of Freedom)

F แทน ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณาความมีนัยสำคัญจากการแจกแจงแบบ F

2. การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยมีลำดับขั้นในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับกลุ่มตัวอย่าง
2. วิเคราะห์ระดับความคิดเห็น เกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 3 ทั้งโดยรวมและรายด้าน จำแนกตามสถานภาพของบุคลากร

3. วิเคราะห์ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวัน ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 3 ทั้งโดยรวมและรายด้าน จำแนกตามสถานภาพของบุคลากร

4. วิเคราะห์ระดับความคิดเห็น เกี่ยวกับสภาพการดำเนินงาน โครงการอาหาร กลางวันในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 3 ทั้งโดยรวมและ รายด้าน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

5. วิเคราะห์ระดับความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงาน โครงการอาหาร กลางวันในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 3 ทั้งโดยรวมและ รายด้าน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

6. วิเคราะห์เปรียบเทียบสภาพการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 3 จำแนกตามสถานภาพของบุคลากร

7. วิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 3 จำแนกตามสถานภาพของบุคลากร

8. วิเคราะห์เปรียบเทียบสภาพการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 3 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

9. วิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 3 จำแนกตามขนาดโรงเรียน

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับกลุ่มตัวอย่าง

จากการศึกษาสภาพและปัญหาการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 3 ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูล และได้ผล การวิเคราะห์ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับกลุ่มตัวอย่าง

สถานภาพ ของ บุคลากร	ขนาดโรงเรียน						รวม	
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่			
	กลุ่ม ตัวอย่าง	ร้อยละ	กลุ่ม ตัวอย่าง	ร้อยละ	กลุ่ม ตัวอย่าง	ร้อยละ	กลุ่ม ตัวอย่าง	ร้อยละ
ผู้บริหาร	30	33.71	39	43.32	20	22.47	89	50
ครู	30	33.71	39	43.32	20	22.47	89	50
รวม	60	33.71	78	43.32	40	22.47	178	100

จากตารางที่ 2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 178 คน ประกอบด้วย ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้บริหาร จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 50 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด และเป็นครู จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 50 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด เมื่อพิจารณาจากกลุ่มตัวอย่างตามขนาดโรงเรียน พบว่า บุคลากรจากโรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 33.71 จากโรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 43.82 และจากโรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 22.47

2. วิเคราะห์ระดับความคิดเห็น เกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 3 ทั้งโดยรวมและรายด้าน จำแนกตามสถานภาพของบุคลากร

ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็น เกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน ทั้งโดยรวมและรายด้าน สถานภาพของบุคลากร ปรากฏผลดังตารางที่

จากตารางที่ 3 พบว่า สภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามสถานภาพของบุคลากรโดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.69$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมาก 2 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านผลผลิต ($\bar{X} = 3.89$) ด้านกระบวนการ ($\bar{X} = 3.86$) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ด้าน คือ ด้านตัวป้อน ($\bar{X} = 3.32$)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพของบุคลากร พบว่า

1. ผู้บริหาร มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.70$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก 2 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านกระบวนการ ($\bar{X} = 3.89$) ด้านผลผลิต ($\bar{X} = 3.87$) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ด้าน คือ ด้านตัวป้อน ($\bar{X} = 3.33$)

2. ครู มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.68$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก 2 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านผลผลิต ($\bar{X} = 3.90$) ด้านกระบวนการ ($\bar{X} = 3.83$) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ด้าน คือ ด้านตัวป้อน ($\bar{X} = 3.31$)

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ข้อที่	สภาพการดำเนินงาน	ผู้บริหาร				ครู				โดยรวม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ
8.	การจัดหาทุน หรือปัจจัย จากบุคคลหรือองค์กรต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน	2.42	0.94	น้อย	20	2.36	1.12	น้อย	20	2.39	1.03	น้อย	20
9.	มีสถานที่ประกอบอาหาร ที่เหมาะสม	3.56	0.90	มาก	9	3.63	0.87	มาก	6	3.60	0.89	มาก	7
10.	มีสถานที่สำหรับให้นักเรียนนั่งรับประทานอาหารร่วมกัน	3.53	1.03	มาก	11	3.51	1.03	ปานกลาง	11	3.52	1.03	มาก	12
11.	มีบริเวณที่ดินที่ใช้ในการทำเกษตรเพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน	3.30	1.13	ปานกลาง	15	3.16	1.20	ปานกลาง	16	3.23	1.16	ปานกลาง	15
12.	มีแหล่งวัตถุดิบราคาถูกเพื่อใช้ประกอบอาหาร	3.06	0.91	ปานกลาง	18	2.84	1.04	ปานกลาง	19	2.95	0.98	ปานกลาง	18
13.	การเตรียมอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ที่จำเป็นในการดำเนินงานโครงการกลางวัน	3.53	0.81	มาก	11	3.58	0.79	มาก	9	3.56	0.80	มาก	9
14.	การจัดระบบควบคุมการใช้วัสดุ อุปกรณ์ให้มีความคล่องตัวและถูกต้องตามระเบียบ	3.62	0.70	มาก	7	3.63	0.86	มาก	6	3.63	0.86	มาก	6
15.	การเตรียมอุปกรณ์ในการรับประทานอาหารกลางวัน	3.72	0.71	มาก	5	3.75	0.79	มาก	5	3.74	0.75	มาก	5

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ข้อที่	สภาพการดำเนินงาน	ผู้บริหาร			ครู			โดยรวม					
		\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ			
16.	มีอุปกรณ์ในการเก็บน้ำสำหรับอุปโภค	3.61	0.82	มาก	8	3.55	1.01	มาก	10	3.58	0.92	มาก	8
17.	มีอุปกรณ์ในการเก็บน้ำสำหรับบริโภค	3.55	0.83	มาก	10	3.40	1.01	ปานกลาง	14	3.48	0.92	ปานกลาง	13
18.	การประพรมต้นไม้ซึ่งเจงนโยบาย เก้าหมายวัตถุประสงค์ โครงการอาหารกลางวัน	4.07	0.70	มาก	2	4.02	0.79	มาก	2	4.04	0.75	มาก	2
19.	การส่งบุคลากรเข้าอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับگردการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวัน	3.51	0.87	ปานกลาง	13	3.43	1.08	ปานกลาง	13	3.47	0.98	ปานกลาง	14
20.	การควบคุม กำกับ ดูแล การดำเนินงานโครงการ อาหารกลางวัน	3.93	0.72	มาก	4	4.01	0.75	มาก	3	3.97	0.73	มาก	3
21.	การบริหาร การดำเนินงานบุคลากรโครงการอาหาร กลางวัน	3.94	0.66	มาก	3	3.91	0.82	มาก	4	3.93	0.74	มาก	4
22.	การบริหาร การดำเนินงานบุคลากรภายนอกสถานศึกษา	3.17	0.94	ปานกลาง	17	3.21	1.04	ปานกลาง	15	3.19	0.99	ปานกลาง	16
	โดยรวม	3.33	0.47	ปานกลาง		3.31	0.58	ปานกลาง		3.32	0.53	ปานกลาง	

จากตารางที่ 4 พบว่า สภาพการดำเนินงานโครงการอาหาร ด้านตัวป้อน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.32$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง 7 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีอุปกรณ์ในการเก็บน้ำสำหรับบริโภค ($\bar{X} = 3.48$) การส่งบุคลากรเข้าอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.47$) มีบริเวณที่ดินที่ใช้ในการทำเกษตรเพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.23$) และอยู่ในระดับน้อย 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การจัดหาทุน หรือปัจจัย จากบุคคลหรือองค์กรต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.39$) การได้รับ บริจาคจากผู้มีจิตศรัทธา ($\bar{X} = 1.96$) การได้รับงบประมาณจากมูลนิธิต่าง ๆ ($\bar{X} = 1.75$) อยู่ใน ระดับมาก 12 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดครู อาจารย์ ให้ดำเนินการตามโครงการอาหารกลางวันได้เหมาะสม ($\bar{X} = 4.06$) การประชุมครู ชี้แจง นโยบาย เป้าหมายวัตถุประสงค์โครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 4.04$) และการบริหาร การดำเนินงานบุคลากร โครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.97$)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพของบุคลากร พบว่า

1. ผู้บริหาร มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานโครงการอาหาร กลางวัน ด้านตัวป้อน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.33$) เมื่อพิจารณาเป็น รายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง 7 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การส่งบุคลากรเข้าอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.51$) การได้รับงบประมาณจากหน่วยงานต้นสังกัด ($\bar{X} = 3.47$) มีบริเวณที่ดินที่ใช้ในการทำเกษตร เพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.30$) อยู่ในระดับมาก 12 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ย จากมากไปหาน้อย คือ การจัดครู อาจารย์ให้ดำเนินการตามโครงการอาหารกลางวันได้เหมาะสม ($\bar{X} = 4.09$) การประชุมครู ชี้แจงนโยบาย เป้าหมายวัตถุประสงค์โครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 4.07$) และการบริหารการดำเนินงานบุคลากรโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.94$) และอยู่ในระดับน้อย 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดหาทุน หรือปัจจัย จากบุคคลหรือองค์กรต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.42$) การได้รับบริจาคจากผู้มีจิตศรัทธา ($\bar{X} = 1.87$) การได้รับงบประมาณจากมูลนิธิต่าง ๆ ($\bar{X} = 1.72$)

2. ครู มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านตัวป้อน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ใน ระดับปานกลาง 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีสถานที่ สำหรับให้นักเรียนนั่งรับประทานอาหารร่วมกัน ($\bar{X} = 3.51$) จัดนักเรียนให้มีส่วนร่วมฝึกปฏิบัติ

เกี่ยวกับการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.44$) การส่งบุคลากรเข้าอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.43$) อยู่ในระดับมาก 10 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การจัดครู อาจารย์ให้ดำเนินการตามโครงการอาหารกลางวันได้เหมาะสม ($\bar{X} = 4.03$) การประชุมครู ชี้แจงนโยบาย เป้าหมายวัตถุประสงค์โครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 4.01$) และการบริหาร การดำเนินงานบุคลากร โครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 4.01$) และอยู่ในระดับน้อย 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การจัดหาทุน หรือปัจจัยจากบุคคลหรือองค์กรต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.36$) การได้รับบริจาคจากผู้มีจิตศรัทธา ($\bar{X} = 2.04$) การได้รับงบประมาณจากมูลนิธิต่าง ๆ ($\bar{X} = 1.78$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 5 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามสถานภาพของบุคลากร ด้านกระบวนการ

ข้อที่	สภาพการดำเนินงาน	ผู้บริหาร			ครู			โดยรวม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	
23.	มีข้อมูลบุคลากรที่จะให้ความช่วยเหลือโครงการอาหารกลางวัน	3.46	0.95	ปานกลาง	3.26	1.13	ปานกลาง	3.36	1.05	ปานกลาง	32
24.	มีข้อมูลงบประมาณในการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน	4.04	0.71	มาก	3.99	0.79	มาก	4.02	0.75	มาก	12
25.	มีข้อมูลวัสดุอุปกรณ์งานครัว เครื่องใช้ที่จำเป็นเกี่ยวกับ	3.63	0.71	มาก	3.52	0.92	มาก	3.57	0.82	มาก	29
26.	การดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน	3.90	0.77	มาก	3.83	0.86	มาก	3.87	0.81	มาก	21
27.	มีข้อมูลเกี่ยวกับสถานที่ประกอบอาหาร	3.78	0.84	มาก	3.57	0.89	มาก	3.67	0.87	มาก	26
28.	มีข้อมูลแหล่งวัตถุดิบราคาถูกลงเพื่อใช้ประกอบอาหาร	3.40	0.82	ปานกลาง	3.17	1.03	ปานกลาง	3.29	0.93	ปานกลาง	35
29.	มีการแต่งตั้งคณะกรรมการโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน	4.38	0.65	มาก	4.31	0.68	มาก	4.34	0.66	มาก	1

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อที่	สภาพการดำเนินงาน	ผู้บริหาร			ครู			โดยรวม					
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ
30.	มีการแต่งตั้งคณะกรรมการกลางวันของโรงเรียน	4.37	0.63	มาก	2	4.24	0.83	มาก	4	4.30	0.73	มาก	2
31.	การแต่งตั้งคณะกรรมการทำงานโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน	3.82	1.00	มาก	22	3.72	1.18	มาก	24	3.77	1.09	มาก	23
32.	การให้ผู้เกี่ยวข้องมีส่วนร่วม ในการกำหนดแนวทางด้านเงินงาน โครงการอาหารกลางวัน	3.98	0.81	มาก	16	3.90	0.81	มาก	17	3.94	0.81	มาก	17
33.	การเสนอรูปแบบการจัดอาหารกลางวันที่สุดอดคล้องกับศักยภาพของโรงเรียน	4.01	0.72	มาก	14	3.89	0.80	มาก	19	3.95	0.76	มาก	16
34.	การวางแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้พอเพียงตลอดปี	4.07	0.78	มาก	9	4.09	0.79	มาก	7	4.08	0.78	มาก	7
35.	การจัดทำรายการอาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการ	4.10	0.67	มาก	6	4.03	0.71	มาก	11	4.07	0.69	มาก	8
36.	การจัดทำรายการอาหารที่เหมาะสมกับวัตถุประสงค์และตามฤดูกาล	4.07	0.70	มาก	9	3.98	0.81	มาก	13	4.02	0.76	มาก	11
37.	การจัดทำรายการอาหารที่มีราคาประหยัด	3.91	0.68	มาก	20	3.92	0.81	มาก	16	3.92	0.75	มาก	18

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อที่	สภาพการดำเนินงาน	ผู้บริหาร			ครู			โดยรวม					
		\bar{X}	S.D.	ความหมายค่าตัด	\bar{X}	S.D.	ความหมายค่าตัด	\bar{X}	S.D.	ความหมายค่าตัด			
38.	การวางแผนการสอน ให้บูรณาการกับกระบวนการจัดทำอาหารกลางวัน	3.61	0.85	มาก	30	3.42	1.02	ปานกลาง	31	3.51	0.94	มาก	31
39.	การเชื่อมโยงกับโครงการอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการผลิตวัตถุดิบป้อนโครงการอาหารกลางวัน	3.42	0.81	ปานกลาง	33	3.27	0.95	ปานกลาง	33	3.34	0.88	ปานกลาง	33
40.	วางแผนการประเมินผลและการรายงานข้อมูล	3.57	0.89	มาก	31	3.53	0.94	มาก	28	3.55	0.91	มาก	30
41.	เสนอแผนงานโครงการให้คณะกรรมการสถานศึกษาเห็นชอบและอนุมัติการดำเนินงาน	3.75	0.93	มาก	25	3.72	0.85	มาก	24	3.74	0.89	มาก	24
42.	การประชุมชี้แจงให้คณะกรรมการทราบบทบาทหน้าที่ของตนเอง	3.96	0.74	มาก	18	3.88	0.88	มาก	20	3.92	0.81	มาก	18
43.	การประชุมชี้แจงให้คณะกรรมการเข้านโยบายเป้าหมายของการจัดโครงการ	3.96	0.72	มาก	18	3.80	0.84	มาก	22	3.88	0.79	มาก	20
44.	การดำเนินงานตามนโยบาย เป้าหมายและวัตถุประสงค์ของโครงการอาหารกลางวัน	4.02	0.74	มาก	13	3.97	0.80	มาก	15	3.99	0.77	มาก	14

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อที่	สภาพการดำเนินงาน	ผู้บริหาร			ครู			โดยรวม					
		\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ			
45.	รูปแบบการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันสอดคล้องกับความต้องการศึกษาของโรงเรียน	3.98	0.77	มาก	16	4.04	0.78	มาก	9	4.01	0.77	มาก	13
46.	มีการจัดกิจกรรมเสริม สนับสนุนกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่ออาหารกลางวัน	3.73	0.79	มาก	26	3.52	0.89	มาก	29	3.62	0.85	มาก	28
47.	มีการจัดกิจกรรมบูรณาการกับเรียนการสอนเพื่ออาหารกลางวัน	3.73	0.75	มาก	26	3.56	0.90	มาก	27	3.65	0.83	มาก	27
48.	คุณค่าทางโภชนาการของอาหารกลางวัน	4.09	0.60	มาก	8	4.04	0.66	มาก	9	4.07	0.63	มาก	8
49.	การมีส่วนร่วมของชุมชนในการจัดโครงการอาหารกลางวัน	3.33	0.96	ปานกลาง	35	3.34	1.04	ปานกลาง	32	3.33	1.00	ปานกลาง	34
50.	การให้บริการอาหารกลางวันสำหรับนักเรียนที่มีภาวะทุพโภชนาการ	4.24	0.72	มาก	4	4.25	0.72	มาก	3	4.25	0.72	มาก	4
51.	การให้บริการอาหารกลางวันสำหรับนักเรียนที่ขาดแคลน	4.30	0.68	มาก	3	4.26	0.65	มาก	2	4.28	0.66	มาก	3

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อที่	สภาพการดำเนินงาน	ผู้บริหาร			ครู			โดยรวม					
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ
52.	การเจริญเติบโตของนักเรียนเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน กระทรวงสาธารณสุข	3.82	0.72	มาก	22	3.90	0.66	มาก	17	3.86	0.69	มาก	22
53.	การมีสุขนิสัยที่ดีในการรับประทานอาหารของนักเรียน	3.65	0.80	มาก	28	3.76	0.77	มาก	23	3.71	0.78	มาก	25
54.	การรายงานการใช้งบประมาณตามกำหนด	4.04	0.72	มาก	11	4.09	0.79	มาก	7	4.07	0.76	มาก	8
55.	การรายงานข้อมูลจำนวนนักเรียนที่มีปัญหาทางโภชนาการ	4.10	0.71	มาก	6	4.12	0.60	มาก	6	4.11	0.65	มาก	6
56.	มีการรายงานนักเรียนที่มีความขาดแคลน	4.11	0.73	มาก	5	4.18	0.61	มาก	5	4.15	0.67	มาก	5
57.	การรายงานผลการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน	4.00	0.78	มาก	15	3.98	0.67	มาก	13	3.99	0.73	มาก	15
โดยรวม		3.89	0.47	มาก		3.83	0.54	มาก		3.86	0.51	มาก	

จากตารางที่ 5 พบว่า สภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านกระบวนการ โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.86$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 31 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ มีการแต่งตั้งคณะกรรมการโครงการอาหารกลางวัน ของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.34$) มีการแต่งตั้งคณะทำงานโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.30$) และการให้บริการอาหารกลางวันสำหรับนักเรียนที่ขาดแคลน ($\bar{X} = 4.28$) และ อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีข้อมูล บุคลากรที่จะให้ความช่วยเหลือโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.36$) การเชื่อมโยงกับโครงการ อื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการผลิตวัตถุดิบป้อนโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.34$) การมีส่วนร่วมของ ชุมชนในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.33$)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพของบุคลากร พบว่า

1. ผู้บริหาร มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานโครงการอาหาร กลางวัน ด้านกระบวนการ โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.89$) เมื่อพิจารณาเป็น รายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 31 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ย จากมากไปหาน้อย คือ มีการแต่งตั้งคณะ กรรมการโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.38$) มีการแต่งตั้งคณะทำงานโครงการ อาหารกลางวันของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.37$) และการให้บริการอาหารกลางวันสำหรับนักเรียนที่ ขาดแคลน ($\bar{X} = 4.30$) และอยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีข้อมูลบุคลากรที่จะให้ความช่วยเหลือโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.46$) การเชื่อมโยงกับโครงการอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการผลิตวัตถุดิบป้อนโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.42$) มีข้อมูลแหล่งวัตถุดิบราคาถูกเพื่อใช้ประกอบอาหาร ($\bar{X} = 3.40$)

2. ครู มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านกระบวนการ โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.83$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ใน ระดับมาก 30 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ มีการแต่งตั้งคณะกรรมการโครงการ อาหารกลางวันของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.31$) การให้บริการอาหารกลางวันสำหรับนักเรียนที่ ขาดแคลน ($\bar{X} = 4.26$) และการให้บริการอาหารกลางวันสำหรับนักเรียนที่มีภาวะทุพโภชนาการ ($\bar{X} = 4.25$) และอยู่ในระดับปานกลาง 5 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ แรก คือ การวางแผนการสอน ให้บูรณาการกับกระบวนการจัดทำอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.42$) การมีส่วนร่วมของชุมชนในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.34$) การเชื่อมโยงกับโครงการ อื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการผลิตวัตถุดิบป้อนโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.27$)

ตารางที่ 6 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวัน จําแนกตามสถานภาพของบุคลากร ด้านผลผลิต

ข้อที่	สภาพการดำเนินงาน	ผู้บริหาร			ครู			โดยรวม					
		X	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	X	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	X	S.D.	ความหมาย	ลำดับ
58.	นักเรียนได้รับประทานอาหารที่มีสารอาหารครบทั้ง 5 หมู่	4.15	0.68	มาก	5	4.18	0.63	มาก	5	4.16	0.66	มาก	5
59.	นักเรียนที่มีภาวะทุพโภชนาการได้รับประทานอาหารกลางวันทุกคน	4.33	0.84	มาก	2	4.40	0.70	มาก	3	4.37	0.77	มาก	3
60.	นักเรียนขาดแคลนได้รับประทานอาหารกลางวันทุกคน	4.34	0.71	มาก	1	4.48	0.61	มาก	1	4.41	0.66	มาก	1
61.	นักเรียนมีพัฒนาการด้านน้ำหนัก ส่วนสูงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกระทรวงสาธารณสุข	3.92	0.68	มาก	9	3.97	0.63	มาก	8	3.94	0.65	มาก	9
62.	นักเรียนมีสุขนิสัยที่ดีในการรับประทานอาหารเช้า	3.79	0.70	มาก	13	3.84	0.78	มาก	11	3.81	0.74	มาก	12
63.	นักเรียนแสดงความเอื้อเฟื้อแบ่งปันอาหารซึ่งกัน	4.00	0.64	มาก	7	4.00	0.74	มาก	7	4.00	0.69	มาก	7
64.	นักเรียนรู้จักเลือกรับประทานอาหารที่ประโยชน์	3.88	0.67	มาก	10	3.83	0.74	มาก	12	3.85	0.71	มาก	11
65.	นักเรียนได้รับรู้หลักปฏิบัติเกี่ยวกับโภชนาการ	3.84	0.75	มาก	11	3.88	0.67	มาก	10	3.86	0.71	มาก	10

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ชื่อที่	สภาพการดำเนินงาน	ผู้บริหาร			ครู			โดยรวม					
		\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ			
73.	ชุมชนให้การสนับสนุนงบประมาณในการจัดโครงการอาหารกลางวัน	2.93	1.03	ปานกลาง	16	2.94	1.13	ปานกลาง	16	2.94	1.08	ปานกลาง	16
	โดยรวม	3.87	0.51	มาก		3.90	0.51	มาก		3.89	0.51	มาก	

3. วิเคราะห์ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน
ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 3 ทั้งโดยรวมและรายด้าน
จำแนกตามสถานภาพของบุคลากร

ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหาร
กลางวันในโรงเรียน ทั้งโดยรวมและ รายด้าน จำแนกตามสถานภาพของบุคลากร ปรากฏผล
ดังตารางที่ 7 - 10



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 7 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามสถานภาพของบุคลากร โดยรวมและรายด้าน

ด้านที่	ปัญหาการดำเนินงาน	ผู้บริหาร			ครู			โดยรวม					
		\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ			
1.	ด้านตัวป้อน	2.52	0.59	ปานกลาง	1	2.54	0.62	ปานกลาง	1	2.53	0.60	ปานกลาง	1
2.	ด้านกระบวนการ	2.17	0.53	น้อย	2	2.21	0.58	น้อย	2	2.19	0.55	น้อย	2
3.	ด้านผลผลิต	2.14	0.60	น้อย	3	2.17	0.64	น้อย	3	2.16	0.62	น้อย	3
	โดยรวม	2.28	0.51	น้อย		2.31	0.57	น้อย		2.29	0.54	น้อย	

จากตารางที่ 7 พบว่า ปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามสถานภาพของบุคลากร โดยรวม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.29$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับน้อย 2 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ด้านกระบวนการ ($\bar{X} = 3.19$) ด้านผลผลิต ($\bar{X} = 3.16$) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ด้าน คือ ด้านตัวป้อน ($\bar{X} = 3.53$)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพของบุคลากร พบว่า

1. ผู้บริหาร มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน โดยรวม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.28$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับน้อย 2 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านกระบวนการ ($\bar{X} = 2.17$) ด้านผลผลิต ($\bar{X} = 2.14$) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ด้าน คือ ด้านตัวป้อน ($\bar{X} = 2.52$)

2. ครู มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน โดยรวม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.31$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับน้อย 2 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านกระบวนการ ($\bar{X} = 2.21$) ด้านผลผลิต ($\bar{X} = 2.17$) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ด้าน คือ ด้านตัวป้อน ($\bar{X} = 2.54$)

ตารางที่ 8 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน จำนวนตามสถานภาพของบุคลากร ด้านตัวข้อ

ด้านที่	ปัญหาการดำเนินงาน	ผู้บริหาร			ครู			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	ความหมายระดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายระดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายระดับ
1.	จัดนักเรียนให้มีส่วนร่วมฝึกปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดโครงการอาหารกลางวัน	2.38	0.83	น้อย	2.43	0.99	น้อย	2.40	0.91	น้อย
2.	การจัดครู อาจารย์ให้ดำเนินการตามโครงการอาหารกลางวันได้เหมาะสม	2.26	0.96	น้อย	2.30	0.92	น้อย	2.28	0.94	น้อย
3.	บุคลากรจากองค์กร หรือหน่วยงานอื่นให้ความช่วยเหลือโครงการอาหารกลางวัน	2.63	1.00	ปานกลาง	2.70	1.08	ปานกลาง	2.66	1.04	ปานกลาง
4.	กลุ่มบุคคลอาชีพต่างๆ ในท้องถิ่นให้ความช่วยเหลือโครงการอาหารกลางวัน	2.74	1.06	ปานกลาง	2.74	1.14	ปานกลาง	2.74	1.10	ปานกลาง
5.	การได้รับงบประมาณจากหน่วยงานต้นสังกัด	2.64	1.12	ปานกลาง	2.40	1.01	น้อย	2.52	1.07	ปานกลาง
6.	การได้รับงบประมาณจากมูลนิธิต่างๆ	2.82	1.35	ปานกลาง	2.81	1.21	ปานกลาง	2.81	1.28	ปานกลาง
7.	การได้รับบริจาคจากผู้มีจิตศรัทธา	2.84	1.25	ปานกลาง	2.69	1.15	ปานกลาง	2.76	1.20	ปานกลาง

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ด้านที่	ปัญหาการดำเนินงาน	ผู้บริหาร			ครู			โดยรวม					
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย ลำดับ			
8.	การจัดหาทุน หรือปัจจัย จากบุคคลหรือองค์กร ต่างๆ เพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน	2.82	1.18	ปานกลาง	3	2.71	1.08	ปานกลาง	6	2.76	1.13	ปานกลาง	4
9.	มีสถานที่ประกอบอาหาร ที่เหมาะสม	2.44	0.99	น้อย	14	2.40	1.02	น้อย	16	2.44	1.00	น้อย	16
10.	มีสถานที่สำหรับให้นักเรียนนั่งรับประทานอาหาร ร่วมกัน	2.61	1.14	ปานกลาง	9	2.70	1.14	ปานกลาง	8	2.65	1.14	ปานกลาง	8
11.	มีบริเวณที่คิดที่จะใช้ในการทำเกษตรเพื่อสนับสนุน โครงการอาหารกลางวัน	2.78	1.06	ปานกลาง	5	2.92	1.11	ปานกลาง	2	2.85	1.11	ปานกลาง	2
12.	มีแหล่งวัสดุบริโภคน้ำดื่มเพื่อใช้ประกอบอาหาร	2.88	1.04	ปานกลาง	1	3.06	1.04	ปานกลาง	1	2.97	1.04	ปานกลาง	1
13.	การเตรียมอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ที่ใช้ทำเป็น ดำเนินงานโครงการกลางวัน	2.47	0.93	น้อย	11	2.64	0.87	ปานกลาง	11	2.56	0.90	ปานกลาง	11
14.	การจัดระบบควบคุมการใช้วัสดุ อุปกรณ์ให้มีความ คล่องตัวและถูกต้องตามระเบียบ	2.44	0.80	น้อย	15	2.55	0.90	ปานกลาง	12	2.48	0.85	น้อย	14
15.	การเตรียมอุปกรณ์ในการรับประทานอาหารกลางวัน	2.39	0.94	น้อย	16	2.51	0.89	น้อย	13	2.45	0.91	น้อย	15

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ลำดับที่	ปัญหาการดำเนินงาน	ผู้บริหาร			ครู			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ
16.	มีอุปกรณ์ในการเก็บน้ำสำหรับอุปโภค	2.46	0.93	น้อย	2.71	0.96	ปานกลาง	2.59	0.95	ปานกลาง
17.	มีอุปกรณ์ในการเก็บน้ำสำหรับบริโภค	2.45	0.97	น้อย	2.76	1.00	ปานกลาง	2.62	0.99	ปานกลาง
18.	การประชุมครู ซึ่งเจองนโยบาย เป้าหมายวัตถุประสงค์ โครงการอาหารกลางวัน	2.02	0.77	น้อย	2.09	0.83	น้อย	2.06	0.80	น้อย
19.	การส่งบุคลากรเข้าอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวัน	2.27	0.88	น้อย	2.24	0.98	น้อย	2.25	0.93	น้อย
20.	การควบคุม กำกับ ดูแล การดำเนินงานโครงการอาหาร กลางวัน	2.22	0.72	น้อย	2.07	0.81	น้อย	2.15	0.77	น้อย
21.	การบริหาร การดำเนินงานบุคลากรโครงการอาหาร กลางวัน	2.17	0.66	น้อย	2.12	0.70	น้อย	2.15	0.68	น้อย
22.	การบริหาร การดำเนินงานบุคลากรภายนอกสถานศึกษา	2.57	0.99	ปานกลาง	2.42	0.86	น้อย	2.49	0.93	น้อย
	โดยรวม	2.52	0.59	ปานกลาง	2.54	0.62	ปานกลาง	2.53	0.60	ปานกลาง

จากตารางที่ 8 พบว่า ปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านตัวป้อน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.53$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง 12 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีแหล่งวัตถุดิบราคาถูกเพื่อใช้ประกอบอาหาร ($\bar{X} = 2.97$) บริเวณที่ดินที่ใช้ในการทำเกษตรเพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.85$) การได้รับงบประมาณจากมูลนิธิต่าง ๆ ($\bar{X} = 2.81$) และอยู่ในระดับน้อย 10 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การบริหาร การดำเนินงานบุคลากรภายนอกสถานศึกษา ($\bar{X} = 2.49$) การจัดระบบควบคุมการใช้วัสดุ อุปกรณ์ให้มีความคล่องตัว และถูกต้องตามระเบียบ ($\bar{X} = 2.48$) การเตรียมอุปกรณ์ในการรับประทานอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.45$)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพของบุคลากร พบว่า

1. ผู้บริหาร มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านตัวป้อน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.52$) เมื่อพิจารณาเป็น รายข้อ อยู่ในระดับปานกลาง 10 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีแหล่งวัตถุดิบราคาถูกเพื่อใช้ประกอบอาหาร ($\bar{X} = 2.88$) การได้รับบริจาค จากผู้มีจิตศรัทธา ($\bar{X} = 2.84$) การได้รับงบประมาณจากมูลนิธิต่าง ๆ ($\bar{X} = 2.82$) และอยู่ในระดับน้อย 12 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การเตรียมอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ที่จำเป็นในการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.47$) มีอุปกรณ์ในการเก็บน้ำสำหรับอุปโภค ($\bar{X} = 2.46$) มีอุปกรณ์ในการเก็บน้ำสำหรับบริโภค ($\bar{X} = 2.45$)

2. ครู มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านตัวป้อน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.54$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง 12 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีแหล่งวัตถุดิบราคาถูกเพื่อใช้ประกอบอาหาร ($\bar{X} = 3.06$) บริเวณที่ดินที่ใช้ในการทำเกษตรเพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.92$) การได้รับงบประมาณจากมูลนิธิต่าง ๆ ($\bar{X} = 2.81$) และอยู่ในระดับน้อย 10 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การเตรียมอุปกรณ์ในการรับประทานอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.51$) จัดนักเรียนให้มีส่วนร่วมฝึกปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.43$) การบริหาร การดำเนินงานบุคลากรภายนอกสถานศึกษา ($\bar{X} = 2.42$)

ตารางที่ 9 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน จำนวนตามสถานภาพของบุคลากร ด้านกระบวนการ

ด้านที่	ปัญหาการดำเนินงาน	ผู้บริหาร			ครู			โดยรวม					
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ
23.	มีข้อมูลบุคลากรที่จะให้ความช่วยเหลือโครงการอาหารกลางวัน	2.38	0.90	น้อย	6	2.55	0.97	ปานกลาง	1	2.47	0.93	น้อย	2
24.	มีข้อมูลงบประมาณในการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน	2.15	0.79	น้อย	18	2.18	0.79	น้อย	18	2.16	0.79	น้อย	19
25.	มีข้อมูลวัสดุอุปกรณ์งานครัว เครื่องใช้ที่จำเป็นเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน	2.45	0.85	น้อย	3	2.46	0.84	น้อย	4	2.46	0.84	น้อย	3
26.	มีข้อมูลสารสนเทศ ของนักเรียนที่รับบริการอาหารกลางวัน	2.11	0.80	น้อย	24	2.22	0.82	น้อย	16	2.17	0.81	น้อย	17
27.	มีข้อมูลเกี่ยวกับสถานที่ประกอบอาหาร	2.07	0.72	น้อย	25	2.39	0.82	น้อย	7	2.23	0.79	น้อย	12
28.	มีข้อมูลแหล่งวัสดุุดิบราคาถูกเพื่อใช้ประกอบอาหาร	2.44	0.78	น้อย	4	2.47	0.87	น้อย	3	2.45	0.82	น้อย	4
29.	มีการแต่งตั้งคณะกรรมการโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน	1.84	0.72	น้อย	35	1.92	0.87	น้อย	34	1.88	0.80	น้อย	35

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ด้านที่	ปัญหาการดำเนินงาน	ผู้บริหาร				ครู				โดยรวม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ
30.	มีการแต่งตั้งคณะกรรมการกลางของโรงเรียน	1.87	0.77	น้อย	34	2.00	0.87	น้อย	31	1.93	0.82	น้อย	34
31.	การแต่งตั้งคณะกรรมการทำงานโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน	2.07	0.89	น้อย	25	2.15	0.97	น้อย	22	2.11	0.93	น้อย	27
32.	การให้ผู้เกี่ยวข้องมีส่วนร่วม ในการกำหนดแนวทางดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน	2.29	0.84	น้อย	8	2.19	0.85	น้อย	17	2.24	0.85	น้อย	11
33.	การเสนอรูปแบบการจัดอาหารกลางวันที่สุดคล่องกับศักยภาพของโรงเรียน	2.17	0.74	น้อย	15	2.12	0.80	น้อย	23	2.15	0.77	น้อย	21
34.	การวางแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้พอเพียงตลอดปี	2.13	0.81	น้อย	21	2.11	0.91	น้อย	26	2.12	0.86	น้อย	24
35.	การจัดทำรายการอาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการ	2.16	0.74	น้อย	17	2.24	0.87	น้อย	13	2.20	0.80	น้อย	15
36.	การจัดทำรายการอาหารที่เหมาะสมกับวัตถุประสงค์และตามฤดูกาล	2.18	0.79	น้อย	14	2.16	0.82	น้อย	20	2.17	0.81	น้อย	17
37.	การจัดทำรายการอาหารที่มีราคาประหยัด	2.12	0.82	น้อย	22	2.24	0.83	น้อย	13	2.18	0.82	น้อย	16

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ด้านที่	ปัญหาการดำเนินงาน	ผู้บริหาร				ครู				โดยรวม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ
38.	การวางแผนการสอน ให้บูรณาการกับกระบวนการจัดทำอาหารกลางวัน	2.42	0.90	น้อย	5	2.48	0.95	น้อย	2	2.45	0.93	น้อย	5
39.	การเชื่อมโยงกับโครงการอื่นๆ ที่เกี่ยวกับการผลิตวัตถุดิบ	2.58	0.89	ปานกลาง	1	2.37	0.87	น้อย	8	2.48	0.88	น้อย	1
40.	ข้อเสนอโครงการอาหารกลางวัน	2.35	0.84	น้อย	7	2.42	0.81	น้อย	6	2.38	0.82	น้อย	7
41.	เสนอแผนงานโครงการให้คณะกรรมการสถานศึกษาเห็นชอบและอนุมัติการดำเนินงาน	2.21	0.87	น้อย	12	2.25	0.92	น้อย	12	2.23	0.89	น้อย	12
42.	การประชุมชี้แจงให้คณะกรรมการทราบบทบาทหน้าที่ของตนเอง	2.19	0.85	น้อย	13	2.24	0.78	น้อย	13	2.21	0.82	น้อย	14
43.	การประชุมชี้แจงให้คณะกรรมการเข้าใจนโยบายเป้าหมายของการจัดโครงการ	2.15	0.73	น้อย	18	2.11	0.68	น้อย	26	2.13	0.71	น้อย	23
44.	การดำเนินงานตามนโยบาย เป้าหมายและวัตถุประสงค์ของโครงการอาหารกลางวัน	2.12	0.77	น้อย	22	2.12	0.82	น้อย	23	2.12	0.79	น้อย	24

ตารางที่ 9 (ต่อ)

คำศัพท์	ปัญหาการดำเนินงาน	ผู้บริหาร				ครู				โดยรวม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ
52.	การเจริญเติบโตของนักเรียนเป็นไปตามเกณฑ์ มาตรฐานกระทรวงสาธารณสุข	2.15	0.85	น้อย	18	2.18	0.76	น้อย	18	2.16	0.80	น้อย	19
53.	การมีสุขนิสัยที่ดีในการรับประทานอาหารของนักเรียน	2.25	0.99	น้อย	10	2.37	0.86	น้อย	8	2.31	0.93	น้อย	9
54.	การรายงานการใช้ยาขงประมาณตามกำหนด	1.94	0.82	น้อย	33	2.00	0.84	น้อย	31	1.97	0.83	น้อย	32
55.	การรายงานข้อมูลจำนวนนักเรียนที่มีปัญหาทาง โภชนาการ	1.99	0.76	น้อย	30	1.92	0.73	น้อย	34	1.96	0.74	น้อย	33
56.	มีการรายงานนักเรียนที่มีความขาดแคลน	1.99	0.85	น้อย	30	1.97	0.79	น้อย	33	1.98	0.82	น้อย	31
57.	การรายงานผลการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน	2.00	0.83	น้อย	29	2.02	0.78	น้อย	29	2.01	0.80	น้อย	30
	โดยรวม	2.17	0.53	น้อย		2.21	0.58	น้อย		2.19	0.55	น้อย	

จากตารางที่ 9 พบว่า ปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านกระบวนการ โดยรวม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.19$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับน้อยทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การเชื่อมโยงกับโครงการอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการผลิตวัตถุดิบป้อนโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.48$) มีข้อมูลบุคลากรที่จะให้ความช่วยเหลือโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.47$) และมีข้อมูลวัสดุอุปกรณ์งานครัว เครื่องใช้ที่จำเป็นเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.46$)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพของบุคลากร พบว่า

1. ผู้บริหาร มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านกระบวนการ โดยรวม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.17$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับน้อย 34 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การมีส่วนร่วมของชุมชนในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.48$) และมีข้อมูลวัสดุอุปกรณ์งานครัว เครื่องใช้ที่จำเป็นเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.45$) มีข้อมูลแหล่งวัตถุดิบราคาถูกเพื่อใช้ประกอบอาหาร ($\bar{X} = 2.44$) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ มีแหล่งวัตถุดิบราคาถูกเพื่อใช้ประกอบอาหาร ($\bar{X} = 2.58$)

2. ครู มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านกระบวนการ โดยรวม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.21$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า และอยู่ในระดับน้อย 34 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก การวางแผนการสอนให้บูรณาการกับกระบวนการจัดทำอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.48$) มีข้อมูลแหล่งวัตถุดิบราคาถูกเพื่อใช้ประกอบอาหาร ($\bar{X} = 2.47$) มีข้อมูลวัสดุอุปกรณ์งานครัว เครื่องใช้ที่จำเป็นเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.46$) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ มีข้อมูลบุคลากรที่จะให้ความช่วยเหลือโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.55$)

ตารางที่ 10 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามสถานภาพของบุคลากร ด้านผลผลิต

ด้านที่	ปัญหาการดำเนินงาน	ผู้บริหาร			ครู			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ
58.	นักเรียนได้รับประทานอาหารที่มีสารอาหารครบทั้ง 5 หมู่	2.06	0.80	น้อย	2.12	0.86	น้อย	2.09	0.83	น้อย
59.	นักเรียนที่มีภาวะทุพโภชนาการได้รับประทานอาหารกลางวันทุกคนทุกวัน	1.83	0.83	น้อย	1.97	0.78	น้อย	1.90	0.80	น้อย
60.	นักเรียนขาดแคลนได้รับประทานอาหารกลางวันทุกคนทุกวัน	2.00	0.99	น้อย	2.00	0.98	น้อย	2.00	0.98	น้อย
61.	นักเรียนมีพัฒนาการด้านน้ำหนัก ส่วนสูงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกระทรวงสาธารณสุข	2.09	0.72	น้อย	2.09	0.78	น้อย	2.09	0.75	น้อย
62.	นักเรียนมีสุขนิสัยที่ดีในการรับประทานอาหาร	2.22	0.85	น้อย	2.24	0.80	น้อย	2.23	0.82	น้อย
63.	นักเรียนแสดงความดีใจเพื่อแบ่งปันอาหารซึ่งกัน	2.06	0.76	น้อย	2.02	0.78	น้อย	2.04	0.77	น้อย
64.	นักเรียนรู้จักเลือกรับประทานอาหารที่ประโยชน์	2.18	0.81	น้อย	2.15	0.75	น้อย	2.16	0.77	น้อย
65.	นักเรียนได้เรียนรู้หลักปฏิบัติเกี่ยวกับโภชนาการ	2.21	0.83	น้อย	2.15	0.73	น้อย	2.18	0.78	น้อย

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ด้านที่	ปัญหาการดำเนินงาน	ผู้บริหาร				ครู				โดยรวม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ
66.	คุณูปการกิจกรรมการเรียนรู้การสอนกับกระบวนการจัดทำอาหารกลางวัน	2.22	0.72	น้อย	4	2.29	0.83	น้อย	4	2.26	0.77	น้อย	4
67.	ครูให้ความรู้เรื่องสุขศึกษาและหลักโภชนาการแก่นักเรียน	2.12	0.69	น้อย	8	2.16	0.81	น้อย	6	2.14	0.75	น้อย	8
68.	ครูร่วมกิจกรรมโครงการอาหารกลางวันเหมาะสมตามความสามารถของตนเอง	2.04	0.72	น้อย	12	2.06	0.84	น้อย	11	2.05	0.78	น้อย	11
69.	จัดทำเอกสารทางการเงินเกี่ยวกับโครงการอาหารกลางวันเป็นระบบ ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน	1.99	0.76	น้อย	14	2.00	0.88	น้อย	13	1.99	0.82	น้อย	14
70.	การอุทิศเวลาช่วยโรงเรียนมาประกอบอาหารของอาหารกลางวันของโรงเรียน	1.82	0.72	น้อย	16	1.93	0.81	น้อย	16	1.88	0.76	น้อย	16
71.	การอุทิศเวลาช่วยโรงเรียนมาประกอบอาหารของผู้ปกครองนักเรียน	2.61	1.18	ปานกลาง	1	2.61	1.13	ปานกลาง	1	2.61	1.16	ปานกลาง	1
72.	ชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดโครงการอาหารกลางวัน	2.38	1.05	น้อย	3	2.48	1.06	น้อย	2	2.43	1.05	น้อย	3

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ด้านที่	ปัญหาการดำเนินงาน	ผู้บริหาร			ครู			โดยรวม					
		\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ			
73.	ชุมชนให้การสนับสนุนงบประมาณในการจัดโครงการอาหารกลางวัน	2.44	1.03	น้อย	2	2.44	1.11	น้อย	3	2.44	1.07	น้อย	2
	โดยรวม	2.14	0.60	น้อย		2.17	0.64	น้อย		2.16	0.62	น้อย	

จากตารางที่ 10 พบว่า ปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านผลผลิต โดยรวม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.16$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับน้อย 15 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ชุมชนให้การสนับสนุนงบประมาณในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.44$) และชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.43$) ครูบูรณาการกิจกรรมการเรียนการสอนกับกระบวนการจัดทำอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.43$) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ การอุทิศเวลาช่วยโรงเรียนมาประกอบอาหารของผู้ปกครองนักเรียน ($\bar{X} = 2.61$)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพของบุคลากร พบว่า

1. ผู้บริหาร มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านผลผลิต โดยรวม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.14$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับน้อย 15 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ชุมชนให้การสนับสนุนงบประมาณในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.44$) ชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.38$) นักเรียนมีสุขนิสัยที่ดีในการรับประทานอาหาร ($\bar{X} = 2.22$) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ การอุทิศเวลาช่วยโรงเรียนมาประกอบอาหารของผู้ปกครองนักเรียน ($\bar{X} = 2.61$)

2. ครู มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านผลผลิต โดยรวม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.17$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับน้อย 15 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.48$) ชุมชนให้การสนับสนุนงบประมาณในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.44$) ครูบูรณาการกิจกรรมการเรียนการสอนกับกระบวนการจัดทำอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.29$) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ การอุทิศเวลาช่วยโรงเรียนมาประกอบอาหารของผู้ปกครองนักเรียน ($\bar{X} = 2.61$)

4. วิเคราะห์ระดับความคิดเห็น เกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน
ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 3 ทั้งโดยรวมและรายด้าน
จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็น เกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานโครงการอาหาร
กลางวันในโรงเรียน ทั้ง โดยรวมและ รายด้าน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ปรากฏผลดังตารางที่
11 - 14



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 11 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพ การดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน
จำแนกตามขนาดโรงเรียน โดยรวมและรายด้าน

ด้านที่	สภาพการดำเนินงาน	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย ลำดับ
1.	ด้านตัวป้อน	3.26	0.53	ปานกลาง 3	3.43	0.52	ปานกลาง 3	3.20	0.50	ปานกลาง 3	3.31	0.53	ปานกลาง 3
2.	ด้านกระบวนการ	3.77	0.54	มาก 2	3.96	0.52	มาก 2	3.81	0.41	มาก 2	3.85	0.51	มาก 2
3.	ด้านผลผลิต	3.78	0.57	มาก 1	3.99	0.47	มาก 1	3.83	0.44	มาก 1	3.87	0.51	มาก 1
	โดยรวม	3.60	0.51	มาก	3.80	0.45	มาก	3.61	0.39	มาก	3.69	0.47	มาก

จากตารางที่ 11 พบว่า สภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน โดยรวม อยู่ใน ระดับมาก ($\bar{X} = 3.69$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก 2 ด้าน คือ ด้าน ผลผลิต ($\bar{X} = 3.89$) ด้านกระบวนการ ($\bar{X} = 3.86$) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ด้าน คือ ด้านตัวป้อน ($\bar{X} = 3.32$)

เมื่อพิจารณาตามขนาดโรงเรียน พบว่า

1. โรงเรียนขนาดเล็ก มีสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.60$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก 2 ด้าน คือ ด้านผลผลิต ($\bar{X} = 3.78$) ด้านกระบวนการ ($\bar{X} = 3.77$) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ด้าน คือ ด้านตัวป้อน ($\bar{X} = 3.26$)

2. โรงเรียนขนาดกลาง มีสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.80$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก 2 ด้าน คือ ด้านผลผลิต ($\bar{X} = 3.99$) ด้านกระบวนการ ($\bar{X} = 3.96$) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ด้าน คือ ด้านตัวป้อน ($\bar{X} = 3.43$)

3. โรงเรียนขนาดใหญ่ มีสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.61$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก 2 ด้าน คือ ด้านผลผลิต ($\bar{X} = 3.83$) ด้านกระบวนการ ($\bar{X} = 3.81$) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ด้าน คือ ด้านตัวป้อน ($\bar{X} = 3.20$)

ตารางที่ 12 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวัน จำนวนตามขนาดโรงเรียน
ด้านตัวป้อน

ข้อที่	สภาพการดำเนินงาน	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ลำดับ
15	จัดนักเรียนให้มีส่วนร่วมฝึกปฏิบัติ เกี่ยวกับการจัดการโครงการอาหาร กลางวัน	3.52	0.95	7	3.68	0.90	9	3.30	0.82	13	3.54	0.91	11
2.	การจัดครู อาจารย์ให้ดำเนินการตาม โครงการอาหารกลางวันได้เหมาะสม	3.93	0.84	2	4.13	0.69	2	4.13	0.85	1	4.06	0.78	1
3.	บุคลากรจากองค์กร หรือหน่วยงานอื่น ให้ความช่วยเหลือโครงการอาหาร กลางวัน	3.12	1.22	17	3.23	1.21	17	2.95	0.96	16	3.13	1.16	17
4.	กลุ่มบุคคลอาชีพต่าง ๆ ในท้องถิ่นให้ ความช่วยเหลือโครงการอาหาร กลางวัน	2.97	1.19	18	2.97	1.15	19	2.65	0.77	19	2.90	1.09	19

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ข้อที่	สภาพการดำเนินงาน	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่			โดยรวม						
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย				
5.	การได้รับงบประมาณจากหน่วยงานต้นสังกัด	3.47	1.16	ปานกลาง	9	3.58	1.18	มาก	13	3.60	1.01	มาก	6	3.54	1.13	มาก	10
6.	การได้รับงบประมาณจากมูลนิธิต่างๆ	1.78	0.90	น้อย	22	1.76	0.96	น้อย	22	1.68	0.94	น้อย	22	1.75	0.93	น้อย	22
7.	การได้รับบริจาคจากผู้จิตศรัทธา	1.85	0.78	น้อย	21	2.01	0.96	น้อย	21	2.00	0.93	น้อย	21	1.96	0.89	น้อย	21
8.	การจัดหาทุน หรือปัจจัย จากบุคคลหรือองค์กรต่างๆ เพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน	2.42	0.93	น้อย	20	2.41	1.06	น้อย	20	2.30	1.14		20	2.39	1.03	น้อย	20
9.	มีสถานที่ประกอบอาหาร ที่เหมาะสม	3.38	0.94	ปานกลาง	13	3.76	0.89	มาก	7	3.60	0.74	มาก	6	3.60	0.89	มาก	7
10.	มีสถานที่สำหรับให้นักเรียนนั่งรับประทานอาหารร่วมกัน	3.35	1.04	ปานกลาง	14	3.74	1.01	มาก	8	3.33	1.00	ปานกลาง	12	3.52	1.03	มาก	12
11.	มีบริเวณที่เดินที่ใช้ในการทำเกษตรเพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน	3.25	1.05	ปานกลาง	15	3.41	1.11	ปานกลาง	15	2.85	1.35	ปานกลาง	17	3.23	1.16	ปานกลาง	15
12.	มีแหล่งจัดดูใบราคาถูกเพื่อใช้ประกอบอาหาร	2.95	0.89	ปานกลาง	19	3.04	1.01	ปานกลาง	18	2.78	1.05	ปานกลาง	18	2.95	0.98	ปานกลาง	18

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ข้อที่	สภาพการดำเนินงาน	โรงเรียนขนาดเล็ก				โรงเรียนขนาดกลาง				โรงเรียนขนาดใหญ่				โดยรวม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ
13.	การเตรียมอุปกรณ์ เครื่องมือเครื่องใช้ ที่จำเป็นในการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน	3.42	0.79	ปานกลาง	11	3.68	0.75	มาก	9	3.53	0.91	มาก	9	3.56	0.80	มาก	9
14.	การจัดระบบควบคุมการใช้วัสดุอุปกรณ์ ให้มีความคล่องตัวและถูกต้องตามระเบียบ	3.42	0.79	ปานกลาง	11	3.79	0.76	มาก	6	3.60	0.74	มาก	6	3.60	0.78	มาก	6
15.	การเตรียมอุปกรณ์ในการรับประทานอาหารกลางวัน	3.63	0.74	มาก	5	3.87	0.67	มาก	5	3.63	0.87	มาก	5	3.74	0.75	มาก	5
16.	มีอุปกรณ์ในการเก็บน้ำสำหรับอุปโภค	3.58	0.87	มาก	6	3.68	0.92	มาก	9	3.38	0.98	ปานกลาง	10	3.58	0.92	มาก	8
17.	มีอุปกรณ์ในการเก็บน้ำสำหรับบริโภค	3.50	0.87	ปานกลาง	8	3.60	0.94	มาก	12	3.20	0.91	ปานกลาง	14	3.48	0.92	ปานกลาง	13
18.	การประชุมชน ชี้แจงนโยบาย แก่เป้าหมาย วัตถุประสงค์โครงการอาหารกลางวัน	3.95	0.72	มาก	1	4.22	0.71	มาก	1	3.83	0.78	มาก	3	4.04	0.75	มาก	2

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ข้อที่	สภาพการดำเนินงาน	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่			โดยรวม						
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ				
19.	การส่งบุคลากรเข้าอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับگردดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน	3.43	0.98	ปานกลาง	10	3.54	0.96	มาก	14	3.38	1.00	ปานกลาง	10	3.47	0.98	ปานกลาง	14
20.	การควบคุม กำกับ ดูแล การดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน	3.93	0.76	มาก	2	4.04	0.75	มาก	4	3.90	0.67	มาก	2	3.97	0.73	มาก	3
21.	โครงการอาหารกลางวัน	3.80	0.71	มาก	4	4.09	0.71	มาก	3	3.80	0.82	มาก	4	3.93	0.74	มาก	4
22.	การบริหาร การดำเนินงานบุคลากรภายนอกสถานศึกษา	3.15	0.95	ปานกลาง	16	3.29	0.98	ปานกลาง	16	3.05	1.06	ปานกลาง	15	3.19	0.99	ปานกลาง	16
	โดยรวม	3.26	0.53	ปานกลาง		3.43	0.52	ปานกลาง		3.20	0.50	ปานกลาง		3.32	0.53	ปานกลาง	

จากตารางที่ 12 พบว่า สภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านตัวป้อน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.32$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง 7 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การส่งบุคลากรเข้าอบรม ให้ความรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.45$) มีอุปกรณ์ในการเก็บน้ำ สำหรับบริโภค ($\bar{X} = 3.43$) มีบริเวณที่ดินที่ใช้ในการทำเกษตร เพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.17$) อยู่ในระดับมาก 12 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดครู อาจารย์ให้ดำเนินการตามโครงการอาหารกลางวันได้เหมาะสม ($\bar{X} = 4.06$) การประชุมครูชี้แจงนโยบายเป้าหมายวัตถุประสงค์โครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 4.00$) และการควบคุม กำกับ ดูแล การดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.96$) และอยู่ในระดับน้อย 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดหาทุน หรือปัจจัย จากบุคคลหรือองค์กรต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.38$) การได้รับ บริจาคจากผู้มีจิตศรัทธา ($\bar{X} = 1.95$) การได้รับงบประมาณจากมูลนิธิต่าง ๆ ($\bar{X} = 1.74$)

เมื่อพิจารณาตามขนาดโรงเรียน พบว่า

1. โรงเรียนขนาดเล็ก มีสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านตัวป้อน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.26$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง 12 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีอุปกรณ์ในการเก็บน้ำ สำหรับบริโภค ($\bar{X} = 3.50$) การได้รับงบประมาณจากหน่วยงานต้นสังกัด ($\bar{X} = 3.47$) การส่ง บุคลากรเข้าอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.43$) อยู่ใน ระดับมาก 7 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การประชุมครูชี้แจง นโยบาย เป้าหมายวัตถุประสงค์โครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.95$) การจัดครู อาจารย์ให้ ดำเนินการตามโครงการอาหารกลางวันได้เหมาะสม ($\bar{X} = 3.93$) และการควบคุม กำกับ ดูแล การดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.93$) และอยู่ในระดับน้อย 3 ข้อ เรียงลำดับ ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดหาทุน หรือปัจจัย จากบุคคลหรือองค์กร ต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.42$) การได้รับบริจาคจากผู้มีจิตศรัทธา ($\bar{X} = 1.85$) การได้รับงบประมาณจากมูลนิธิต่าง ๆ ($\bar{X} = 1.78$)

2. โรงเรียนขนาดกลาง มีสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านตัวป้อน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.43$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง 5 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีบริเวณที่ดินที่ใช้ในการทำเกษตร เพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.41$) การบริหาร การดำเนินงานบุคลากรภายนอก

สถานศึกษา ($\bar{X} = 3.29$) บุคลากรจากองค์กร หรือหน่วยงานอื่นให้ความช่วยเหลือโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.23$) อยู่ในระดับมาก 14 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การประชุมครู ชี้แจงนโยบาย เป้าหมายวัตถุประสงค์โครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 4.22$) การจัดครู อาจารย์ให้ดำเนินการตามโครงการอาหารกลางวันได้เหมาะสม ($\bar{X} = 4.13$) และการบริหาร การดำเนินงานบุคลากรภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.09$) และอยู่ในระดับน้อย 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ การจัดหาทุน หรือปัจจัย จากบุคคล หรือองค์กรต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.41$) การได้รับบริจาคจากผู้มีจิตศรัทธา ($\bar{X} = 2.01$) การได้รับงบประมาณจากมูลนิธิต่าง ๆ ($\bar{X} = 1.76$)

3. โรงเรียนขนาดใหญ่ มีสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันด้านตัวป้อนโดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.76$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดครูอาจารย์ให้ดำเนินการตามโครงการอาหารกลางวันได้เหมาะสม ($\bar{X} = 4.13$) การควบคุม กำกับดูแล การดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.90$) การประชุมครู ชี้แจงนโยบาย เป้าหมายวัตถุประสงค์โครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.83$) อยู่ในระดับปานกลาง 10 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีอุปกรณ์ในการเก็บน้ำสำหรับอุปโภค ($\bar{X} = 3.38$) การส่งบุคลากรเข้าอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.38$) มีสถานที่สำหรับให้นักเรียนนั่งรับประทานอาหารร่วมกัน ($\bar{X} = 3.33$) และอยู่ในระดับน้อย 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดหาทุน หรือปัจจัยจากบุคคล หรือองค์กรต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.38$) การได้รับบริจาคจากผู้มีจิตศรัทธา ($\bar{X} = 1.95$) การได้รับงบประมาณจากมูลนิธิต่าง ๆ ($\bar{X} = 1.74$)

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ข้อที่	สภาพการดำเนินงาน	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ
29.	มีการแต่งตั้งคณะกรรมการโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน	4.23	0.72	2 มาก	4.44	0.64	1 มาก	4.34	0.62	1 มาก	4.34	0.66	1 มาก
30.	มีการแต่งตั้งคณะทำงานโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน	4.13	0.83	3 มาก	4.42	0.71	2 มาก	4.33	0.57	2 มาก	4.30	0.73	2 มาก
31.	การแต่งตั้งคณะกรรมการทำงานโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน	3.47	1.11	28 ปานกลาง	3.95	1.09	20 มาก	3.88	0.97	17 มาก	3.77	1.09	23 มาก
32.	การให้ผู้ที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วม ในการกำหนดแนวทางดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน	3.65	0.90	24 มาก	4.17	0.78	7 มาก	3.93	0.57	16 มาก	3.94	0.81	17 มาก
33.	การเสนอรูปแบบการจัดอาหารกลางวัน ที่สอดคล้องกับศักยภาพของโรงเรียน	3.90	0.82	16 มาก	4.06	0.73	15 มาก	3.80	0.72	20 มาก	3.95	0.76	16 มาก
34.	การวางแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้พอเพียงพอดี	3.92	0.89	13 มาก	4.26	0.75	4 มาก	3.98	0.62	14 มาก	4.08	0.78	7 มาก

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ข้อที่	สภาพการดำเนินงาน	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่			โดยรวม						
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย				
35.	การจัดทำรายการอาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการ	4.03	0.69	มาก	5	4.14	0.77	มาก	9	3.98	0.53	มาก	14	4.07	0.69	มาก	8
36.	การจัดทำรายการอาหารที่เหมาะสมกับวิถีชีวิตและตามฤดูกาล	3.97	0.74	มาก	9	4.06	0.84	มาก	15	4.03	0.62	มาก	9	4.02	0.76	มาก	11
37.	การจัดทำรายการอาหารที่มีราคาประหยัด	3.93	0.76	มาก	11	3.96	0.76	มาก	19	3.80	0.72	มาก	20	3.92	0.75	มาก	18
38.	การวางแผนการสอน ให้บูรณาการกับกระบวนการจัดทำอาหารกลางวัน	3.40	0.89	ปานกลาง	29	3.71	0.91	มาก	29	3.30	1.02	ปานกลาง	33	3.51	0.94	มาก	31
39.	การเชื่อมโยงกับโครงการอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการผลิตวัตถุดิบป้อนโครงการอาหารกลางวัน	3.35	0.73	ปานกลาง	32	3.53	0.86	มาก	33	2.98	1.03	ปานกลาง	34	3.34	0.88	ปานกลาง	33
40.	วางแผนการประเมินผลและการรายงานข้อมูล	3.40	0.94	ปานกลาง	29	3.76	0.81	มาก	28	3.38	1.00	ปานกลาง	31	3.55	0.91	มาก	30

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ข้อที่	สภาพการดำเนินงาน	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่			โดยรวม						
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ				
41.	เสนอแผนงานโครงการให้คณะกรรมการสถานศึกษาเห็นชอบและอนุมัติการดำเนินงาน	3.67	0.86	มาก	23	3.87	0.84	มาก	24	3.58	1.01	มาก	26	3.74	0.89	มาก	24
42.	การประชุมชี้แจงให้คณะกรรมการทราบบทบาทหน้าที่ของตนเอง	3.92	0.85	มาก	13	3.97	0.81	มาก	18	3.80	0.76	มาก	20	3.92	0.81	มาก	18
43.	การประชุมชี้แจงให้คณะกรรมการเข้าใจนโยบายเป้าหมายของการจัดโครงการอาหารกลางวัน	3.87	0.81	มาก	18	3.95	0.85	มาก	20	3.75	0.59	มาก	24	3.88	0.79	มาก	20
44.	การดำเนินงานตามนโยบาย เป้าหมาย และวัตถุประสงค์ของโครงการอาหารกลางวัน	3.92	0.83	มาก	13	4.12	0.81	มาก	11	3.88	0.56	มาก	17	3.99	0.77	มาก	14
45.	รูปแบบการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันสอดคล้องกับความต้องการศึกษาของโรงเรียน	3.93	0.78	มาก	11	4.06	0.83	มาก	15	4.03	0.66	มาก	9	4.01	0.77	มาก	13

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ข้อที่	สภาพการดำเนินงาน	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่			โดยรวม							
		\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ					
46.	มีการจัดกิจกรรมเสริม สนับสนุนกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่ออาหารกลางวัน	3.57	0.89	มาก	26	3.77	0.90	มาก	27	3.43	ปานกลาง	30	0.64	ปานกลาง	3.62	0.85	มาก	28
47.	มีการจัดกิจกรรมบูรณาการกับเรียนการสอนเพื่ออาหารกลางวัน	3.57	0.87	มาก	26	3.79	0.86	มาก	25	3.48	ปานกลาง	28	0.68	ปานกลาง	3.65	0.83	มาก	27
48.	คุณค่าทางโภชนาการของอาหารกลางวัน	4.03	0.71	มาก	5	4.12	0.60	มาก	11	4.03	มาก	9	0.53	มาก	4.07	0.63	มาก	8
49.	การมีส่วนร่วมของชุมชนในการจัดโครงการอาหารกลางวัน	3.32	1.07	ปานกลาง	33	3.54	0.94	มาก	32	2.95	ปานกลาง	35	0.93	ปานกลาง	3.33	1.00	ปานกลาง	34
50.	การให้บริการอาหารกลางวันสำหรับนักเรียนที่มีภาวะทุพโภชนาการ	4.13	0.81	มาก	3	4.36	0.66	มาก	3	4.20	มาก	5	0.65	มาก	4.25	0.72	มาก	4
51.	การให้บริการอาหารกลางวันสำหรับนักเรียนที่ขาดแคลน	4.28	0.69	มาก	1	4.26	0.71	มาก	4	4.32	มาก	3	0.53	มาก	4.28	0.66	มาก	3

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ข้อที่	สภาพการดำเนินงาน	โรงเรียนขนาดเด็ก				โรงเรียนขนาดกลาง				โรงเรียนขนาดใหญ่				โดยรวม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ
52.	การเจริญเติบโตของนักเรียนเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกระทรวงสาธารณสุข	3.77	0.81	มาก	20	3.95	0.64	มาก	20	3.83	0.55	มาก	19	3.86	0.69	มาก	22
53.	การมีสุขอนามัยที่ดีในกรรรับประทานอาหารของนักเรียน	3.68	0.91	มาก	22	3.79	0.69	มาก	25	3.58	0.75	มาก	26	3.71	0.78	มาก	25
54.	การรายงานการใช้ของงบประมาณตามกำหนด	3.97	0.82	มาก	9	4.13	0.76	มาก	10	4.10	0.63	มาก	7	4.07	0.76	มาก	8
55.	การรายงานข้อมูลจำนวนนักเรียนที่มีปัญหาทางโภชนาการ	4.03	0.78	มาก	5	4.17	0.57	มาก	7	4.13	0.61	มาก	6	4.11	0.65	มาก	6
56.	มีการรายงานนักเรียนที่มีความขาดแคลน	4.00	0.82	มาก	8	4.22	0.60	มาก	6	4.23	0.53	มาก	4	4.15	0.67	มาก	5
57.	การรายงานผลการดำเนินโครงการอาหารกลางวัน	3.82	0.83	มาก	19	4.09	0.67	มาก	14	4.05	0.64	มาก	8	3.99	0.73	มาก	15
	โดยรวม	3.77	0.54	มาก		3.96	0.52	มาก		3.81	0.41	มาก		3.86	0.51	มาก	

จากตารางที่ 13 พบว่า สภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านกระบวนการ โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.86$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 31 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการแต่งตั้งคณะกรรมการโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.33$) มีการแต่งตั้งคณะทำงานโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.29$) และ การให้บริการอาหารกลางวันสำหรับนักเรียนที่ขาดแคลน ($\bar{X} = 4.29$) และอยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีข้อมูลบุคลากรที่จะให้ความช่วยเหลือโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.36$) มีข้อมูลแหล่งวัตถุดิบราคาถูกเพื่อใช้ประกอบอาหาร ($\bar{X} = 3.29$) การเชื่อมโยงกับโครงการอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการผลิตวัตถุดิบป้อนโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.28$)

เมื่อพิจารณาตามขนาดโรงเรียน พบว่า

1. โรงเรียนขนาดเล็ก มีสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านกระบวนการ โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.77$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 27 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การให้บริการอาหารกลางวันสำหรับนักเรียนที่ขาดแคลน ($\bar{X} = 4.28$) มีการแต่งตั้งคณะกรรมการโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.23$) และ มีการแต่งตั้งคณะทำงานโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.13$) และอยู่ในระดับปานกลาง 8 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการทำงานโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน ($\bar{X} = 3.47$) การวางแผนการสอน ให้นักเรียนร่วมกับกระบวนการจัดทำอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.40$) วางแผนการประเมินผลและการรายงานข้อมูล ($\bar{X} = 3.40$)

2. โรงเรียนขนาดกลาง มีสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านกระบวนการ โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.96$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 33 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการแต่งตั้งคณะกรรมการโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.44$) มีการแต่งตั้งคณะทำงานโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.42$) การให้บริการอาหารกลางวันสำหรับนักเรียนที่มีภาวะทุพโภชนาการ ($\bar{X} = 4.36$) และอยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ มีข้อมูลบุคลากรที่จะให้ความช่วยเหลือโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.42$) มีข้อมูลแหล่งวัตถุดิบราคาถูกเพื่อใช้ประกอบอาหาร ($\bar{X} = 3.32$)

3. โรงเรียนขนาดใหญ่ มีสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านกระบวนการ โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.81$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า

อยู่ในระดับมาก 27 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการแต่งตั้งคณะกรรมการโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.34$) มีการแต่งตั้งคณะกรรมการโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.33$) และ การให้บริการอาหารกลางวันสำหรับนักเรียนที่ขาดแคลน ($\bar{X} = 4.32$) และอยู่ในระดับปานกลาง 8 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการจัดกิจกรรมบูรณาการกับเรียนการสอนเพื่ออาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.48$) มีข้อมูลบุคลากรที่จะให้ความช่วยเหลือโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.45$) มีการจัดกิจกรรมเสริม สนับสนุนกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่ออาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.43$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 14 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวัน จำนวนตามขนาดโรงเรียน
ด้านผลผลิต

ชื่อที่	สภาพการดำเนินงาน	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่			โดยรวม						
		\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ				
58.	นักเรียนได้รับประทานอาหารที่มีสารอาหารครบทั้ง 5 หมู่	4.00	0.69	มาก	5	4.31	0.61	มาก	5	4.13	0.65	มาก	5	4.16	0.66	มาก	5
59.	นักเรียนที่มีภาวะทุพโภชนาการได้รับประทานอาหารกลางวันทุกคน ทุกวัน	4.25	0.89	มาก	3	4.53	0.60	มากที่สุด	1	4.23	0.83	มาก	4	4.37	0.77	มาก	3
60.	นักเรียนขาดแคลนได้รับประทานอาหารกลางวันทุกคน ทุกวัน	4.35	0.73	มาก	1	4.49	0.66	มาก	2	4.35	0.53	มาก	2	4.41	0.66	มาก	1
61.	นักเรียนมีพัฒนาการด้านน้ำหนัก ส่วนสูง เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกระทรวงสาธารณสุข	3.82	0.81	มาก	8	4.00	0.53	มาก	9	4.03	0.58	มาก	8	3.94	0.65	มาก	9
62.	นักเรียนมีสุขนิสัยที่ดีในการรับประทานอาหาร	3.75	0.84	มาก	9	3.91	0.67	มาก	10	3.73	0.72	มาก	12	3.81	0.74	มาก	12

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ข้อที่	สภาพการดำเนินงาน	โรงเรียนขนาดเล็ก				โรงเรียนขนาดกลาง				โรงเรียนขนาดใหญ่				โดยรวม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	จำนวนลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	จำนวนลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	จำนวนลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	
63.	นักเรียนแสดงความเอื้อเฟื้อแบ่งปันอาหารซึ่งกัน	4.00	0.71	มาก	5	4.03	0.76	มาก	8	3.95	0.50	มาก	10	4.00	0.69	มาก	7
64.	นักเรียนรู้จัก लेकरรับประทานอาหารที่มีประโยชน์	3.68	0.79	มาก	12	3.91	0.61	มาก	10	4.00	0.72	มาก	9	3.85	0.71	มาก	11
65.	นักเรียนได้เรียนรู้หลักปฏิบัติเกี่ยวกับโภชนาการ	3.75	0.77	มาก	9	3.91	0.63	มาก	10	3.93	0.76	มาก	11	3.86	0.71	มาก	10
66.	ครูบูรณาการกิจกรรมการเรียนการสอนกับกระบวนการจัดทำอาหารกลางวัน	3.62	0.78	มาก	13	3.85	0.74	มาก	13	3.68	0.76	มาก	13	3.73	0.76	มาก	13
67.	ครูให้ความรู้เรื่องสุขศึกษาและหลักโภชนาการแก่นักเรียน	3.75	0.77	มาก	9	4.10	0.73	มาก	7	4.08	0.69	มาก	7	3.98	0.75	มาก	8
68.	ครูรวมกิจกรรมโครงการอาหารกลางวันเหมาะสมตามความสามารถของตนเอง	3.87	0.70	มาก	7	4.14	0.72	มาก	6	4.10	0.63	มาก	6	4.04	0.70	มาก	6

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ข้อที่	สภาพการดำเนินงาน	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่			โดยรวม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	
69.	จัดทำเอกสารทางการเงินเกี่ยวกับโครงการอาหารกลางวันเป็นระบบ ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน	4.08	0.72	มาก	4	4.33	มาก	4	0.77	มาก	3	4.24	มาก	4
70.	การอุทิศเวลาช่วยโรงเรียนมาประกอบอาหารของอาหารกลางวันของโรงเรียน	4.28	0.61	มาก	2	4.42	มาก	3	0.67	มาก	1	4.38	มาก	2
71.	การอุทิศเวลาช่วยโรงเรียนมาประกอบอาหารของผู้ปกครองนักเรียน	3.10	1.07	ปานกลาง	15	3.45	ปานกลาง	15	1.05	ปานกลาง	14	3.21	ปานกลาง	15
72.	ชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดโครงการอาหารกลางวัน	3.20	1.09	ปานกลาง	14	3.49	ปานกลาง	14	1.00	ปานกลาง	15	3.24	ปานกลาง	14
73.	ชุมชนให้การสนับสนุนงบประมาณในการจัดโครงการอาหารกลางวัน	3.02	1.07	ปานกลาง	16	3.03	ปานกลาง	16	1.12	ปานกลาง	16	2.94	ปานกลาง	16
	โดยรวม	3.78	0.57	มาก		3.99	มาก		0.47	มาก		3.89	มาก	

จากตารางที่ 14 พบว่า สภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านผลผลิต โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.89$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 13 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ นักเรียนขาดแคลนได้รับประทานอาหารกลางวันทุกคน ทุกวัน ($\bar{X} = 4.40$) การอุทิศเวลาช่วยโรงเรียนมาประกอบอาหารของอาหารกลางวันของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.38$) และ นักเรียนที่มีภาวะทุพโภชนาการได้รับประทานอาหารกลางวันทุกคนทุกวัน ($\bar{X} = 4.33$) อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.17$) การอุทิศเวลาช่วยโรงเรียนมาประกอบอาหารของผู้ปกครองนักเรียน ($\bar{X} = 3.16$) ชุมชนให้การสนับสนุนงบประมาณในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.90$)

เมื่อพิจารณาตามขนาดโรงเรียน พบว่า

1. โรงเรียนขนาดเล็ก มีสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านผลผลิต โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.78$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 13 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ นักเรียนขาดแคลนได้รับประทานอาหารกลางวันทุกคน ทุกวัน ($\bar{X} = 4.35$) การอุทิศเวลาช่วยโรงเรียนมาประกอบอาหารของผู้ปกครองนักเรียน ($\bar{X} = 4.28$) นักเรียนที่มีภาวะทุพโภชนาการได้รับประทานอาหารกลางวันทุกคนทุกวัน ($\bar{X} = 4.25$) อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.20$) การอุทิศเวลาช่วยโรงเรียนมาประกอบอาหารของผู้ปกครองนักเรียน ($\bar{X} = 3.10$) ชุมชนให้การสนับสนุนงบประมาณในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.02$)

2. โรงเรียนขนาดกลาง มีสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันด้านผลผลิต โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.99$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ อยู่ในระดับมาก 12 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ นักเรียนที่มีภาวะทุพโภชนาการได้รับประทานอาหารกลางวันทุกคนทุกวัน ($\bar{X} = 4.53$) นักเรียนขาดแคลนได้รับประทานอาหารกลางวันทุกคน ทุกวัน ($\bar{X} = 4.49$) การอุทิศเวลาช่วยโรงเรียนมาประกอบอาหารของอาหารกลางวันของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.42$) และอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.49$) การอุทิศเวลาช่วยโรงเรียนมาประกอบอาหารของผู้ปกครองนักเรียน ($\bar{X} = 3.45$) ชุมชนให้การสนับสนุนงบประมาณในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.03$)

3. โรงเรียนขนาดใหญ่ มีสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านผลผลิต โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.83$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 13 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การอุทิศเวลาช่วยโรงเรียนมาประกอบอาหารของอาหารกลางวันของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.45$) นักเรียนขาดแคลนได้รับประทานอาหารกลางวันทุกคน ทุกวัน ($\bar{X} = 4.35$) จัดทำเอกสารทางการเงินเกี่ยวกับโครงการอาหารกลางวันเป็นระบบ ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 4.28$) และอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การอุทิศเวลาช่วยโรงเรียนมาประกอบอาหารของผู้ปกครองนักเรียน ($\bar{X} = 2.93$) ชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.83$) ชุมชนให้การสนับสนุนงบประมาณในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.65$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

5. วิเคราะห์ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน
ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 3 ทั้งโดยรวมและรายด้าน
จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหาร
กลางวันในโรงเรียน โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ปรากฏผลดังตารางที่
15 - 18



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 15 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน โดยรวมและรายด้าน

ด้าน ที่	ปัญหาการดำเนินงาน	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่			โดยรวม						
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ				
1.	ด้านตัวอ่อน	2.66	0.61	ปานกลาง	1	2.37	0.62	น้อย	1	2.65	0.48	ปานกลาง	1	2.53	0.60	ปานกลาง	1
2.	ด้านกระบวนการ	2.34	0.63	น้อย	2	2.05	0.49	น้อย	2	2.24	0.49	น้อย	2	2.19	0.55	น้อย	2
3.	ด้านผลผลิต	2.28	0.73	น้อย	3	2.05	0.57	น้อย	3	2.18	0.48	น้อย	3	2.16	0.62	น้อย	3
	โดยรวม	2.43	0.60	น้อย		2.16	0.51	น้อย		2.36	0.42	น้อย		2.29	0.54	น้อย	

จากตารางที่ 15 พบว่า ปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน โดยรวม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.29$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับน้อย 2 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านกระบวนการ ($\bar{X} = 2.19$) ด้านผลผลิต ($\bar{X} = 2.16$) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ด้าน คือ ด้านตัวป้อน ($\bar{X} = 2.53$)

เมื่อพิจารณาตามขนาดโรงเรียน พบว่า

1. โรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน โดยรวม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.43$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับน้อย 2 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านกระบวนการ ($\bar{X} = 2.34$) ด้านผลผลิต ($\bar{X} = 2.28$) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ด้าน คือ ด้านตัวป้อน ($\bar{X} = 2.66$)

2. โรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน โดยรวม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.16$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับน้อย ทุกด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านตัวป้อน ($\bar{X} = 2.37$) ด้านกระบวนการ ($\bar{X} = 2.05$) และด้านผลผลิต ($\bar{X} = 2.05$)

3. โรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน โดยรวม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.36$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับน้อย 2 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านกระบวนการ ($\bar{X} = 2.24$) ด้านผลผลิต ($\bar{X} = 2.18$) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ด้าน คือ ด้านตัวป้อน ($\bar{X} = 2.65$)

ตารางที่ 16 (ต่อ)

ชื่อที่	ปัญหาการดำเนินงาน	โรงเรียนขนาดเล็ก				โรงเรียนขนาดกลาง				โรงเรียนขนาดใหญ่				โดยรวม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ
5.	การได้รับงบประมาณจากหน่วยงานต้นสังกัด	2.60	1.09	ปานกลาง	13	2.44	1.08	น้อย	10	2.58	1.03	ปานกลาง	13	2.52	1.07	ปานกลาง	12
6.	การได้รับงบประมาณจากมูลนิธิต่างๆ	3.07	1.27	ปานกลาง	2	2.58	1.29	ปานกลาง	4	2.88	1.22	ปานกลาง	6	2.81	1.28	ปานกลาง	3
7.	การได้รับบริจาคจากผู้มีจิตศรัทธา	3.01	1.23	ปานกลาง	4	2.56	1.23	ปานกลาง	5	2.78	1.05	ปานกลาง	8	2.77	1.20	ปานกลาง	5
8.	การจัดหาทุน หรือบงชัย จากบุคคลหรือองค์กรต่างๆ เพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน	2.95	1.02	ปานกลาง	5	2.64	1.24	ปานกลาง	3	2.73	1.06	ปานกลาง	10	2.76	1.13	ปานกลาง	6
9.	มีสถานที่ประกอบอาหาร ที่เหมาะสม	2.68	1.07	ปานกลาง	10	2.12	0.94	น้อย	18	2.70	0.85	ปานกลาง	11	2.44	1.00	น้อย	16
10.	มีสถานที่สำหรับให้นักเรียนนั่งรับประทานอาหารร่วมกัน	2.80	1.23	ปานกลาง	6	2.36	1.09	น้อย	13	3.00	0.96	ปานกลาง	3	2.65	1.14	ปานกลาง	8
11.	มีบริเวณที่ดินที่ใช้ในการทำเกษตรเพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน	3.02	1.13	ปานกลาง	3	2.67	1.06	ปานกลาง	2	2.95	1.04	ปานกลาง	4	2.85	1.09	ปานกลาง	2
12.	มีแหล่งวัตถุดิบราคาถูกเพื่อใช้ประกอบอาหาร	3.08	1.08	ปานกลาง	1	2.85	1.08	ปานกลาง	1	3.03	0.89	ปานกลาง	2	2.97	1.04	ปานกลาง	1

ตารางที่ 16 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการดำเนินงาน	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	X	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
13.	การเตรียมอุปกรณ์ เครื่องมือเครื่องใช้ที่จำเป็นในการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน	2.75	0.91	ปานกลาง	2.46	0.91	น้อย	2.45	0.85	น้อย	2.56	0.90	ปานกลาง
14.	การจัดระบบควบคุมการใช้วัสดุอุปกรณ์ให้มีความคล่องตัวและถูกต้องตามระเบียบ	2.62	0.87	ปานกลาง	2.38	0.89	น้อย	2.53	0.75	ปานกลาง	2.51	0.85	น้อย
15.	การเตรียมอุปกรณ์ในการรับประทานอาหารกลางวัน	2.53	0.83	ปานกลาง	2.33	1.03	น้อย	2.55	0.78	ปานกลาง	2.45	0.91	น้อย
16.	มีอุปกรณ์ในการเก็บน้ำสำหรับอุปโภค	2.57	0.87	ปานกลาง	2.50	1.04	น้อย	2.80	0.85	ปานกลาง	2.59	0.95	ปานกลาง
17.	มีอุปกรณ์ในการเก็บน้ำสำหรับบริโภค	2.63	0.94	ปานกลาง	2.53	1.03	ปานกลาง	2.78	1.00	ปานกลาง	2.62	0.99	ปานกลาง
18.	การประชุมครู ชี้แจงนโยบาย เป้าหมายวัตถุประสงค์โครงการอาหารกลางวัน	2.18	0.81	น้อย	1.92	0.82	น้อย	2.13	0.72	น้อย	2.06	0.80	น้อย

ตารางที่ 16 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการดำเนินงาน	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ
19.	การส่งบุคลากรเข้าอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับ การดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน	2.42	0.91	น้อย	2.06	0.87	น้อย	2.38	1.00	น้อย	2.25	0.93	น้อย
20.	การควบคุม กำกับ ดูแล การดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวัน	2.25	0.77	น้อย	1.96	0.76	น้อย	2.35	0.70	น้อย	2.15	0.77	น้อย
21.	การบริหาร การดำเนินงานบุคลากร ภายในสถานศึกษา	2.24	0.73	น้อย	2.00	0.64	น้อย	2.28	0.64	น้อย	2.16	0.68	น้อย
22.	การบริหาร การดำเนินงานบุคลากร ภายนอกสถานศึกษา	2.58	0.94	ปานกลาง	2.36	0.87	น้อย	2.63	1.00	ปานกลาง	2.49	0.93	ปานกลาง
	โดยรวม	2.66	0.61	ปานกลาง	2.37	0.62	น้อย	2.65	0.48	ปานกลาง	2.53	0.60	ปานกลาง

จากตารางที่ 16 พบว่า ปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหาร ด้านตัวป้อน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.53$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง 13 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีแหล่งวัตถุดิบราคาถูกเพื่อใช้ประกอบอาหาร ($\bar{X} = 2.98$) มีบริเวณที่ดินที่ใช้ในการทำเกษตรเพื่อสนับสนุน โครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.88$) และการได้รับงบประมาณจากมูลนิธิต่าง ๆ ($\bar{X} = 2.85$) และอยู่ในระดับน้อย 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดระบบควบคุมการใช้วัสดุ อุปกรณ์ ให้มีความคล่องตัวและถูกต้องตามระเบียบ ($\bar{X} = 2.51$) มีสถานที่ประกอบอาหารที่เหมาะสม ($\bar{X} = 2.50$) การเตรียมอุปกรณ์ในการรับประทานอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.47$)

เมื่อพิจารณาตามขนาดโรงเรียน พบว่า

1. โรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านตัวป้อน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.66$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง 17 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีแหล่งวัตถุดิบราคาถูกเพื่อใช้ประกอบอาหาร ($\bar{X} = 3.08$) การได้รับงบประมาณจากมูลนิธิต่าง ๆ ($\bar{X} = 3.07$) มีบริเวณที่ดินที่ใช้ในการทำเกษตรเพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.02$) และอยู่ในระดับน้อย 5 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การส่งบุคลากรเข้าอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.42$) การจัดครู อาจารย์ให้ดำเนินการตามโครงการอาหารกลางวันได้เหมาะสม ($\bar{X} = 2.37$) การควบคุม กำกับ ดูแล การดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.25$)

2. โรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันด้านตัวป้อน โดยรวม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.37$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับน้อย 15 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีอุปกรณ์ในการเก็บน้ำสำหรับอุปโภค ($\bar{X} = 2.50$) การเตรียมอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ที่จำเป็นในการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.46$) การได้รับงบประมาณจากหน่วยงานต้นสังกัด ($\bar{X} = 2.58$) และอยู่ในระดับปานกลาง 7 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีแหล่งวัตถุดิบราคาถูกเพื่อใช้ประกอบอาหาร ($\bar{X} = 2.85$) มีบริเวณที่ดินที่ใช้ในการทำเกษตรเพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.67$) และการจัดหาทุน หรือปัจจัยจากบุคคลหรือองค์กรต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.64$)

3. โรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านตัวป้อน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.65$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง

15 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ กลุ่มบุคคลอาชีพต่างๆ ในท้องถิ่นให้ความช่วยเหลือโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 3.08$) มีแหล่งวัดอุทิศบราคาถาเพื่อใช้ประกอบอาหาร ($\bar{X} = 3.03$) มีสถานที่สำหรับให้นักเรียนนั่งรับประทานอาหารร่วมกัน ($\bar{X} = 3.00$) และอยู่ในระดับน้อย 7 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ จัดนักเรียนให้มีส่วนร่วมฝึกปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.48$) มีบริเวณที่ดินที่ใช้ในการทำเกษตร เพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.45$) การจัดครู อาจารย์ให้ดำเนินการตามโครงการอาหารกลางวันได้เหมาะสม ($\bar{X} = 2.43$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 17 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน
ด้านกระบวนการ

ข้อที่	ปัญหาการดำเนินงาน	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่			โดยรวม				
		\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ		
23.	มีข้อมูลบุคลากรที่จะให้ความช่วยเหลือโครงการอาหารกลางวัน	2.60	0.92	ปานกลาง	4	2.28	น้อย	4	2.62	0.90	ปานกลาง	2	2.47	น้อย	2
24.	มีข้อมูลงบประมาณในการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน	2.33	0.84	น้อย	20	2.04	น้อย	17	2.15	0.77	น้อย	23	2.16	น้อย	19
25.	มีข้อมูลวัสดุอุปกรณ์งานครัว เครื่องใช้ที่จำเป็นเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน	2.67	0.75	ปานกลาง	1	2.26	น้อย	6	2.53	0.78	ปานกลาง	5	2.46	น้อย	3
26.	มีข้อมูลสารสนเทศ ของนักเรียนที่รับบริการอาหารกลางวัน	2.33	0.82	น้อย	20	2.09	น้อย	12	2.08	0.69	น้อย	25	2.17	น้อย	17
27.	มีข้อมูลเกี่ยวกับสถานที่ประกอบอาหาร	2.42	0.79	น้อย	10	2.08	น้อย	13	2.25	0.78	น้อย	15	2.23	น้อย	12
28.	มีข้อมูลแหล่งวัตถุดิบราคาถูกเพื่อใช้ประกอบอาหาร	2.62	0.85	ปานกลาง	2	2.33	น้อย	1	2.45	0.68	น้อย	10	2.45	น้อย	4

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการดำเนินงาน	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่			โดยรวม						
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ				
29.	มีการแต่งตั้งคณะกรรมการโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน	2.08	0.89	น้อย	33	1.79	0.78	น้อย	34	1.75	0.63	น้อย	35	1.88	0.80	น้อย	35
30.	มีการแต่งตั้งคณะกรรมการอาหารกลางวันของโรงเรียน	2.12	0.88	น้อย	30	1.76	0.74	น้อย	35	2.00	0.82	น้อย	28	1.93	0.82	น้อย	34
31.	การแต่งตั้งคณะกรรมการทำงานโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน	2.23	1.01	น้อย	25	1.96	0.84	น้อย	24	2.20	0.94	น้อย	21	2.11	0.93	น้อย	26
32.	การให้ผู้เกี่ยวข้องมีส่วนร่วม ในการกำหนดแนวทางดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน	2.38	0.88	น้อย	13	2.03	0.81	น้อย	19	2.45	0.78	น้อย	10	2.24	0.85	น้อย	11
33.	การเสนอรูปแบบการจัดอาหารกลางวัน ที่สอดคล้องกับศักยภาพของโรงเรียน	2.28	0.87	น้อย	23	1.90	0.62	น้อย	32	2.43	0.75	น้อย	12	2.15	0.77	น้อย	21
34.	การวางแผนการใช้งบประมาณให้พอเพียงตลอดปี	2.37	0.90	น้อย	16	1.87	0.78	น้อย	33	2.25	0.84	น้อย	15	2.12	0.86	น้อย	24

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการดำเนินงาน	โรงเรียนขนาดเล็ก				โรงเรียนขนาดกลาง				โรงเรียนขนาดใหญ่				โดยรวม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	X	S.D.	ความหมาย	ลำดับ
35.	การจัดทำรายการอาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการ	2.38	0.87	น้อย	13	2.04	0.76	น้อย	17	2.23	0.73	น้อย	17	2.20	0.80	น้อย	15
36.	การจัดทำรายการอาหารที่เหมาะสมกับวัตถุประสงค์และตามฤดูกาล	2.35	0.84	น้อย	17	1.97	0.79	น้อย	22	2.28	0.72	น้อย	14	2.17	0.81	น้อย	17
37.	การจัดทำรายการอาหารที่มีราคาประหยัด	2.35	0.88	น้อย	17	2.06	0.81	น้อย	15	2.15	0.74	น้อย	23	2.18	0.82	น้อย	16
38.	การวางแผนการสอน ให้บูรณาการกับกระบวนการจัดทำอาหารกลางวัน	2.53	0.95	ปานกลาง	5	2.31	0.94	น้อย	3	2.60	0.84	ปานกลาง	4	2.45	0.93	น้อย	5
39.	การเชื่อมโยงกับโครงการอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง	2.61	0.92	ปานกลาง	3	2.32	0.87	น้อย	2	2.63	0.81	ปานกลาง	1	2.48	0.88	น้อย	1
40.	การผลิตวัตถุดิบป้อนโครงการอาหารกลางวัน	2.50	0.83	น้อย	6	2.24	0.79	น้อย	7	2.48	0.85	น้อย	8	2.38	0.82	น้อย	7

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการดำเนินงาน	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ
41.	เสนอแผนงานโครงการให้คณะกรรมการสถานศึกษาเห็นชอบและอนุมัติการดำเนินงาน	2.47	0.96	น้อย	2.01	0.78	น้อย	2.30	0.91	น้อย	2.23	0.89	น้อย
42.	การประชุมชี้แจงให้คณะกรรมการทราบบทบาทหน้าที่ของตนเอง	2.42	0.89	น้อย	2.05	0.70	น้อย	2.23	0.86	น้อย	2.21	0.82	น้อย
43.	การประชุมชี้แจงให้คณะกรรมการเข้าใจนโยบายเป้าหมายของการจัดโครงการอาหารกลางวัน	2.28	0.74	น้อย	1.96	0.65	น้อย	2.23	0.70	น้อย	2.13	0.71	น้อย
44.	การดำเนินงานตามนโยบาย เป้าหมายและวัตถุประสงค์ของโครงการอาหารกลางวัน	2.33	0.88	น้อย	1.91	0.71	น้อย	2.23	0.73	น้อย	2.12	0.79	น้อย
45.	รูปแบบการดำเนินโครงการอาหารกลางวัน กลางวัน สอดคล้องกับความต้องการ ศักยภาพของโรงเรียน	2.38	1.03	น้อย	2.01	0.67	น้อย	2.05	0.64	น้อย	2.15	0.82	น้อย

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการดำเนินงาน	โรงเรียนขนาดเล็ก				โรงเรียนขนาดกลาง				โรงเรียนขนาดใหญ่				โดยรวม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ
46.	มีการจัดกิจกรรมเสริม สนับสนุนกิจกรรมการเรียนรู้การสอนเพื่ออาหารกลางวัน	2.35	0.90	น้อย	17	2.18	0.73	น้อย	8	2.50	0.72	น้อย	7	2.31	0.80	น้อย	9
47.	มีการจัดกิจกรรมบูรณาการเรียนรู้ การสอนเพื่ออาหารกลางวัน	2.47	0.96	น้อย	8	2.14	0.80	น้อย	10	2.51	0.68	น้อย	6	2.33	0.85	น้อย	8
48.	คุณค่าทางโภชนาการของอาหารกลางวัน	2.23	0.87	น้อย	25	1.95	0.68	น้อย	26	1.93	0.73	น้อย	32	2.04	0.77	น้อย	27
49.	การมีส่วนร่วมของชุมชนในการจัดโครงการอาหารกลางวัน	2.48	0.89	น้อย	7	2.28	0.88	น้อย	4	2.61	1.03	ปานกลาง	3	2.43	0.93	น้อย	6
50.	การให้บริการอาหารกลางวันสำหรับนักเรียนที่มีภาวะทุพโภชนาการ	2.20	0.97	น้อย	29	1.94	0.71	น้อย	28	1.95	0.75	น้อย	29	2.03	0.82	น้อย	28
51.	การให้บริการอาหารกลางวันสำหรับนักเรียนที่ขาดแคลน	2.22	1.04	น้อย	28	2.08	0.77	น้อย	13	2.03	0.77	น้อย	27	2.03	0.77	น้อย	29

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการดำเนินงาน	โรงเรียนขนาดเล็ก				โรงเรียนขนาดกลาง				โรงเรียนขนาดใหญ่				โดยรวม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ลำดับ
52.	การเจริญเติบโตของนักเรียนเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกระทรวงสาธารณสุข	2.23	0.89	น้อย	25	2.10	0.77	น้อย	11	2.18	0.75	น้อย	22	2.16	0.80	น้อย	19
53.	การมีสุขนิสัยที่ดีในการรับประทานอาหารของนักเรียน	2.40	1.03	น้อย	12	2.15	0.84	น้อย	9	2.48	0.91	น้อย	8	2.31	0.93	น้อย	9
54.	การรายงานการใช้จ่ายงบประมาณตามกำหนด	2.10	1.07	น้อย	31	1.92	0.70	น้อย	29	1.88	0.61	น้อย	33	1.97	0.83	น้อย	32
55.	การรายงานข้อมูลจำนวนนักเรียนที่มีปัญหาทางโภชนาการ	2.05	0.87	น้อย	34	1.92	0.72	น้อย	29	1.88	0.56	น้อย	33	1.96	0.74	น้อย	33
56.	มีการรายงานนักเรียนที่มีความขาดแคลน	2.03	0.92	น้อย	35	1.95	0.77	น้อย	26	1.95	0.75	น้อย	29	1.98	0.82	น้อย	31
57.	การรายงานผลการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน	2.10	0.97	น้อย	31	1.97	0.74	น้อย	22	1.95	0.64	น้อย	29	2.01	0.80	น้อย	30
	โดยรวม	2.34	0.63	น้อย		2.05	0.49	น้อย		2.24	0.49	น้อย		2.19	0.55	น้อย	

จากตารางที่ 17 พบว่า ปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านกระบวนการ โดยรวม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.19$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับน้อยทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การเชื่อมโยงกับโครงการอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการผลิตวัตถุดิบป้อนโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.51$) มีข้อมูลบุคลากรที่จะให้ความช่วยเหลือโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.50$) และมีข้อมูลวัสดุอุปกรณ์งานครัวเครื่องใช้ที่จำเป็นเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.48$)

เมื่อพิจารณาตามขนาดโรงเรียน พบว่า

1. โรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันด้านกระบวนการ โดยรวม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.34$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับน้อย 30 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ วางแผนการ ประเมินผลและการรายงานข้อมูล ($\bar{X} = 2.50$) การมีส่วนร่วมของชุมชนในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.48$) เสนอแผนงานโครงการให้คณะกรรมการสถานศึกษาเห็นชอบ และอนุมัติการดำเนินงาน ($\bar{X} = 2.47$) และอยู่ในระดับปานกลาง 5 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีข้อมูลวัสดุอุปกรณ์งานครัว เครื่องใช้ที่จำเป็นเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.67$) มีข้อมูลแหล่งวัตถุดิบราคาถูกเพื่อใช้ประกอบอาหาร ($\bar{X} = 2.62$) การเชื่อมโยงกับโครงการอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการผลิตวัตถุดิบป้อนโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.61$)

2. โรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันด้านกระบวนการ โดยรวม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.05$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับน้อยทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีข้อมูลแหล่งวัตถุดิบราคาถูกเพื่อใช้ประกอบอาหาร ($\bar{X} = 2.33$) การเชื่อมโยงกับโครงการอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการผลิตวัตถุดิบป้อนโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.32$) การวางแผนการสอน ให้บูรณาการกับกระบวนการจัดทำอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.31$)

3. โรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันด้านกระบวนการ โดยรวม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.24$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับน้อย 30 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีข้อมูลวัสดุอุปกรณ์งานครัว เครื่องใช้ที่จำเป็นเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.53$) มีการจัดกิจกรรมบูรณาการกับเรียนการสอนเพื่ออาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.51$) มีการจัดกิจกรรมเสริม สนับสนุนกิจกรรมการ

เรียนการสอนเพื่ออาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.50$) และอยู่ใน ระดับปานกลาง 5 ข้อ เรียงลำดับ
ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การเชื่อมโยงกับโครงการอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการ
ผลิตวัตถุดิบป้อนโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.63$) มีข้อมูลบุคลากรที่จะให้ความช่วยเหลือ
โครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.62$) การมีส่วนร่วมของชุมชนในการจัดโครงการอาหาร
กลางวัน ($\bar{X} = 2.61$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 18 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความวิตกกังวลเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวัน จำนวนตามขนาดโรงเรียน
ด้านผลผลิต

ข้อที่	ปัญหาการดำเนินงาน	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่			โดยรวม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	
58.	นักเรียนได้รับประทานอาหารที่มีสารอาหารครบทั้ง 5 หมู่	2.23	0.93	น้อย	2.00	0.77	น้อย	2.05	0.78	น้อย	2.09	0.83	น้อย	9
59.	นักเรียนที่มีภาวะทุพโภชนาการได้รับประทานอาหารกลางวันทุกคน ทุกวัน	1.95	0.87	น้อย	1.87	0.78	น้อย	1.88	0.76	น้อย	1.90	0.80	น้อย	15
60.	นักเรียนขาดแคลนได้รับประทานอาหารกลางวันทุกคน ทุกวัน	2.22	1.08	น้อย	1.91	1.01	น้อย	1.85	0.70	น้อย	2.00	0.98	น้อย	13
61.	นักเรียนมีพัฒนาการด้านน้ำหนัก ส่วนสูง เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกระทรวงสาธารณสุข	2.20	0.82	น้อย	2.01	0.75	น้อย	2.08	0.62	น้อย	2.09	0.75	น้อย	9
62.	นักเรียนมีสุขนิสัยที่ดีในการรับประทานอาหาร	2.47	0.91	น้อย	2.05	0.79	น้อย	2.23	0.66	น้อย	2.23	0.82	น้อย	5

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการดำเนินงาน	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่			โดยรวม						
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย				
63.	นักเรียนแสดงความอึดเพื่อแบ่งปันอาหารซึ่งกัน	2.03	0.80	น้อย	14	1.92	0.77	น้อย	13	2.28	0.68	น้อย	5	2.04	0.77	น้อย	12
64.	นักเรียนรู้จักเลือกรับประทานอาหารที่มีประโยชน์	2.33	0.91	น้อย	6	2.04	0.73	น้อย	8	2.15	0.58	น้อย	8	2.16	0.77	น้อย	7
65.	นักเรียนได้เรียนรู้หลักปฏิบัติเกี่ยวกับโภชนาการ	2.30	0.85	น้อย	8	2.08	0.77	น้อย	5	2.20	0.69	น้อย	7	2.18	0.78	น้อย	6
66.	ครูบูรณาการกิจกรรมการเรียนรู้การสอนกับกระบวนการจัดทำอาหารกลางวัน	2.42	0.81	น้อย	5	2.12	0.74	น้อย	4	2.30	0.76	น้อย	4	2.26	0.77	น้อย	4
67.	ครูให้ความรู้เรื่องสุขศึกษาและหลักโภชนาการแก่นักเรียน	2.33	0.82	น้อย	6	2.06	0.73	น้อย	6	2.00	0.64	น้อย	12	2.14	0.75	น้อย	8
68.	ครูรวมกิจกรรมโครงการอาหารกลางวันเหมาะสมตามความสามารถของตนเอง	2.22	0.83	น้อย	10	1.94	0.78	น้อย	12	2.03	0.70	น้อย	11	2.05	0.78	น้อย	11

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการดำเนินงาน	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่			โดยรวม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	\bar{X}	S.D.	ความหมายลำดับ	
69.	จัดทำเอกสารทางการเงินเกี่ยวกับโครงการอาหารกลางวันเป็นระบบ ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน	2.08	0.91	น้อย	13	1.95	น้อย	11	1.95	น้อย	13	1.99	น้อย	13
70.	การอุทิศเวลาช่วยโรงเรียนมาประกอบอาหารของอาหารกลางวันของโรงเรียน	2.00	0.90	น้อย	15	1.86	น้อย	16	1.73	น้อย	16	1.88	น้อย	16
71.	การอุทิศเวลาช่วยโรงเรียนมาประกอบอาหารของผู้ปกครองนักเรียน	2.78	1.24	ปานกลาง	1	2.41	น้อย	1	2.73	ปานกลาง	3	2.61	ปานกลาง	1
72.	ชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดโครงการอาหารกลางวัน	2.43	1.09	น้อย	4	2.26	น้อย	2	2.75	ปานกลาง	2	2.43	น้อย	3
73.	ชุมชนให้การสนับสนุนงบประมาณในการจัดโครงการอาหารกลางวัน	2.45	1.20	น้อย	3	2.27	น้อย	2	2.76	ปานกลาง	1	2.44	น้อย	2
	โดยรวม	2.28	0.73	น้อย		2.05	น้อย		2.18	น้อย		2.16	น้อย	

จากตารางที่ 18 พบว่า ปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านผลผลิต โดยรวม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.16$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับน้อย 15 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ชุมชนให้การสนับสนุนงบประมาณในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.49$) ชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.48$) ครูบูรณาการกิจกรรมการเรียนการสอนกับกระบวนการจัดทำอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.28$) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ การอุทิศเวลาช่วยโรงเรียนมาประกอบอาหารของผู้ปกครองนักเรียน ($\bar{X} = 2.64$)

เมื่อพิจารณาตามขนาดโรงเรียน พบว่า

1. โรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านผลผลิต โดยรวม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.28$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับน้อย 15 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ นักเรียนมีสุขนิสัยที่ดีในการรับประทานอาหาร ($\bar{X} = 2.47$) ชุมชนให้การสนับสนุนงบประมาณในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.45$) ชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.43$) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ การอุทิศเวลาช่วยโรงเรียนมาประกอบอาหารของผู้ปกครองนักเรียน ($\bar{X} = 2.78$)

2. โรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านผลผลิต โดยรวม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.05$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับน้อยทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การอุทิศเวลาช่วยโรงเรียนมาประกอบอาหารของผู้ปกครองนักเรียน ($\bar{X} = 2.41$) ชุมชนให้การสนับสนุนงบประมาณในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.27$) ชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.26$)

3. โรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ด้านผลผลิต โดยรวม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.18$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับน้อย 13 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ข้อแรก คือ ครูบูรณาการกิจกรรมการเรียนการสอนกับกระบวนการจัดทำอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.30$) นักเรียนแสดงความเอื้อเฟื้อแบ่งปันอาหารซึ่งกัน ($\bar{X} = 2.28$) นักเรียนมีสุขนิสัยที่ดีในการรับประทานอาหาร ($\bar{X} = 2.23$) และอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ คือ ชุมชนให้การสนับสนุนงบประมาณในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.76$) ชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ($\bar{X} = 2.75$) การอุทิศเวลาช่วยโรงเรียนมาประกอบอาหารของอาหารกลางวันของโรงเรียน ($\bar{X} = 2.73$)

6. วิเคราะห์เปรียบเทียบสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 3 จำแนกตามสถานภาพของบุคลากร

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันใน
โรงเรียน จำแนกตามสถานภาพของบุคลากร ปรากฏผลดังตารางที่ 19

ตารางที่ 19 แสดงผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นสภาพการดำเนินงาน
โครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามสถานภาพของบุคลากร โดยรวมและรายด้าน

สภาพการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวัน	df	ผู้บริหาร (n = 89)		ครู (n = 89)		t	Sig
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D		
ด้านตัวป้อน	168	3.33	0.46	3.31	0.58	0.245	0.807
ด้านกระบวนการ	173	3.89	0.47	3.82	0.54	0.850	0.397
ด้านผลผลิต	175	3.87	0.50	3.89	0.50	-0.333	0.740
โดยรวม	173	3.70	0.43	3.68	0.49	0.281	0.779

จากตารางที่ 19 พบว่า การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นสภาพการดำเนินงาน
ตามโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามสถานภาพของบุคลากร ทั้งโดยรวมและรายด้าน
ไม่แตกต่างกัน

7. วิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 3 จำแนกตามสถานภาพของบุคลากร

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน
ในโรงเรียน จำแนกตามสถานภาพของบุคลากร ปรากฏผลดังตารางที่ 20

ตารางที่ 20 แสดงผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นปัญหาการดำเนินงาน
โครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามสถานภาพของบุคลากร โดยรวมและรายด้าน

สภาพการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวัน	df	ผู้บริหาร (n = 89)		ครู (n = 89)		t	Sig
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D		
ด้านตัวป้อน	175	2.51	0.59	2.54	0.61	-0.293	0.770
ด้านกระบวนการ	174	2.17	0.52	2.21	0.57	-0.468	0.640
ด้านผลผลิต	175	2.14	0.60	2.16	0.63	-0.280	0.780
โดยรวม	174	2.27	0.51	2.30	0.56	-0.377	0.707

จากตารางที่ 20 พบว่า การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นปัญหาการดำเนินงาน
โครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามสถานภาพของบุคลากร ทั้งโดยรวมและรายด้าน
ไม่แตกต่างกัน

8. วิเคราะห์เปรียบเทียบสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 3 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน
จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ปรากฏผลดังตารางที่ 21 - 26

ตารางที่ 21 แสดงผลวิเคราะห์เปรียบเทียบสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน
จำแนกตามขนาดโรงเรียน โดยรวม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1.564	2	0.782	3.722	0.779
ภายในกลุ่ม	36.770	175	0.210		
รวม	38.334	177			

จากตารางที่ 21 พบว่า สภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตาม
ขนาดโรงเรียน โดยรวม ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 22 แสดงผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงาน
โครงการโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ด้านตัวป้อน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1.749	2	0.874	3.229	0.042*
ภายในกลุ่ม	47.394	175	0.271		
รวม	49.143	177			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 22 พบว่า การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงาน
โครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ด้านตัวป้อน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .05

จึงได้ทดสอบต่อด้วยสถิติประเภท Multiple Comparisons โดยวิธีของ Scheffe'
เพื่อให้ทราบว่าคู่ใดแตกต่างกันบ้าง ปรากฏผลดังตารางที่ 23

ตารางที่ 23 แสดงการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่จากการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ด้านตัวป้อน

ขนาดของโรงเรียน	ขนาดโรงเรียน			
	\bar{X}	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		3.26	3.43	3.20
ขนาดเล็ก	3.26	-	0.169	0.841
ขนาดกลาง	3.43	-	-	0.045*
ขนาดใหญ่	3.20	-	-	-

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 23 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่ของสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ด้านตัวป้อน พบว่า โรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดกลางมีการดำเนินงานมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 24 แสดงผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ด้านกระบวนการ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1.474	2	0.737	2.909	0.057
ภายในกลุ่ม	44.346	175	0.253		
รวม	45.821	177			

จากตารางที่ 24 พบว่า การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ด้านกระบวนการ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 25 แสดงผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงาน
โครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ด้านผลผลิต

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1.655	2	0.827	3.324	0.038*
ภายในกลุ่ม	43.560	175	0.249		
รวม	45.215	177			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 25 พบว่า การวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ด้านผลผลิต แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จึงได้ทดสอบด้วยสถิติประเภท Multiple Comparisons โดยวิธีของ Scheffe เพื่อให้ทราบว่าคู่ใดแตกต่างกันบ้าง ปรากฏผลดังตารางที่ 26

ตารางที่ 26 แสดงการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่จากการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ด้านผลผลิต

ขนาดของโรงเรียน		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
	\bar{X}	3.77	3.96	3.81
ขนาดเล็ก	3.77	-	0.050*	0.891
ขนาดกลาง	3.96	-	-	0.253
ขนาดใหญ่	3.81	-	-	-

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 26 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่ของสภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ด้านผลผลิต พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดกลาง มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดเล็กมีการดำเนินงานน้อยกว่าโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

9. วิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 3 จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน
จำแนกตามขนาดโรงเรียน ปรากฏผลดังตารางที่ 27 - 33

ตารางที่ 27 แสดงผลวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน
จำแนกตามขนาดโรงเรียน โดยรวม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2.681	2	1.340	4.832	0.009*
ภายในกลุ่ม	48.543	175	0.277		
รวม	51.223	177			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 27 พบว่า ปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตาม
ขนาดโรงเรียน โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จึงได้ทดสอบด้วยสถิติประเภท Multiple Comparisons โดยวิธีของ Scheffe
เพื่อให้ทราบว่าคู่ใดแตกต่างกันบ้าง ปรากฏผลดังตารางที่ 28

ตารางที่ 28 แสดงการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่จากการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับ
ปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน โดยรวม

ขนาดของ โรงเรียน	ขนาดโรงเรียน			
	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	
	\bar{X}	2.43	2.16	2.29
ขนาดเล็ก	2.43	-	0.013*	0.826
ขนาดกลาง	2.16	-	-	0.145
ขนาดใหญ่	2.29	-	-	-

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 28 เมื่อทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่ของปัญหา การดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน โดยรวม พบว่า โรงเรียนขนาดเล็ก กับโรงเรียนขนาดกลาง มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 29 แสดงผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ด้านตัวป้อน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	3.636	2	1.818	5.228	0.006*
ภายในกลุ่ม	60.867	175	0.348		
รวม	64.504	177			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 29 พบว่า ปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ด้านตัวป้อน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จึงได้ทดสอบต่อด้วยสถิติประเภท Multiple Comparisons โดยวิธีของ Scheffe' เพื่อให้ทราบว่าคู่ใดแตกต่างกันบ้าง ปรากฏผลดังตารางที่ 30

ตารางที่ 30 แสดงการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่จากการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ด้านตัวป้อน

ขนาดของโรงเรียน	ขนาดโรงเรียน			
	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	
	\bar{X}	2.66	2.37	2.65
ขนาดเล็ก	2.66	-	0.019*	1.000
ขนาดกลาง	2.37	-	-	0.047*
ขนาดใหญ่	2.65	-	-	-

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 30 เมื่อทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่ของปัญหา การดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ด้านตัวป้อน พบว่า โรงเรียนขนาดเล็ก กับโรงเรียนขนาดกลาง มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดกลางมีปัญหาน้อยกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 31 แสดงผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ด้านกระบวนการ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2.906	2	1.453	4.972	0.008*
ภายในกลุ่ม	51.133	175	0.292		
รวม	54.039	177			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 31 พบว่า ปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ด้านกระบวนการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จึงได้ทดสอบด้วยสถิติประเภท Multiple Comparisons โดยวิธีของ Scheffe' เพื่อให้ทราบว่าคู่ใดแตกต่างกันบ้าง ปรากฏผลดังตารางที่ 32

ตารางที่ 32 แสดงการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่จากการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ด้านกระบวนการ

ขนาดของ โรงเรียน	ขนาดโรงเรียน			
	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	
	\bar{x}	2.34	2.05	2.24
ขนาดเล็ก	2.34	-	0.010*	0.656
ขนาดกลาง	2.05	-	-	0.214
ขนาดใหญ่	2.24	-	-	-

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 32 เมื่อทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่ของปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ด้านกระบวนการ พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดกลาง มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 33 แสดงผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ด้านผลผลิต

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1.846	2	0.923	2.459	0.088
ภายในกลุ่ม	65.664	175	0.375		
รวม	67.510	177			

จากตารางที่ 33 พบว่า ปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ด้านผลผลิต ไม่แตกต่างกัน