

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการดำเนินการการวิจัยเรื่องสภาพและการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอเมืองหนองคาย ผู้วิจัยได้นำเสนอข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล

(\bar{X})	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
df	แทน	ขั้นของความเป็นอิสระ (Degrees of Freedom)
SS	แทน	ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum of Squares)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean of Squares)
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาความมีนัยสำคัญจากการแจกแจงแบบ F (F - distribution)
*	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม โดยหาค่าความถี่ และ ค่าร้อยละ
2. การวิเคราะห์การดำเนินการการวิจัยเรื่องสภาพและการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนโดยหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) รายด้านและ โดยรวม
3. เปรียบเทียบสภาพและการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนโดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One -Way ANOVA) และทดสอบความแตกต่าง ค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ตามวิธีของวิธีของ Least Significant Difference (LSD)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. จำนวน และค่าร้อยละของข้าราชการครู จำแนกตามขนาดโรงเรียน
ดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 แสดงจำนวน และค่าร้อยละของข้าราชการครู จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ขนาดโรงเรียน	จำนวนโรงเรียน		จำนวนข้าราชการครู	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ขนาดเล็ก	16	32	44	17.19
ขนาดกลาง	24	48	101	39.45
ขนาดใหญ่	10	20	111	43.36
รวมเฉลี่ย	50	100	256	100

Rajabhat Mahasarakham University

จากตารางที่ 5 เนื่องจากการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ศึกษาตามขนาดของโรงเรียน ดังนี้
โรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 16 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 32 ข้าราชการครู จำนวน 44 คน
คิดเป็นร้อยละ 17.19 โรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 24 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 48 ข้าราชการ
ครู จำนวน 101 คนคิดเป็นร้อยละ 39.45 โรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 10 โรงเรียน คิดเป็น
ร้อยละ 20 ข้าราชการครู จำนวน 111 คน คิดเป็นร้อยละ 43.36

ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการครูต่อสภาพการ
ดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอเมือง
หนองคาย จังหวัดหนองคาย โดยภาพรวม รายด้าน และจำแนกตามขนาดของ
โรงเรียน ผู้วิจัยได้เสนอไว้ในตารางที่ 6 ถึง 17 ดังนี้

ตารางที่ 6 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และแปลผลสภาพก
 ดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา
 อำเภอเมืองหนองคาย โดยภาพรวม

รายการ	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
1. ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา	3.02	.61	ปานกลาง
2. การวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา	3.70	.65	มาก
3. การแสวงหาทางเลือกเพื่อพัฒนา	3.39	.69	ปานกลาง
4. ขั้นตอนการลงมือปฏิบัติ	3.47	.72	ปานกลาง
5. ขั้นตอนติดตามประเมินผลและปรับปรุง	3.30	.82	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	3.45	.63	ปานกลาง

จากตารางที่ 6 จะเห็นได้ว่า โดยเฉลี่ยแล้วสภาพการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน
 มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
 ข้าราชการครู สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอเมืองหนองคาย เห็นว่า อยู่ในระดับ
 ปานกลาง ($\bar{X} = 3.45$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ข้าราชการครูเห็นว่าการวิเคราะห์
 จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนาอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.70$) สำหรับด้านอื่นอยู่ใน
 ระดับปานกลาง $3.02 (\leq \bar{X} \leq 3.70)$ เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่
 ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนาอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.70$) ด้าน
 ขั้นตอนการลงมือปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.47$) ด้านการแสวงหาทางเลือกเพื่อพัฒนา
 อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.39$) ด้านขั้นตอนติดตามประเมินผลและปรับปรุงอยู่ในระดับปาน
 กลาง ($\bar{X} = 3.30$) และ ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาอยู่ในระดับปาน
 กลาง ($\bar{X} = 3.02$) อยู่ในอันดับสุดท้าย

ตารางที่ 7 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และแปลผลสภาพการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัด
สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอเมืองหนองคาย ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา รายชื่อผู้อำนวยการตามขนาด
โรงเรียน

รายการ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
1. ได้กำหนดองค์ประกอบคือ ความรู้ ความสามารถของครู ในการจัดการเรียนการสอน	3.36	.75	ปานกลาง	3.63	.83	มาก	3.70	.80	มาก	3.62	.81	มาก
2. ได้กำหนดเกณฑ์ในการ ประเมินความต้องการ จำเป็นในการนิเทศภายใน	3.54	.85	มาก	3.57	.71	มาก	3.43	.82	ปานกลาง	3.15	.79	มาก
3. ได้กำหนดเกณฑ์ ความรู้ ความสามารถหรือเจตคติ ต่อการนิเทศภายในของครู	3.45	.82	ปานกลาง	3.47	.73	ปานกลาง	3.39	.75	ปานกลาง	3.43	.75	ปานกลาง
4. ได้กำหนดวิธีการหรือ เครื่องมือและระยะเวลาใน การนิเทศภายในของครู	3.45	.85	ปานกลาง	3.52	.82	มาก	3.35	.87	ปานกลาง	3.44	.85	ปานกลาง

รายการ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
4. ได้กำหนดวิธีการหรือเครื่องมือและระยะเวลาในการนิเทศภายในของครู	3.45	85	ปานกลาง	3.52	82	มาก	3.35	87	ปานกลาง	3.44	85	ปานกลาง
5. มีการสร้างเครื่องมือและรูปแบบในการหาข้อมูลหรือความต้องการในการนิเทศ	3.48	.80	ปานกลาง	3.36	.89	ปานกลาง	3.17	.80	ปานกลาง	3.30	.87	ปานกลาง
6. มีการดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อประเมินความต้องการในการนิเทศภายใน	3.57	.87	ปานกลาง			ปานกลาง	3.29	.87	ปานกลาง	3.39	.88	ปานกลาง

รายการ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
7. มีการวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำเป็นสารสนเทศที่แสดงสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็	3.23	.96	ปานกลาง	3.22	.96	ปานกลาง	3.13	.86	ปานกลาง	3.18	.92	ปานกลาง
8. มีการพิจารณาเปรียบเทียบสารสนเทศที่แสดงสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็	3.32	.83	ปานกลาง	3.14	.85	ปานกลาง	3.13	.80	ปานกลาง	3.16	.82	ปานกลาง
9. สรุปเป็นรายงานบรรยายถึงผลการเปรียบเทียบสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็และความจำเป็นในการพัฒนางานนิเทศ	3.43	.82	ปานกลาง	3.17	.90	ปานกลาง	3.15	.81	ปานกลาง	3.21	.85	ปานกลาง

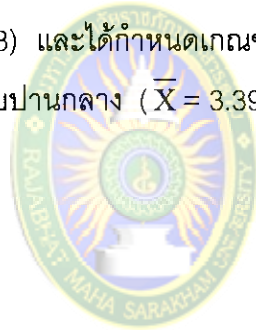
รายการ	ขนาดเด็ก		ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม			
	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
10. มีการเรียงลำดับความ จำเป็นในการพัฒนาและ นำเสนอที่ประชุมให้เกิด ความตระหนักถึงความ จำเป็นจะต้องปรับปรุง การนิเทศ	3.41	.73	ปานกลาง	3.32	.92	ปานกลาง	3.20	.87	ปานกลาง	3.28	.87	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	3.08	.59	ปานกลาง	3.05	.61	ปานกลาง	2.98	.62	ปานกลาง	3.02	.61	ปานกลาง

จากตารางที่ 7 พบว่า การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอเมืองหนองคาย จังหวัดหนองคาย ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.02$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า สภาพการดำเนินงานนิเทศภายในด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ($3.16 \leq \bar{X} \leq 3.62$) เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ได้กำหนดองค์ประกอบคือความรู้ความสามารถของครูในการจัดการเรียน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.70$) ได้กำหนดเกณฑ์ในการประเมินความต้องการจำเป็นในการนิเทศภายในอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.43$) ได้กำหนดเกณฑ์ความรู้ความสามารถหรือเจตคติต่อการนิเทศภายในของครูอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.39$) เมื่อพิจารณาตามขนาดโรงเรียน พบว่า

ข้าราชการครูโรงเรียนขนาดเล็กมีความความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.08$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า สภาพการดำเนินงานนิเทศภายในด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ($3.23 \leq \bar{X} \leq 3.57$) เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อประเมินความต้องการในการนิเทศภายในอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.57$) ได้กำหนดเกณฑ์ในการประเมินความต้องการจำเป็นในการนิเทศภายในอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.54$) และมีการสร้างเครื่องมือและรูปแบบในการหารข้อมูลหรือความต้องการในการนิเทศอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.48$)

ข้าราชการครูโรงเรียนขนาดกลางมีความความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาโดยภาพรวม มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.05$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า สภาพการดำเนินงานนิเทศภายในด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง $3.14 (\leq \bar{X} \leq 3.63)$ เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ได้กำหนดองค์ประกอบ คือ ความรู้ความสามารถของครูในการจัดการเรียนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.63$) ได้กำหนดเกณฑ์ในการประเมินความต้องการจำเป็นในการนิเทศภายในอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.57$) ได้กำหนดวิธีการหรือเครื่องมือและระยะเวลาในการนิเทศภายในอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.52$)

ข้าราชการครูโรงเรียนขนาดใหญ่ มีความความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินงาน
นิเทศภายใน ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา โดยภาพรวมมีความคิดเห็น
อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.98$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า สภาพการดำเนินงานนิเทศ
ภายในด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง
 $3.13 \leq \bar{X} \leq 3.70$ เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ได้
กำหนดองค์ประกอบ คือ ความรู้ความสามารถของครูในการจัดการเรียนอยู่ในระดับมาก
($\bar{X} = 3.70$) ได้กำหนดเกณฑ์ในการประเมินความต้องการ จำเป็นในการนิเทศภายในอยู่ใน
ระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.43$) และได้กำหนดเกณฑ์ความรู้ความสามารถหรือเจตคติต่อการ
นิเทศภายในของครูอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.39$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
Rajabhat Mahasarakham University

ตารางที่ 8 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และแปลผลสภาพการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอเมืองหนองคาย ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา เป็นรายข้อแยกตามขนาดโรงเรียน

รายการ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	
1. มีการประเมินความรู้ความสามารณในการปฏิบัติงานของครูเป็นระยะ	3.64	.94	มาก	3.51	.88	มาก	3.38	.81	ปานกลาง	3.47	.86	ปานกลาง
2. มีการจัดครูเข้าสอนประจำชั้น/ประจำวิชา	4.30	.73	มาก	4.04	.69	มาก	3.93	.87	มาก	4.04	.79	มาก
3. มีการสำรวจความคิดเห็นของครูต่อวิชาที่พหุครู	3.89	.87	มาก	3.58	.87	มาก	3.47	.84	ปานกลาง	3.59	.85	มาก

รายการ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
4. ส่งเสริมให้ครูเกิดเจตคติ ต่อวิชาชีพครู	4.11	.78	มาก	3.82	.75	มาก	3.73	.85	มาก	3.83	.81	มาก
5. ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยม ในการพัฒนาตนเอง	4.11	.75	มาก	3.90	.77	มาก	3.91	.80	มาก	3.94	.78	มาก
6. บุคลากรในโรงเรียน ค่านิยมในการพัฒนา ตนเอง	3.66	1.10	มาก	3.80	.77	มาก	3.78	.78	มาก	3.77	.84	มาก
7. จัดกิจกรรมให้ครูทำงาน ร่วมกันเพื่อสนับสนุนการ ทำงานเป็นทีม	3.86	.70	มาก	3.70	.85	มาก	3.61	.91	มาก	3.69	.86	มาก

รายการ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
8. เปิดโอกาสให้ครูมีส่วนแสดงความคิดเห็นและการวางแผนการนิเทศภายใน	3.91	.86	ปานกลาง	3.60	.96	มาก	3.33	.89	มาก	3.54	.93	มาก
9. บุคลากรในโรงเรียนมีความตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นที่จะพัฒนานักเรียน	3.93	.79	มาก	3.93	.68	มาก	3.68	.81	มาก	3.82	.76	มาก
10. มีกิจกรรมที่จะสร้างความตระหนักให้ครูในการที่จะพัฒนางานและพัฒนานักเรียน	3.86	.85	มาก	3.69	.77	มาก	3.58	.73	มาก	3.69	.78	มาก
รวมเฉลี่ย	3.88	.64	มาก	3.70	.63	มาก	3.60	.65	มาก	3.70	.65	มาก

จากตารางที่ 8 พบว่า การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอเมืองหนองคาย จังหวัดหนองคาย ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนาโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.70$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก $3.47 \leq \bar{X} \leq 4.04$ เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการจัดครูเข้าสอนประจำชั้น/ประจำวิชาอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.04$) ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมในการพัฒนาตนเองอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.94$) ส่งเสริมให้ครูเกิดเจตคติต่อวิชาชีพครูอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.83$) และเมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

ข้าราชการครูในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา โดยภาพรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.88$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าสภาพการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก $3.64 \leq \bar{X} \leq 4.30$ เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ มีการจัดครูเข้าสอนประจำชั้น/ประจำวิชา ($\bar{X} = 4.30$) ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมในการพัฒนาตนเองอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.11$) และบุคลากรในโรงเรียนมีความตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นที่จะพัฒนานักเรียนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.93$)

ข้าราชการครูในโรงเรียนขนาดกลาง มีความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา โดยภาพรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.72$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าสภาพการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก $3.51 \leq \bar{X} \leq 4.04$ เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการจัดครูเข้าสอนประจำชั้น/ประจำวิชาอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.04$) ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมในการพัฒนาตนเองอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.90$) และส่งเสริมให้ครูเกิดเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพครูอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.82$)

ข้าราชการครูในโรงเรียนขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินงาน
 นิเทศภายในโรงเรียน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา โดย
 ภาพรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.60$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า
 สภาพการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนด
 จุดที่จะพัฒนา ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก $3.33 \leq \bar{X} \leq 3.93$ เมื่อเรียงลำดับค่า
 เฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการจัดครูเข้าสอนประจำชั้น/ประจำวิชา
 อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.93$) ส่งเสริมให้ครูมี คำนิยมในการพัฒนาตนเองอยู่ในระดับมาก
 ($\bar{X} = 3.91$) และบุคลากรมีค่านิยมในการพัฒนาตนเองอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.78$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Rajabhat Mahasarakham University

ตารางที่ 9 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และแปลผลสภาพการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัด
สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอเมืองหนองคาย ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา เป็นรายข้อแยกตามขนาดโรงเรียน

รายการ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
1. มีการประเมินผลสรุป ผลการนิเทศภายใน ประจำปีของโรงเรียน	3.66	.86	มาก	3.43	.88	ปานกลาง	3.34	.89	ปานกลาง	3.43	.87	ปานกลาง
2. ได้นำผลสรุปและข้อมูล ในการนิเทศพิจารณา กำหนดเป็นแนวทางใน การพัฒนา	3.52	.70	มาก	3.37	.80	ปานกลาง	3.28	.78	ปานกลาง	3.36	.77	ปานกลาง
3. ได้รวบรวมแนวทาง เลือกที่จะพัฒนาการนิเทศ ที่มีความเป็นไปได้	3.39	.72	ปานกลาง	3.37	.85	ปานกลาง	3.22	.77	ปานกลาง	3.30	.79	ปานกลาง

รายการ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
4. ได้นำแนวทางในการพัฒนามาประชุมพิจารณาร่วมกันถึงข้อดี ข้อเสียและความเป็นไปได้	3.66	.71	มาก	3.33	.85	ปานกลาง	3.24	.80	ปานกลาง	3.35	.82	ปานกลาง
5. ได้กำหนดทางเลือกในการนิเทศภายในที่เกิดจากแนวความคิดหรือข้อคิดเห็นของ	3.50	.73	ปานกลาง	3.38	.85	ปานกลาง	3.25	.86	ปานกลาง	3.34	.83	ปานกลาง
6. ได้เลือกแนวทางในการพัฒนาที่เหมาะสมที่คณะครู ยอมรับร่วมกันว่าจะบรรลุความต้องการ	3.66	.80	มาก	3.49	.86	ปานกลาง	3.26	.82	ปานกลาง	3.42	.84	ปานกลาง

รายการ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
7. ได้ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับงานนิเทศ	3.39	.72	ปานกลาง	3.33	.97	ปานกลาง	3.17	.77	ปานกลาง	3.27	.85	ปานกลาง
8. ได้ขอความร่วมมือเพื่อสนับสนุนแนวทางเด็กในการพัฒนาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.39	.84	ปานกลาง	3.34	.91	ปานกลาง	3.14	.76	ปานกลาง	3.26	.84	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	3.58	.61	มาก	3.43	.72	ปานกลาง	3.29	.69	ปานกลาง	3.39	.69	ปานกลาง

จากตารางที่ 9 พบว่า ข้าราชการครูมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอเมืองหนองคาย จังหวัดหนองคาย ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนาโดยภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.39$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง $3.26 \leq \bar{X} \leq 3.43$ เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการประเมินผลสรุปผลการนิเทศภายในประจำปีของโรงเรียน มีการประเมินและสรุปผลการนิเทศภายในประจำปีของโรงเรียนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.04$) ได้เลือกแนวทางในการพัฒนาที่เหมาะสมที่คณะครูยอมรับร่วมกันว่าจะบรรลุความต้องการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.42$) อยู่ในระดับปานกลาง และได้นำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศพิจารณากำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.42$) และเมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

ข้าราชการครูในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียน ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก $3.39 \leq \bar{X} \leq 3.66$ เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการประเมินและสรุปผลการประเมินผลสรุปผลการนิเทศภายในประจำปีของโรงเรียนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.66$) ได้นำแนวทางในการพัฒนามาประชุมพิจารณาร่วมกันถึงข้อดีข้อเสียอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.66$) ได้เลือกแนวทางการพัฒนาที่เหมาะสมที่คณะครูยอมรับร่วมกันว่าจะบรรลุความต้องการ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.66$) ได้นำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศพิจารณากำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนาอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.52$) และได้ กำหนดทางเลือกในการนิเทศภายในที่เกิดจากแนวความคิดหรือข้อคิดเห็นของคณะครูอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.50$)

ข้าราชการครูในโรงเรียนขนาดกลาง มีความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียน ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา โดยภาพรวมมีความคิดเห็น ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.43$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าส่วนใหญ่อยู่ในระดับ ปานกลาง $3.33 \leq \bar{X} \leq 3.49$ เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ได้เลือกแนวทางการพัฒนาที่เหมาะสม ที่คณะครูยอมรับร่วมกันว่าจะบรรลุ ความ ต้องการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.49$) มีการประเมินและสรุปผลการประเมิน ผลการนิเทศภายในประจำปีของโรงเรียนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.43$) และได้ กำหนดทางเลือกในการนิเทศภายในที่เกิดจากแนวคิดหรือข้อคิดเห็นของคณะครูอยู่ใน ระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.38$)

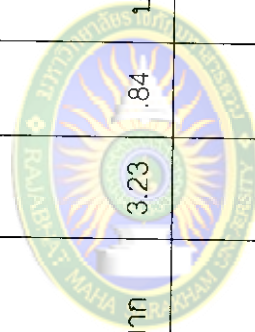
ข้าราชการครูในโรงเรียนขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียน ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา โดยภาพรวมมีความคิดเห็น อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.29$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าส่วนใหญ่อยู่ในระดับ ปานกลาง $3.14 \leq \bar{X} \leq 3.34$ เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการประเมินและสรุปผลการประเมินผลการนิเทศ ภายใน ประจำปีของโรงเรียน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.34$) ได้นำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศพิจารณากำหนด เป็นแนวทางในการพัฒนาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.28$) และได้กำหนดทางเลือกใน การนิเทศภายในที่เกิดจากแนวความคิดหรือข้อคิดเห็นของคณะครูอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.25$)

ตารางที่ 10 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และแปลผลสภาพการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอเมืองหนองคาย ด้านการการลงมือปฏิบัติ เป็นรายข้อแยกตามขนาดโรงเรียน

รายการ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
1. ได้กำหนดรายละเอียดและขั้นตอนการดำเนินงานนิเทศภายใน	3.70	.73	มาก	3.58	.82	มาก	3.36	.75	ปานกลาง	3.51	.78	มาก
2. ได้กำหนดสิ่งสนับสนุนในการดำเนินงานนิเทศภายใน	3.59	.84	มาก	3.44	.77	ปานกลาง	3.37	.80	ปานกลาง	3.43	.79	ปานกลาง
3. ได้กำหนดระยะเวลาในการนิเทศภายใน	3.37	.79	มาก	3.61	.84	มาก	3.44	.86	ปานกลาง	3.56	.84	มาก
4. ได้กำหนดแผนในการนิเทศภายใน	3.37	.79	มาก	3.68	.86	มาก	3.43	.88	ปานกลาง	3.58	.86	มาก
5. ได้กำหนดปฏิบัติการดำเนินการดำเนินการนิเทศภายใน	3.82	.81	มาก	3.71	.88	มาก	3.42	.83	ปานกลาง	3.61	.86	มาก

รายการ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
6. ได้กำหนดแผนผังติดตามประเมินผลการนิเทศภายใน	3.61	.65	มาก	3.50	.90	ปานกลาง	3.36	.82	ปานกลาง	3.46	.83	ปานกลาง
7. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการมารับผิดชอบงานนิเทศภายในอย่างชัดเจน	3.86	.93	มาก	3.72	1.01	มาก	3.50	.87	ปานกลาง	3.68	.95	มาก
8. มีเอกสารและตำราที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศเพียงพอ	3.52	1.11	มาก	3.42	.95	ปานกลาง	3.31	.85	ปานกลาง	3.39	.94	ปานกลาง

รายการ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
9. มีการประชุมชี้แจง มอบหมายงานที่ตรงกับ ความรู้ความสามารถของ ผู้นิเทศ	3.43	.87	ปานกลาง	3.55	1.03	มาก	3.23	.84	ปานกลาง	3.39	.94	ปานกลาง
10. ผู้บริหารและผู้นิเทศ ได้จัดทำปฏิทินนิเทศและ ประสานงานกับผู้มีส่วน เกี่ยวข้องกับภาคนิเทศ	3.66	.89	มาก	3.51	.94	มาก	3.23	.89	ปานกลาง	3.41	.92	ปานกลาง



รายการ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
10. ผู้นิเทศจัดกิจกรรมตามปฏิทินการนิเทศที่ได้รับมอบหมาย	3.59	.82	มาก	3.51	.84	มาก	3.17	.82	ปานกลาง	3.38	.89	ปานกลาง
12. ผู้นิเทศบันทึกการนิเทศ ตามกิจกรรมที่ได้รับมอบหมายและรายงานผลให้ผู้บังคับบัญชา	3.55	.87	มาก	3.40	.96	ปานกลาง	3.21	.80	ปานกลาง	3.34	.88	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	3.64	.65	มาก	3.35	.74	มาก	3.33	.71	ปานกลาง	3.47	.72	ปานกลาง

จากตารางที่ 10 พบว่าข้าราชการครูมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการศึกษาอำเภอเมืองหนองคาย จังหวัดหนองคาย ด้านการลงมือปฏิบัติโดยภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.61$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง $3.34 \leq \bar{X} \leq 3.68$ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ รับผิดชอบงานนิเทศภายในอย่างชัดเจนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.68$) ได้กำหนดปฏิทินการดำเนินงานนิเทศภายในอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.61$) และได้กำหนดแผนการดำเนินการนิเทศภายในอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58$) เมื่อ พิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

ข้าราชการครูในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการลงมือปฏิบัติโดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก $3.34 \leq \bar{X} \leq 3.86$ เมื่อเรียงคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบงานนิเทศภายในอย่างชัดเจนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.86$) ได้กำหนดปฏิทินการดำเนินงานนิเทศภายใน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.82$) และได้กำหนดแผนการดำเนินการนิเทศภายในอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.73$) ได้กำหนดระยะเวลาในการนิเทศภายในอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.73$)

ข้าราชการครูในโรงเรียนขนาดกลาง มีความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการลงมือปฏิบัติโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.72$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก $3.40 \leq \bar{X} \leq 3.72$ เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบงานนิเทศภายในอย่างชัดเจนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.72$) ได้กำหนดปฏิทินการดำเนินงานนิเทศภายใน ($\bar{X} = 3.71$) และได้กำหนดแผนการดำเนินการนิเทศภายใน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.68$)

ข้าราชการครูในโรงเรียนขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินงาน
 นิเทศภายในโรงเรียน ด้านการลงมือปฏิบัติ โดยภาพรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับ
 ปานกลาง ($\bar{X} = 3.33$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง
 $3.17 \leq \bar{X} \leq 3.50$ เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่
 มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบงานนิเทศภายในอย่างชัดเจนอยู่ในระดับ
 ปานกลาง ($\bar{X} = 3.50$) ได้กำหนดระยะเวลาในการนิเทศภายในอยู่ในระดับปานกลาง
 ($\bar{X} = 3.44$) และได้กำหนดแผนการดำเนินการนิเทศภายในอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} =$
 3.43)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Rajabhat Mahasarakham University

ตารางที่ 11 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และแปลผลสภาพการดำเนินงานในศตวรรษที่ 21 ของโรงเรียนประถมศึกษาสังกัด
สำนักงานคณะกรรมการประถมศึกษาอำเภอเมืองหนองคาย ด้านวิชาการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข เป็นรายข้อแยกตามขนาดโรงเรียน

รายการ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
1. มีการประเมินผลและ สรุปผลการนิเทศภายใน	3.59	.79	มาก	3.36	.83	ปานกลาง	3.30	.84	ปานกลาง	3.37	.83	ปานกลาง
2. มีเครื่องมือประเมินผล การนิเทศภายในที่มี ประสิทธิภาพและเพียงพอ	3.34	.86	ปานกลาง	3.21	.78	ปานกลาง	3.21	.83	ปานกลาง	3.23	.82	ปานกลาง
3. ผู้นิเทศและผู้รับการ นิเทศให้ความสำคัญการ ประเมินผลและรายงานผล การนิเทศ	3.57	.85	มาก	3.43	.75	ปานกลาง	3.26	.77	ปานกลาง	3.38	.78	ปานกลาง

รายการ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่			รวม		
	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
4. ผู้นิเทศและผู้รับการ นิเทศไม่ประเมินผลใน การนิเทศภายใน	3.41	.82	ปานกลาง	3.37	.81	ปานกลาง	3.25	.81	ปานกลาง	3.32	.81	ปานกลาง
5. ผู้รับการนิเทศมี ส่วนร่วมในการประเมินผล ในการนิเทศภายใน	3.41	.82	ปานกลาง	3.37	.81	ปานกลาง	3.25	.81	ปานกลาง	3.32	.81	ปานกลาง
6. นำผลการประเมินผล นิเทศภายในมาปรับปรุง แก้ไขและพัฒนาการเรียน การสอน	3.59	.73	มาก	3.53	.78	มาก	3.32	.79	ปานกลาง	3.45	.78	ปานกลาง

รายการ	ขนาดใหญ่			ขนาดกลาง			ขนาดเล็ก			รวม		
	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
7. ผู้นิเทศภายในชี้แจงผลการประเมินให้ผู้รับผิดชอบทราบ	3.61	.72	มาก	3.47	.83	ปานกลาง	3.20	.80	ปานกลาง	3.38	.81	ปานกลาง
8. ผู้นิเทศภายในรายงานผลการนิเทศให้ผู้บังคับบัญชาทราบ	3.61	.72	มาก	3.47	.83	ปานกลาง	3.20	.80	ปานกลาง	3.38	.81	ปานกลาง
9. ได้สรุปและรายงานผลการนิเทศภายในเป็นเอกสารเผยแพร่ผลงาน	3.27	.95	ปานกลาง	3.09	.92	ปานกลาง	2.99	.91	ปานกลาง	3.05	.92	ปานกลาง

รายการ	ขนาดใหญ่			ขนาดกลาง			ขนาดเล็ก			รวม		
	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
10. ได้สรุปและเสนอแนะ แนวทางในการปรับปรุง แก้ไขการนิเทศภายใน ปีการศึกษาต่อไป	3.48	.80	ปานกลาง	3.33	.82	ปานกลาง	3.17	.83	ปานกลาง	3.30	.82	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	3.48	.80	ปานกลาง	3.33	.82	ปานกลาง	3.20	.83	ปานกลาง	3.30	.82	ปานกลาง

จากตารางที่ 11 พบว่า ข้าราชการครูมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอเมืองหนองคาย จังหวัดหนองคาย ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไขโดยภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.30$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ($3.19 \leq \bar{X} \leq 3.45$) โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การนำผลการประเมินภายในมาปรับปรุงแก้ไข และพัฒนาการเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.45$) ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศให้ความสำคัญการประเมินผลและรายงานผลการนิเทศอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.38$) และผู้นิเทศภายในชี้แจงผลการประเมินให้ผู้รับการนิเทศทราบอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.38$) ผู้นิเทศภายในรายงานผลการนิเทศให้ผู้บังคับบัญชา ทราบอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.38$) มีการประเมินผลและสรุปผลการนิเทศภายในอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.37$) เมื่อพิจารณาตามขนาด โรงเรียน พบว่า

ข้าราชการครูโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไขโดยภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.48$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ($3.27 \leq \bar{X} \leq 3.61$) โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ผู้นิเทศภายในชี้แจงผลการประเมินให้ผู้รับการนิเทศทราบอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.61$) ผู้นิเทศภายในรายงานผลการนิเทศให้ผู้บังคับบัญชาทราบอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.61$) นำผลการประเมินภายในมาปรับปรุงแก้ไขอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.59$) มีการประเมินผลและสรุปผลการนิเทศภายในอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.59$) และผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ ให้ความสำคัญการประเมินผลและรายงานผลการนิเทศอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.57$)

ข้าราชการครูโรงเรียนขนาดกลาง มีความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.33$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง $3.09 \leq \bar{X} \leq 3.53$ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ผู้นิเทศภายในรายงานผลการนิเทศให้ผู้บังคับบัญชาทราบ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.47$) และผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศให้ความสำคัญ การประเมินผล และรายงานผลการนิเทศอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.43$)

ข้าราชการครูโรงเรียนขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.20$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง $3.17 \leq \bar{X} \leq 3.32$ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือนำผลการประเมินภายในมาปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาการเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.32$) มีการประเมินผลและสรุปผลการนิเทศภายในอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.30$) และผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศให้ความสำคัญการประเมินผลและรายงานผลการนิเทศอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.26$)

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการครูสังกัดสำนักงานการประถมศึกษา
อำเภอเมืองหนองคาย ตามขนาดโรงเรียนโดยภาพรวม

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (K-1)	2	2.340	1.170	2.965
ภายในกลุ่ม (N-1)	253	99.858	.395	
รวม	255	102.198		

จากตารางที่ 12 พบว่า ความคิดเห็นของข้าราชการครูต่อการดำเนินงานนิเทศ
ภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอเมืองหนองคาย จังหวัด
หนองคาย โดยภาพรวมทั้งขนาดใหญ่ ขนาดกลาง และขนาดเล็กไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการครูสังกัดสำนักงานการประถม
ศึกษาอำเภอเมืองหนองคาย ตามขนาดของโรงเรียนด้านการประเมินความ
ต้องการจำเป็นในการพัฒนา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (K-1)	2	0.488	.168	.658
ภายในกลุ่ม (N-1)	253	93.901	.373	
รวม	255	94.398		

จากตารางที่ 13 พบว่าความคิดเห็นของข้าราชการครูต่อการดำเนินงานนิเทศ
ภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอเมืองหนองคาย จังหวัด
หนองคาย ด้านการประเมินความต้อการจำเป็นในการพัฒนาทั้งขนาดใหญ่ ขนาดกลางและ
ขนาดเล็กไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการครูสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอเมืองหนองคายตามขนาดของโรงเรียน การวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (K-1)	2	2.547	1.274	3.098
ภายในกลุ่ม (N-1)	253	104.001	.411	
รวม	255	106.548		

*P < .05 (.05 F_{2, =225} = 3.03)

จากตารางที่ 14 พบว่าความคิดเห็นของข้าราชการครูต่อการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนาทั้งขนาดใหญ่ ขนาดกลางและขนาดเล็กแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และทำการทดสอบรายคู่รายคู่ตามวิธีการของ Least Significant Difference (LSD) และได้เสนอไว้ในตารางที่ 15 มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Rajabhat Mahasarakham University

ตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการครูสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอเมืองหนองคาย ตามขนาดของโรงเรียนด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนาเป็นรายคู่

ขนาดโรงเรียน	เล็ก	กลาง	ใหญ่
ขนาดเล็ก		*	
ขนาดกลาง			*
ขนาดใหญ่			
รวม			

จากตารางที่ 15 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ยด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ตามขนาดโรงเรียน ที่ระบุปรากฏว่า ความคิดเห็นของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอเมืองหนองคาย จังหวัดหนองคาย ในโรงเรียนขนาดเล็กแตกต่างกับโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดกลางแตกต่างกับโรงเรียนขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการครูสังกัดสำนักงานการประถมศึกษา
อำเภอเมืองหนองคาย ตามขนาดโรงเรียนด้านการแสวงหาทางเลือก
เพื่อพัฒนา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (K-1)	3	2.964	.988	2.075
ภายในกลุ่ม (N-1)	252	120.000	.476	
รวม	122.965	122.965		

จากตารางที่ 16 พบว่าความคิดเห็นของข้าราชการครูต่อการดำเนินการนิเทศ
ภายในโรงเรียนโดยการแสวงหาทางเลือกเพื่อพัฒนา ทั้งโรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาด
กลาง และโรงเรียนขนาดเล็กไม่แตกต่าง

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการครูสังกัดสำนักงานการประถมศึกษา
อำเภอเมืองหนองคายตามขนาดของโรงเรียน ด้านการลงมือปฏิบัติ
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (K-1)	3	4.089	2.045	4.037
ภายในกลุ่ม (N-1)	252	128.133	.506	
รวม	255	132.223		

*P < .05 (.05 F_{2, 225} = 3.03)

จากตารางที่ 17 พบว่าความคิดเห็นของข้าราชการครูต่อการดำเนินงานนิเทศ
ภายในโรงเรียนโดยชั้นการลงมือปฏิบัติ ในโรงเรียนขนาดกลาง โรงเรียนขนาดเล็กแตกต่างกับ
โรงเรียนขนาดใหญ่ และโรงเรียนขนาดเล็กแตกต่างกับโรงเรียนขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติระดับ .05 และทำการทดสอบรายคู่รายคู่ตามวิธีการของ Least Significant
Difference (LSD) และได้เสนอไว้ในตารางที่ 18

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการครูสังกัดสำนักงานการประถมศึกษา
อำเภอเมืองหนองคาย ตามขนาดโรงเรียนด้านการแสวงหาทางเลือก
เพื่อพัฒนา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (K-1)	3	2.964	.988	2.075
ภายในกลุ่ม (N-1)	252	120.000	.476	
รวม	122.965	122.965		

จากตารางที่ 16 พบว่าความคิดเห็นของข้าราชการครูต่อการดำเนินการนิเทศ
ภายในโรงเรียนโดยการแสวงหาทางเลือกเพื่อพัฒนา ทั้งโรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาด
กลาง และโรงเรียนขนาดเล็กไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการครูสังกัดสำนักงานการประถมศึกษา
อำเภอเมืองหนองคายตามขนาดของโรงเรียน ด้านการลงมือปฏิบัติ
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (K-1)	3	4.089	2.045	4.037
ภายในกลุ่ม (N-1)	252	128.133	.506	
รวม	255	132.223		

*P < .05 (.05 F_{2, =225} = 3.03

จากตารางที่ 17 พบว่าความคิดเห็นของข้าราชการครูต่อการดำเนินงานนิเทศ
ภายในโรงเรียนโดยชั้นการลงมือปฏิบัติ ในโรงเรียนขนาดกลาง โรงเรียนขนาดเล็กแตกต่างกับ
โรงเรียนขนาดใหญ่ และโรงเรียนขนาดเล็กแตกต่างกับโรงเรียนขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติระดับ .05 และทำการทดสอบรายคู่รายคู่ตามวิธีการของ Least Significant
Difference (LSD) และได้เสนอไว้ในตารางที่ 18

ตารางที่ 18 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการครูสังกัดสำนักงาน
ประถมศึกษาอำเภอเมืองหนองคาย ตามขนาดของโรงเรียนด้านการลงมือ
ปฏิบัติเป็นรายคู่

ขนาดโรงเรียน	เล็ก	กลาง	ใหญ่
ขนาดเล็ก		*	*
ขนาดกลาง			*
ขนาดใหญ่			
รวม			

จากตารางที่ 18 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่าง ระหว่างค่าเฉลี่ย ด้านการ
ลงมือปฏิบัติตามขนาดโรงเรียนทีละคู่ปรากฏว่าความคิดเห็นของข้าราชการครูสังกัดสำนักงาน
การประถมศึกษาอำเภอเมืองหนองคาย จังหวัดหนองคาย ในโรงเรียนขนาดเล็กกับ โรงเรียน
ขนาดกลาง โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดใหญ่ และโรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียน
ขนาดใหญ่ แตกต่างกัน (ทุกคู่) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

Rajabhat Mahasarakham University

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการครูต่อการดำเนินงานการประถมศึกษา
อำเภอเมืองหนองคาย ตามขนาดของโรงเรียน ด้านติดตามประเมินผลและ
ปรับปรุง

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (K-1)	2	2.862	1.431	2.496
ภายในกลุ่ม (N-1)	253	145.078	.573	
รวม	255	147.941		

จากตารางที่ 19 พบว่าความคิดเห็นของข้าราชการครูต่อการดำเนินงานนิเทศ
ภายในโรงเรียนโดยด้านติดตามประเมินผล และปรับปรุงทั้งขนาดใหญ่ ขนาดกลาง และ
ขนาดเล็กไม่แตกต่างกัน