

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องการประเมินหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ในครั้งนี้ได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลและแบ่งรายละเอียดออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็นแบบตรวจสอบรายการ วิเคราะห์โดยการหาค่าร้อยละ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ในภาพรวมและแยกเป็นรายด้าน ได้แก่ ด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ ด้านผลผลิต ด้านผลกระทบ ด้านประสิทธิผล ด้านความยั่งยืน และด้านการถ่ายโอนความรู้ ซึ่งเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ วิเคราะห์โดยการหาค่าเฉลี่ย และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน สำหรับเกณฑ์ในการแปลค่าเฉลี่ย ระดับความคิดเห็นมีดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด, 2545 : 130)

ค่าเฉลี่ย	ความหมาย
4.51 – 5.00	ระดับความคิดเห็น ความเหมาะสม/ความสอดคล้องของหลักสูตรอยู่ในระดับ มากที่สุด
3.51 – 4.50	ระดับความคิดเห็น ความเหมาะสม/ความสอดคล้องของหลักสูตรอยู่ในระดับ มาก
2.51 – 3.50	ระดับความคิดเห็น ความเหมาะสม/ความสอดคล้องของหลักสูตรอยู่ในระดับ ปานกลาง
1.51 – 2.50	ระดับความคิดเห็น ความเหมาะสม/ความสอดคล้องของหลักสูตรอยู่ในระดับ น้อย
1.00 – 1.50	ระดับความคิดเห็น ความเหมาะสม/ความสอดคล้องของหลักสูตรอยู่ในระดับ น้อยที่สุด

ตอนที่ 3 ศึกษาความคิดเห็นเพิ่มเติมด้านปัญหาของหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ วิเคราะห์โดยการจัดกลุ่มข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check list) วิเคราะห์โดยการหาค่าร้อยละ

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของผู้รับผิดชอบหลักสูตร

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
คณะที่สังกัด		
1. ครุศาสตร์	9	47.37
2. มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	5	26.32
3. วิทยาศาสตร์	2	10.53
4. เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3	15.78
รวม	19	100
สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1. ข้าราชการ	11	57.89
2. พนักงานมหาวิทยาลัย	6	31.58
3. พนักงานราชการ	-	-
4. อาจารย์อัตราจ้าง	2	10.53
รวม	19	100
ตำแหน่งทางวิชาการ		
1. อาจารย์	11	57.89
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์	7	36.84
3. รองศาสตราจารย์	1	5.26
รวม	19	100
ประสบการณ์ด้านการรับผิดชอบหลักสูตร		
1. น้อยกว่า 3 ปี	-	-
2. 3-5 ปี	8	42.11
3. 6-8 ปี	5	31.58
4. 9 ขึ้นไป	6	26.32
รวม	19	100

จากตารางที่ 6 พบว่า ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ตอบแบบสอบถามมีทั้งหมด 19 คน สังกัดคณะครุศาสตร์มากที่สุด มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 47.37 รองลงมาสังกัด คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์ มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 26.32 และสังกัด คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 15.78 ตามลำดับ

ด้านสถานภาพของผู้รับผิดชอบหลักสูตร เป็นข้าราชการมากที่สุด มีจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 57.89 รองลงมาเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 31.58 และเป็นอาจารย์อัตราจ้าง 2 คน คิดเป็นร้อยละ 10.53 ตามลำดับ

ด้านตำแหน่งทางวิชาการ พบว่า มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นอาจารย์มากที่สุด มีจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 57.89 รองลงมามีตำแหน่งทางวิชาการเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ มีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 36.84 และรองศาสตราจารย์ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 5.26 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาด้านประสบการณ์การรับผิดชอบหลักสูตรของผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า เป็นผู้ที่มีประสบการณ์อยู่ในระหว่าง 3-5 ปีมากที่สุด มีจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 42.11 รองลงมาเป็นผู้ที่มีประสบการณ์ 6 - 8 ปีมีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 31.58 และมี ประสบการณ์ตั้งแต่ 9 ปีขึ้นไป มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 26.32 ตามลำดับ

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของผู้ประสานงานประจำรายวิชาในหมวดวิชาศึกษาทั่วไป

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
คณะที่สังกัด		
1. ครุศาสตร์	-	-
2. มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	5	55.56
3. วิทยาการจัดการ	1	11.11
4. วิทยาศาสตร์	2	22.22
5. เทคโนโลยีการเกษตร	1	11.11
6. เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	-	-
รวม	9	100

ตารางที่ 7 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1. ข้าราชการ	4	44.44
2. พนักงานมหาวิทยาลัย	5	55.56
3. พนักงานราชการ	-	-
4. อาจารย์อัตราจ้าง	-	-
รวม	9	100
ตำแหน่งทางวิชาการ		
1. อาจารย์	6	66.67
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์	2	22.22
3. รองศาสตราจารย์	1	11.11
รวม	9	100
ประสบการณ์ด้านการประสานงาน		
1. น้อยกว่า 3 ปี	2	22.22
2. 3 - 5 ปี	1	11.11
3. 6 - 8 ปี	2	22.22
4. 9 ขึ้นไป	4	44.44
รวม	9	100

จากตารางที่ 7 พบว่า ผู้ประสานงานประจำรายวิชาในหมวดวิชาศึกษาทั่วไปที่ตอบแบบสอบถามมีทั้งหมด 9 คน สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มากที่สุด มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56 รองลงมาสังกัดคณะวิทยาศาสตร์มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 22.22 และสังกัดคณะวิทยาการจัดการและเทคโนโลยีการเกษตร มีจำนวนคณะละ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 11.11 ตามลำดับ

ด้านสถานภาพของผู้ประสานงาน มีสถานภาพเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยมากที่สุด มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56 และมีสถานภาพเป็นข้าราชการจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 44.44

ด้านตำแหน่งทางวิชาการ พบว่า ผู้ประสานงาน มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นอาจารย์มากที่สุด มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมา มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 22.22 และตำแหน่งรองศาสตราจารย์ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 11.11 ตามลำดับ

สำหรับประสบการณ์ด้านการประสานงานของผู้ประสานงาน พบว่าเป็นผู้ที่มีประสบการณ์ด้านประสานงานในหมวดวิชาศึกษาทั่วไปตั้งแต่ 9 ปีขึ้นไปมากที่สุดมีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 44.44 รองลงมา คือเป็นผู้มีประสบการณ์ 6 – 8 ปี และน้อยกว่า 3 ปี มีจำนวนอย่างละ 2 คน คิดเป็นร้อยละ 22.22 ตามลำดับ

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของผู้สอนในหมวดวิชาศึกษาทั่วไป

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
คณะที่สังกัด		
1. ครุศาสตร์	3	11.54
2. มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	15	57.69
3. วิทยาการจัดการ	-	-
4. วิทยาศาสตร์	8	30.77
5. เทคโนโลยีการเกษตร	-	-
6. เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	-	-
รวม	26	100
สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1. ข้าราชการ	1	3.85
2. พนักงานมหาวิทยาลัย	17	65.38
3. พนักงานราชการ	-	-
4. อาจารย์อัตราจ้าง	8	30.77
รวม	26	100

ตารางที่ 8 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ตำแหน่งทางวิชาการ		
1. อาจารย์	26	100.0
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์	-	
3. รองศาสตราจารย์	-	
รวม	26	100
ประสบการณ์ด้านการสอน		
1. น้อยกว่า 3 ปี	15	57.69
2. 3 – 5 ปี	8	30.77
3. 6 - 8 ปี	-	-
4. 9 ขึ้นไป	3	11.54
รวม	26	100

จากตารางที่ 8 พบว่าผู้สอนในหมวดวิชาศึกษาทั่วไปที่ตอบแบบสอบถามมีทั้งหมด 26 คน สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มากที่สุด มีจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 57.69 รองลงมาสังกัดคณะวิทยาศาสตร์ มีจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 30.77 และสังกัดคณะครุศาสตร์ มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 11.54 ตามลำดับ

ด้านสถานภาพของผู้สอนในหมวดวิชาศึกษาทั่วไปพบว่า เป็นพนักงานมหาวิทยาลัยมากที่สุด มีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 65.38 เป็นอาจารย์อัตราจ้าง 8 คน คิดเป็นร้อยละ 30.77 และเป็นข้าราชการ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.85 ตามลำดับ

สำหรับตำแหน่งทางวิชาการพบว่า ผู้ประสานงานมีตำแหน่งทางวิชาการเป็นอาจารย์ทั้งหมด 26 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 ด้านประสบการณ์ด้านการสอนของผู้สอนมีประสบการณ์ด้านการสอนน้อยกว่า 3 ปีมากที่สุดมีจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 57.69 รองลงมาคือมีประสบการณ์ด้านการสอนตั้งแต่ 3 – 5 ปี มีจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 30.77 และมีประสบการณ์ด้านการสอนตั้งแต่ 9 ปี ขึ้นไป มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 11.54 ตามลำดับ

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของอาจารย์ที่ปรึกษา

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
คณะที่สังกัด		
1. ครุศาสตร์	5	41.67
2. มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4	33.33
3. วิทยาศาสตร์	2	16.67
4. เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	1	8.33
รวม	12	100
สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1. ข้าราชการ	3	25.00
2. พนักงานมหาวิทยาลัย	6	50.00
3. พนักงานราชการ	-	-
4. อาจารย์อัตราจ้าง	3	25.00
รวม	12	100
ตำแหน่งทางวิชาการ		
1. อาจารย์	12	100.0
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์	-	-
3. รองศาสตราจารย์	-	-
รวม	12	100
ประสบการณ์ด้านการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา		
1. น้อยกว่า 3 ปี	1	8.33
2. 3 - 5 ปี	6	50.00
3. 6 - 8 ปี	1	8.33
4. 9 ขึ้นไป	4	33.33
รวม	12	100

จากตารางที่ 9 พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาที่ตอบแบบสอบถามมีทั้งหมด 12 คน สังกัดคณะครุศาสตร์มากที่สุด มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 41.67 รองลงมาสังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 สังกัดคณะวิทยาศาสตร์ มีจำนวน 2 คน

คิดเป็น ร้อยละ 16.67 และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มีจำนวน 1 คนคิดเป็นร้อยละ 8.33 ตามลำดับ

ด้านสถานภาพของอาจารย์ที่ปรึกษา พบว่า มีสถานภาพเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยมากที่สุด มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีสถานภาพเป็นข้าราชการและอาจารย์อัตราจ้าง มีจำนวนเท่ากัน คือมีจำนวน 3 คนคิดเป็นร้อยละ 25.00

ด้านตำแหน่งทางวิชาการพบว่า อาจารย์ที่ปรึกษามีตำแหน่งทางวิชาการเป็นอาจารย์ทั้งหมด มีจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 สำหรับด้านประสบการณ์การเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา พบว่า เป็นผู้ที่มีประสบการณ์ด้านการเป็นที่ปรึกษาตั้งแต่ 3 – 5 ปีมากที่สุด มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาเป็นผู้ที่มีประสบการณ์เป็นที่ปรึกษาตั้งแต่ 9 ปีขึ้นไป มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 และเป็นผู้ที่มีประสบการณ์น้อยกว่า 3 ปีและ 6 – 8 ปี มีจำนวนเท่ากันคือ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 8.33 ตามลำดับ

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของนักศึกษา

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
คณะที่สังกัด		
1. ครุศาสตร์	215	75.17
2. มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	16	5.59
3. วิทยาศาสตร์	30	10.49
4. เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	25	8.74
รวม	286	100

จากตารางที่ 10 พบว่านักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามมีทั้งหมด 286 คน ส่วนใหญ่สังกัดคณะครุศาสตร์ มีจำนวน 215 คน คิดเป็นร้อยละ 75.17 รองลงมาสังกัดคณะวิทยาศาสตร์ มีจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 10.49 สังกัดคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มีจำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 8.74 และสังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 5.59 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ที่ได้จากแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างในภาพรวม ด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ ด้านผลกระทบ ด้านประสิทธิผล ด้านความยั่งยืน และด้านการถ่ายโยงความรู้ สำหรับด้านผลผลิตได้นำเสนอผลการเรียนของนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนในหลักสูตรนี้ รายละเอียดผลการวิเคราะห์ข้อมูลแต่ละด้านมีดังนี้

- 2.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยภาพรวม
- 2.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านบริบท
- 2.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านปัจจัยนำเข้า
- 2.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านกระบวนการ
- 2.5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านผลผลิต
- 2.6 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านผลกระทบ
- 2.7 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านประสิทธิผล
- 2.8 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านความยั่งยืน
- 2.9 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านการถ่ายโยงความรู้

2.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินหลักสูตรมหาวิทยาลัยที่นำไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 ในภาพรวม

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้รับผิดชอบหลักสูตร ผู้ประสานงาน ผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาที่มีต่อหลักสูตรมหาวิทยาลัยที่นำไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 ในภาพรวม

ด้าน	ผู้รับผิดชอบหลักสูตร N = 19			ผู้ประสานงาน N = 9			ผู้สอน N = 26			อาจารย์ที่ปรึกษา N = 12			นักศึกษา N = 286			โดยรวม N = 352		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
บริบท	3.49	0.95	ปานกลาง	3.94	0.74	มาก	4.06	0.77	มาก	3.93	0.88	มาก	-	-	-	3.85	0.84	มาก
ปัจจัยนำเข้า	3.88	0.83	มาก	4.13	0.67	มาก	4.15	0.70	มาก	-	-	มาก	3.79	0.81	มาก	3.99	0.75	มาก
กระบวนการ	3.07	1.21	ปานกลาง	3.50	1.05	ปานกลาง	3.50	1.03	ปานกลาง	-	-	ปานกลาง	-	-	-	3.36	1.10	ปานกลาง
ผลกระทบ	-	-	-	-	-	-	3.81	0.69	มาก	3.65	0.79	มาก	-	-	-	3.73	0.74	มาก
ประสิทธิผล	-	-	-	-	-	-	3.72	0.70	มาก	3.77	0.59	มาก	-	-	-	3.75	0.66	มาก
ความยั่งยืน	3.74	1.21	มาก	3.91	1.03	มาก	4.30	0.68	มาก	-	-	มาก	-	-	-	3.98	0.97	มาก
การถ่ายโยงฯ	-	-	-	-	-	-	3.83	0.80	มาก	3.85	0.51	มาก	3.77	0.83	มาก	3.82	0.71	มาก
รวม	3.55	1.05	มาก	3.87	0.87	มาก	3.91	0.77	มาก	3.80	0.69	มาก	3.78	0.82	มาก	3.78	0.82	มาก

จากตารางที่ 11 พบว่าผลการประเมินหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 ในความคิดเห็นของผู้รับผิดชอบหลักสูตร ผู้ประสานงาน ผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษา และนักศึกษาที่มีต่อหลักสูตรในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.78$ S.D. = 0.82) โดยความคิดเห็นของผู้สอนมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 3.91$ S.D. = 0.77) รองลงมา คือผู้ประสานงาน ($\bar{X} = 3.87$ S.D. = 0.87) และอาจารย์ที่ปรึกษา ($\bar{X} = 3.80$ S.D. = 0.69) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาผลการประเมินหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 เป็นรายด้านพบว่า ด้านที่มีความเหมาะสมมากที่สุดได้แก่ ด้านความปึงจยนำเข้า ($\bar{X} = 3.99$ S.D. = 0.75) รองมาลงคือด้านความยั่งยืน ($\bar{X} = 3.98$ S.D. = 0.97) และด้านบริบท ($\bar{X} = 3.85$ S.D. = 0.84) ตามลำดับ สำหรับด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือด้านกระบวนการ ($\bar{X} = 3.36$ S.D. = 1.10) และผลจากการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิด้านวิชาการได้ให้ความเห็นว่า หลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 ที่ใช้ในปัจจุบันมีความเหมาะสมใน สภาพการณ์ปัจจุบันของมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์

2.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินหลักสูตรมหาวิทยาลัยทั่วประเทศ ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 ด้านบริบท

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้รับผิดชอบหลักสูตร ผู้ประสานงาน ผู้สอน และอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีต่อหลักสูตรมหาวิทยาลัยทั่วประเทศ ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 ด้านบริบท

ประเด็นการประเมิน	ผู้รับผิดชอบหลักสูตร N = 19		ผู้ประสานงาน N = 9		ผู้สอน N = 26		อาจารย์ที่ปรึกษา N = 12		โดยรวม N = 66	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ด้านวัตถุประสงค์										
1. เป้าหมายของมหาวิทยาลัยทั่วไป มีความชัดเจนและเข้าใจง่าย	3.95	0.52	4.33	0.71	4.27	0.53	3.67	0.88	4.06	0.66
2. เป้าหมายของมหาวิทยาลัยทั่วไป สอดคล้องกับความต้องการของสังคมในปัจจุบัน	3.63	0.68	4.22	0.83	4.23	0.58	3.67	1.07	3.94	0.79
3. เป้าหมายของมหาวิทยาลัยทั่วไป สอดคล้องกับทิศทางการพัฒนาประเทศ	3.37	.068	4.00	0.71	4.12	0.65	3.73	0.96	3.81	0.75
4. เป้าหมายของมหาวิทยาลัยทั่วไป สอดคล้องกับความต้องการพัฒนา นักศึกษามหาวิทยาลัยให้	3.63	0.68	3.67	0.87	4.15	0.61	3.42	1.31	3.72	0.87

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน	ผู้รับคิชอบหลักสูตร		ผู้ประสานงาน		ผู้สอน		อาจารย์ที่ปรึกษา		โดยรวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
5. เป้าหมายของมหาวิทยาลัยศึกษาทั่วไป สอดคล้องกับความต้องการในการพัฒนานักศึกษาให้มีคุณลักษณะบัณฑิตตามที่มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์กำหนดไว้	3.89	0.56	4.11	0.60	4.31	0.67	4.08	0.66	4.10	0.62
6. เป้าหมายของมหาวิทยาลัยศึกษาทั่วไป มุ่งเน้นส่งเสริมให้นักศึกษานำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในการดำรงชีวิตประจำวัน	3.79	0.85	4.44	0.88	4.46	0.50	4.50	0.90	4.30	0.78
7. เป้าหมายของมหาวิทยาลัยศึกษาทั่วไป มุ่งเน้นส่งเสริมให้นักศึกษามีความรู้พื้นฐานที่จะศึกษาในระดับที่สูงต่อไป	3.42	0.96	4.22	0.67	4.35	0.68	4.25	0.75	4.06	0.77
8. เป้าหมายของมหาวิทยาลัยศึกษาทั่วไป มุ่งเน้นส่งเสริมพัฒนาด้านจิตใจของนักศึกษา	3.47	0.84	3.78	0.67	4.19	0.69	3.58	0.99	3.76	0.80

ตารางที่ 12 (ต่อ)

	ผู้รับผิดชอบหลักสูตร				ผู้ประสานงาน		ผู้สอน		อาจารย์ที่ปรึกษา		โดยรวม				
	N = 19		N = 9		N = 26		N = 12		N = 66						
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ			
ประเด็นการประเมิน															
9. เป้าหมายของหมวดวิชาศึกษาทั่วไปสามารถนำไปสู่การนำไปใช้ประกอบวิชาชีพได้ต่อไป	3.11	1.10	ปานกลาง	3.67	0.71	มาก	4.08	0.84	มาก	4.25	1.13	มาก	3.78	0.95	มาก
10. เป้าหมายของหมวดวิชาศึกษาทั่วไปสามารถทำให้นักศึกษาเป็นผู้ที่มีความสมบูรณ์ทั้งทางร่างกายและจิตใจ	3.58	0.69	มาก	4.00	0.71	มาก	4.19	0.80	มาก	4.08	0.66	มาก	3.96	0.72	มาก
โดยรวมด้านวัตถุประสงค์	3.58	0.76	มาก	4.04	0.73	มาก	4.24	0.66	มาก	3.93	0.94	มาก	3.86	0.77	มาก
ด้านโครงสร้าง															
11. จำนวนหน่วยกิตในกลุ่มวิชาภาษา ที่กำหนดไว้ 9 หน่วยกิต มีความเหมาะสม	3.74	1.04	มาก	3.89	0.93	มาก	3.96	0.91	มาก	4.17	0.83	มาก	3.94	0.93	มาก
12. จำนวนหน่วยกิตในกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ ที่กำหนดไว้ 6 หน่วยกิตมีความเหมาะสม	3.42	1.07	ปานกลาง	3.89	0.93	มาก	4.04	0.82	มาก	3.92	0.99	มาก	3.82	0.99	มาก
13. จำนวนหน่วยกิตในกลุ่มวิชามนุษยศาสตร์ ที่กำหนดไว้ 6 หน่วยกิตมีความเหมาะสม	3.32	1.10	ปานกลาง	4.11	0.60	มาก	4.00	0.69	มาก	3.67	1.07	มาก	3.67	0.87	มาก

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน	ผู้รับผิดชอบหลักสูตร N = 19			ผู้ประสานงาน N = 9			ผู้สอน N = 26			อาจารย์ที่ปรึกษา N = 12			โดยรวม N = 66		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
14. จำนวนหน่วยกิตในหลักสูตร วิทยาศาสตรบัณฑิตในหลักสูตรที่กำหนด ไว้ 6 หน่วยกิต มีความเหมาะสม	3.16	1.01	ปานกลาง	3.78	0.67	มาก	3.96	0.77	มาก	3.83	1.03	มาก	3.68	0.87	มาก
15. จำนวนหน่วยกิตที่เปิดโอกาสให้ สาขาวิชาเลือกให้นักศึกษาเรียนตาม ความสนใจ จำนวน 3 หน่วยกิต มีความเหมาะสม	3.21	0.91	ปานกลาง	3.22	0.97	ปานกลาง	3.85	0.96	มาก	3.58	1.37	มาก	3.47	1.05	ปานกลาง
16. โครงสร้างหลักสูตรมหาวิทยาลัย ทั่วไปเน้นทักษะด้านการสื่อสาร เป็นหลักมีความเหมาะสม	3.63	1.06	มาก	3.67	0.50	มาก	3.77	1.07	มาก	3.92	0.90	มาก	3.75	0.88	มาก
17. จำนวนหน่วยกิตทั้งหมดของมหาวิทยาลัย ศึกษาทั่วไปที่กำหนดไว้ให้เรียนไม่ น้อยกว่า 30 หน่วยกิต มีความเหมาะสม	3.42	1.07	ปานกลาง	3.56	0.88	มาก	3.85	0.96	มาก	4.17	0.71	มาก	3.75	0.91	มาก

ตารางที่ 12 (ต่อ)

	ผู้รับผิดชอบหลักสูตร N = 19			ผู้ประสานงาน N = 9			ผู้สอน N = 26			อาจารย์ที่ปรึกษา N = 12			โดยรวม N = 66		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
ประเด็นการประเมิน															
18. จำนวนชั่วโมงภาคทฤษฎีของแต่ละรายวิชา ความเหมาะสมกับเนื้อหาวิชา	3.42	1.07	ปานกลาง	4.00	0.50	มาก	3.73	0.77	มาก	4.17	0.71	มาก	3.83	0.76	มาก
19. จำนวนชั่วโมงภาคปฏิบัติของแต่ละรายวิชา ความเหมาะสมกับเนื้อหาวิชา	3.53	0.96	มาก	3.89	0.93	มาก	3.73	0.72	มาก	4.42	0.79	มาก	3.89	0.85	มาก
20. จำนวนชั่วโมงที่กำหนดให้ศึกษาด้วยตนเองของ แต่ละรายวิชา มีความเหมาะสมกับเนื้อหาวิชา	3.37	1.01	ปานกลาง	4.00	0.71	มาก	3.88	0.65	มาก	4.08	0.66	มาก	3.83	0.76	มาก
โดยรวมด้านโครงสร้าง	3.42	1.03	ปานกลาง	3.80	0.76	มาก	3.88	0.84	มาก	3.99	0.91	มาก	3.77	0.89	มาก
ด้านเนื้อหาหลักสูตร															
21. รายวิชาในหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ความสอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน	3.47	1.17	ปานกลาง	4.00	0.50	มาก	3.96	0.82	มาก	3.50	0.90	ปานกลาง	3.73	0.85	มาก
22. รายวิชาในหมวดวิชาศึกษาทั่วไปสอดคล้องกับ ความต้องการของท่านที่ต้องการจะพัฒนา นักศึกษา	3.32	1.00	ปานกลาง	3.78	0.83	มาก	4.12	0.65	มาก	3.67	1.07	มาก	3.72	0.85	มาก

ตารางที่ 12 (ต่อ)

	ผู้รับผิดชอบหลักสูตร		ผู้ประสานงาน		ผู้สอน		อาจารย์ที่ปรึกษา		โดยรวม	
	N = 19		N = 9		N = 26		N = 12		N = 66	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
23. ภาควิชาในมหาวิทยาลัยที่เข้าไปส่งเสริมให้นักศึกษามีความรู้ความเข้าใจและมีประสบการณ์ในการเสริมสร้างความเป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์	3.53	1.12	4.00	0.71	4.08	0.68	3.92	0.99	3.88	0.88
24. ภาควิชาในมหาวิทยาลัยที่เข้าไปมีความทันสมัยสามารถตอบสนองความต้องการสังคมได้	3.11	0.99	3.78	0.83	3.81	0.74	3.92	0.99	3.66	0.89
25. ภาควิชาในมหาวิทยาลัยที่เข้าไปสามารถพัฒนานักศึกษาให้มีคุณลักษณะตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ครบทั้ง 5 ด้าน	3.53	1.07	4.00	0.71	4.00	0.93	3.92	0.51	3.86	0.81
26. ภาควิชาในมหาวิทยาลัยที่เข้าไปเป็นวิชาที่เตรียมความพร้อมสำหรับการศึกษาต่อในระดับสูงต่อไป	3.16	1.06	4.11	0.60	4.04	0.77	4.08	0.79	3.85	0.81

ตารางที่ 12 (ต่อ)

	ผู้รับผิดชอบหลักสูตร			ผู้ประสานงาน			ผู้สอน			อาจารย์ที่ปรึกษา			โดยรวม		
	N = 19			N = 9			N = 26			N = 12			N = 66		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
27. จำนวนรายวิชาในหมวดวิชาศึกษาทั่วไป (33 รายวิชา) มีความเพียงพอต่อการพัฒนา นักศึกษา	3.63	1.06	มาก	3.89	0.93	มาก	3.92	1.12	มาก	3.92	0.51	มาก	3.84	0.91	มาก
28. รายวิชาในหมวดวิชาศึกษาทั่วไปมีความสอดคล้องกับเป้าหมายของหมวดวิชาศึกษา ทั่วไป	3.89	0.73	มาก	4.00	0.50	มาก	4.04	0.87	มาก	3.83	0.57	มาก	3.94	0.67	มาก
29. รายวิชาในหมวดวิชาศึกษาทั่วไปที่กำหนดให้ เรียนเน้นส่งเสริมให้นักศึกษาเป็นผู้มีคุณธรรม จริยธรรม	3.47	0.96	ปานกลาง	4.11	0.60	มาก	4.12	0.81	มาก	3.92	0.90	มาก	3.91	0.82	มาก
30. รายวิชาในหมวดวิชาศึกษาทั่วไปที่กำหนดให้ เรียนเน้นส่งเสริมให้นักศึกษาเป็นผู้มีความรู้ ความเข้าใจในหลักการทฤษฎีการนำไปใช้และ การต่อยอดความรู้ด้วยตนเอง	3.42	1.21	ปานกลาง	3.89	0.78	มาก	4.19	0.80	มาก	3.92	0.79	มาก	3.89	0.90	มาก

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน	ผู้รับผิดชอบหลักสูตร N = 19			ผู้ประสานงาน N = 9			ผู้สอน N = 26			อาจารย์ที่ปรึกษา N = 12			โดยรวม N = 66		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
31. รายวิชาในหมวดวิชาศึกษาทั่วไปที่ กำหนดให้เรียนเน้นส่งเสริมให้ นักศึกษาเป็นผู้มีทักษะด้านปัญญา	3.42	1.21	ปานกลาง	4.11	0.93	มาก	4.08	0.74	มาก	3.83	0.83	มาก	3.89	0.93	มาก
32. รายวิชาในหมวดวิชาศึกษาทั่วไปที่ กำหนดให้เรียนเน้นส่งเสริมให้ นักศึกษาเป็นผู้มีทักษะความสัมพันธ ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ	3.47	1.24	ปานกลาง	4.11	0.60	มาก	4.15	0.78	มาก	3.75	0.62	มาก	3.87	0.81	มาก
33. รายวิชาในหมวดวิชาศึกษาทั่วไปที่ กำหนดให้เรียนเน้นส่งเสริมให้ นักศึกษามีทักษะด้านการติดต่อ สื่อสารมากกว่าทักษะด้านอื่น	3.63	1.11	มาก	3.78	0.83	มาก	4.15	0.80	มาก	4.08	0.90	มาก	3.92	0.91	มาก
โดยรวมด้านเนื้อหาหลักสูตร	3.47	1.07	ปานกลาง	3.97	0.72	มาก	4.05	0.81	มาก	3.87	0.80	มาก	3.84	0.85	มาก
โดยรวมในด้านบริบท	3.49	0.95	ปานกลาง	3.94	0.74	มาก	4.06	0.77	มาก	3.93	0.88	มาก	3.85	0.84	มาก

จากตารางที่ 12 ภาพรวมของความคิดเห็นด้านบริบทของผู้รับผิดชอบหลักสูตร
 ผู้ประสานงาน ผู้สอนและอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีต่อหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป
 ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.85$ S.D. = 0.84)
 โดยผู้สอนมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{x} = 4.06$ S.D. = 0.77) รองลงมาได้แก่ ผู้ประสานงาน
 ($\bar{x} = 3.94$ S.D. = 0.74) และอาจารย์ที่ปรึกษา ($\bar{x} = 3.93$ S.D. = 0.88) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านวัตถุประสงค์มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{x} = 3.86$
 S.D. = 0.77) รองลงมาได้แก่ ด้านเนื้อหาหลักสูตร ($\bar{x} = 3.84$ S.D. = 0.85) และด้านโครงสร้าง
 หลักสูตร ($\bar{x} = 3.77$ S.D. = 0.89) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อของด้านบริบทพบว่า ด้านโครงสร้างหลักสูตรทั้ง
 ผู้ประสานงาน ผู้สอนและอาจารย์ที่ปรึกษา มีความคิดเห็นว่าเหมาะสมน้อยที่สุด คือ จำนวน
 หน่วยกิตที่กำหนดให้เลือกเรียนตามความต้องการจำนวน 3 หน่วยกิต ($\bar{x} = 3.47$ S.D. = 1.05)

ผลการสัมภาษณ์จากผู้ทรงคุณวุฒิด้านวิชาการ พบว่า ด้านบริบทของหลักสูตรใน
 ด้านวัตถุประสงค์ของหลักสูตรที่ได้กำหนดคุณลักษณะที่คาดหวังให้เกิดขึ้นกับนักศึกษาไว้
 อย่างชัดเจน ทำให้สามารถนำไปสู่การปฏิบัติและการพัฒนานักศึกษาให้มีคุณลักษณะดังกล่าว
 ได้อย่างเป็นรูปธรรม ด้านเนื้อหาของหลักสูตรทั้งในกลุ่มภาษา กลุ่มสังคมศาสตร์
 กลุ่มมนุษยศาสตร์และกลุ่มวิทยาศาสตร์กับคณิตศาสตร์ มีความครอบคลุมคุณลักษณะที่
 คาดหวังของหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 ในทุกคุณลักษณะ
 ตามที่กำหนดไว้ สำหรับด้านโครงสร้างหลักสูตรผู้ทรงคุณวุฒิทางวิชาการมีความคิดเห็นใน
 ส่วนของการบูรณาการรายวิชาที่มีลักษณะเหมือนกันเข้าด้วยกัน และการปรับเพิ่มจำนวน
 หน่วยกิตของรายวิชาที่กำหนดให้เลือกเรียน

2.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินหลักสูตรมหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์บุรีรัมย์ พ.ศ. 2553 ด้านปัจจัยนำเข้า

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้รับผิดชอบหลักสูตร ผู้ประสานงาน ผู้สอน และนักศึกษาที่มีต่อหลักสูตร
มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์บุรีรัมย์ พ.ศ. 2553 ด้านปัจจัยนำเข้า

ประเด็นการประเมิน	ผู้สอน N = 26		นักศึกษา N = 286		โดยรวม N = 312	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ด้านสื่อการเรียน ตำราและเอกสารประกอบการสอน						
1. สื่อการเรียนการสอน ตำราและเอกสารประกอบการสอน มีจำนวนเพียงพอต่อกิจกรรมการเรียนรู้ในแต่ละรายวิชา	3.62	0.80	3.99	0.69	3.81	0.78
2. สื่อการเรียนการสอน ตำรา และเอกสารประกอบการสอนมีความเหมาะสมและสอดคล้องกับรายวิชาที่สอน	3.73	0.77	4.00	0.75	3.87	0.76
3. สื่อการเรียนการสอน ตำรา และเอกสารประกอบการสอนเอื้อต่อการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนในแต่ละวิชา	3.85	0.61	3.94	0.76	3.90	0.69
4. สื่อการเรียนการสอน ตำราและเอกสารประกอบการสอนสามารถช่วยให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.96	0.77	3.94	0.75	3.94	0.76
5. สื่อการเรียนการสอน ตำรา และเอกสารประกอบการสอนควรให้นักศึกษาเข้ามามีส่วนร่วมในจัดทำ	3.42	0.90	3.81	0.81	3.62	0.85

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน	ผู้สอน N = 26			นักศึกษา N = 286			โดยรวม N = 340		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
6. ตำราและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับหมวดวิชาศึกษาทั่วไป/รายวิชา เช่น หนังสือเรียน วารสาร จุลสาร ฯลฯ ในห้องสมุดมีความทันสมัย	3.12	0.99	ปานกลาง	3.61	0.85	มาก	3.37	0.92	ปานกลาง
7. ตำราและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับหมวดวิชาศึกษาทั่วไป/รายวิชา เช่น หนังสือเรียน วารสาร จุลสาร ฯลฯ ในห้องสมุดมีจำนวนเพียงพอ	3.15	1.00	ปานกลาง	3.65	0.86	มาก	3.40	0.93	ปานกลาง
8. มีจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์เพียงพอสำหรับให้บริการแก่ผู้สอน	2.23	1.10	น้อย	3.48	0.95	ปานกลาง	2.86	1.03	ปานกลาง
9. จำนวนแหล่งเรียนรู้และการสืบค้นผ่านฐานข้อมูลมีบริการเพียงพอ	2.81	0.93	ปานกลาง	3.61	0.79	มาก	3.21	0.86	ปานกลาง
10. ท่านมีส่วนร่วมในการเสนอรายชื่อหนังสือ ตำราเข้าห้องสมุดของมหาวิทยาลัย	3.27	1.15	ปานกลาง	3.24	1.17	ปานกลาง	3.26	1.16	ปานกลาง
โดยรวมด้านสื่อการเรียน ตำราและเอกสารประกอบ	3.32	0.91	ปานกลาง	3.73	0.84	มาก	3.53	0.88	มาก
ด้านห้องเรียน/สถานที่เรียน									
11. ห้องเรียนมีจำนวนเพียงพอต่อการจัดการเรียนการสอน	2.88	1.07	ปานกลาง	3.79	0.89	มาก	3.34	0.98	ปานกลาง
12. บรรยากาศภายในห้องเรียน เอื้ออำนวยต่อการเรียนการสอน	2.77	1.10	ปานกลาง	3.64	0.90	มาก	3.21	1.00	ปานกลาง
13. ขนาดของห้องเรียนมีความเหมาะสมต่อการเรียนการสอน	2.65	1.05	ปานกลาง	3.89	0.84	มาก	3.27	0.95	ปานกลาง

ตารางที่ 13 (ต่อ)

	ประเด็นการประเมิน	ผู้สอน N = 26			นักศึกษา N = 286			โดยรวม N = 340		
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
14. โต๊ะและเก้าอี้ที่อยู่ภายในห้องเรียนเพียงพอต่อการเรียนการสอน		3.00	0.98	ปานกลาง	3.81	0.82	มาก	3.41	0.90	ปานกลาง
15. โต๊ะและเก้าอี้ที่อยู่ภายในห้องเรียนมีสภาพที่ดีที่เอื้อต่อการเรียนการสอน		3.15	1.04	ปานกลาง	3.79	0.85	มาก	3.47	0.95	ปานกลาง
16. ห้องเรียนมีอุปกรณ์โสตทัศนศึกษา เช่น คอมพิวเตอร์ โปรเจคเตอร์มีจำนวนและคุณภาพเหมาะสมต่อการเรียนการสอน		2.46	1.14	น้อย	3.69	0.90	มาก	3.08	1.02	ปานกลาง
	โดยรวมด้านห้องเรียน / สถานที่เรียน	2.82	1.07	ปานกลาง	3.77	0.87	มาก	3.30	0.97	ปานกลาง

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน	ผู้รับผิดชอบหลักสูตร N = 19		ผู้ประสานงาน N = 9		ผู้สอน N = 26		นักศึกษา N = 286		โดยรวม N = 340			
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
ด้านหน่วยงานผู้ให้บริการ	4.05	0.70	มาก	4.22	0.67	มาก	4.19	0.56	มาก	3.89	0.73	มาก
17. หน่วยข้อสอบกลางสามารถให้บริการด้วยความสะดวกและรวดเร็ว												
18. หน่วยข้อสอบกลาง สามารถให้การดูแลเอาใจใส่ เต็มใจและกระตือรือร้นในการให้บริการ	4.11	0.73	มาก	4.22	0.67	มาก	4.31	0.61	มาก	3.83	0.75	มาก
19. หน่วยข้อสอบกลาง สำนักส่งเสริมวิชาการฯ สามารถให้คำแนะนำในการขอรับบริการได้	4.16	0.76	มาก	4.22	0.67	มาก	4.42	0.64	มาก	3.84	0.74	มาก
20. จำนวนเจ้าหน้าที่ มีความเหมาะสมและเพียงพอต่อการให้บริการ ข้อมูลด้านวิชาการ	3.68	0.82	มาก	3.78	0.67	มาก	3.88	0.81	มาก	3.81	0.74	มาก
21. สถานที่ตั้งของหน่วยข้อสอบกลางมีความเหมาะสม	3.42	1.12	ปานกลาง	4.22	0.67	มาก	3.96	0.87	มาก	3.97	.065	มาก
โดยรวมด้านหน่วยงานผู้ให้บริการ	3.88	0.83	มาก	4.13	0.67	มาก	4.15	0.70	มาก	3.87	0.73	มาก
โดยรวมด้านปัจจัยนำเข้า	3.88	0.83	มาก	4.13	0.67	มาก	4.15	0.70	มาก	3.79	0.81	มาก

จากตารางที่ 13 ภาพรวมของความคิดเห็นด้านปัจจัยนำเข้าของผู้รับผิดชอบ
 หลักสูตร ผู้ประสานงาน ผู้สอนและนักศึกษาที่มีต่อหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป
 ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.99$ S.D. = 0.75) โดยผู้สอน
 มีเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.15$ S.D. = 0.70) รองลงมาได้แก่ ผู้ประสานงาน ($\bar{X} = 4.13$
 S.D. = 0.67) และผู้รับผิดชอบหลักสูตร ($\bar{X} = 3.88$ S.D. = 0.83) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านหน่วยงานผู้ให้บริการ มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด
 ($\bar{X} = 4.01$ S.D. = 0.73) รองลงมาได้แก่ ด้านสื่อการสอน ตำราและเอกสารประกอบการสอน
 ($\bar{X} = 3.53$ S.D. = 0.88) และด้านห้องเรียน/สถานที่เรียน ($\bar{X} = 3.30$ S.D. = 0.97) ตามลำดับ
 และเมื่อพิจารณารายข้อทั้งหมดในด้านปัจจัยนำเข้า พบว่า ผู้สอนมีความคิดเห็น
 ว่า เครื่องคอมพิวเตอร์มีจำนวนไม่เพียงพอสำหรับให้บริการแก่ผู้สอนมากที่สุด ($\bar{X} = 2.23$
 S.D. = 1.10) และในห้องเรียนมีอุปกรณ์โสตทัศนศึกษา เช่น คอมพิวเตอร์ โปรเจคเตอร์มี
 จำนวนไม่เพียงพอและมีสภาพที่ไม่พร้อมใช้งานการเรียนการสอน ($\bar{X} = 2.46$ S.D. = 1.14)

2.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินหลักสูตรมหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรวิทยาดำรง พ.ศ. 2553 ด้านกระบวนการ

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้รับผิดชอบหลักสูตร ผู้ประสานงานและผู้สอนที่มีต่อหลักสูตรมหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรวิทยาดำรง พ.ศ. 2553 ด้านกระบวนการ

ประเด็นการประเมิน	ผู้รับผิดชอบหลักสูตร N = 19			ผู้ประสานงาน N = 9			ผู้สอน N = 26			โดยรวม N = 54		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
	1. ท่านมีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผน ติดตาม ทบทวนการดำเนินงานในมหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรวิทยาดำรง	2.26	1.14	น้อย	3.33	1.32	ปานกลาง	2.81	1.02	ปานกลาง	2.80	1.16
2. ท่านได้รับการปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอนในมหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรวิทยาดำรง	2.42	1.26	น้อย	3.33	1.32	ปานกลาง	2.69	1.05	ปานกลาง	2.81	1.21	ปานกลาง
3. ท่านได้รับการสนับสนุนในการพัฒนาศักยภาพของตนเอง เช่น การอบรมเทคนิคการสอน การใช้สื่อ การวัดประเมิน การจัดทำรายละเอียดรายวิชา การศึกษาดูงาน หรือแลกเปลี่ยนประสบการณ์ระหว่างกัน เป็นต้น อย่างน้อยมี 1 ครั้ง	3.26	1.24	น้อย	3.11	1.62	ปานกลาง	3.23	1.03	ปานกลาง	3.20	1.30	ปานกลาง
4. ท่านมีส่วนร่วมในเสนอกลยุทธ์วิธีการสอน และพัฒนาการจัดการเรียนในรายวิชาที่ท่านสอน	2.47	1.07	น้อย	3.33	1.23	ปานกลาง	3.42	0.98	ปานกลาง	3.07	1.09	ปานกลาง
5. ในหนึ่งรายวิชาควรมีผู้สอนมากกว่า 1 คน	3.47	1.02	น้อย	3.00	1.58	ปานกลาง	3.88	1.17	มาก	3.45	1.26	ปานกลาง

ตารางที่ 14 (ต่อ)

	ผู้รับผิดชอบหลักสูตร N = 19			ผู้ประสานงาน N = 9			ผู้สอน N = 26			โดยรวม N = 54		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
	ประเด็นการประเมิน											
6. การบริหารงานโดยผู้ประสานงานประจำรายวิชามีความสะดวกและรวดเร็ว	3.53	1.02	มาก	3.89	0.60	มาก	3.65	0.89	มาก	3.69	0.84	มาก
7. รายวิชาที่จัดไว้ให้นักศึกษาได้เรียน มีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	3.47	1.02	ปานกลาง	4.00	0.50	มาก	4.04	0.87	มาก	3.84	0.80	มาก
8. คะแนนระหว่างภาคกับคะแนนสอบปลายภาคที่กำหนดขึ้น (60 : 40) มีความเหมาะสม	3.37	1.21	ปานกลาง	4.56	0.53	มากที่สุด	3.85	0.78	มาก	3.93	0.84	มาก
9. การดำเนินการตามกรอบมาตรฐานหลักสูตร (TQF) (มคอ.3 และ มคอ.5) ควรให้ผู้ประสานงานดำเนินการเพียงผู้เดียว	2.63	1.64	ปานกลาง	3.22	1.39	ปานกลาง	3.65	1.29	มาก	3.17	1.44	ปานกลาง
10. การประเมินผลการเรียนโดยหน่วยข้อสอบกลาง สำนักส่งเสริมวิชาการ มีความเหมาะสม	3.63	1.25	มาก	4.22	0.67	มาก	4.15	0.61	มาก	4.00	0.84	มาก
11. ท่านได้เข้าร่วมประชุมเตรียมความพร้อมก่อนเปิดการเรียนการสอนในแต่ละภาคเรียนทุกครั้ง	2.89	1.44	ปานกลาง	2.78	1.30	ปานกลาง	3.31	1.01	ปานกลาง	2.99	1.25	ปานกลาง

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน	ผู้รับผิดชอบหลักสูตร N = 19			ผู้ประสานงาน N = 9			ผู้สอน N = 26			โดยรวม N = 54		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
12. ควรกำหนดให้นักศึกษาเรียนหมวดวิชาศึกษาทั่วไป เฉพาะในชั้นปีที่ 1 และ ชั้นปีที่ 2 เท่านั้น	3.32	0.94	ปานกลาง	4.56	0.53	มากที่สุด	3.85	1.22	มาก	3.91	0.90	มาก
13. ควรกำหนดให้นักศึกษาได้เรียนหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ตั้งแต่ชั้นปีที่ 1 ไปถึงชั้นปีสุดท้ายของแต่ละสาขาวิชา	3.21	1.47	ปานกลาง	2.11	1.05	น้อย	3.00	1.47	ปานกลาง	2.77	1.33	ปานกลาง
รวม	3.07	1.21	ปานกลาง	3.50	1.05	ปานกลาง	3.50	1.03	ปานกลาง	3.36	1.10	ปานกลาง

จากตารางที่ 14 ภาพรวมของความคิดเห็นของผู้รับผิดชอบหลักสูตร ผู้ประสานงาน และผู้สอนในด้านกระบวนการของหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.36$ S.D. = 1.10) โดยความคิดเห็นของผู้ประสานงาน มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 3.50$ S.D. = 1.05) รองลงมาได้แก่ ผู้สอนมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.50$ S.D. = 1.03) และผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.07$ S.D. = 1.21) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อในด้านบริหารงานของหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 พบว่า การประเมินผลการเรียนโดยหน่วยข้อสอบกลาง สำนักส่งเสริมวิชาการมีความเหมาะสมมากที่สุด ($\bar{X} = 4.00$ S.D. = 0.84) รองลงมาคือการกำหนดคะแนนระหว่างภาคกับคะแนนสอบปลายภาคในสัดส่วนคะแนนกลางภาคร้อยละ 60 และคะแนนปลายภาคร้อยละ 40 ($\bar{X} = 3.93$ S.D. = 0.84) และการกำหนดให้นักศึกษาเรียนหมวดวิชาศึกษาทั่วไปเฉพาะในชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 เท่านั้น ($\bar{X} = 3.91$ S.D. = 0.90) ตามลำดับ สำหรับข้อที่มีค่าน้อยที่สุดคือการกำหนดให้นักศึกษาได้เรียนรายวิชาในหมวดวิชาศึกษาทั่วไปตั้งแต่ชั้นปีที่ 1 ไปถึงชั้นปีสุดท้ายของการเรียนในแต่ละสาขาวิชา ($\bar{X} = 2.77$ S.D. = 1.33)

ผลการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิด้านวิชาการได้แสดงความคิดเห็นว่า การบริหารงานโดยผู้ประสานงานประจำรายวิชามีความเหมาะสม และทำให้เกิดความสะดวกในการประสานงานด้านต่างๆ

2.5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไปฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 ตามผลผลิต

ตารางที่ 15 สรุปจำนวนนักศึกษา จำนวนที่สอบผ่านและร้อยละของนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนในหมวดวิชาศึกษาทั่วไปฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553
แยกตามปีที่เข้าศึกษา

กลุ่มวิชา	นักศึกษาที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2553			นักศึกษาที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2554			โดยรวมทั้งสิ้น		
	จำนวนลงทะเบียนเรียน	จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่าน	ร้อยละ	จำนวนลงทะเบียนเรียน	จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่าน	ร้อยละ	จำนวนลงทะเบียนเรียน	จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่าน	ร้อยละ
กลุ่มวิชาภาษา	1,118	1,013	29.12	3,800	3,596	29.38	4,918	4,609	29.32
กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์	655	603	17.33	2,569	2,507	20.48	3,224	3,110	19.78
กลุ่มวิชามนุษยศาสตร์	982	936	26.90	3,152	3,018	24.66	4,134	3,954	25.15
กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์	724	675	19.40	2,719	2,586	21.13	3,443	3,261	20.75
กับคณิตศาสตร์									
โดยรวมด้านผลผลิต	3,479	3,227	92.75	12,240	11,707	95.65	15,719	14,934	95.01

จากตารางที่ 15 ด้านผลผลิตพบว่า นักศึกษาสามารถสอบผ่านเกณฑ์ในหมวดวิชา
ศึกษาทั่วไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 คิดเป็นร้อยละ 95.01 จากนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียน
จำนวน 15,719 คนและสอบผ่านเกณฑ์จำนวน 14,934 คน เมื่อพิจารณาเป็นกลุ่มวิชา พบว่า
กลุ่มวิชาภาษามีนักศึกษาสอบผ่านเกณฑ์มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 29.32 รองลงมาเป็น
กลุ่มวิชามนุษยศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 25.15 กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์กับคณิตศาสตร์ร้อยละ 20.75
และกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ ร้อยละ 19.78 ตามลำดับ

ตารางที่ 16 แสดงจำนวนนักศึกษา และผลการเรียนของนักศึกษาที่ลงทะเบียนในหมวดวิชาศึกษาทั่วไป จำนวนตามกลุ่มวิชาและปีเข้าศึกษา

ผลการเรียน	นักศึกษที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2553				นักศึกษที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2554				รวมทั้งสิ้น	ร้อยละ
	กลุ่มวิชาภาษา	กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์	กลุ่มวิชามนุษยศาสตร์	กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์	กลุ่มวิชาภาษา	กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์	กลุ่มวิชามนุษยศาสตร์	กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์		
A	21	30	92	11	77	76	123	84	514	3.27
B+	78	72	174	45	239	326	445	249	1,628	10.36
B	181	131	266	112	597	547	784	569	3,187	20.27
C+	323	178	221	169	1,042	805	838	758	4,334	27.57
C	241	116	137	173	868	522	574	595	3,226	20.52
D+	136	62	34	114	588	198	213	246	1,591	10.12
D	33	14	12	51	185	33	41	85	454	2.89
F/I	105	52	46	49	204	62	134	133	785	4.99
รวม	1,118	655	982	724	3,800	2,569	3,152	2,719	15,719	100.00
ผ่านเกณฑ์	1,013	603	936	675	3,596	2,507	3,018	2,586	14,934	

จากตารางที่ 16 ภาพรวมของผลการเรียนของนักศึกษาเข้าศึกษาในภาคต้นปีการศึกษา 2553 และภาคต้นปีการศึกษา 2554 ที่ลงทะเบียนเรียนรายวิชาในหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 พบว่านักศึกษามีผลการเรียนอยู่ในระดับดีพอใช้ (ระดับ C+ = 2.50) มากที่สุด มีจำนวน 4,334 คน คิดเป็นร้อยละ 27.57 รองลงมาได้แก่ ผลการเรียนในระดับพอใช้ (ระดับ C = 2.00) มีจำนวน 3,226 คน คิดเป็นร้อยละ 20.52 และมีผลการเรียนในระดับดี (ระดับ B = 3.00) มีจำนวน 3,187 คน คิดเป็นร้อยละ 20.27 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามระดับผลการเรียน พบว่า กลุ่มวิชาที่มีผลการเรียนอยู่ในระดับดีถึงดีเยี่ยม (B – A) มากที่สุดคือกลุ่มวิชามนุษยศาสตร์ กลุ่มวิชาที่มีผลการเรียนอยู่ในระดับพอใช้ถึงดีพอใช้ (C – C+) มากที่สุดคือกลุ่มวิชาภาษา และกลุ่มที่มีผลการเรียนอยู่ในระดับอ่อนถึงอ่อนมาก คือ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์กับคณิตศาสตร์

2.6 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินหลักสูตรมหาวิทยาลัยทั่วประเทศ ปี 2553 ด้านผลกระทบ

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้สอนและอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีต่อหลักสูตรมหาวิทยาลัยทั่วประเทศ ฉบับปรับปรุง

พ.ศ. 2553 ด้านผลกระทบ

ประเด็นการประเมิน	ผู้สอน N = 26				อาจารย์ที่ปรึกษา N = 12				โดยรวม N = 38	
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	
	1. นักศึกษาได้รับการคัดเลือก/เป็นตัวแทนให้เข้าร่วมกิจกรรมทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยอยู่เสมอ	3.69	0.88	มาก	3.25	0.86	ปานกลาง	3.47	0.87	ปานกลาง
2. ในภาพรวม นักศึกษาสามารถนำความรู้ที่ได้ในมหาวิทยาลัยทั่วประเทศไปพัฒนาและบูรณาการร่วมกับการเรียนรู้ในรายวิชาอื่นได้ดี	3.92	0.74	มาก	3.75	0.62	มาก	3.84	0.68	มาก	
3. นักศึกษาสามารถเผยแพร่ความรู้ไปสู่ผู้อื่นได้อย่างถูกต้องตามหลักวิชาการ	3.77	0.65	มาก	3.67	0.77	มาก	3.72	0.71	มาก	
4. มหาวิทยาลัยศึกษาทั่วไป เป็นศาสตร์เบื้องต้นที่จะพัฒนานักศึกษาให้มีคุณลักษณะตามอัตลักษณ์ของนักศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนดไว้ได้	3.88	0.76	มาก	3.50	0.79	มาก	3.69	0.78	มาก	
5. นักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนในมหาวิทยาลัยศึกษาทั่วไป จะมีทักษะด้านการสื่อสารมากกว่าทักษะด้านอื่นๆ	3.69	0.47	มาก	4.00	1.04	มาก	3.85	0.76	มาก	
6. การใช้หลักสูตรมหาวิทยาลัยศึกษาทั่วไป สามารถทำให้นักศึกษาได้รู้จักสภาพสังคมปัจจุบันและสามารถดำรงตนอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข	3.92	0.62	มาก	3.75	0.62	มาก	3.84	0.62	มาก	
รวมด้านผลกระทบ	3.81	0.69	มาก	3.65	0.79	มาก	3.73	0.74	มาก	

จากตารางที่ 17 ภาพรวมของความคิดเห็นของผู้สอนและอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านผลกระทบของหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.73$ S.D. = 0.74) โดยความคิดเห็นของผู้สอนมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 3.81$ S.D. = 0.69) และอาจารย์ที่ปรึกษามีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.65$ S.D. = 0.79)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลกระทบจากการลงทะเบียนเรียนหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 ทั้งผู้สอนและอาจารย์ที่ปรึกษาเห็นว่า จะทำให้นักศึกษามีทักษะด้านการสื่อสารมากกว่าทักษะด้านอื่นๆ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 3.85$ S.D. = 0.76) ผลกระทบรองลงมาที่จะได้รับได้แก่ นักศึกษาจะสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปพัฒนา บูรณาการ ร่วมกับการเรียนในรายวิชาอื่นได้ดี ($\bar{X} = 3.84$ S.D. = 0.68) และจะทำให้นักศึกษาได้รู้จักสภาพสังคมปัจจุบันและสามารถดำรงตนอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข ($\bar{X} = 3.84$ S.D. = 0.62) สำหรับผลกระทบน้อยที่สุดที่เกิดขึ้นกับนักศึกษาเมื่อได้เรียนในหลักสูตรนี้คือ การได้รับคัดเลือกเป็นตัวแทนให้เข้าร่วมกิจกรรม ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 3.47$ S.D. = 0.87)

2.7 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินหลักสูตรมหาวิทยาลัยศึกษาทั่วไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 ด้านประสิทธิผล

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้สอนและอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีต่อหลักสูตรมหาวิทยาลัยศึกษาทั่วไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 ด้านประสิทธิผล

	ผู้สอน N = 26			อาจารย์ที่ปรึกษา N = 12			โดยรวม N = 38		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
ประเด็นการประเมิน									
คุณลักษณะของนักศึกษาด้านคุณธรรม จริยธรรม									
1. นักศึกษามีวินัย ตรงต่อเวลาและมีความรับผิดชอบต่อการเรียนและงานที่ได้รับมอบหมาย	3.65	0.84	มาก	3.58	0.51	มาก	3.62	0.68	มาก
2. นักศึกษามีความซื่อสัตย์ รู้จักเสียสละไม่เห็นแก่ตัวและชอบช่วยเหลือผู้อื่น	3.73	0.66	มาก	3.75	0.62	มาก	3.74	0.64	มาก
3. นักศึกษาสามารถปฏิบัติตามกฎระเบียบของมหาวิทยาลัยและปฏิบัติตามด้วยความเต็มใจ	3.58	0.64	มาก	3.67	0.77	มาก	3.63	0.71	มาก
4. นักศึกษาวางตัวได้เหมาะสม อ่อนน้อมถ่อมตน เคารพสิทธิ และรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	3.73	0.82	มาก	4.00	0.42	มาก	3.87	0.62	มาก
5. นักศึกษาปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพและสามารถจัดการกับปัญหาจริยธรรมการดำรงชีวิตและการเรียนได้	3.69	0.61	มาก	3.58	0.51	มาก	3.64	0.56	มาก
โดยรวมด้านคุณธรรม จริยธรรม	3.68	0.72	มาก	3.72	0.63	มาก	3.70	0.68	มาก

ตารางที่ 18 (ต่อ)

	ประเด็นการประเมิน	ผู้สอน N = 26			อาจารย์ที่ปรึกษา N = 12			โดยรวม N = 38		
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
	คุณลักษณะของนักศึกษาด้านความรู้									
	1. นักศึกษาสามารถใช้ความรู้ในการเลือกใช้เครื่องมือ/ซอฟต์แวร์ที่เหมาะสมในการเรียนได้	3.69	0.61	มาก	3.83	0.57	มาก	3.76	0.59	มาก
	2. นักศึกษาสามารถเสนอแนะและถ่ายทอดระบบสารสนเทศใหม่ๆ ให้กับเพื่อนร่วมห้อง/ชุมชนได้อย่างเหมาะสม	3.54	0.58	มาก	3.75	0.45	มาก	3.65	0.52	มาก
	3. นักศึกษามีความรู้ความเข้าใจในของศาสตร์ที่เป็นพื้นฐานชีวิต และพื้นฐานความรู้ทั้งด้านภาษา สังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์และวิทยาศาสตร์	3.77	0.71	มาก	3.75	0.75	มาก	3.76	0.73	มาก
	4. นักศึกษาสามารถนำความรู้มาประยุกต์ใช้กับวิชาชีพของตนได้	3.81	0.69	มาก	3.75	0.45	มาก	3.78	0.57	มาก
	5. นักศึกษามีการติดตามความก้าวหน้าด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและนำมาประยุกต์ใช้กับวิชาชีพของตนได้	3.88	0.71	มาก	4.08	0.79	มาก	4.34	0.75	มาก
	โดยรวมด้านความรู้	3.74	0.66	มาก	3.83	0.61	มาก	3.79	0.64	มาก

ตารางที่ 18 (ต่อ)

	ประเด็นการประเมิน	ผู้สอน N = 26			อาจารย์ที่ปรึกษา N = 12			โดยรวม N = 38		
		\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
คุณลักษณะด้านทักษะทางปัญญา										
1. นักศึกษาสามารถวิเคราะห์และหาแนวทางการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นได้อย่างเป็นระบบ										
2. นักศึกษาสามารถสืบค้นข้อมูล ตีความ ประเมินสารสนเทศเพื่อใช้ในการแก้ไขปัญหาได้อย่างสร้างสรรค์										
3. นักศึกษาสามารถนำข้อมูลและหลักฐานไปใช้ในการอ้างอิงแก้ไขปัญหายังมีวิจรรย์ญาณ										
4. นักศึกษาสามารถตัดสินใจได้ถูกต้องและรวดเร็ว มีการคิดวิเคราะห์ข้อมูลและปัญหาต่างๆ อย่างรอบคอบ										
5. นักศึกษาสามารถเสนอแนะและให้เหตุผลเพื่อการตัดสินใจต่อชุมชน/กลุ่มเพื่อนได้										
		3.68	0.69	มาก	3.72	0.58	มาก	3.70	0.64	มาก
โดยรวมด้านทักษะทางปัญญา										

ตารางที่ 18 (ต่อ)

	ประเด็นการประเมิน	ผู้สอน N = 26		อาจารย์ที่ปรึกษา N = 12		โดยรวม N = 38	
		ค่าเฉลี่ย	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
คุณลักษณะของนักศึกษาด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ							
1. นักศึกษาสามารถทำงานในบทบาทผู้นำและสมาชิกในทีมในบริษัทหรือสถานการณ์ที่แตกต่างกันได้							
2. นักศึกษาสามารถปรับตัวและมีปฏิสัมพันธ์ที่ดีกับผู้อื่นและชุมชน							
3. นักศึกษา มีการแสดงออกถึงซึ่งภาวะผู้นำในการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงที่ดีในกลุ่มเพื่อน/ชุมชนที่หลากหลายและสถานการณ์เฉพาะหน้า							
4. นักศึกษารับผิดชอบต่อหน้าที่ ต่อสังคม และรับผิดชอบต่อการพัฒนาตนเอง							
5. นักศึกษากระตือรือร้นในการเรียน การทำงาน มานะบากบั่นพากเพียรไม่ย่อท้อ							
ต่ออุปสรรค							
โดยรวมด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ							
		3.94	0.66	3.92	0.58	3.93	0.62
		มาก	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก

ตารางที่ 18 (ต่อ)

	ประเด็นการประเมิน	ผู้สอน N = 26			อาจารย์ที่ปรึกษา N = 12			โดยรวม N = 38		
		̄X	S.D.	ระดับ	̄X	S.D.	ระดับ	̄X	S.D.	ระดับ
		คุณลักษณะของนักศึกษาด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	3.92	0.74	มาก	3.83	0.38	มาก	3.88	0.56
1. นักศึกษา สามารถใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์พื้นฐานที่จำเป็นได้	3.42	0.70	ปานกลาง	3.50	0.67	ปานกลาง	3.46	0.69	ปานกลาง	
2. นักศึกษาสามารถใช้หลักตรรกคณิตศาสตร์ และสถิติในการปฏิบัติงานทางวิชาชีพของตนเองอย่างเหมาะสม	3.19	0.84	ปานกลาง	3.42	0.79	ปานกลาง	3.31	0.82	ปานกลาง	
3. นักศึกษาสามารถสื่อสารทั้งการพูด การเขียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งสามารถอ่านสิ่งพิมพ์ภาษาต่างประเทศได้อย่างเข้าใจ	3.58	0.80	มาก	3.83	0.38	มาก	3.71	0.59	มาก	
4. นักศึกษาสามารถนำเสนอผลงานด้วยเทคโนโลยีต่างๆ ตลอดจนสามารถใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพและเหมาะสมกับสถานการณ์	3.62	0.85	มาก	3.57	0.77	มาก	3.65	0.81	มาก	
5. นักศึกษาสามารถแปลงข้อมูลให้เป็นข่าวสารที่มีคุณภาพทั้งการอ่านวิเคราะห์และการถ่ายทอดข่าวสารแก่ผู้อื่นได้อย่างเข้าใจ	3.55	0.79	มาก	3.65	0.60	มาก	3.60	0.70	มาก	
โดยรวมด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีฯ	3.72	0.70	มาก	3.77	0.60	มาก	3.75	0.66	มาก	
โดยรวมด้านประสิทธิผล										

จากตารางที่ 18 ภาพรวมของความคิดเห็นของผู้สอนและอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านประสิทธิผลของหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 ในการพัฒนา นักศึกษาให้มีคุณลักษณะตามที่กำหนดไว้ทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านความรู้ ด้านทักษะทางปัญญา ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ และ ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยี พบว่า คุณลักษณะที่เกิดขึ้นกับนักศึกษาทั้ง 5 ด้านมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.75$ S.D. = 0.66) โดยความคิดเห็นของ อาจารย์ที่ปรึกษามีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 3.77$ S.D. = 0.60) และผู้สอนมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.72$ S.D. = 0.71) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาด้านคุณลักษณะที่เกิดขึ้นกับนักศึกษาพบว่า นักศึกษามีเป็นทักษะ ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.93$ S.D. = 0.62) รองลงมาได้แก่ ด้านความรู้ ($\bar{X} = 3.79$ S.D. = 0.64) และด้านคุณธรรม จริยธรรม และด้านทักษะทางปัญญา ($\bar{X} = 3.70$ S.D. = 0.68) ($\bar{X} = 3.70$ S.D. = 0.64) ตามลำดับ

2.8 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินหลักสูตรมหาวิทยาลัยศึกษาทั่วไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 ด้านความยั่งยืน

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้รับผิดชอบหลักสูตร ผู้ประสานงาน และผู้สอนที่มีต่อหลักสูตรมหาวิทยาลัยศึกษาทั่วไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 ด้านความยั่งยืน

ประเด็นการประเมิน	ผู้รับผิดชอบหลักสูตร			ผู้ประสานงาน			ผู้สอน			รวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. มหาวิทยาลัยศึกษาทั่วไปเป็นจุดเริ่มต้นในการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ให้มีคุณภาพ เป็นมนุษย์ที่มีความสมบูรณ์ทั้งร่างกายและจิตใจ	3.58	1.77	มาก	4.11	1.36	มาก	4.27	0.66	มาก	3.99	1.26	มาก
2. มหาวิทยาลัยศึกษาทั่วไป ควรเสริมทักษะภาษาต่างประเทศให้มากขึ้น โดยเฉพาะภาษาในกลุ่มประเทศอาเซียน	3.79	1.31	มาก	3.89	1.64	มาก	4.23	0.71	มาก	3.97	1.22	มาก
3. มหาวิทยาลัยศึกษาทั่วไป ควรเสริมเนื้อหาทางด้านเศรษฐกิจให้มากขึ้น โดยเฉพาะเศรษฐกิจในกลุ่มประเทศอาเซียน	3.56	1.12	มาก	3.56	1.01	มาก	4.08	0.68	มาก	3.73	0.94	มาก
4. มหาวิทยาลัยศึกษาทั่วไป ควรเสริมเนื้อหาทางด้านสังคมวัฒนธรรมให้มากขึ้น โดยเฉพาะสังคม วัฒนธรรมในกลุ่มประเทศอาเซียน	3.63	1.21	มาก	3.56	1.33	มาก	4.31	0.67	มาก	3.83	1.07	มาก

ตารางที่ 19 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน	ผู้รับผิดชอบหลักสูตร			ผู้ประสานงาน			ผู้สอน			รวม		
	N = 19			N = 9			N = 26			N = 54		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
5. ควรติดตามปัญหาการเรียนการสอนในหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ทุกภาคการศึกษา	4.00	1.33	มาก	3.78	0.83	มาก	4.27	0.77	มาก	4.02	0.98	มาก
6. หลักสูตรนี้ต้องปรับปรุงเนื้อหาและนำวิทยาการใหม่ๆ มาใช้ในการ พัฒนาการสอนทุกภาคการศึกษา	3.79	1.13	มาก	4.22	0.67	มาก	4.42	0.64	มาก	4.15	0.81	มาก
7. ท่านเห็นว่านักศึกษาสามารถนำความรู้และสามารถต่อขอความรู้อื่น ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ได้อย่างถูกต้อง	3.84	1.16	มาก	4.22	0.67	มาก	4.50	0.58	มาก	4.19	0.80	มาก
รวม	3.74	1.21	มาก	3.91	1.03	มาก	4.30	0.68	มาก	3.98	0.97	มาก

จากตารางที่ 19 ภาพรวมของความคิดเห็นของผู้รับผิดชอบหลักสูตร ผู้ประสานงาน และผู้สอน ด้านความยั่งยืนของหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 พบว่า หลักสูตรมีค่าเฉลี่ยความยั่งยืนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.98$ S.D.=0.97) โดยความคิดเห็นของผู้สอน มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 4.30$ S.D. = 0.68) รองลงมาได้แก่ ผู้ประสานงาน ($\bar{X} = 3.91$ S.D. = 1.03) และผู้รับผิดชอบหลักสูตร ($\bar{X} = 3.74$ S.D. = 1.21) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ทั้งผู้รับผิดชอบหลักสูตร ผู้ประสานงานและผู้สอนมีความคิดเห็นว่า นักศึกษาสามารถนำความรู้และสามารถต่อยอดความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ได้ อย่างถูกต้อง ($\bar{X} = 4.19$ S.D. = 0.80) รองลงมา มีความคิดเห็นว่า หลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ต้องปรับปรุงเนื้อหาและนำวิทยาการใหม่ๆ มาใช้ในการพัฒนาการสอนทุกภาคการศึกษา ($\bar{X} = 4.15$ S.D. = 0.81) และควรติดตามปัญหาการเรียนการสอนในหมวดวิชาศึกษาทั่วไปทุกภาคการศึกษา ($\bar{X} = 4.02$ S.D. = 0.98) ตามลำดับ

2.9 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินหลักสูตรมหาวิทยาลัยทั่วไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 ด้านการถ่ายโอนความรู้

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาที่มีต่อหลักสูตรมหาวิทยาลัยทั่วไป

ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 ด้านการถ่ายโอนความรู้

ประเด็นการประเมิน	ผู้สอน N = 26			อาจารย์ที่ปรึกษา N = 12			นักศึกษา N = 286			โดยรวม N = 324		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. นักศึกษาสามารถให้คำปรึกษากับเพื่อนร่วมห้อง/ชุมชนได้	4.08	0.62	มาก	3.92	0.66	มาก	3.94	.071	มาก	3.98	0.66	มาก
2. นักศึกษาได้รับเชิญเป็นตัวแทนในการทำกิจกรรมทั้งภายในมหาวิทยาลัย/ชุมชนเสมอ	3.65	0.84	มาก	3.75	0.45	มาก	3.38	0.97	ปานกลาง	3.58	0.75	มาก
3. หากนักศึกษาต้องเผชิญปัญหาต่างๆ จะไปขอคำปรึกษาจากผู้สอน/อาจารย์ที่ปรึกษา/ท่านก่อนเสมอ	3.77	0.90	มาก	3.75	0.62	มาก	3.65	0.95	มาก	3.72	0.82	มาก
4. นักศึกษาสามารถวิเคราะห์ประเด็นปัญหาที่เป็นความขัดแย้งทางค่านิยม และยอมรับผิดชอบต่อการตัดสินใจที่ได้ทำลงไป	3.65	0.79	มาก	3.92	0.51	มาก	3.89	0.74	มาก	3.82	0.68	มาก
5. นักศึกษาสามารถเข้าใจความรู้สึก ความคิดเห็นของผู้อื่นที่แสดงพฤติกรรมออกมาได้อย่างถูกต้อง	4.00	0.80	มาก	3.92	0.28	มาก	4.00	0.74	มาก	3.97	0.61	มาก
โดยรวมในด้านการถ่ายโอนความรู้	3.83	0.80	มาก	3.85	0.51	มาก	3.77	0.83	มาก	3.82	0.71	มาก

จากตารางที่ 20 ภาพรวมของความคิดเห็นของผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษา ด้านการถ่ายโอนความรู้ของนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนในหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 พบว่า การถ่ายโอนความรู้ของนักศึกษาในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.82$ S.D. = 0.71) โดยความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษามีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 3.85$ S.D. = 0.51) รองลงมาได้แก่ ผู้สอน ($\bar{X} = 3.83$ S.D. = 0.80) และนักศึกษา ($\bar{X} = 3.77$ S.D. = 0.83) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า เมื่อนักศึกษาลงทะเบียนเรียนในหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 แล้ว นักศึกษาสามารถให้คำปรึกษากับเพื่อนร่วมห้องหรือชุมชนได้ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.98$ S.D. = 0.66) รองลงมาได้แก่ นักศึกษาสามารถเข้าใจถึง ความคิดเห็นของผู้อื่นที่แสดงพฤติกรรมออกได้อย่างถูกต้อง ($\bar{X} = 3.97$ S.D. = 0.61) และสามารถ วิเคราะห์ประเด็นปัญหาที่เป็นความขัดแย้งและยอมรับผิดชอบต่อการตัดสินใจที่ได้ทำลงไปได้ ($\bar{X} = 3.82$ S.D. = 0.68) ตามลำดับ

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านปัญหาของหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์

ตารางที่ 21 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านปัญหาที่พบในหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์

รายการประเมิน	ปัญหา
1. ด้านบริบท	1. จำนวนหน่วยกิตของรายวิชาที่กำหนดเลือกเรียนมีจำนวนน้อย
	2. เนื้อหารายวิชามีความซ้ำซ้อนกัน
	3. รายวิชาในกลุ่มวิชาภาษามีจำนวนน้อย
2. ด้านปัจจัยนำเข้า	1. อุปกรณ์โสตทัศนศึกษา พัฒมในห้องเรียนชำรุด ไม่พร้อมใช้งาน
	2. โต๊ะ เก้าอี้ มีจำนวนไม่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา
	3. บางรายวิชามีเอกสารประกอบการสอนมากกว่าหนึ่งชุด
3. ด้านกระบวนการ	1. ผู้สอนมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการรายวิชาน้อย
	2. ขาดคู่มือสำหรับการจัดการเรียนการสอนในหมวดวิชาศึกษาทั่วไป
	3. ผู้สอนสังกัดตามสาขาวิชา ไม่มีผู้สอนประจำสังกัดส่วนกลาง
	4. การเห็นเอกสารที่ซ้ำซ้อน

ตารางที่ 21 (ต่อ)

รายการประเมิน	ปัญหา
4. ด้านผลกระทบ	ขาดการสนับสนุนเป็นตัวแทนให้เข้าร่วมกิจกรรม
5. ด้านประสิทธิผล	1. จัดการเรียนรู้การสอนในบางรายวิชาขาดการฝึกปฏิบัติทำให้นักศึกษามองไม่เห็นภาพเนื้อหาวิชาที่ชัดเจน 2. สื่อเทคโนโลยียังมีค่อนข้างจำกัด ไม่เพียงพอต่อความต้องการของนักศึกษา
6. ด้านความยั่งยืน	ขาดการปรับปรุงหลักสูตรให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในสภาพสังคมปัจจุบัน
7. ด้านการถ่ายโยงความรู้	โอกาสในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ของนักศึกษากับบุคคลอื่นหรือชุมชนอื่นยังมีอยู่น้อย

จากตารางที่ 21 พบว่า ปัญหาที่พบในหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2553 มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามอยู่ในด้านกระบวนการมากที่สุด รองลงมาอยู่ในด้านบริบทและ ด้านปัจจัยนำเข้า ตามลำดับ