

ชื่อเรื่อง

การพัฒนาพฤติกรรมตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินการแกะสลักผัก
ผลไม้สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

ผู้วิจัย

นางอรทัย สิงห์สถิตย์ ปริญญา ค.ม. (วิจัยและประเมินผลการศึกษา)

อาจารย์ที่ปรึกษา

อาจารย์ ดร.ปิยะธิดา ปัญญา อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
ผศ.ว่าที่ ร.ท. ดร.ณัฐรัชย์ จันทขุม อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม 2556

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินการแกะสลัก
ผักผลไม้ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาร้อยเอ็ด เขต 2 และเพื่อหาคุณภาพของแบบประเมินตัวบ่งชี้การแกะสลักผัก
ผลไม้สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาร้อยเอ็ด เขต 2
กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยคือ ครูผู้สอนกลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะและเทคโนโลยี ที่ทำการสอน
อยู่ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2554 โรงเรียนในเขตอำเภอสุวรรณภูมิ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษาร้อยเอ็ด เขต 2 จำนวน 5 คน และนักเรียนโรงเรียนบ้านเปลือย (คุรุสรรค์
วิทยา) ที่เลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบประเมิน
การสนทนากลุ่ม แบบประเมินชุดประเมินการเรียนรู้ด้านความเหมาะสม และด้านความเป็นไป
ได้ และแบบประเมินชุดประเมินการเรียนรู้ด้านความถูกต้อง และความพึงพอใจ การหา
คุณภาพเครื่องมือ ได้แก่ ค่าความสอดคล้องระหว่างพฤติกรรมตัวบ่งชี้และเกณฑ์ (Index of
Congruence: IOC) และการหาค่าความเชื่อมั่นระหว่างผู้ประเมิน (Inter-rater-Reliability)
โดยพิจารณาดัชนีความเห็นพ้องของผู้ประเมิน (Rater agreement Index : RAI) และวิเคราะห์
ความเหมาะสม ความเป็นไปได้ ความถูกต้อง และความพึงพอใจ โดยใช้ค่าเฉลี่ย (\bar{X})
และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ผลการวิจัยปรากฏ ดังนี้

1. แบบประเมินการพัฒนาพฤติกรรมบ่งชี้ ประกอบด้วยกรอบการประเมิน
4 ขั้นตอน คือ 1) ขั้นเตรียม มี 2 พฤติกรรมบ่งชี้ ได้แก่ มีการวางแผนการทำงานปฏิบัติงาน
ตามลำดับที่วางแผนไว้ และ เมื่อปฏิบัติงานสำเร็จมีการประเมินทุก ขั้นตอนเพื่อแก้ไขและ
ปรับปรุงการทำงาน 2) ขั้นปฏิบัติ มี 4 พฤติกรรมบ่งชี้ ได้แก่ มีการวางแผนการทำงานเตรียม

วัตถุประสงค์การทำงานได้ถูกต้องเหมาะสมกับงาน การปฏิบัติงานประดิษฐ์แกะสลักผักผลไม้ ได้ถูกต้องตามขั้นตอนในโรงงาน มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการประดิษฐ์แกะสลักผักผลไม้ และการใช้และอุปกรณ์ 3) ชิ้นผลงาน มี 1 พฤติกรรมบ่งชี้ ได้แก่ มีความประณีต สวยงาม ความละเอียดผลงานสำเร็จทันเวลา 4) ชิ้นงานนิสิต มี 3 พฤติกรรมบ่งชี้ ได้แก่ ความสะอาด บริเวณที่ปฏิบัติงาน ความประหยัดและคุ้มค่า และประโยชน์การใช้งาน ซึ่งพฤติกรรมบ่งชี้แต่ละข้อจะมีเกณฑ์การประเมินผลแบ่งออกเป็น 5 ระดับคะแนน คือ ระดับมากที่สุด ได้ 5 คะแนน ระดับมากได้ 4 คะแนน ระดับปานกลางได้ 3 คะแนน ระดับน้อยได้ 2 คะแนน ระดับน้อยที่สุดได้ 1 คะแนน

2. แบบประเมินผลการเรียนรู้ที่พัฒนาขึ้น มีค่าความสอดคล้องระหว่างพฤติกรรมบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินผล (IOC) ระหว่าง 0.80 -1.00 แสดงว่าพฤติกรรมบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินทุกข้อมีความสอดคล้องกัน

3. แบบประเมินผลการเรียนรู้ที่พัฒนาขึ้น มีค่าดัชนีความเห็นพ้องของผู้ประเมิน 5 คน (Rater agreement Index : RAI) เท่ากับ 0.99 แสดงว่าแบบประเมินผลการเรียนรู้ที่สร้างขึ้นมีความเป็นปรนัยในการให้คะแนน และมีความเชื่อมั่นระหว่างผู้ประเมินอยู่ในระดับสูง

4. แบบประเมินผลการเรียนรู้ที่พัฒนาขึ้น ได้รับการประเมินด้านความเหมาะสม (\bar{X} เท่ากับ 4.54, S.D. เท่ากับ 0.40) ด้านความเป็นไปได้ (\bar{X} เท่ากับ 4.52, S.D. เท่ากับ 0.52) ด้านความถูกต้อง (\bar{X} เท่ากับ 4.58, S.D. เท่ากับ 0.42) และด้านความเป็นประโยชน์ (\bar{X} เท่ากับ 4.55, S.D. เท่ากับ 0.47) อยู่ในระดับมากที่สุด

Title: The Development of Behavioral Indicators and Criteria for Fruit and Vegetable Carving in Prathomsuksa 6 Students

Author: Orathai Singsathit **Degree:** M.Ed. (Educational Research and Evaluation)

Advisors : Dr. Piyatida Panya

Chairperson

Asst. Prof. Acting. Sub. Lt. Dr. Nattachai Jantachum

Committee

Rajabhat Maha Sarakham University, 2012

ABSTRACT

This research aims to develop the behavior indicators and criteria to assess fruit and vegetable carving, in Prathomsuksa 6 students, and to find the quality of the criteria assessment for school under Roi-et primary Education Service, Area office 2 the develop criterion was tested by the sample group, which consisted of 5 teachers who volunteered to teach in Career and Technology Department in the second semester of the academic year 2011 at Ban pluai kurusun wittaya School. Purposive sampling. The Instruments used in this study. were the group conversation, the assessment of appropriateness, probability, accuracy, and usefulness. The qualities of the learning assessment package were determined by analyzing its content validity: considering its IOC index (Item-objective Congruence) and finding the inter-rater-reliability by taking into consideration the rater- agreement – index (RAI): while mean (\bar{X}) and standard deviation (S.D.) were used to determine its appropriateness, probability, accuracy, and usefulness.

Findings of the study reveal the following

1. The behavioral indicators. consists of 4 assessment Steps: Steps 1preparation with 2 behavioral indicator selection It is planned to operate as planned And when the work was completed with the assessment were designed to be 4 Steps of working procedures :
Step 1. Preparation with 2 behavioral indicators of planning to work in Step by step and observing to plan in the next time Step 2 performing with 4 behavioral indicator of equipment preparing . Steps working, Creative Product and proper equipment using. Step3 Outcome with 1 behavioral indicator of Complete working in time. Steps 4 work habits with 3

with 1 behavioral indicator of Complete working in time. Steps 4 work habits with 3 behavioral indicator Cleaning place, Economical and use fullness. the work areas.. Economical and cost effective And Benefits. each behavioral indicators is evaluation against the 5 -scale criterion: 5 points = Most, 4 points =Very, 3 points =Moderately, 2 points =Little, 1 points =Smallest

2. The Congruence Index (IOC) between the behavioral indicators and the assessment Criterion is within the range of 0.80- 1.00 showing that all the behavioral indicators are in Congruence with the assessment Criterion.

3. The rater- agreement index (RAI) of the five rater is 0.99, indicating that the reliability of the developed assessment package has a high level of objectivity and reliability.

4. Evaluation of the developed learning assessment package has revealed the highest level of its appropriateness ($\bar{X} = 4.54$, S.D. = 0.40), probability ($\bar{X} = 4.52$, S.D. = 0.52), accuracy ($\bar{X} = 4.58$, S.D. = 0.42), and usefulness ($\bar{X} = 4.55$, S.D. = 0.47)