

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นงานวิจัยเชิงปริมาณ เชิงคุณภาพและการวิจัยเชิงปฏิบัติการ โดยผู้วิจัยได้พัฒนารูปแบบการทำงานอย่างมีส่วนร่วมที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการทำงาน ของคณะกรรมการ ตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร) : กรณีศึกษา กต.ตร.สถานีตำรวจภูธรนากลาง จังหวัดหนองบัวลำภู ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

1.ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยระยะที่ 1 ก่อนการพัฒนารูปแบบการทำงาน ประกอบด้วย

1.1 ผลการประเมินการทำงานของ กต.ตร.สภ.นากลาง

1.2 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถาม การทำงานอย่างมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ.นากลาง

1.2.1 ผลการวิเคราะห์จากแบบสอบถาม การทำงานอย่างมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ.

นากลาง

1.2.2 ผลการวิเคราะห์เนื้อหาการสัมภาษณ์เจาะลึก การสังเกตพฤติกรรมการทำงาน

อย่างมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ.นากลาง

1.3 ผลการวิเคราะห์เนื้อหาการสัมภาษณ์แบบเจาะลึกผู้เชี่ยวชาญ

2.ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยระยะที่ 2

2.1 ผลวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม กต.ตร.สภ.นากลาง หลังการพัฒนารูปแบบการ

ทำงาน

2.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามเจ้าหน้าที่และประชาชนแบ่งเป็น 3 ตอน คือ

2.2.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

2.2.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะของงานกับการมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ.

นากลาง

2.2.3 ผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลการทำงานอย่างมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ.นากลาง

2.3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการทำงาน ก่อนและหลังพัฒนารูปแบบ

3.สรุปวิเคราะห์ผล

1.ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยระยะที่ 1

1.1 ผลการประเมินการทำงาน ของ กต.ตร.สภ.นากลาง ก่อนการพัฒนารูปแบบการทำงาน

ตารางที่ 4 ผลการประเมินการทำงาน กต.ตร.สภ.นากลาง 20 คน ก่อนการพัฒนารูปแบบการทำงาน

| ลำดับ | รายการประเมิน | ระดับการปฏิบัติ | | |
|-------|---|-----------------|------|---------|
| | | \bar{X} | S.D. | แปลความ |
| 1 | การเข้าร่วมประชุมกับคณะกรรมการ กต.ตร.สภ.นากลาง | 2.55 | .36 | มาก |
| 2 | การตรวจสอบการทำงานตำรวจในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม | 1.60 | .49 | ปานกลาง |
| 3 | การตรวจสอบการทำงานตำรวจในการดำรงความยุติธรรม | 1.15 | .44 | น้อย |
| 4 | การตรวจสอบการทำงานตำรวจในการบริการประชาชน | 1.20 | .42 | น้อย |
| 5 | การสนับสนุนการทำงานของตำรวจ ด้านการสืบสวนหาข่าว | 1.65 | .46 | ปานกลาง |
| 6 | การสนับสนุนการทำงานของตำรวจ ด้านการเงิน วัสดุ อุปกรณ์ | 2.52 | .57 | มาก |
| 7 | การสนับสนุนตำรวจด้านสวัสดิการ ครอบครัว และส่วนตัว | 1.20 | .40 | น้อย |
| 8 | การมีส่วนร่วมในการทำงานด้านการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม | 1.55 | .38 | ปานกลาง |
| 9 | การมีส่วนร่วมในการทำงานของตำรวจด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย และรักษาความปลอดภัยของประชาชน | 1.52 | .42 | ปานกลาง |
| 10 | การมีส่วนร่วมในการทำงานของตำรวจด้านการป้องกันและปราบปราม ยาเสพติด | 1.56 | .38 | ปานกลาง |
| 11 | การมีส่วนร่วมในการทำงานของตำรวจด้านการจราจร | 1.18 | .42 | น้อย |
| 12 | การมีส่วนร่วมในการทำงานของตำรวจด้านการดูแลสาธารณสมบัติ | 1.10 | .46 | น้อย |
| 13 | การมีส่วนร่วมในการทำงานของตำรวจด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในท้องถิ่น | 1.10 | .40 | น้อย |
| 14 | การเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ของตำรวจ | 1.53 | .38 | ปานกลาง |
| 15 | การร่วมให้ความคิดเห็นและเสนอแนะในการจัดกิจกรรมงานของตำรวจ | 1.25 | .44 | น้อย |
| 16 | การร่วมแก้ปัญหาการทำงานของตำรวจกับประชาชน | 1.25 | .36 | น้อย |
| 17 | การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การทำงาน/ผลงานของตำรวจอย่างต่อเนื่อง | 1.51 | .44 | ปานกลาง |
| 18 | การสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างตำรวจกับประชาชน | 1.52 | .42 | ปานกลาง |
| 19 | การสร้างเชื่อมั่น และศรัทธาของประชาชนต่อตำรวจ | 1.30 | .48 | น้อย |
| 20 | การแสวงหาความรู้ ข้อมูลข่าวสารเพื่อพัฒนาตำรวจ | 1.25 | .36 | น้อย |
| | ค่าเฉลี่ยโดยรวม | 1.48 | .42 | น้อย |

จากตารางที่ 4 พบว่า การประเมินการทำงานตามภารกิจบทบาทหน้าที่และงานที่เกี่ยวข้องของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนากลาง 20 คน ก่อนการพัฒนารูปแบบการทำงานผลการวิเคราะห์พบว่า การปฏิบัติงานในภาพรวมอยู่ในระดับ “น้อย”

เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ สรุปการทำงานได้ 3 ระดับดังนี้ คือ 1) การปฏิบัติอยู่ในระดับ “มาก” มี 2 ข้อ ได้แก่ การเข้าร่วมประชุม และการสนับสนุนเงิน วัสดุ อุปกรณ์ในงานตำรวจ 2) การปฏิบัติอยู่ในระดับ “ปานกลาง” มี 8 ข้อ ได้แก่ การตรวจสอบงานป้องกันปราบปราม การสนับสนุนงานสืบสวนของตำรวจ การมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม การมีส่วนร่วมในการรักษาความสงบเรียบร้อย การมีส่วนร่วมในการป้องกันยาเสพติด การมีส่วนร่วมในกิจกรรมงานของตำรวจ การประชาสัมพันธ์งานตำรวจ และการสร้างความสัมพันธ์ระหว่างตำรวจกับประชาชน 3) การปฏิบัติอยู่ในระดับ “น้อย” มี 10 ข้อ ได้แก่ การตรวจสอบการทำงานตำรวจในการดำรงความยุติธรรม การตรวจสอบงานบริการของตำรวจ การสนับสนุนสวัสดิการตำรวจ การสนับสนุนงานจราจร การดูแลสาธารณสมบัติ การพัฒนาคุณภาพชีวิต การเสนอความคิดเห็นเสนอแนะการทำงานตำรวจ การร่วมแก้ปัญหาของตำรวจ การสร้างความเชื่อมั่น ศรัทธาตำรวจกับประชาชน และการแสวงหาความรู้พัฒนางานตำรวจ

1.2 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถาม แบบสัมภาษณ์ และแบบสังเกต การทำงานอย่างมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ.นากลาง

1.2.1 ผลการวิเคราะห์จากแบบสอบถามการทำงานอย่างมีส่วนร่วมของกต.ตร.สภ.นากลาง

1) แบบสอบถามปลายปิด การทำงานอย่างมีส่วนร่วม ตามภารกิจงาน 6 ด้าน ดังนี้

ตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์การทำงานอย่างมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ.นากลาง จำนวน 20 คน ตามภารกิจการทำงานอย่างมีส่วนร่วมงาน 6 ด้าน ก่อนการพัฒนารูปแบบการทำงาน

| การทำงานของ กต.ตร.สภ.นากลาง | ระดับ | | |
|---|-----------|------|---------|
| | \bar{X} | S.D. | แปลความ |
| 1.ด้านป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม | 2.67 | .96 | ปานกลาง |
| 2.ด้านรักษาความสงบเรียบร้อยและความปลอดภัยของประชาชน | 2.19 | .67 | น้อย |
| 3.ด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติดให้โทษ | 3.06 | .54 | ปานกลาง |
| 4.ด้านการจราจร | 2.20 | .42 | น้อย |
| 5.ด้านการดูแลสาธารณสมบัติ | 2.12 | .84 | น้อย |
| 6.ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในท้องถิ่น | 2.08 | .97 | น้อย |
| ค่าเฉลี่ยโดยรวม | 2.38 | .73 | น้อย |

จากตารางที่ 5 พบว่า การทำงานอย่างมีส่วนร่วมตามภารกิจงาน 6 ด้านของ คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนากลาง ก่อนการพัฒนารูปแบบ การทำงาน ค่าเฉลี่ยการทำงานโดยรวมอยู่ในระดับ “น้อย” เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อค่าเฉลี่ยการ ทำงานในแต่ละด้านอยู่ในระดับ “ปานกลาง” มี 2 ข้อ ได้แก่ ด้านป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม และด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติดให้โทษ ค่าเฉลี่ยการทำงานอยู่ในระดับ “น้อย” มี 4 ข้อ ได้แก่ ด้านรักษาความสงบเรียบร้อยและความปลอดภัยของประชาชน ด้านการจราจร ด้านการดูแลสา ชารณสมบัติ และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในท้องถิ่น

2) แบบสอบถามปลายเปิด ความคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการ บริหารงานสถานีตำรวจภูธรนากลาง (กต.ตร.สภ.นากลาง) คำถามปลายเปิดเกี่ยวกับการทำงานและ ในเรื่องอื่น ๆ ที่เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำงานของ กต.ตร.สภ.นากลาง ดังนี้

ตารางที่ 6 ความคิดเห็นที่เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำงานของ กต.ตร.สภ.นากลาง 20 คน ก่อนการพัฒนารูปแบบการทำงาน

| ลำดับ | ปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำงาน | จำนวน (N=20) | ร้อยละ |
|-------|--|-----------------|--------|
| 1 | มีความรู้ในการทำงานอย่างมีส่วนร่วมตามภารกิจ | 17 | 85 |
| 2 | มีความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบการทำงาน | 16 | 80 |
| 3 | มีเจตคติ หรือจิตสำนึกที่ดีต่อการทำงานอย่างมีส่วนร่วม | 13 | 65 |
| 4 | มีมนุษยสัมพันธ์ในการทำงาน | 12 | 60 |
| 5 | มีรูปแบบการทำงานที่ชัดเจน | 10 | 50 |
| 6 | มีการสนับสนุนช่วยเหลือในการทำงาน | 4 | 20 |
| 7 | มีเวลาในการทำงาน | 2 | 10 |
| 8 | มีความปลอดภัยในการทำงาน | 2 | 10 |

จากตารางที่ 6 พบว่า ความคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการ บริหารงานสถานีตำรวจภูธรนากลาง คำถามปลายเปิดเกี่ยวกับการทำงานและในเรื่องอื่น ๆ ที่ส่งผล ต่อการทำงาน ได้แก่ ความรู้ในการทำงานอย่างมีส่วนร่วมตามภารกิจ ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบการทำงาน มีเจตคติ หรือจิตสำนึกที่ดีต่อการทำงานอย่างมีส่วนร่วม มีมนุษย สัมพันธ์ในการทำงาน มีรูปแบบการทำงานที่ชัดเจน มีการสนับสนุนช่วยเหลือในการทำงาน มีเวลา ในการทำงาน มีความปลอดภัยในการทำงาน ตามลำดับ

สรุป ความคิดเห็นที่เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำงานของ กต.ตร.สภ.นากลาง ได้แก่ ความรู้ ความเข้าใจ เจตคติ การมนุษยสัมพันธ์ และรูปแบบการทำงาน

1.2.2 ผลการวิเคราะห์เนื้อหาการสัมภาษณ์แบบเจาะลึก และการสังเกตพฤติกรรม การทำงานอย่างมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ.นากลาง

1) การสัมภาษณ์แบบเจาะลึก กต.ตร.สภ.นากลาง ผู้วิจัยได้สัมภาษณ์ตัวแทนแต่ละสายงานตามที่ได้กำหนดไว้ดังนี้

นายชาวลิต เขตคาม นายก อบต.ฝั่งแดง อำเภอากลาง จังหวัดหนองบัวลำภู ตัวแทนองค์การบริหารส่วนท้องถิ่น ให้ความเห็นว่า “ การทำงานของคณะกรรมการต้องให้ความรู้ ความเข้าใจ บทบาทการทำงานกับคณะกรรมการอย่างชัดเจน กรรมการบางท่านอาจไม่กล้าเสนอตัว เข้ามาทำงานอย่างจริงจัง อาจเกรงว่าเข้าไปก้าวกายการทำงานของตำรวจ อยากให้ตำรวจประสาน การปฏิบัติกับองค์การบริหารงานทุกตำบล จัดสายตรวจตำบลร่วมตรวจ อป.พร. งานที่ได้รับ มอบหมายด้านต่าง ๆ นั้น ต้องมาร่วมกันทำ”

นายจันทน์ คุณนาม กำนันตำบลนากลาง อำเภอากลาง จังหวัดหนองบัวลำภู ตัวแทนสายปกครอง ให้ความเห็นว่า “การทำงานตามบทบาทหน้าที่ภารกิจ กต.ตร.สภ.นากลาง เป็น การทำงานเช่นเดียวกับสายปกครอง ดังนั้นกำลังที่สำคัญที่สามารถช่วยตำรวจได้ดีก็น่าจะเป็น กำนัน- ผู้ใหญ่บ้าน เพราะแต่ละหมู่บ้านผู้ใหญ่บ้านสามารถกระจายเสียงประชาสัมพันธ์ให้ชาวบ้านรู้ได้ รวดเร็ว ต้องขอความร่วมมือกำนัน-ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการควรไปชี้แจงในที่ประชุมกำนัน- ผู้ใหญ่บ้าน ประจำเดือนที่ห้องประชุมอำเภอ ให้มาร่วมทำงานเป็นเครือข่ายด้วยกัน”

พ.ต.ท.นิยม วงษ์สนิท รองผู้กำกับสืบสวนสอบสวน สภ.นากลาง ตัวแทนสายตำรวจ ให้ความเห็นว่า “คณะกรรมการแต่ละคนมีศักยภาพความพร้อมส่วนตัวมาก ถือได้ว่ามีอิทธิพลใน พื้นที่และเป็นกลุ่มบุคคลที่ตำรวจเลือกเข้ามาช่วยงานตำรวจ จะสนิทสนมกับตำรวจช่วยเหลืองาน ตำรวจถ้าตำรวจร้องขอ แต่ถ้าหากมีการกำหนดการทำงานแล้วจะเป็นประโยชน์อย่างมาก และ ตำรวจทุกคนต้องเข้าไปสนับสนุนการทำงานด้วย การกำหนดให้ กต.ตร.สภ.นากลาง ลงพื้นที่ทำงาน ตามภารกิจบทบาทหน้าที่ก็ควรให้ความรู้ ความเข้าใจ และการทำงานตามขอบเขตที่สามารถทำได้ ส่วนตำรวจต้องมีมนุษยสัมพันธ์เคารพให้เกียรติ เนื่องจากได้เสียสละมาทำงานช่วยเหลืองานตำรวจ”

นายสุเทพ สำเภาทอง กต.ตร.สภ.นากลาง เป็นตัวแทน สายนักธุรกิจ พ่อค้า ให้ความเห็นว่า “การทำงานอย่างมีส่วนร่วมตามบทบาทหน้าที่ คณะกรรมการควรต้องกำหนดการ ทำงานให้ชัดเจนว่าต้องทำอะไร เมื่อใด งบประมาณค่าใช้จ่ายขอสนับสนุนจากที่ใด อยากให้ คำนึงถึงเวลาการทำงานเนื่องจากแต่ละคนอาจมีธุรกิจที่ต้องดำเนินการอยู่ พร้อมให้การสนับสนุนแต่ ต้องคำนึงถึงความปลอดภัยในการทำงานด้วย”

นายทองม้วน ชาทอง กต.ตร.สภ.นากลาง เป็นตัวแทน สายประชาชน ให้ความเห็นว่า “การทำงานตามบทบาทหน้าที่ ต้องให้ความรู้ ความเข้าใจ ทำงานอย่างมีจิตสำนึกและเสียสละ

การมาประชุมทุกครั้งกรรมการบางท่านก็ไม่ค่อยพบเห็น ไม่กล้าเสนอความเห็นในที่ประชุม ไม่นำเอาปัญหามาแจ้งในที่ประชุม เห็นด้วยกับบทบาทหน้าที่ กต.ตร. และหากมีการกำหนดรูปแบบการทำงานก็พร้อมที่จะทำงาน”

การสัมภาษณ์ในเชิงลึก พบว่าการทำงานอย่างมีส่วนร่วมของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนากลาง ได้ให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทำงานสรุปได้ดังนี้

1. ให้ความรู้ ความเข้าใจ และความชัดเจนในบทบาทหน้าที่การทำงาน
2. มีจิตสำนึก ความเสียสละ มีมนุษยสัมพันธ์ในการทำงาน
3. ความร่วมมือจากฝ่ายปกครอง กำนัน-ผู้ใหญ่บ้าน ตลอดจนการสร้างเครือข่าย
4. การทำงานต้องคำนึงถึง เวลา งบประมาณ การสนับสนุน และความปลอดภัย
5. กำหนดรูปแบบการทำงาน

2) วิเคราะห์เนื้อหาแบบสังเกตพฤติกรรมการทำงานอย่างมีส่วนร่วม ของ กต.ตร.สภ.นากลาง จำนวน 20 คน โดยผู้วิจัยบันทึกการสังเกตแบบมีส่วนร่วม สรุปได้ความดังต่อไปนี้

2.1) ความรู้ความเข้าใจในการทำงานตามบทบาทหน้าที่ พบว่า คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนากลาง ยังขาดความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ เนื่องจากการเข้ามาเป็นคณะกรรมการมาจากการสรรหาและการแต่งตั้ง โดยไม่มีการฝึกอบรมหรือมีการทดสอบอื่นใด เลือกลงจากความเหมาะสม ความพร้อมในชีวิตส่วนตัว และอาชีพการงานในชุมชนนั้น ๆ

2.2) ความสนใจ ความรับผิดชอบในการทำงานพบว่า คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนากลาง มีความสนใจ ความรับผิดชอบในการทำงานอย่างมาก เห็นได้จากการให้การสนับสนุนเงิน อุปกรณ์ที่ใช้ในการทำงานของตำรวจ หรือร่วมกิจกรรมงานของตำรวจ ตามที่ตำรวจร้องขอ

2.3) ความสามารถในการเป็นผู้นำ พบว่า คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนากลาง มีภาวะการเป็นผู้นำสูง เนื่องจากการแต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกมาจากผู้นำแต่ละกลุ่มในพื้นที่ ชุมชนนั้น ๆ

2.4) ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ พบว่า คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนากลาง มีความรู้ความสามารถ ความคิดสร้างสรรค์ แต่ขาดโอกาสที่จะแสดงความสามารถ เนื่องจากลักษณะของงานเป็นการทำงานเป็นกลุ่ม

2.5) ความมีมนุษยสัมพันธ์ในการทำงานพบว่า คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนากลาง มีมนุษยสัมพันธ์ในพื้นที่เป็นอย่างดี เป็นที่เคารพนับถือของประชาชนในพื้นที่

2.6) อื่น ๆ หรือปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำงาน พบว่า คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนากลาง อยากให้หน่วยงานตำรวจซึ่งเป็นหน่วยงานหลักให้ความรู้ความเข้าใจ ในบทบาทหน้าที่ สร้างความมั่นใจ ปลุกฝังจิตสำนึก สร้างความสัมพันธ์ในการทำงานตลอดจนทราบถึงรูปแบบการทำงานซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญต่อการทำงาน

ผลการวิเคราะห์จาก แบบประเมิน แบบสอบถาม คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนากลาง ก่อนการพัฒนารูปแบบการทำงานพบว่า การทำงานค่าเฉลี่ยในภาพรวมอยู่ในระดับ “น้อย” การสัมภาษณ์ตัวแทนในเชิงลึกพบว่า ความรู้ความเข้าใจ เจตคติ การมีมนุษยสัมพันธ์ รูปแบบการทำงาน มีความสำคัญต่อการทำงาน และผู้วิจัยได้บันทึกการสังเกตแบบมีส่วนร่วมทำงานร่วมกับคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนากลางพบว่า ความรู้ความเข้าใจ ความรับผิดชอบ และการมีมนุษยสัมพันธ์ เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำงาน สำหรับด้านภาวะผู้นำ ความคิดริเริ่ม มีความพร้อมที่จะสนับสนุนการทำงาน

1.3 ผลการวิเคราะห์เนื้อหาการสัมภาษณ์แบบเจาะลึกผู้เชี่ยวชาญ

การสัมภาษณ์แบบเจาะลึกผู้เชี่ยวชาญเป็นรายบุคคล เกี่ยวกับการทำงานอย่างมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ.นากลาง ดังนี้

พล.ต.ต. รศ.ดร. พิสิษฐ์ อาวีกร วรเทพนิตินันท์ ให้ความเห็นว่า “คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนากลาง (กต.ตร.สภ.นากลาง) มีที่มาจาก การแต่งตั้งข้าราชการและจากการคัดเลือกเข้ามาทำงาน จากศักยภาพของ กต.ตร.สภ. แต่ละพื้นที่ย่อมมีบทบาทเป็นที่ยอมรับของประชาชนในพื้นที่นั้น ๆ แต่การทำงานในภารกิจของตำรวจอาจยังไม่มีข้อมูลแนวทางการทำงาน ส่วนมากแล้วจะให้การสนับสนุนตำรวจตามที่ตำรวจร้องขอ หรือทำงานตามที่ตำรวจขอความร่วมมือเป็นเรื่อง ๆ ไป ควรเป็นหลักให้ความสำคัญเนื่องจากเป็นหน่วยที่ช่วยเหลือการทำงานตำรวจในด้านต่าง ๆ อย่างมาก การนัดหมายประชุมแสดงความคิดเห็นต้องกำหนดและให้เวลาการนัดประชุมเนื่องจาก กต.ตร.สภ. ที่ได้รับการคัดเลือกซึ่งเป็นผู้มีคุณวุฒิและบทบาทในพื้นที่จะมีภารกิจมาก เมื่อมีการประชุมเกี่ยวกับการทำงานก็ควรมีการตกลงกำหนดภารกิจที่จะปฏิบัติ”

รศ.ดร.ณรงค์ฤทธิ์ โสภา ให้ความเห็นว่า “เรื่องการพัฒนา รูปแบบการทำงานควรต้องมีความรู้ ความเข้าใจบทบาทหน้าที่ ตลอดจนภารกิจที่สามารถดำเนินการได้ ต้องศึกษาข้อมูลในเรื่องนั้น ๆ คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนากลาง (กต.ตร.สภ.นากลาง) ที่ได้รับการแต่งตั้งและคัดเลือกเข้ามาทำงานการกำหนดภารกิจปฏิบัติ หรือตัวแปรในการทำงานเพื่อสำเร็จเป้าหมายจำต้องศึกษาข้อมูลแนวทางปฏิบัติให้ชัดเจน การทำงานตามภารกิจบทบาทเป็นการเข้ามามีส่วนร่วมกับการทำงานตำรวจ”

ดร.ณรงค์ คงชาติรี ให้ความเห็นที่เห็นว่า “คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนาากลาง (กต.ตร.สภ.นาากลาง) เป็นบุคคลในพื้นที่ที่ย่อมรู้ถึงปัญหา ความต้องการ ควรมีการนำปัญหาและความต้องการตลอดจนข้อมูลในพื้นที่มากำหนดรูปแบบการทำงาน ให้สอดคล้องกับบทบาทหน้าที่ที่ต้องดำเนินงาน นอกจากความรู้ ความสามารถตลอดจนความพร้อมในการทำงานแล้ว หน่วยงานหลักคือ ตำรวจต้องเข้ามาสนับสนุนการทำงานเสริมสร้างศักยภาพของงาน”

ดร. มัลลิกา บุญญาศรีรัตน์ ให้ความคิดเห็นว่า “คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนาากลาง (กต.ตร.สภ.นาากลาง) ต้องมีความรู้ ความเข้าใจ ในบทบาทหน้าที่การทำงานรูปแบบการทำงานตามที่คณะกรรมการตกลงจะกำหนดขึ้นมาย่อมผ่านการพิจารณาที่เหมาะสมแล้ว การพัฒนาการทำงานแบบมีส่วนร่วมควรมีการสร้างเครือข่ายเนื่องจาก กต.ตร. เป็นตัวแทนของกลุ่มงานต่าง ๆ และมีศักยภาพตัวเองอยู่แล้ว การทำงานก็จะได้ผลคืออย่างมีประสิทธิภาพ”

ว่าที่ พ.ต.ดร.ประคิมฐ์ ศรีหรั่ง ให้ความเห็นที่เห็นว่า “คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนาากลาง (กต.ตร.สภ.นาากลาง) ซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากหน่วยงานต่าง ๆ และคัดเลือกบุคคลที่มีศักยภาพในพื้นที่ การทำงานจะบรรลุผลสำเร็จขึ้นอยู่กับหัวหน้าสถานีตำรวจ และการแนวทางการทำงานที่ชัดเจน การทำงานต้องคำนึงถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำงาน ต้องมีความพร้อม ความรู้ ความเข้าใจ ความรับผิดชอบต่อบทบาทหน้าที่ มีหลักการทำงานและแรงจูงใจในการทำงาน”

นายปิยะศักดิ์ คำสีลา ให้ความเห็นที่เห็นว่า “คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนาากลาง (กต.ตร.สภ.นาากลาง) เป็นบุคคลที่มีความรู้ความสามารถ มีบทบาท ศักยภาพตลอดจนอำนาจต่อรองในพื้นที่สูง ถือได้ว่าเป็นองค์กรที่เข้ามาช่วยเหลือและสนับสนุนการทำงานของตำรวจได้เป็นอย่างดี แต่ต้องคำนึงถึงขอบเขตภารกิจของงานซึ่งอาจออกมาในรูปโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ เกี่ยวกับการทำงานพัฒนาขยายเครือข่ายเพื่อบรรลุเป้าหมายและความยั่งยืน การทำงานต้องคำนึงถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของงาน มีความพร้อมทั้งผู้ปฏิบัติที่มีความรู้ ความสามารถ ความเข้าใจ สร้างแรงจูงใจ กำหนดเป้าหมายและแนวทางการทำงานที่ชัดเจน”

ผลการวิเคราะห์การสัมภาษณ์เจาะลึกผู้เชี่ยวชาญ พอสรุปได้ความดังนี้

1. คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนาากลาง (กต.ตร.สภ.นาากลาง) ต้องให้ความรู้ ความเข้าใจ ในการทำงานอย่างมีส่วนร่วมตามบทบาทและภารกิจหน้าที่
2. เป็นองค์กรที่มาจาก การแต่งตั้ง การคัดเลือกจากหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภาครัฐและภาคเอกชน จะมีศักยภาพความพร้อมในพื้นที่นั้น

3. การทำงานต้องกำหนดกิจกรรมการดำเนินงานให้ชัดเจน และตำรวจซึ่งเป็นหน่วยงานหลักต้องเสริมกำลังและอำนวยความสะดวกในการทำงาน

4. การทำงานต้องคำนึงถึงเวลาในการดำเนินงาน เนื่องจากคณะกรรมการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ่อค้า หรือประชาชนที่มีธุรกิจ ตลอดจนเป็นผู้ที่บุคคลในพื้นที่ให้ความนับถือ เวลาในการทำงานจึงมีข้อจำกัด

วิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยระยะที่ 1 สร้างเครื่องมือและกำหนดกรอบการวิจัยโดยนำเอารูปแบบการทำงานแบบมีส่วนร่วมโดยใช้เทคนิค A-I-C และ PDCA มาปรับปรุงแก้ไขสร้างรูปแบบการทำงาน ดังนี้ 1) ประชุมวางแผน (P -A) ระดมสมอง ตกลงกำหนดกิจกรรมการทำงานวางแผนการทำงาน (Plan) มอบหมายงาน แบ่งงาน มอบความรับผิดชอบเพื่อให้บรรลุเป้าหมาย 2) การดำเนินงาน (D -I) การทำงานตามกิจกรรมที่ประชุม 3) การประเมินกิจกรรม (C -I) เป็นขั้นตอนการเก็บข้อมูล ประเมินผลการทำงาน 4) การปรับปรุงแก้ไข (C -A) ปรับปรุงแก้ไขวิธีดำเนินการ เสนอผู้เชี่ยวชาญ และอาจารย์ที่ปรึกษาปรับปรุงนำไปใช้ในการวิจัยระยะที่ 2

2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยระยะที่ 2

2.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม กต.ตร.สภ.นากลาง หลังการพัฒนารูปแบบการทำงาน นำเครื่องมือที่สร้างขึ้น มาใช้กับกลุ่มตัวอย่างที่ 1, 2 และ 3

ตารางที่ 7 สถานภาพของ กต.ตร.สภ.นากลาง ผู้ตอบแบบสอบถาม 20 คน

| ข้อที่ | รายการ | จำนวน (N=20) | ร้อยละ |
|--------|-----------------|--------------|--------|
| 1 | เพศ | | |
| | ชาย | 20 | 100 |
| | หญิง | - | - |
| 2 | อายุ | | |
| | 20-29 ปี | - | - |
| | 30-39 ปี | 2 | 10 |
| | 40-49 ปี | 8 | 40 |
| | 50 ปีขึ้นไป | 10 | 50 |
| 3 | สถานภาพครอบครัว | | |
| | โสด | 1 | 5 |
| | สมรส | 17 | 85 |
| | หย่า/หม้าย | 2 | 10 |

| ข้อที่ | รายการ | จำนวน (N=20) | ร้อยละ |
|--------|-----------------------|--------------|--------|
| 4 | ระดับการศึกษา | | |
| | ต่ำกว่าปริญญาตรี | 3 | 15 |
| | ปริญญาตรี | 15 | 75 |
| | ปริญญาโท | 2 | 10 |
| 5 | อาชีพ | | |
| | รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ | 8 | 40 |
| | ค้าขาย | 9 | 45 |
| | รับจ้าง | 1 | 5 |
| | เกษตรกร | 2 | 10 |
| 6 | รายได้ต่อเดือน | | |
| | ไม่เกิน 10,000 บาท | - | - |
| | 10,001-15,000 บาท | - | - |
| | 15,001-25,000 บาท | 2 | 10 |
| | สูงกว่า 25,000 บาท | 18 | 90 |

จากตารางที่ 7 พบว่า คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถาบัน
ตำรวจภูธรนาถกลาง เป็นเพศชาย อายุอยู่ระหว่าง 50 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 50 สภาพครอบครัว
สมรส คิดเป็นร้อยละ 85 วุฒิการศึกษาสูงสุดปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 75 มีอาชีพค้าขาย คิดเป็นร้อย
ละ 50 และเป็นผู้มีรายได้สูงกว่า 25,000 บาท/เดือน คิดเป็นร้อยละ 90

ตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเรื่องทั่ว ๆ ไปที่เกี่ยวข้องต่อการทำงานของ กต.ตร.

สภ.นาถกลาง จำนวน 20 คน ภายหลังการพัฒนารูปแบบการทำงาน

| รายการ | ระดับ | | |
|---|-----------|------|---------|
| | \bar{X} | S.D. | แปลความ |
| 1.ทราบและเข้าใจบทบาทหน้าที่ของ กต.ตร.สภ. | 4.19 | .87 | มาก |
| 2.บทบาทและหน้าที่ กต.ตร.สภ. มีความสำคัญต่อประชาชน | 3.62 | .98 | มาก |
| 3. การดำเนินงานร่วมกับองค์กรหรือหน่วยงานอื่นๆ | 4.06 | .91 | มาก |
| 4.การทำงานประสบผลสำเร็จไม่มีปัญหาและอุปสรรค | 3.70 | .91 | มาก |
| 5.ความพึงพอใจในการทำงานอย่างมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ. | 3.86 | 1.23 | มาก |
| ค่าเฉลี่ยโดยรวม | 3.89 | .98 | มาก |

ตารางที่ 8 พบว่า คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธร
นากลาง ความเห็นเรื่องทั่ว ๆ ไปที่เกี่ยวข้องต่อการทำงาน ภายหลังจากพัฒนารูปแบบการทำงาน
เรื่องที่เกี่ยวข้องกับการทำงานตามภารกิจอย่างมีส่วนร่วม ค่าเฉลี่ยการทำงานอยู่ในระดับ “มาก” จาก
ผลที่ปรากฏเห็นได้ว่า การพัฒนารูปแบบการทำงาน โดยให้ความรู้ความเข้าใจ ความชัดเจนรูปแบบ
การทำงานที่เป็นระบบของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนา
กลาง ทราบและเข้าใจบทบาทหน้าที่ เห็นความสำคัญ มีความพึงพอใจร่วมทำงานกับหน่วยงานอื่น ๆ
ย่อมส่งผลต่อประสิทธิผลของงานนั้น ๆ

การทำงานอย่างมีส่วนร่วมตามบทบาทหน้าที่ ของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการ
บริหารงานสถานีตำรวจภูธรนากลาง จำนวน 20 คน ตามภารกิจของงาน 6 ด้าน ภายหลังจากพัฒนา
รูปแบบการทำงาน ดังนี้

ตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์การทำงานอย่างมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ.นากลาง ตามภารกิจ
งาน 6 ด้าน ภายหลังจากพัฒนารูปแบบการทำงาน

| การทำงานของ กต.ตร.สภ.นากลาง | ระดับ | | |
|---|-----------|------|---------|
| | \bar{X} | S.D. | แปลความ |
| 1.ด้านป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม | 3.58 | .85 | มาก |
| 2.ด้านรักษาความสงบเรียบร้อยและความปลอดภัยของประชาชน | 3.70 | .66 | มาก |
| 3.ด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติดให้โทษ | 3.63 | .68 | มาก |
| 4.ด้านการจราจร | 3.64 | .61 | มาก |
| 5.ด้านการดูแลสาธารณสมบัติ | 3.92 | .74 | มาก |
| 6.ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในท้องถิ่น | 3.98 | .77 | มาก |
| ค่าเฉลี่ยโดยรวม | 3.74 | .72 | มาก |

จากตารางที่ 9 พบว่า การทำงานอย่างมีส่วนร่วมของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตาม
การบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนากลาง ตามบทบาทภารกิจงานรวม 6 ด้าน หลังการพัฒนารูปแบบ
การทำงาน ค่าเฉลี่ยการทำงานโดยรวมอยู่ในระดับ “มาก” พิจารณาการทำงานแต่ละด้านดังนี้คือ 1)
ด้านป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม 2) ด้านรักษาความสงบเรียบร้อยและความปลอดภัยของ
ประชาชน 3) ด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติดให้โทษ 4) ด้านการจราจร 5) ด้านการดูแลสาธารณ
สมบัติ 6) ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในท้องถิ่น

การทำงานอย่างมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ.นากลาง ตามภารกิจของงาน 6 ด้าน โดย
พิจารณาการทำงานตามกิจกรรมในงานแต่ละด้าน ภายหลังจากพัฒนารูปแบบการทำงาน ดังนี้

ตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์การทำงานอย่างมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ.นากลาง

ด้านป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ภายหลังจากพัฒนารูปแบบการทำงาน

| กิจกรรมการมีส่วนร่วมของ กต.ตร. | ระดับ | | |
|--|-----------|------|---------|
| | \bar{X} | S.D. | แปลความ |
| 1.การให้ความรู้การป้องกันปราบปรามอาชญากรรมแก่ประชาชน | 3.45 | .87 | ปานกลาง |
| 2.การรายงานและตรวจสอบการปฏิบัติงานสายตรวจตำรวจ | 3.30 | .92 | ปานกลาง |
| 3.การเข้าไปมีส่วนร่วมหน่วยงาน องค์กรหรืออาสาสมัคร | 3.89 | .63 | มาก |
| 4.การให้ข้อมูลข่าวสารกับทางตำรวจ | 3.55 | .91 | มาก |
| 5.การสนับสนุนบังคับใช้กฎหมายอย่างเป็นธรรม | 3.70 | .93 | มาก |
| ค่าเฉลี่ยโดยรวม | 3.58 | .85 | มาก |

จากตารางที่ 10 พบว่า คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนากลาง ภายหลังจากพัฒนารูปแบบการทำงานอย่างมีส่วนร่วมด้านป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ค่าเฉลี่ยการทำงานอยู่ในระดับ “มาก” เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า กิจกรรมการทำงานอย่างมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ.นากลาง ค่าเฉลี่ยการทำงานอยู่ในระดับ “ปานกลาง” มี 2 ข้อ ได้แก่ 1) การให้ความรู้การป้องกันปราบปรามอาชญากรรมแก่ประชาชน 2) การรายงานและตรวจสอบการปฏิบัติงานสายตรวจตำรวจ ค่าเฉลี่ยการทำงานอยู่ในระดับ “มาก” มี 3 ข้อ ได้แก่ 1) การเข้าไปมีส่วนร่วมหน่วยงานหรือองค์กรอาสาสมัคร 2) การให้ข้อมูลข่าวสารกับทางตำรวจ 3) การสนับสนุนการบังคับใช้กฎหมายอย่างเป็นธรรม

ตารางที่ 11 ผลการวิเคราะห์การทำงานอย่างมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ.นากลาง ด้านความสงบและความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สิน ภายหลังจากพัฒนารูปแบบการทำงาน

| กิจกรรมการมีส่วนร่วมของ กต.ตร. | ระดับ | | |
|---|-----------|------|---------|
| | \bar{X} | S.D. | แปลความ |
| 1.การให้ความรู้ในการรักษาความปลอดภัย ในชีวิต และทรัพย์สิน | 3.78 | .92 | มาก |
| 2.การประสานงานหน่วยงานภาครัฐและเอกชนเพื่อบริการประชาชน | 3.76 | .62 | มาก |
| 3.การให้ความเป็นธรรมแก่ชุมชน | 3.23 | .47 | ปานกลาง |
| 4.การแสวงหาความร่วมมือกับชุมชนและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | 3.83 | .66 | มาก |
| 5.การเสริมสร้างการพัฒนาชุมชนให้เข้มแข็ง | 3.93 | .65 | มาก |
| ค่าเฉลี่ยโดยรวม | 3.70 | .66 | มาก |

จากตารางที่ 11 พบว่า คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธร
นากลาง ภายหลังจากพัฒนารูปแบบการทำงานอย่างมีส่วนร่วมด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยและ
รักษาความปลอดภัยของประชาชน ค่าเฉลี่ยการทำงานอยู่ในระดับ “มาก” เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ
พบว่า กิจกรรมการทำงานอย่างมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ.นากลาง ค่าเฉลี่ยการทำงานอยู่ในระดับ
“มาก” มี 4 ข้อ ได้แก่ 1) การให้ความรู้ในการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน 2) การ
ประสานงานกับหน่วยงานภาครัฐและเอกชนเพื่อบริการประชาชน 3) การแสวงหาความร่วมมือกับ
ชุมชนและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 4) การเสริมสร้างการพัฒนาชุมชนให้เข้มแข็ง ค่าเฉลี่ยการ
ทำงานอยู่ในระดับ “ปานกลาง” มี 1 ข้อ ได้แก่ การให้ความเป็นธรรมแก่ชุมชน

ตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์การทำงานอย่างมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ. นากลาง

ด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติดให้โทษ ภายหลังจากพัฒนารูปแบบการทำงาน

| กิจกรรมการมีส่วนร่วมของ กต.ตร. | ระดับ | | |
|--|-----------|------|---------|
| | \bar{X} | S.D. | แปลความ |
| 1.การให้ความรู้เกี่ยวกับโทษภัยของยาเสพติดแก่ประชาชน | 3.83 | .66 | มาก |
| 2.การประชาสัมพันธ์โทษภัยของยาเสพติด | 3.76 | .62 | มาก |
| 3.การให้เบาะแส ข้อมูล ข่าวสาร เกี่ยวกับยาเสพติด | 3.89 | .63 | มาก |
| 4.การจัดฝึกอบรมเยาวชนในกลุ่มเสี่ยงให้ห่างไกลยาเสพติด | 3.15 | .54 | ปานกลาง |
| 5.การรณรงค์ต่อต้านยาเสพติดไทย | 3.55 | .93 | มาก |
| ค่าเฉลี่ยโดยรวม | 3.63 | .68 | มาก |

จากตารางที่ 12 พบว่าคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธร
นากลาง ภายหลังจากพัฒนารูปแบบการทำงานอย่างมีส่วนร่วมด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติดให้โทษ
ค่าเฉลี่ยการทำงานอยู่ในระดับ “มาก” เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า กิจกรรมการทำงานอย่างมีส่วนร่วม
ร่วมของ กต.ตร.สภ.นากลาง ค่าเฉลี่ยการทำงานอยู่ในระดับ “มาก” มี 4 ข้อ ได้แก่ 1) การให้ความรู้
เกี่ยวกับโทษภัยของยาเสพติดแก่ประชาชน 2) การประชาสัมพันธ์โทษภัยของยาเสพติด 3) การให้
เบาะแส ข้อมูล ข่าวสาร เกี่ยวกับยาเสพติด 4) การรณรงค์ต่อต้านยาเสพติดไทย ค่าเฉลี่ยการทำงาน
อยู่ในระดับ “ปานกลาง” มี 1 ข้อ ได้แก่ การจัดฝึกอบรมเยาวชนในกลุ่มเสี่ยงให้ห่างไกลยาเสพติด

ตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์การทำงานอย่างมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ.นากลาง ด้านการจราจร
ภายหลังการพัฒนารูปแบบการทำงาน

| กิจกรรมการมีส่วนร่วมของ กต.ตร. | ระดับ | | |
|--|-----------|------|---------|
| | \bar{X} | S.D. | แปลความ |
| 1.การให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันอุบัติเหตุการจราจร | 3.23 | .61 | ปานกลาง |
| 2.การรณรงค์การบังคับใช้กฎหมายจราจรอย่างเคร่งครัด | 4.05 | .69 | มาก |
| 3.การฝึกอบรมวินัยการจราจรตามสถานศึกษา | 3.31 | .67 | ปานกลาง |
| 4.การประชาสัมพันธ์ในการปฏิบัติตามเครื่องหมาย สัญญาณจราจร | 3.91 | .51 | มาก |
| 5.การประสานงานกับหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนที่เกี่ยวข้อง เพื่อป้องกันและลดการเกิดอุบัติเหตุ | 3.72 | .56 | มาก |
| ค่าเฉลี่ยโดยรวม | 3.64 | .61 | มาก |

จากตารางที่ 13 พบว่า คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธร นากลาง ภายหลังพัฒนารูปแบบการทำงานอย่างมีส่วนร่วมด้านการจราจร ค่าเฉลี่ยการทำงานอยู่ในระดับ “มาก” เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า กิจกรรมการทำงานอย่างมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ.นากลาง ค่าเฉลี่ยการทำงานอยู่ในระดับ “มาก” มี 3 ข้อ ได้แก่ 1) การรณรงค์การบังคับใช้กฎหมายจราจรอย่างเคร่งครัด 2) การประชาสัมพันธ์ในการปฏิบัติตามเครื่องหมาย สัญญาณจราจร 3) การประสานงานกับหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนที่เกี่ยวข้อง เพื่อป้องกันและลดการเกิดอุบัติเหตุ ค่าเฉลี่ยการทำงานอยู่ในระดับ “ปานกลาง” มี 2 ข้อ ได้แก่ 1) การให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันอุบัติเหตุการจราจร 2) การฝึกอบรมวินัยการจราจรตามสถานศึกษา

ตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์การทำงานอย่างมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ.นากลาง
ด้านการดูแลสาธารณสมบัติ ภายหลังการพัฒนารูปแบบการทำงาน

| กิจกรรมการมีส่วนร่วมของ กต.ตร. | ระดับ | | |
|---|-----------|------|---------|
| | \bar{X} | S.D. | แปลความ |
| 1.การให้ความรู้เกี่ยวกับคุณประโยชน์สาธารณสมบัติกับชุมชน | 4.07 | .59 | มาก |
| 2.การหาความร่วมมือ ในการช่วยปกป้องทรัพย์สินของส่วนรวม | 3.98 | .72 | มาก |
| 3.การดูแล บำรุงรักษาสาธารณสมบัติ | 3.86 | .79 | มาก |
| 4.การช่วยเหลือสนับสนุนงบประมาณดูแลสาธารณสมบัติ | 3.79 | .87 | มาก |
| 5.การปลูกฝังจิตสำนึก กับชุมชนให้เห็นประโยชน์ของส่วนรวม | 3.88 | .72 | มาก |
| ค่าเฉลี่ยโดยรวม | 3.92 | .74 | มาก |

จากตารางที่ 14 พบว่า คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธร
นากลาง ภายหลังจากพัฒนารูปแบบการทำงานอย่างมีส่วนร่วมด้านการดูแลสาธารณสุข ค่าเฉลี่ยการ
ทำงานอยู่ในระดับ “มาก” เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า กิจกรรมการทำงานอย่างมีส่วนร่วมของ
กต.ตร.สภ.นากลาง ค่าเฉลี่ยการทำงานอยู่ในระดับ “มาก” ทั้งหมด 5 ข้อ ได้แก่ 1) ให้การให้ความรู้
เกี่ยวกับคุณประโยชน์สาธารณสุขกับชุมชน 2) การแสวงหาความร่วมมือในการช่วยปกป้อง
ทรัพย์สินของส่วนรวม 3) การดูแล บำรุงรักษาสาธารณสุข 4) การช่วยเหลือสนับสนุนงบประมาณ
ดูแลสาธารณสุข 5) การปลูกฝังจิตสำนึก กับชุมชนให้เห็นประโยชน์ของส่วนรวม

ตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์การทำงานอย่างมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ.นากลาง

ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน ภายหลังจากพัฒนารูปแบบการทำงาน

| กิจกรรมการมีส่วนร่วมของ กต.ตร. | ระดับ | | |
|---|-----------|------|---------|
| | \bar{X} | S.D. | แปลความ |
| 1.การป้องกันและกวดขันอบายมุข | 4.28 | .67 | มาก |
| 2.การสนับสนุนช่วยเหลือ เยี่ยมเยียนชุมชน | 4.08 | .87 | มาก |
| 3.การสนับสนุน โครงการชุมชนมวลชนสัมพันธ์ | 3.80 | .70 | มาก |
| 4.การ แก้ไขปัญหาในท้องถิ่น | 3.84 | .74 | มาก |
| 5.การคุ้มครองสิทธิของประชาชนในท้องถิ่น | 3.88 | .88 | มาก |
| ค่าเฉลี่ย โดยรวม | 3.98 | .77 | มาก |

จากตารางที่ 15 พบว่าคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธร
นากลาง ภายหลังจากพัฒนารูปแบบการทำงานอย่างมีส่วนร่วมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน
ในท้องถิ่น ค่าเฉลี่ยการทำงานอยู่ในระดับ “มาก” เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า กิจกรรมการทำงาน
อย่างมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ.นากลาง ค่าเฉลี่ยการทำงานอยู่ในระดับ “มาก” ทั้งหมด 5 ข้อ ได้แก่
1) การป้องกันและกวดขันอบายมุข 2) การสนับสนุนช่วยเหลือ เยี่ยมเยียนชุมชน 3) การสนับสนุน
โครงการชุมชนมวลชนสัมพันธ์ 4) แก้ไขปัญหาในท้องถิ่น 5) การคุ้มครองสิทธิของประชาชนใน
ท้องถิ่น

สรุป การทำงานของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธร
นากลาง การทำงานตามบทบาทหน้าที่และภารกิจการทำงานอย่างมีส่วนร่วมงาน 6 ด้าน ก่อนที่จะมี
การพัฒนารูปแบบการทำงาน ตามผลวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยการทำงานอยู่ในระดับน้อย ภายหลังจากพัฒนา
รูปแบบการทำงาน พบว่า ค่าเฉลี่ยการทำงานในแต่ละด้านอยู่ในระดับมาก แสดงให้เห็นว่าการนำ
รูปแบบที่ได้พัฒนาแล้วมาใช้ส่งผลต่อประสิทธิผลการทำงาน

2.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามเจ้าหน้าที่และประชาชน แบ่งเป็น 3 ตอน คือ

2.2.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ของกลุ่มตัวอย่างที่ 2,3 ประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพครอบครัว ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน

ตารางที่ 16 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นค่าร้อยละของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม

| ข้อที่ | รายการ | จำนวน (N=347) | ร้อยละ |
|--------|-----------------------|---------------|--------|
| 1 | เพศ | | |
| | ชาย | 250 | 72.04 |
| | หญิง | 97 | 27.95 |
| 2 | อายุ | | |
| | 20-29 ปี | 46 | 14.12 |
| | 30-39 ปี | 113 | 32.56 |
| | 40-49 ปี | 126 | 36.31 |
| | 50 ปีขึ้นไป | 62 | 17.86 |
| 3 | สถานภาพครอบครัว | | |
| | โสด | 36 | 10.37 |
| | สมรส | 296 | 85.30 |
| | หย่า/หม้าย | 15 | 4.32 |
| 4 | ระดับการศึกษา | | |
| | ต่ำกว่าปริญญาตรี | 184 | 53.02 |
| | ปริญญาตรี | 138 | 39.76 |
| | ปริญญาโท | 25 | 7.20 |
| | ปริญญาเอก | - | - |
| 5 | อาชีพ | | |
| | รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ | 132 | 38.04 |
| | ค้าขาย | 97 | 27.95 |
| | รับจ้าง | 53 | 15.27 |
| | เกษตรกร | 65 | 18.73 |
| 6 | รายได้ต่อเดือน | | |
| | ไม่เกิน 10,000 บาท | 98 | 28.24 |
| | 10,001-15,000 บาท | 86 | 24.78 |
| | 15,001-25,000 บาท | 118 | 34.00 |
| | สูงกว่า 25,000 บาท | 45 | 12.96 |

จากตารางที่ 16 พบว่า เจ้าหน้าที่และประชาชนตามกลุ่มตัวอย่างที่ 2, 3 ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 72.04) มีอายุอยู่ระหว่าง 40-49 ปี (ร้อยละ 36.31) สภาพครอบครัวสมรส (ร้อยละ 85.30) มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 53.02) รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 38.04) อาชีพค้าขาย (ร้อยละ 27.59) รายได้ต่อเดือนอยู่ระหว่าง 15,001-25,000 บาท (ร้อยละ 34.00)

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นผู้ตอบแบบสอบถาม การทำงานอย่างมีส่วนร่วม ของ กต.ตร.สภ.นากลาง

| รายการ | ระดับ | | |
|---|-----------|------|---------|
| | \bar{X} | S.D. | แปลความ |
| 1.ทราบและเข้าใจบทบาทหน้าที่ของ กต.ตร.สภ. | 3.84 | .74 | มาก |
| 2.บทบาทและหน้าที่ กต.ตร.สภ. มีความสำคัญต่อประชาชน | 3.80 | .70 | มาก |
| 3.การทำงาน กต.ตร. ส่งผลดีต่อสังคม บรรลุผลงาน | 3.86 | .79 | มาก |
| 4.การทำงาน กต.ตร. ประชาชนให้ความร่วมมือการทำงาน | 3.98 | .72 | มาก |
| 5.ความพึงพอใจในการทำงานอย่างมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ. | 3.70 | .91 | มาก |
| ค่าเฉลี่ยโดยรวม | 3.83 | .77 | มาก |

จากตารางที่ 17 พบว่า เจ้าหน้าที่และประชาชนตามกลุ่มตัวอย่างที่ 2, 3 มีความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทการทำงานอย่างมีส่วนร่วม ของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงาน ตำรวจภูธรนากลาง ในเรื่องทั่ว ๆ ไปเกี่ยวกับการทำงานค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ “มาก” ทั้งหมด 5 ข้อ ได้แก่ 1) ทราบเข้าใจในบทบาทหน้าที่ กต.ตร.สภ. 2) เห็นมีความสำคัญต่อประชาชน 3) การทำงานส่งผลดีต่อสังคม 4) ให้ความร่วมมือต่อการทำงาน 5) พึงพอใจในการทำงานของ กต.ตร.สภ.

2.2.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะของงานกับการมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ.นากลาง

ตารางที่ 18 วิเคราะห์การทำงานของ กต.ตร.สภ.นากลาง ด้านป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม

| การทำงานของ กต.ตร. | ระดับ | | |
|--|-----------|------|---------|
| | \bar{X} | S.D. | แปลความ |
| 1.การจัดกิจกรรมให้ความรู้การป้องกันปราบปรามอาชญากรรม | 3.62 | .98 | มาก |
| 2.การตรวจสอบการปฏิบัติงานสายตรวจตำรวจ | 3.70 | .91 | มาก |
| 3.การมีส่วนร่วมหน่วยงานหรือองค์กรด้านปราบปรามอาชญากรรม | 3.55 | .92 | มาก |
| 4.การให้ข้อมูลข่าวสารและหาข้อมูลอาชญากรรมในชุมชน | 3.76 | .62 | มาก |
| 5.การสนับสนุนการบังคับใช้กฎหมายอย่างเป็นธรรม | 3.93 | .65 | มาก |
| ค่าเฉลี่ยโดยรวม | 3.71 | .81 | มาก |

จากตารางที่ 18 พบว่า เจ้าหน้าที่และประชาชนตามกลุ่มตัวอย่างที่ 2, 3 เห็นว่า คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนากลาง การทำงานอย่างมีส่วนร่วมด้านป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ค่าเฉลี่ยการทำงานอยู่ในระดับ “มาก” มีทั้งหมด 5 ข้อ ได้แก่ 1) การให้ความรู้การป้องกันปราบปรามอาชญากรรม 2) การตรวจสอบการปฏิบัติงานสายตรวจตำรวจ 3) การมีส่วนร่วมหน่วยงานหรือองค์กรด้านปราบปรามอาชญากรรม 4) การให้ข้อมูลข่าวสารและหาข้อมูลอาชญากรรมในชุมชน และ 5) การสนับสนุนการบังคับใช้กฎหมายอย่างเป็นธรรม

ตารางที่ 19 วิเคราะห์การทำงานของ กต.ตร.สภ.นากลาง ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยและรักษาความปลอดภัยของประชาชน

| การทำงานของ กต.ตร. | ระดับ | | |
|---|-----------|------|---------|
| | \bar{X} | S.D. | แปลความ |
| 1.การให้ความรู้ในการรักษาความปลอดภัย ในชีวิต และทรัพย์สินของประชาชน | 4.08 | .87 | มาก |
| 2.การประสานงานหน่วยงานภาครัฐและเอกชน เพื่อบริการประชาชน | 3.84 | .74 | มาก |
| 3.การให้ความเป็นธรรมแก่ชุมชน | 3.91 | .51 | มาก |
| 4.การแสวงหาความร่วมมือกับชุมชนและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | 3.76 | .62 | มาก |
| 5.เสริมสร้างการพัฒนาชุมชนให้เข้มแข็ง | 3.70 | .93 | มาก |
| ค่าเฉลี่ยโดยรวม | 3.86 | .73 | มาก |

จากตารางที่ 19 พบว่า เจ้าหน้าที่และประชาชนตามกลุ่มตัวอย่างที่ 2, 3 เห็นว่า คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนากลาง การทำงานอย่างมีส่วนร่วมด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยและรักษาความปลอดภัยของประชาชน ค่าเฉลี่ยการทำงานอยู่ในระดับ “มาก” มีทั้งหมด 5 ข้อ ได้แก่ 1) การให้ความรู้ในการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน 2) การประสานงานกับหน่วยงานภาครัฐและเอกชน เพื่อบริการประชาชน 3) การให้ความเป็นธรรมแก่ชุมชน 4) การแสวงหาความร่วมมือกับชุมชนและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การเสริมสร้างการพัฒนาชุมชนให้เข้มแข็ง

ตารางที่ 20 วิเคราะห์การทำงานของ กต.ตร.สภ.นากลาง ด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติดให้โทษ

| การทำงานของ กต.ตร. | ระดับ | | |
|--|-----------|------|---------|
| | \bar{X} | S.D. | แปลความ |
| 1.การให้ความรู้เกี่ยวกับโทษภัยของยาเสพติดแก่ประชาชน | 3.84 | .74 | มาก |
| 2.การประชาสัมพันธ์โทษภัยของยาเสพติด | 3.80 | .70 | มาก |
| 3.การให้เบาะแส ข้อมูล ข่าวสาร เกี่ยวกับยาเสพติด | 3.86 | .79 | มาก |
| 4.การจัดฝึกอบรมเยาวชนในกลุ่มเสี่ยงให้ห่างไกลยาเสพติด | 3.98 | .72 | มาก |
| 5.การรณรงค์ต่อต้านยาเสพติด โทษ | 3.70 | .91 | มาก |
| ค่าเฉลี่ยโดยรวม | 3.83 | .77 | มาก |

จากตารางที่ 20 เจ้าหน้าที่และประชาชนตามกลุ่มตัวอย่างที่ 2, 3 เห็นว่าคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนากลาง การทำงานอย่างมีส่วนร่วมด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติดให้โทษ ค่าเฉลี่ยการทำงานอยู่ในระดับ “มาก” มีทั้งหมด 5 ข้อ ได้แก่

- 1) การให้ความรู้เกี่ยวกับโทษภัยยาเสพติดแก่ประชาชน
- 2) การประชาสัมพันธ์โทษภัยยาเสพติด
- 3) การให้เบาะแส ข้อมูล ข่าวสาร เกี่ยวกับยาเสพติด
- 4) การจัดฝึกอบรมเยาวชนในกลุ่มเสี่ยงให้ห่างไกลยาเสพติด
- 5) การรณรงค์ต่อต้านยาเสพติด โทษ

ตารางที่ 21 วิเคราะห์การทำงานของ กต.ตร.สภ.นากลาง ด้านการจราจร

| การทำงานของ กต.ตร. | ระดับ | | |
|---|-----------|------|---------|
| | \bar{X} | S.D. | แปลความ |
| 1.การให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันอุบัติเหตุการจราจร | 3.89 | .49 | มาก |
| 2.การรณรงค์การบังคับใช้กฎหมายจราจรอย่างเคร่งครัด | 3.96 | .36 | มาก |
| 3.การฝึกอบรมวินัยการจราจรตามสถานศึกษา | 2.93 | .44 | ปานกลาง |
| 4.การประชาสัมพันธ์ในการปฏิบัติตามเครื่องหมาย สัญญาณจราจร | 3.76 | .42 | มาก |
| 5.การประสานงานกับหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนที่เกี่ยวข้องเพื่อป้องกันและลดการเกิดอุบัติเหตุ | 3.83 | .48 | มาก |
| ค่าเฉลี่ยโดยรวม | 3.67 | .44 | มาก |

จากตารางที่ 21 พบว่า เจ้าหน้าที่และประชาชนตามกลุ่มตัวอย่างที่ 2, 3 เห็นว่าคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนากลาง การทำงานอย่างมีส่วนร่วมด้านการจราจร ค่าเฉลี่ยการทำงานอยู่ในระดับ “มาก” มี 4 ข้อ ได้แก่

- 1) การให้ความรู้เกี่ยวกับ
- การป้องกันอุบัติเหตุการจราจร
- 2) การรณรงค์การบังคับใช้กฎหมายจราจรอย่างเคร่งครัด
- 3) การ

ประชาสัมพันธ์ในการปฏิบัติตามเครื่องหมาย สัญลักษณ์จรรยา 4) การประสานงานกับหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนที่เกี่ยวข้องเพื่อป้องกันและลดการเกิดอุบัติเหตุ ค่าเฉลี่ยการทำงานอยู่ในระดับ “ปานกลาง” มี 1 ข้อ ได้แก่ การฝึกอบรมวินัยการจรรยาตามสถานศึกษา

ตารางที่ 22 วิเคราะห์การทำงานของ กต.ตร.สภ.นากลาง ด้านการดูแลสาธารณสุขสมบัติ

| การทำงานของ กต.ตร. | ระดับ | | |
|--|-----------|------|---------|
| | \bar{X} | S.D. | แปลความ |
| 1.การให้ความรู้เกี่ยวกับคุณประโยชน์สาธารณสุขสมบัติกับชุมชน | 3.94 | .41 | มาก |
| 2.การแสวงหาความร่วมมือ ในการช่วยปกป้องทรัพย์สินของส่วนรวม | 3.54 | .54 | มาก |
| 3.การดูแล บำรุงรักษาสาธารณสุขสมบัติ | 4.02 | .49 | มาก |
| 4.การช่วยเหลือสนับสนุนงบประมาณดูแลสาธารณสุขสมบัติ | 3.81 | .60 | มาก |
| 5.การปลูกฝังจิตสำนึก กับชุมชนให้เห็นประโยชน์ของส่วนรวม | 3.93 | .42 | มาก |
| ค่าเฉลี่ยโดยรวม | 3.84 | .49 | มาก |

จากตารางที่ 22 พบว่า เจ้าหน้าที่และประชาชนตามกลุ่มตัวอย่างที่ 2, 3 เห็นว่า คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนากลาง การทำงานอย่างมีส่วนร่วมด้านการดูแลสาธารณสุขสมบัติ ค่าเฉลี่ยการทำงานอยู่ในระดับ “มาก” มีทั้งหมด 5 ข้อ ได้แก่ 1) ให้การให้ความรู้เกี่ยวกับคุณประโยชน์สาธารณสุขสมบัติกับชุมชน 2) การแสวงหาความร่วมมือ ในการช่วยปกป้องทรัพย์สินของส่วนรวม 3) การดูแล บำรุงรักษาสาธารณสุขสมบัติ 4) การช่วยเหลือสนับสนุนงบประมาณดูแลสาธารณสุขสมบัติ 5) การปลูกฝังจิตสำนึก กับชุมชนให้เห็นประโยชน์ของส่วนรวม

ตารางที่ 23 วิเคราะห์การทำงานของ กต.ตร.สภ.นากลาง ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน

| การทำงานของ กต.ตร. | ระดับ | | |
|---|-----------|------|---------|
| | \bar{X} | S.D. | แปลความ |
| 1.การป้องกันกวดขันอบายนุช | 3.56 | .51 | มาก |
| 2.การสนับสนุนช่วยเหลือ เยี่ยมเยียนชุมชน | 3.82 | .46 | มาก |
| 3.การสนับสนุนโครงการชุมชนมวลชนสัมพันธ์ | 3.94 | .43 | มาก |
| 4.การ แก้ไขปัญหาในท้องถิ่น | 3.68 | .51 | มาก |
| 5.การคุ้มครองสิทธิของประชาชนในท้องถิ่น | 3.62 | .44 | มาก |
| ค่าเฉลี่ยโดยรวม | 3.72 | .47 | มาก |

จากตารางที่ 23 พบว่า เจ้าหน้าที่และประชาชนตามกลุ่มตัวอย่างที่ 2, 3 เห็นว่าคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนากลาง การทำงานอย่างมีส่วนร่วมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน ค่าเฉลี่ยการทำงานอยู่ในระดับ “มาก” มีทั้งหมด 5 ข้อ ได้แก่ 1) การป้องกันและกวดขันอบายมุข 2) การสนับสนุนช่วยเหลือ เยี่ยมเยียนชุมชน 3) การสนับสนุนโครงการชุมชนมวลชนสัมพันธ์ 4) การแก้ไขปัญหาในท้องถิ่น 5) การคุ้มครองสิทธิของประชาชนในท้องถิ่น

สรุป ภายหลังจากพัฒนารูปแบบการทำงานของ คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนากลาง จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากเจ้าหน้าที่และประชาชนกลุ่มตัวอย่างพบว่า การทำงานตามบทบาทภารกิจงาน 6 ด้าน ค่าเฉลี่ยการทำงานทุกด้านอยู่ในระดับมาก

2.2.3 ผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลการดำเนินงานอย่างมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ.นากลาง

ตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลการดำเนินงานอย่างมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ.นากลาง

| ผลลัพธ์จากการทำงานอย่างมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ. ภารกิจมีส่วนร่วม 6 ด้าน | ระดับ | | |
|--|-----------|------|---------|
| | \bar{X} | S.D. | แปลความ |
| ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม | | | |
| 1. อาชญากรรมในพื้นที่ หมู่บ้าน ชุมชน ลดลง | 3.97 | .38 | มาก |
| 2. มีความรู้ ความเข้าใจ ในการป้องกันเหตุร้าย | 3.67 | .55 | มาก |
| ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยและรักษาความปลอดภัย | | | |
| 3. มีความปลอดภัยในชีวิต ทรัพย์สิน ในพื้นที่มากขึ้น | 3.68 | .44 | มาก |
| 4. ตำรวจ ฝ่ายปกครอง ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบทำงานมากขึ้น | 3.87 | .49 | มาก |
| ด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด | | | |
| 5. ประชาชนมีส่วนร่วมทำงานกับเจ้าหน้าที่มากขึ้น | 3.76 | .53 | มาก |
| 6. ยาเสพติดให้โทษในพื้นที่ หมู่บ้าน ชุมชน ลดลง | 3.94 | .38 | มาก |
| ด้านการจราจร | | | |
| 7. ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจ กฎระเบียบ เครื่องหมายจราจรมีวินัย เคารพกฎจราจร | 3.68 | .67 | มาก |
| 8. การเกิดอุบัติเหตุลดลง | 3.85 | .45 | มาก |
| ด้านการดูแลสาธารณสมบัติ | | | |
| 9. ประชาชนในชุมชนมีความสามัคคี เสียสละ ต่อประโยชน์ส่วนรวม | 3.79 | .48 | มาก |
| 10. ชุมชนเข้มแข็ง | 3.98 | .47 | มาก |

| ผลลัพธ์จากการทำงานอย่างมีส่วนร่วมของ กต.ตร.สภ. ภารกิจการมีส่วนร่วม 6 ด้าน | ระดับ | | |
|--|-----------|------|---------|
| | \bar{X} | S.D. | แปลความ |
| ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในท้องถิ่น | | | |
| 11. ระบายน้ำในพื้นที่ หมู่บ้าน ชุมชน ลดลง | 3.71 | .57 | มาก |
| 12. ครอบครัวเป็นสุข | 3.87 | .45 | มาก |
| ค่าเฉลี่ยโดยรวม | 3.81 | .49 | มาก |

จากตารางที่ 24 พบว่า จากผลการพัฒนารูปแบบการทำงานอย่างมีส่วนร่วมของ คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจภูธรนาากลาง ภารกิจการมีส่วนร่วม 6 ด้าน ตามบทบาทหน้าที่ที่ก่อเกิดประสิทธิผลการทำงานในภาพรวมค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ “มาก” เมื่อพิจารณา ตัวชี้วัดเป็นรายชื่อ 12 ข้อ ผลลัพธ์จากการทำงานค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ “มาก” ทั้งหมด 12 ข้อ ได้แก่ 1) อาชญากรรมในพื้นที่ลดลง 2) มีความรู้ ความเข้าใจการป้องกันเหตุร้าย 3) มีความปลอดภัยในชีวิตทรัพย์สินมากขึ้น 4) เจ้าหน้าที่ทำงานได้มากขึ้น 5) ประชาชนมีส่วนร่วมทำงานกับเจ้าหน้าที่ 6) ยาเสพติดให้โทษลดลง 7) ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจ กฎระเบียบเคารพกฎจราจร 8) การเกิดอุบัติเหตุลดลง 9) ความสามัคคีเสียสละต่อประโยชน์ส่วนรวม 10) ชุมชนเข้มแข็ง 11) ระบายน้ำในพื้นที่ หมู่บ้าน ชุมชนลดลง 12) ครอบครัวเป็นสุข สรุปได้ว่า ภายหลังจากพัฒนารูปแบบการทำงานอย่างมีส่วนร่วมตามบทบาทของ กต.ตร.สภ.นาากลาง ได้มีการพัฒนาการทำงานอย่างมีรูปแบบส่งผลต่อประสิทธิผลของงาน ซึ่งวัดได้จากผลการวิเคราะห์การทำงานตามกิจกรรมต่าง ๆ ในงานแต่ละด้าน และผลลัพธ์ของตัวชี้วัด

2.3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการทำงาน ก่อนและหลังพัฒนารูปแบบ

ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้สถิติ t-test (Dependent Sample t-test) ดังนี้

- t แทน ค่าสถิติที่ใช้เปรียบเทียบกับค่าวิกฤตเพื่อทราบความมีนัยสำคัญ
- D แทน ผลต่างก่อนพัฒนาและหลังพัฒนา
- N แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
- \bar{X} แทน คะแนนเฉลี่ย
- S.D. แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
- ** แทน ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบการทำงานอย่างมีส่วนร่วม ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ก่อนและหลังการพัฒนารูปแบบการทำงาน

| ด้านการป้องกันและปราบปราม อาชญากรรม | N | \bar{X} | S.D. | t | Sig |
|--|----|-----------|------|-------|--------|
| หลังการพัฒนา | 20 | 3.58 | .85 | 20.67 | .000** |
| ก่อนการพัฒนา | 20 | 2.67 | .96 | | |

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 25 พบว่า คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถาบัน ตำรวจภูธรนาถกลาง เห็นว่าภายหลังใช้รูปแบบการทำงานอย่างมีส่วนร่วมในด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม วิเคราะห์ผลการทำงานมากกว่าก่อนใช้รูปแบบการทำงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบการทำงานอย่างมีส่วนร่วม ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยและรักษาความปลอดภัยของประชาชน ก่อนและหลังการพัฒนารูปแบบการทำงาน

| ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยและ รักษาความปลอดภัยของประชาชน | N | \bar{X} | S.D. | t | Sig |
|---|----|-----------|------|-------|--------|
| หลังการพัฒนา | 20 | 3.70 | .66 | 13.50 | .000** |
| ก่อนการพัฒนา | 20 | 2.19 | .6 | | |

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 26 พบว่า คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถาบัน ตำรวจภูธรนาถกลาง เห็นว่าภายหลังใช้รูปแบบการทำงานอย่างมีส่วนร่วมในด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยและรักษาความปลอดภัยของประชาชน วิเคราะห์ผลการทำงานมากกว่าก่อนใช้รูปแบบการทำงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบการทำงานอย่างมีส่วนร่วม ด้านการป้องกันปราบปรามยาเสพติดให้โทษ ก่อนและหลังการพัฒนารูปแบบการทำงาน

| ด้านการป้องกันปราบปรามยาเสพติดให้โทษ | N | \bar{X} | S.D. | t | Sig |
|--------------------------------------|----|-----------|------|-------|--------|
| หลังการพัฒนา | 20 | 3.63 | .68 | 14.56 | .000** |
| ก่อนการพัฒนา | 20 | 3.06 | .54 | | |

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 27 พบว่า คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีนี ตำรวจภูธรนาคนกลาง เห็นว่าภายหลังจากใช้รูปแบบการทำงานอย่างมีส่วนร่วม ในด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติดให้โทษ วิเคราะห์ผลการดำเนินงานมากกว่าก่อนใช้รูปแบบการทำงานอย่างมีส่วนร่วมมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบการทำงานอย่างมีส่วนร่วมด้านการจรรยา ก่อนและหลังการพัฒนา รูปแบบการทำงาน

| ด้านการจรรยา | N | \bar{X} | S.D. | t | Sig |
|--------------|----|-----------|------|-------|--------|
| หลังการพัฒนา | 20 | 3.64 | .61 | 19.87 | .000** |
| ก่อนการพัฒนา | 20 | 2.20 | .42 | | |

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 28 พบว่า คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีนี ตำรวจภูธรนาคนกลาง เห็นว่าภายหลังจากใช้รูปแบบการทำงานอย่างมีส่วนร่วมในด้านการจรรยา วิเคราะห์ผลการดำเนินงานมากกว่าก่อนใช้รูปแบบการทำงานอย่างมีส่วนร่วมมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบการทำงานอย่างมีส่วนร่วม ด้านการดูแลสาธารณสมบัติ ก่อนและหลัง การพัฒนารูปแบบการทำงาน

| ด้านการดูแลสาธารณสมบัติ | N | \bar{X} | S.D. | t | Sig |
|-------------------------|----|-----------|------|-------|--------|
| หลังการพัฒนา | 20 | 3.92 | .74 | 17.99 | .000** |
| ก่อนการพัฒนา | 20 | 2.12 | .84 | | |

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 29 พบว่า คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานี ดำรวจภูธรนากลาง เห็นว่าภายหลังใช้รูปแบบการทำงานอย่างมีส่วนร่วม ในด้านการดูแลสาธารณสมบัติ วิเคราะห์ผลการทำงานมากกว่าก่อนใช้รูปแบบการทำงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบการทำงานอย่างมีส่วนร่วม ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน ก่อนและหลังการพัฒนารูปแบบการทำงาน

| ด้านพัฒนาคุณภาพชีวิตประชาชน | N | \bar{X} | S.D. | t | Sig |
|-----------------------------|----|-----------|------|-------|--------|
| หลังการพัฒนา | 20 | 3.98 | .77 | 15.02 | .000** |
| ก่อนการพัฒนา | 20 | 2.45 | .97 | | |

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 30 พบว่า คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานี ดำรวจภูธรนากลาง เห็นว่าภายหลังใช้รูปแบบการทำงานอย่างมีส่วนร่วม ในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน วิเคราะห์ผลการทำงานมากกว่าก่อนใช้รูปแบบการทำงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

3. สรุปวิเคราะห์ผล

วิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยแบบผสมผสานเป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ เชิงปริมาณ และวิจัยเชิงปฏิบัติการอย่างมีส่วนร่วม โดยมีวิธีดำเนินงาน 3 ระยะ คือ การวิจัยระยะที่ 1 มี 2 ขั้นตอน

ได้แก่ศึกษาข้อมูล ปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำงานของ กำหนดกรอบแนวคิด และสร้างเครื่องมือ การวิจัยระยะที่ 2 มี 2 ขั้นตอน ได้แก่ ดำเนินการทดลองในรูปแบบการวิจัยเชิงปฏิบัติการ ใช้เครื่องมือ และวิเคราะห์ข้อมูล การวิจัยระยะที่ 3 มี 2 ขั้นตอน ได้แก่ การเสนอพัฒนารูปแบบ และสรุปผลการวิจัย

การทำงานอย่างมีส่วนร่วมตามบทบาทภารกิจของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจกำหนดไว้ 6 ด้าน คือ 1.ด้านป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม 2.ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยและรักษาความปลอดภัยของประชาชน 3.ด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติดให้โทษ 4.ด้านการจราจร 5.ด้านการดูแลสาธารณสมบัติ 6.ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในท้องถิ่น การกำหนดรูปแบบพัฒนาการทำงานมี 3 ขั้นตอน คือ 1) ศึกษารูปแบบและปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำงาน นำมาวิเคราะห์ข้อมูลกำหนดกรอบแนวคิด 2) โดยประชุมร่วมระดมสมอง กำหนดกิจกรรมและแนวทางการทำงาน 3) ใช้เครื่องมือที่สร้างขึ้น ดำเนินการทดลองในรูปแบบการวิจัยเชิงปฏิบัติการกับประชากรกลุ่มเป้าหมาย การวิเคราะห์ข้อมูลใช้การวิเคราะห์เนื้อหา และขบวนการทางสถิติ

ผลการวิจัยพบว่า การทำงานอย่างมีส่วนร่วมของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานสถานีตำรวจภูธรนาแก ที่ผ่านมาก่อนที่จะมีการพัฒนารูปแบบการทำงานอย่างมีส่วนร่วมงาน 6 ด้าน ประเมินการทำงานค่าเฉลี่ยภาพรวมอยู่ในระดับ “น้อย” ($\bar{X} = 2.38$) ภายหลังจากพัฒนาการทำงานตามรูปแบบ โดยกำหนดกิจกรรมที่เป็นปัจจัยส่งผลต่อการทำงาน การประเมินค่าเฉลี่ยภาพรวมอยู่ในระดับ “มาก” ($\bar{X} = 3.74$) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) .72 จากการศึกษาวิจัยเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีส่วนเกี่ยวข้องตลอดจนประชาชนในพื้นที่ พบว่า ตามบทบาทภารกิจการทำงานอย่างมีส่วนร่วมในกิจกรรมงาน 6 ด้าน คือ 1) การทำงานด้านป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม 5 กิจกรรม ได้แก่ การให้ความรู้ การตรวจสอบสายตรวจตำรวจ การมีส่วนร่วมหน่วยงานหรือองค์กร การให้ข้อมูลข่าวสาร การสนับสนุนการบังคับใช้กฎหมาย ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ “มาก” ($\bar{X} = 3.58$) 2) ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยและรักษาความปลอดภัยของประชาชน 5 กิจกรรม ได้แก่ การให้ความรู้ การประสานงานกับหน่วยงานภาครัฐ และเอกชน การให้ความเป็นธรรมแก่ชุมชน การแสวงหาความร่วมมือกับชุมชน การพัฒนาชุมชนให้เข้มแข็ง ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ “มาก” ($\bar{X} = 3.70$) 3) ด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติดให้โทษ 5 กิจกรรม ได้แก่ การให้ความรู้ การประชาสัมพันธ์โทษภัยยาเสพติด การให้เบาะแส ข้อมูล ข่าวสาร เกี่ยวกับยาเสพติด การจัดฝึกอบรมเยาวชนในกลุ่มเสี่ยงให้ห่างไกลยาเสพติด การรณรงค์ต่อต้านยาเสพติดให้โทษ ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ “มาก” ($\bar{X} = 3.63$) 4) ด้านการจราจร 5 กิจกรรม ได้แก่ การให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันอุบัติเหตุ การรณรงค์การบังคับใช้กฎหมาย การฝึกอบรมวินัยการจราจรตามสถานศึกษา การประชาสัมพันธ์ในการปฏิบัติตามเครื่องหมายจราจร การประสานงานกับ

หน่วยงาน ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ “มาก” ($\bar{X} = 3.64$) 5) ด้านการดูแลสาธารณสมบัติ 5 กิจกรรม ได้แก่ การให้ความรู้ การแสวงหาความร่วมมือ การดูแลบำรุงรักษาสาธารณสมบัติ การช่วยเหลือ สนับสนุนงบประมาณดูแลสาธารณสมบัติ การปลูกฝังจิตสำนึก กับชุมชนให้เห็นประโยชน์ของ ส่วนรวม ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ “มาก” ($\bar{X} = 3.92$) 6) ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนใน ท้องถิ่น 5 กิจกรรม ได้แก่ การป้องกันกวดขันอบายมุข การสนับสนุนช่วยเหลือเยี่ยมเยียนชุมชน การสนับสนุนโครงการชุมชนมวตชนสัมพันธ์ การ แก้ไขปัญหาในท้องถิ่น การคุ้มครองสิทธิของ ประชาชนในท้องถิ่น ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ “มาก” ($\bar{X} = 3.98$) สำหรับผลรับที่เกิดจากการทำงานได้ กำหนดตัวชี้วัด 2 ตัวชี้วัด ในงานแต่ละด้านรวม 12 ตัวชี้วัด ค่าเฉลี่ยภาพรวมอยู่ในระดับ “มาก” ($\bar{X} = 3.81$) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) .49



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY