

ชื่อเรื่อง การดำเนินงานป้องกันสารเสพติดในสถานศึกษา ช่วงชั้นที่ 3-4 สำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษามหาสารคาม เขต 2

ผู้วิจัย เบญจพร พลเสนา **ปริญญา** ค.ม. (การบริหารการศึกษา)

กรรมการที่ปรึกษา รองศาสตราจารย์สมชาย วงศ์เกษม ประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุมาลัย วงศ์เกษม กรรมการ
อาจารย์จำเนียร พลหาญ กรรมการ

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม 2550

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ คือ เพื่อศึกษาระดับ เปรียบเทียบการดำเนินงาน ศึกษา ปัญหาและข้อเสนอแนะในการดำเนินงานป้องกันสารเสพติดในสถานศึกษา ช่วงชั้นที่ 3-4 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 กลุ่มตัวอย่างคือ ผู้บริหารและครูที่ปรึกษาจำนวน 290 คน ที่กำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างตามตาราง เครจซี่ และมอร์แกน (Krejcie and Morgan) ด้วยวิธี การสุ่มอย่างง่าย เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถามจำนวน 55 ข้อ มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อ ตั้งแต่ 0.41-0.70 ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ 0.96 การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ ได้แก่ ความถี่ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และทดสอบสมมติฐานด้วย t-test

ผลการวิจัย พบว่า

ระดับการดำเนินงานเพื่อป้องกันสารเสพติดโดยรวมและรายด้าน ปฏิบัติอยู่ในระดับ มาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านเรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การป้องกันและแก้ไขปัญหานักเรียน การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล การส่งเสริมนักเรียน การคัดกรองนักเรียน และการส่งต่อนักเรียน ตามลำดับ เมื่อจำแนกตามตัวแปร พบว่า

ฝ่ายบริหารสถานศึกษา มีการดำเนินงานเพื่อป้องกันสารเสพติด โดยรวมและรายด้าน 3 ด้าน คือ การส่งเสริมนักเรียน การป้องกันและแก้ไขปัญหานักเรียน และการคัดกรองนักเรียน ปฏิบัติอยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนอีก 2 ด้าน คือ การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล และการส่งต่อนักเรียน ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก

ครูที่ปรึกษา มีการดำเนินงานเพื่อป้องกันสารเสพติดโดยรวมและรายด้าน 4 ด้าน คือ การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล การป้องกันและแก้ไขปัญหานักเรียน การส่งเสริมนักเรียน และการคัดกรองนักเรียน ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ส่วนด้านการส่งต่อนักเรียน ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง

สถานศึกษาขนาดกลาง มีการดำเนินงานเพื่อป้องกันสารเสพติด โดยรวมและรายด้าน 3 ด้าน คือ การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล การป้องกันและแก้ไขปัญหานักเรียน และการส่งเสริมนักเรียน ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ส่วนด้านการคัดกรองนักเรียน และการส่งต่อนักเรียน ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง และสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีการดำเนินงานเพื่อป้องกันสารเสพติด โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก

ผลการเปรียบเทียบ พบว่า

ฝ่ายบริหารสถานศึกษา มีการดำเนินงานเพื่อป้องกันสารเสพติด โดยรวมและรายด้าน มากกว่าครูที่ปรึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีการดำเนินงานเพื่อป้องกันสารเสพติด โดยรวมและรายด้าน มากกว่าสถานศึกษาขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ปัญหาและข้อเสนอแนะที่สำคัญ พบว่า

ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล คือ ขาดข้อมูลนักเรียนจากผู้ปกครอง นักเรียนที่ทำงานในต่างจังหวัด ควรจัดส่งหนังสือลงทะเบียนและการโทรศัพท์ข้อมูลเพิ่มเติมจากผู้ปกครอง

ด้านการคัดกรองนักเรียน คือ ขาดความรู้ความเข้าใจในการคัดกรองนักเรียน จากแบบ SDQ ระเบียบวิธี และข้อมูลจากผู้ปกครองและชุมชน ควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อร่วมกันวิเคราะห์ข้อมูลและคัดกรองนักเรียนจำแนกเป็นกลุ่มปกติและกลุ่มเสี่ยง

ด้านการส่งเสริมนักเรียน คือ ขาดงบประมาณสำหรับการจัดกิจกรรมห่างไกลสารเสพติดหลีกเลี่ยงการติดเฮดส์ ควรขอรับบริจาคจากผู้ปกครองหรือหน่วยงานต่าง ๆ ในรูปของรางวัลและอุปกรณ์แข่งขันกีฬาต่าง ๆ

ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหานักเรียน คือ ขาดการก่อตั้งชมรมที่นักเรียนสนใจเพื่อดำเนินกิจกรรมให้ห่างไกลจากสารเสพติดและเฮดส์ ควรจัดตั้งชมรมที่นักเรียนสนใจอย่างหลากหลาย เช่น ชมรมเพื่อนเตือนเพื่อน ชมรมพัฒนาจิต ชมรมรักกีฬา ชมรมทางวิชาการอื่น ๆ

ด้านการส่งต่อนักเรียน คือ ไม่ทราบข้อมูลชัดเจนเกี่ยวกับสถานที่ในการบำบัดรักษานักเรียนที่ติดสารเสพติด แนวทางแก้ไข ควรมีการติดต่อศูนย์ป้องกันสารเสพติดของจังหวัด เพื่อประสานกับโรงพยาบาล และสถานบำบัดรักษาแก่นักเรียนกลุ่มเสี่ยง

Title The Narcotic Prevention Operation in Educational Institutions
Range 3 – 4 under Maha Sarakham Office of Educational Service Area 2

Author : Benjaporn Polsena **Degree** M. Ed. (Educational Administration)

Advisors Assoc. Prof. Somchai Wongkasem Chairman
Asst. Prof. Sumalai Wongkasem Committee
Mr. Chamnian Polham Committee

Rajabhat Maha Sarakham University 2007

Abstract

This research aimed to study the levels, compare the operations, and study the suggestions on the narcotic prevention operation in Educational Institutions Range 3 – 4 under Maha Sarakham Office of Educational Service Area 2. The sample consisted of 290 administrators and advisors, obtained through simple random sampling. The sample size was figured out according to Krejcie and Morgan Table. The instrument used was a questionnaire with 55 items. The discrimination power of the individual items ranged from 0.41 to 0.70. The overall reliability value was 0.96. The statistics employed in the analysis of data included frequency, mean, standard deviation, and t-test for the testing of hypothesis.

The results are as follows:

The level of the narcotic prevention in educational institutions, as a whole and by aspect, was at the much level. When the means of the aspects are ranked from high to low, they appear as follows: prevention and correction of students' problems; knowing each individual student; student promotion; student screening; and student referral. When categorized according to the variables, the research found that :

As a whole and by aspect, the educational institution administrations operated narcotic prevention in the educational institutions at the most level in 3 aspects: student promotion; prevention and correction of students' problems; and student screening. The operation was at the much level in 2 aspects: knowing each individual student; and student referral.

As a whole and by aspect, the advisors operated narcotic prevention in the educational institutions at the much level in 4 aspects: knowing each individual student; prevention and correction

of students' problems; student promotion; and student screening. The operation was at the medium level in 1 aspect – the student referral.

The medium-sized educational institution operated narcotic prevention in the educational institutions at the medium level, as a whole and by aspect. By aspect, three were at the much level: knowing each individual student; prevention and correction of students' problems; and student promotion. Two aspects were at the medium level: student screening; and student referral.

Large-sized educational institutions operated narcotic prevention in the educational institutions at the much level, both as a whole and by aspect.

The results of the comparison are as follows:

The administrations and the advisors of educational institutions carried out the narcotic prevention operation in the educational institutions at a different level, as a whole and by aspect, with .05 statistical significance.

The narcotic prevention operation in the large-sized and medium-sized educational institutions differed, as a whole and by aspect, with .05 statistical significance.

Important problems and suggestions are the following.

Concerning the aspect of knowing each individual student, there was a lack of data of students whose parents worked in another province. Registered correspondence and phone calls should be made to obtain complete data.

Concerning the aspect of student screening, there was a lack of knowledge and understanding of student screening from SDQ form, accumulative records, and data from parents and the community. Workshops should be organized to collectively analyze the data and screen the students, to classify them into the normal group and risky group.

Concerning student promotion, there was no obvious data about activities to keep students away from narcotics and to avoid getting AIDS. Educational institutions should ask parents and organizations to support the activities in the forms of prizes and materials for sports tournaments.

Concerning prevention and correction of students' problems, there was a lack of clubs of student interest groups to carry out activities to keep students away from narcotics and to avoid getting AIDS. Various clubs that respond to students' interest, such as friends-remind-friends club, mental development club, sports lovers' club, and other academic clubs, should be organized.

Concerning student referral, there was a lack of obvious data of places for the treatment of drug addicts. Educational institution should contact the provincial narcotic prevention center for further coordination with the hospital and places for treatment of the risky group.