

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษา เรื่อง ความคิดเห็นของบุคลากรต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติด
ในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย
เขต 2 ในครั้งนี้ ผู้วิจัย นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัย ได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

- μ แทน ค่าเฉลี่ยประชากร
- F แทน ค่า F - test (One - way ANOVA)
- S.D. แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
- df แทน ชั้นของความเป็นอิสระ (Degrees of Freedom)
- SS แทน ผลบวกกำลังสองของคะแนน
- MS แทน ค่าเฉลี่ยของบวกกำลังสองของคะแนน
- * แทน นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การวิเคราะห์ข้อมูล

สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามเพื่อการวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัย ตรวจสอบ
ความสมบูรณ์ของข้อมูล แล้วจึงวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อการวิเคราะห์
ข้อมูลสำเร็จรูป ตามลำดับ ดังนี้ คือ

1. แบบสอบถามตอนที่ 1 นำข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม มาแจกแจง
ความถี่ วิเคราะห์หาร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย

2. แบบสอบถามตอนที่ 2

2.1 การศึกษาความคิดเห็นของบุคลากร ต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษาที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ผู้วิจัย นำข้อมูลวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ทั้งโดยรวมและรายด้าน นำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย

2.2 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับการบริหารงาน เพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ทั้งโดยรวมและรายด้าน ผู้วิจัย นำข้อมูลวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนทางเดียว โดยใช้ค่า F - test (One - way ANOVA) เพื่อทำการทดสอบสมมติฐาน และหากพบค่า F มีนัยสำคัญทางสถิติ (ค่า F เท่ากับหรือมากกว่า ค่าวิกฤติ) จึงจะทำการทดสอบเป็นรายคู่ตามวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe') แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้วิจัย จะได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียด ตามตารางที่ 7 ต่อไปนี้

ตารางที่ 7 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	จำนวน (คน)	คิดเป็นร้อยละ
1. ผู้อำนวยการ โรงเรียน	18	20
2. รองผู้อำนวยการ โรงเรียน	18	20
3. หัวหน้าฝ่ายปกครอง	18	20
4. ครูผู้รับผิดชอบ	18	20
5. ประธานคณะกรรมการสถานศึกษา	18	20
รวม	90	100

จากตารางที่ 7 พบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 100 จำแนกเป็น ผู้อำนวยการ โรงเรียนจำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 20 รองผู้อำนวยการ โรงเรียนจำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 20 หัวหน้าฝ่ายปกครอง จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 20 ครูผู้รับผิดชอบ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 20 และประธานคณะกรรมการสถานศึกษา จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 20

2. ผลการศึกษา ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 สำหรับการวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัย จะได้นำเสนอรายละเอียดผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย จากตารางที่ 8-13 ตามลำดับ ดังนี้คือ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษา
 ช่วงชั้นที่ 3 – 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวม จำแนกตามสถานภาพ

การบริหารงาน เพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา	ผู้อำนวยการ			รองผู้อำนวยการ			หัวหน้า ฝ่ายปกครอง			ครูผู้รับผิดชอบ			ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษา			โดยรวม		
	โรงเรียน			โรงเรียน			ฝ่ายปกครอง			เขต			สถานศึกษา			รวม		
	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล
1. ด้านการวางแผน	4.45	0.19	มาก	4.36	0.25	มาก	4.35	0.24	มาก	4.33	0.25	มาก	4.30	0.23	มาก	4.36	0.24	มาก
2. ด้านการจัดองค์กร	4.29	0.19	มาก	4.32	0.22	มาก	4.26	0.31	มาก	4.31	0.22	มาก	4.16	0.21	มาก	4.27	0.24	มาก
3. ด้านการใช้สิทธิพล หรือการสูงใจ	4.29	0.23	มาก	4.27	0.23	มาก	4.23	0.25	มาก	4.24	0.24	มาก	4.08	0.17	มาก	4.22	0.23	มาก
4. ด้านการประสานงาน	3.96	0.30	มาก	3.85	0.22	มาก	3.76	0.30	มาก	3.88	0.16	มาก	3.85	0.23	มาก	3.86	0.25	มาก
5. ด้านการประเมินผล	4.07	0.17	มาก	4.12	0.22	มาก	4.05	0.18	มาก	4.02	0.25	มาก	3.96	0.18	มาก	4.04	0.21	มาก
โดยรวม	4.24	0.15	มาก	4.19	0.18	มาก	4.15	0.18	มาก	4.17	0.14	มาก	4.10	0.15	มาก	4.17	0.16	มาก

จากตารางที่ 8 พบว่า บุคลากรมีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.17$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านอยู่ในระดับมาก ($3.86 \leq \mu \leq 4.36$) เรียงลำดับด้านที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยดังนี้ คือ ด้านการวางแผน ($\mu = 4.36$) ด้านการจัดองค์การ ($\mu = 4.27$) ด้านการใช้อิทธิพลหรือการจูงใจ ($\mu = 4.22$) ด้านการประเมินผล ($\mu = 4.04$) และด้านการประสานงาน ($\mu = 3.86$) เป็นอันดับสุดท้าย

เมื่อพิจารณาจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้อำนวยการ โรงเรียน มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.24$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านอยู่ในระดับมาก ($3.96 \leq \mu \leq 4.45$) เรียงลำดับด้านที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยดังนี้ คือ ด้านการวางแผน ($\mu = 4.45$) ด้านการจัดองค์การ ($\mu = 4.29$) ด้านการใช้อิทธิพลหรือการจูงใจ ($\mu = 4.29$) ด้านการประเมินผล ($\mu = 4.07$) และด้านการประสานงาน ($\mu = 3.96$) เป็นอันดับสุดท้าย

รองผู้อำนวยการ โรงเรียน มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.19$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านอยู่ในระดับมาก ($3.85 \leq \mu \leq 4.36$) เรียงลำดับด้านที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยดังนี้ คือ ด้านการวางแผน ($\mu = 4.36$) ด้านการจัดองค์การ ($\mu = 4.32$) ด้านการใช้อิทธิพลหรือการจูงใจ ($\mu = 4.27$) ด้านการประเมินผล ($\mu = 4.12$) และด้านการประสานงาน ($\mu = 3.85$) เป็นอันดับสุดท้าย

หัวหน้าฝ่ายปกครอง มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.15$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านอยู่ในระดับมาก ($3.76 \leq \mu \leq 4.35$) เรียงลำดับด้านที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยดังนี้ คือ ด้านการวางแผน ($\mu = 4.35$) ด้านการจัดองค์การ ($\mu = 4.26$) ด้านการใช้อิทธิพลหรือการจูงใจ ($\mu = 4.23$) ด้านการประเมินผล ($\mu = 4.05$) และด้านการประสานงาน ($\mu = 3.76$) เป็นอันดับสุดท้าย

ครูผู้รับผิดชอบ มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.17$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านอยู่ในระดับมาก ($3.88 \leq \mu \leq 4.33$) เรียงลำดับด้านที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยดังนี้ คือ ด้านการวางแผน ($\mu = 4.33$) ด้านการจัดองค์การ ($\mu = 4.31$) ด้านการใช้อิทธิพลหรือการจูงใจ ($\mu = 4.24$) ด้านการประเมินผล ($\mu = 4.02$) และด้านการประสานงาน ($\mu = 3.88$) เป็นอันดับสุดท้าย

ประธานคณะกรรมการสถานศึกษามีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกัน
ยาเสพติดในสถานศึกษา โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.10$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า
ทุกด้านอยู่ในระดับมาก ($3.85 \leq \mu \leq 4.30$) เรียงลำดับด้านที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยดังนี้ คือ
ด้านการวางแผน ($\mu = 4.30$) ด้านการจัดองค์การ ($\mu = 4.16$) ด้านการใช้สิทธิพลหรือการจูงใจ
($\mu = 4.08$) ด้านการประเมินผล ($\mu = 3.96$) และด้านการประสานงาน ($\mu = 3.85$) เป็นอันดับ
สุดท้าย



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษา
ช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานองคาย เขต 2 ด้านการวางแผน จำแนกตามสถานภาพ

การบริหารงาน เพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา	ผู้อำนวยกร โรงเรียน		รองผู้อำนวยการ โรงเรียน		หัวหน้า ฝ่ายปกครอง		ครูผู้รับผิดชอบ		ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษา		โดยรวม	
	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.
1. สถานศึกษาจัดเตรียม หลักฐาน เอกสาร ข้อมูล ชุดเพื่อประกอบการ วางแผนอย่างเป็นระบบ	4.39	0.50	4.28	0.46	4.17	0.38	4.22	0.43	4.33	0.49	4.28	0.45
2. บุคลากรที่เกี่ยวข้อง ทุกฝ่ายมีส่วนร่วมให้ ข้อมูลเพื่อประกอบ การวางแผน	4.66	0.50	4.61	0.50	4.56	0.51	4.48	0.49	4.44	0.51	4.56	0.55
				ที่สุด		ที่สุด						มากที่สุด

ตารางที่ 9 (ต่อ)

การบริหารงาน เพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา	ผู้อำนวยการ โรงเรียน			รองผู้อำนวยการ โรงเรียน			หัวหน้า ฝ่ายปกครอง			ครูผู้รับผิดชอบ			ประธาน คณะกรรมการ สถานศึกษา			โดยรวม		
	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล
3. กำหนดนโยบาย ป้องกันยาเสพติดของ สถานศึกษา และ ตอบสนองนโยบาย ของรัฐบาลและ กระทรวงศึกษาธิการ กำหนด	4.83	0.38	มาก ที่สุด	4.72	0.46	มาก ที่สุด	4.78	0.43	มาก ที่สุด	4.50	0.51	มาก	4.67	0.49	มาก ที่สุด	4.70	0.46	มาก ที่สุด
4. สถานศึกษากำหนด นโยบายการป้องกัน ยาเสพติดอย่างชัดเจน	4.61	0.49	มาก ที่สุด	4.50	0.51	มาก	4.67	0.49	มาก ที่สุด	4.67	0.49	มาก ที่สุด	4.56	0.51	มาก ที่สุด	4.59	0.50	มาก ที่สุด
5. บุคลากรภายใน สถานศึกษามีส่วนร่วม กำหนดนโยบายการ ป้องกันยาเสพติดของ สถานศึกษา	4.67	0.49	มาก ที่สุด	4.50	0.51	มาก	4.67	0.79	มาก ที่สุด	4.67	0.49	มาก ที่สุด	4.56	0.51	มาก ที่สุด	4.59	0.50	มาก ที่สุด

ตารางที่ 9 (ต่อ)

การบริหารงาน เพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา	ผู้อำนวยกา โรงเรียน		รองผู้อำนวยกา โรงเรียน		หัวหน้า ฝ่ายปกครอง		ครูผู้รับผิดชอบ		ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษา		โดยรวม	
	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.
6. คณะกรรมการสถาน ศึกษามีส่วนร่วม กำหนดนโยบาย ป้องกันยาเสพติดของ สถานศึกษา	4.28	0.46	4.22	0.43	4.17	0.38	4.17	0.38	4.11	0.32	4.19	0.39
7. สถานศึกษাজัดทำแผน ป้องกันยาเสพติดที่ สามารถนำไปปฏิบัติ ได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	4.56	0.51	4.48	0.47	4.44	0.51	4.39	0.50	4.39	0.50	4.46	0.50
8. บุคลากรในสถาน ศึกษามีส่วนร่วมจัดทำ แผนป้องกันยาเสพติด ของสถานศึกษา	4.61	0.50	4.49	0.50	4.39	0.50	4.61	0.50	4.44	0.51	4.50	0.50

ตารางที่ 9 (ต่อ)

การบริหารงาน เพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา	ผู้อำนวยกา โรงเรียน		รองผู้อำนวยกา โรงเรียน		หัวหน้า ฝ่ายปกครอง		ครูผู้รับผิดชอบ		ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษา		โดยรวม	
	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.
9. คณะกรรมการ สถานศึกษามีส่วนร่วม จัดทำแผนป้องกัน ยาเสพติดของ สถานศึกษา	4.11	0.32	4.17	0.38	4.06	0.42	4.06	0.24	4.00	0.34	4.08	0.34
10. แผนป้องกัน ยาเสพติดสัมพันธ์ และสอดคล้องกับ นโยบายการป้องกัน ยาเสพติดของ สถานศึกษา	40.4	0.51	4.39	0.50	4.50	0.51	4.56	0.51	4.33	0.49	4.44	0.50
	4							ที่สุด				

ตารางที่ 9 (ต่อ)

การบริหารงาน เพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา	ผู้อำนวยการ โรงเรียน			รองผู้อำนวยการ โรงเรียน			หัวหน้า ฝ่ายปกครอง			ครูผู้รับผิดชอบ			ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษา			โดยรวม		
	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล
11. มีการกำหนด วัตถุประสงค์การ ป้องกันยาเสพติด อย่างครอบคลุม	4.43	0.50	มาก	4.22	0.43	มาก	0.43	0.49	มาก	4.44	0.51	มาก	4.39	0.50	มาก	4.37	0.49	มาก
12. บุคลากรในสถาน ศึกษา มีส่วนร่วม กำหนดวัตถุประสงค์ การป้องกันยาเสพติด ของสถานศึกษา	4.56	0.51	มากที่สุด	4.44	0.51	มาก	4.43	0.49	มาก	4.39	0.50	มาก	4.33	0.49	มาก	4.43	0.50	มาก
13. คณะกรรมการสถาน ศึกษามีส่วนร่วม กำหนดวัตถุประสงค์ การป้องกันยาเสพติด ของสถานศึกษา	4.06	0.24	มาก	3.94	0.24	มาก	3.94	0.24	มาก	3.89	0.32	มาก	3.89	0.32	มาก	3.94	0.28	มาก

ตารางที่ 9 (ต่อ)

การบริหารงาน เพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา	ผู้อำนวยการ โรงเรียน		รองผู้อำนวยการ โรงเรียน		หัวหน้า ฝ่ายปกครอง		ครูผู้รับผิดชอบ		ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษา		โดยรวม	
	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.
14. การประชาสัมพันธ์ นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนการป้องกัน ยาเสพติดให้บุคลากร ในสถานศึกษาทราบ อย่างทั่วถึง	0.45	0.51	4.39	0.50	4.33	0.49	4.28	0.46	4.22	0.43	4.34	0.48
15. การประชาสัมพันธ์ นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนการป้องกัน ยาเสพติดให้ผู้ปกครอง ชุมชนและผู้ที่เกี่ยวข้อง ทราบอย่างทั่วถึง	3.94	0.24	3.78	0.43	3.89	0.32	3.83	0.38	3.97	0.24	3.89	0.32
โดยรวม	4.45	0.19	4.36	0.25	4.35	0.24	4.33	0.25	4.30	0.23	4.36	0.24

จากตารางที่ 9 พบว่า บุคลากรมีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานองคาย เขต 2 ด้านการวางแผน อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.36$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด 4 ข้อ เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ กำหนดนโยบายป้องกันยาเสพติดของสถานศึกษาตอบสนองนโยบายรัฐบาลและกระทรวงศึกษาธิการ ($\mu = 4.70$) บุคลากรภายในสถานศึกษามีส่วนร่วมกำหนดนโยบายการป้องกันยาเสพติดของสถานศึกษา ($\mu = 4.59$) และสถานศึกษากำหนดนโยบายการป้องกันยาเสพติดอย่างชัดเจน ($\mu = 4.58$) และอยู่ในระดับมาก 11 ข้อ เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ บุคลากรในสถานศึกษามีส่วนร่วมจัดทำแผนป้องกันยาเสพติดของสถานศึกษา ($\mu = 4.50$) สถานศึกษาจัดทำแผนป้องกันยาเสพติดที่สามารถนำไปปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพ ($\mu = 4.46$) และแผนป้องกันยาเสพติดสัมพันธ์และสอดคล้องกับนโยบายการป้องกันยาเสพติดของสถานศึกษา ($\mu = 4.44$)

เมื่อพิจารณาจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้อำนวยการโรงเรียน มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา ด้านการวางแผน อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.45$) พิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด 7 ข้อ เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ กำหนดนโยบายป้องกันยาเสพติดของสถานศึกษาตอบสนองนโยบายรัฐบาล และกระทรวงศึกษาธิการ ($\mu = 4.83$) บุคลากรภายในสถานศึกษามีส่วนร่วมกำหนดนโยบายการป้องกันยาเสพติดของสถานศึกษา ($\mu = 4.67$) และบุคลากรที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายมีส่วนร่วมให้ข้อมูลเพื่อประกอบการวางแผน ($\mu = 4.66$) และอยู่ในระดับมาก 8 ข้อ เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ประชาสัมพันธ์นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนการป้องกันยาเสพติดให้บุคลากรในสถานศึกษาทราบอย่างทั่วถึง ($\mu = 4.50$) แผนป้องกันยาเสพติดสัมพันธ์และสอดคล้องกับนโยบายการป้องกันยาเสพติดของสถานศึกษา ($\mu = 4.44$) และมีการกำหนดวัตถุประสงค์การป้องกันยาเสพติด อย่างครอบคลุม ($\mu = 4.43$)

รองผู้อำนวยการโรงเรียน มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา ด้านการวางแผน อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.36$) พิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด 3 ข้อ เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ กำหนดนโยบายป้องกันยาเสพติดของสถานศึกษาตอบสนองนโยบายรัฐบาลและกระทรวงศึกษาธิการ ($\mu = 4.72$) สถานศึกษากำหนดนโยบายการป้องกันยาเสพติดอย่างชัดเจน ($\mu = 4.67$) และบุคลากรที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายมีส่วนร่วมให้ข้อมูลเพื่อประกอบการวางแผน ($\mu = 4.61$) และอยู่ใน

ระดับมาก 12 ข้อ เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ บุคลากรภายในสถานศึกษา มีส่วนร่วมกำหนดนโยบายการป้องกันยาเสพติดของสถานศึกษา ($\mu = 4.50$) บุคลากรภายในสถานศึกษามีส่วนร่วมจัดทำแผนป้องกันยาเสพติดของสถานศึกษา ($\mu = 4.49$) และสถานศึกษาจัดทำแผนป้องกันยาเสพติดที่สามารถนำไปปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพ ($\mu = 4.48$)

หัวหน้าฝ่ายปกครอง มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ด้านการวางแผน อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.35$) พิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด 4 ข้อ เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ กำหนดนโยบายป้องกันยาเสพติดของสถานศึกษา ตอบสนองนโยบายรัฐบาลและกระทรวงศึกษาธิการ ($\mu = 4.78$) บุคลากรภายในสถานศึกษามีส่วนร่วมกำหนดนโยบายการป้องกันยาเสพติดของสถานศึกษา ($\mu = 4.67$) และสถานศึกษากำหนดนโยบายการป้องกันยาเสพติดอย่างชัดเจน ($\mu = 4.61$) และอยู่ในระดับมาก 11 ข้อ เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ แผนป้องกันยาเสพติด สัมพันธ์และสอดคล้องกับนโยบายการป้องกันยาเสพติดของสถานศึกษา ($\mu = 4.50$) สถานศึกษาจัดทำแผนการป้องกันยาเสพติดที่สามารถนำไปปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพ ($\mu = 4.44$) และบุคลากรภายในสถานศึกษามีส่วนร่วมกำหนดวัตถุประสงค์การป้องกันยาเสพติดของสถานศึกษา ($\mu = 4.43$)

ครูผู้รับผิดชอบ มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ด้านการวางแผน อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.33$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด 3 ข้อ คือ บุคลากรภายในสถานศึกษามีส่วนร่วมกำหนดนโยบายการป้องกันยาเสพติดของสถานศึกษา ($\mu = 4.67$) บุคลากรในสถานศึกษา มีส่วนร่วมจัดทำแผนป้องกันยาเสพติดของสถานศึกษา ($\mu = 4.61$) และแผนป้องกันยาเสพติดสัมพันธ์และสอดคล้องกับนโยบายการป้องกันยาเสพติดของสถานศึกษา ($\mu = 4.56$) และอยู่ในระดับมาก 12 ข้อ เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ กำหนดนโยบายป้องกันยาเสพติด ของสถานศึกษา ตอบสนองนโยบายรัฐบาลและกระทรวง ศึกษาธิการ ($\mu = 4.50$) สถานศึกษากำหนดนโยบายการป้องกันยาเสพติดอย่างชัดเจน ($\mu = 4.49$) และบุคลากรที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายมีส่วนร่วมให้ข้อมูลเพื่อประกอบการวางแผน ($\mu = 4.48$)

ประธานคณะกรรมการสถานศึกษามีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ด้านการวางแผน อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.30$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด 2 ข้อ คือ นโยบายป้องกันยาเสพติดของสถานศึกษา ตอบสนองนโยบายรัฐบาล และกระทรวงศึกษาธิการ ($\mu = 4.67$) และบุคลากรภายในสถานศึกษามีส่วนร่วม

กำหนดนโยบายการป้องกันยาเสพติดของสถานศึกษา ($\mu = 4.56$) และอยู่ในระดับมาก 13 ข้อ เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ สถานศึกษากำหนดนโยบายการป้องกันยาเสพติด อย่างชัดเจน ($\mu = 4.50$) บุคลากรในสถานศึกษา มีส่วนร่วมจัดทำแผนป้องกันยาเสพติดของสถานศึกษา ($\mu = 4.44$) และมีการกำหนดวัตถุประสงค์การป้องกันยาเสพติด อย่างครอบคลุม ($\mu = 4.39$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษา
 ช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามงclair เขต 2 ด้านการจัดการองค์การ จำแนกตามสถานภาพ

การบริหารงาน เพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา	ผู้อำนวยการ โรงเรียน		รองผู้อำนวยการ โรงเรียน		หัวหน้า ฝ่ายปกครอง		ครูผู้รับผิดชอบ		ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษา		โดยรวม	
	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.
1. กำหนดหน้าที่ รับผิดชอบในการ ป้องกันยาเสพติดไว้ ในโครงสร้างการ บริหารสถานศึกษา อย่างชัดเจน	4.50	0.51	4.56	0.51	4.33	0.46	4.44	0.51	4.39	0.50	4.43	0.50
2. บุคลากรทุกฝ่ายที่ เกี่ยวข้องมีส่วนร่วม ในการพิจารณาจัด บุคลากรผู้รับผิดชอบ งานป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา	4.28	0.46	4.33	0.49	4.33	0.49	4.33	0.49	4.28	0.46	4.34	0.48

ตารางที่ 10 (ต่อ)

การบริหารงาน เพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา	ผู้อำนวยกา รโรงเรียน		รองผู้อำนวยกา รโรงเรียน		หัวหน้า ฝ่ายปกครอง		ครูผู้รับผิดชอบ		ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษา		โดยรวม	
	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.
3. จัดวางตัวบุคลากร เหมาะสมกับงาน ป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา	4.39	0.50	4.44	0.51	4.28	0.46	4.39	0.50	4.22	0.43	4.36	0.48
4. มีคำสั่งแต่งตั้งพร้อม กำหนดบทบาท หน้าที่ผู้รับผิดชอบ งานป้องกันยาเสพติด ไว้ชัดเจน	4.44	0.51	4.61	0.50	4.50	0.51	4.67	0.49	4.33	0.49	4.50	0.50
5. ชัดเจนและทำความเข้าใจ เข้าใจบทบาทหน้าที่ ให้ผู้รับผิดชอบงาน ต่างๆ เข้าใจอย่าง ทั่วถึง	4.28	0.46	4.32	0.48	4.28	0.46	4.33	0.46	4.22	0.43	4.31	0.47

ตารางที่ 10 (ต่อ)

การบริหารงาน เพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา	ผู้อำนวยการ โรงเรียน		รองผู้อำนวยการ โรงเรียน		หัวหน้า ฝ่ายปกครอง		ครูผู้รับผิดชอบ		ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษา		โดยรวม	
	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.
	แปลผล	แปลผล	แปลผล	แปลผล	แปลผล	แปลผล	แปลผล	แปลผล	แปลผล	แปลผล	แปลผล	แปลผล
6. ดำเนินงานป้องกัน ยาเสพติดในสถาน ศึกษาอย่างมีระบบ และต่อเนื่อง	4.33	0.49	4.39	0.50	4.28	0.46	4.11	0.32	4.00	0.34	4.22	0.44
7. ผู้รับผิดชอบงาน ป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษาได้รับ การส่งเสริมพัฒนา ให้มีความสามารถ ในการปฏิบัติงาน อย่างสม่ำเสมอ	3.94	0.24	3.89	0.32	4.00	0.49	4.00	0.00	3.94	0.24	3.97	0.28

ตารางที่ 10 (ต่อ)

การบริหารงาน เพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา	ผู้อำนวยการ			รองผู้อำนวยการ			หัวหน้า ฝ่ายปกครอง			ครูผู้รับผิดชอบ			ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษา			โดยรวม		
	โรงเรียน			โรงเรียน			ฝ่ายปกครอง			แปลผล			แปลผล			แปลผล		
	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล
8. การกำกับติดตาม และปรับระบบงาน ป้องกันยาเสพติด อย่างต่อเนื่อง	4.00	0.34	มาก	3.94	0.24	มาก	4.17	0.38	มาก	4.11	0.32	มาก	3.89	0.32	มาก	4.02	0.33	มาก
โดยรวม	4.29	0.19	มาก	4.32	0.22	มาก	4.26	0.31	มาก	4.31	0.22	มาก	4.16	0.21	มาก	4.27	0.24	มาก

จากตารางที่ 10 พบว่า บุคลากรมีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการจัดองค์การ อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.27$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีคำสั่งแต่งตั้ง พร้อมกำหนดบทบาทหน้าที่ ผู้รับผิดชอบงานป้องกันยาเสพติด ไว้ชัดเจน ($\mu = 4.50$) กำหนด หน้าที่รับผิดชอบในการป้องกันยาเสพติด ไว้ใน โครงสร้างการบริหารสถานศึกษา อย่างชัดเจน ($\mu = 4.43$) และจัดวางตัวบุคลากรเหมาะสมกับงานป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ($\mu = 4.36$)

เมื่อพิจารณาจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้อำนวยการ โรงเรียน มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการจัดองค์การ อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.29$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ กำหนดหน้าที่ รับผิดชอบในการป้องกันยาเสพติด ไว้ใน โครงสร้างการบริหารสถานศึกษาอย่างชัดเจน ($\mu = 4.50$) มีคำสั่งแต่งตั้งพร้อมกำหนดบทบาทหน้าที่ ผู้รับผิดชอบงานป้องกันยาเสพติด ไว้ชัดเจน ($\mu = 4.44$) และจัดวางตัวบุคลากรเหมาะสมกับงานป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ($\mu = 4.39$)

รองผู้อำนวยการ โรงเรียน มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการจัดองค์การ อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.32$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ใน ระดับมากที่สุด 2 ข้อ คือ มีคำสั่งแต่งตั้งพร้อมกำหนดบทบาทหน้าที่ผู้รับผิดชอบงานป้องกัน ยาเสพติด ไว้ชัดเจน ($\mu = 4.61$) และกำหนดหน้าที่รับผิดชอบในการป้องกันยาเสพติด ไว้ใน โครงสร้างการบริหารสถานศึกษา อย่างชัดเจน ($\mu = 4.56$) และอยู่ในระดับมาก 6 ข้อ เรียงลำดับ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ จัดวางตัวบุคลากรเหมาะสมกับงานป้องกัน ยาเสพติดในสถานศึกษา ($\mu = 4.44$) ดำเนินงานป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษาอย่างมีระบบ และต่อเนื่อง ($\mu = 4.39$) และบุคลากรที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการพิจารณาจัดบุคลากร ผู้รับผิดชอบงานป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ($\mu = 4.33$)

หัวหน้าฝ่ายปกครอง มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการจัดองค์การ อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.26$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีคำสั่งแต่งตั้ง

พร้อมกำหนดบทบาทหน้าที่ผู้รับผิดชอบงานป้องกันยาเสพติดไว้ชัดเจน ($\mu = 4.50$) บุคลากรทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วม ในการพิจารณาจัดบุคลากรผู้รับผิดชอบงานป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา ($\mu = 4.33$) และกำหนดหน้าที่รับผิดชอบในการป้องกันยาเสพติดไว้ในโครงสร้างการบริหารสถานศึกษาอย่างชัดเจน ($\mu = 4.28$)

ครูผู้รับผิดชอบ มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานองคาย เขต 2 ด้านการจัดองค์การ อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.31$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ คือ มีคำสั่งแต่งตั้งพร้อมกำหนดบทบาทหน้าที่ผู้รับผิดชอบงานป้องกันยาเสพติดไว้ชัดเจน ($\mu = 4.67$) และอยู่ในระดับมาก 7 ข้อ เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ กำหนดหน้าที่รับผิดชอบในการป้องกันยาเสพติดไว้ในโครงสร้างการบริหารสถานศึกษาอย่างชัดเจน ($\mu = 4.44$) จัดวางตัวบุคลากรเหมาะสมกับงานป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ($\mu = 4.39$) และชี้แจงและทำความเข้าใจบทบาทหน้าที่ให้ผู้รับผิดชอบงานต่างๆ เข้าใจอย่างทั่วถึง ($\mu = 4.33$)

ประธานคณะกรรมการสถานศึกษามีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานองคาย เขต 2 ด้านการจัดองค์การ อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.16$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ กำหนดหน้าที่รับผิดชอบในการป้องกันยาเสพติดไว้ในโครงสร้างการบริหารสถานศึกษาอย่างชัดเจน ($\mu = 4.39$) มีคำสั่งแต่งตั้ง พร้อมกำหนดบทบาทหน้าที่ผู้รับผิดชอบงานป้องกันยาเสพติดไว้ชัดเจน ($\mu = 4.33$) และบุคลากรทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการพิจารณาจัดบุคลากรผู้รับผิดชอบงานป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ($\mu = 4.28$)

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความถี่คิดเห็นของบุคลากรต่อระดับการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษา
 ช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการใช้สิทธิพลหรือการจูงใจ จำแนกตามสถานภาพ

การบริหารงาน เพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา	ผู้อำนวยการ โรงเรียน		รองผู้อำนวยการ โรงเรียน		หัวหน้า ฝ่ายปกครอง		ครูผู้รับผิดชอบ		ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษา		โดยรวม	
	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.
1. สร้างความตระหนัก แก่บุคลากรเกี่ยวกับ นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนการป้องกัน ยาเสพติดอย่าง สม่ำเสมอ	4.61	0.50	4.61	0.50	4.33	0.49	4.33	0.49	4.33	0.49	4.46	0.50
2. สถานศึกษาส่งเสริม ให้บุคลากรมีความรู้ ความเข้าใจในการ ปฏิบัติงานป้องกัน ยาเสพติดอย่างทั่วถึง	4.50	0.51	4.46	0.51	4.50	0.51	4.33	0.49	4.32	0.45	4.42	0.50

ตารางที่ 11 (ต่อ)

การบริหารงาน เพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา	ผู้อำนวยกา โรงเรียน		รองผู้อำนวยการ โรงเรียน		หัวหน้า ฝ่ายปกครอง		ครูผู้รับผิดชอบ		ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษา		โดยรวม	
	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.
3. แต่งตั้งและมอบหมาย ผู้รับผิดชอบดำเนิน งานป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษาตาม ความสมัครใจ	3.78	0.43	3.89	0.32	4.06	0.42	4.06	0.24	3.89	0.32	3.92	0.37
4. แต่งตั้งและมอบหมาย ผู้รับผิดชอบดำเนิน งานป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษาอย่าง เหมาะสม	4.56	0.51	4.50	0.51	4.17	3.38	4.50	0.51	4.17	3.93	4.37	0.49

ตารางที่ 11 (ต่อ)

การบริหารงาน เพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา	ผู้อำนวยการ โรงเรียน			รองผู้อำนวยการ โรงเรียน			หัวหน้า ฝ่ายปกครอง			ครูผู้รับผิดชอบ			ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษา			โดยรวม		
	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล
5. ผู้บริหารนำประเด็น ปัญหาเสพติด เข้าประชุมปรึกษา กับคณะกรรมการ สถานศึกษาทุกครั้ง	4.28	0.58	มาก	4.38	0.49	มาก	4.28	0.46	มาก	4.11	0.32	มาก	4.00	0.34	มาก	4.21	0.46	มาก
6. ผู้บริหารนำประเด็น ปัญหาเสพติด เข้าประชุมปรึกษา กับครูผู้รับผิดชอบ ทุกครั้ง	4.44	0.51	มาก	4.33	0.48	มาก	4.32	0.47	มาก	4.39	0.50	มาก	4.22	0.43	มาก	4.36	0.48	มาก
7. ผู้บริหารให้ความสำคัญ กับการป้องกันและ แก้ปัญหายาเสพติด อย่างจริงจัง	4.28	0.46	มาก	4.28	0.46	มาก	4.39	0.50	มาก	4.44	0.51	มาก	4.11	0.32	มาก	4.30	0.46	มาก

ตารางที่ 11 (ต่อ)

การบริหารงาน เพื่อป้องกันและพิชิต ในสถานศึกษา	ผู้อำนวยการ โรงเรียน		รองผู้อำนวยการ โรงเรียน		หัวหน้า ฝ่ายปกครอง		ครูผู้รับผิดชอบ		ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษา		โดยรวม	
	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.
8. ผู้บริหารให้คำปรึกษา แนะนำแก่ผู้รับผิดชอบ ดำเนินงานป้องกัน ปัญหาและพิชิตอย่าง สม่ำเสมอ	4.43	0.50	4.39	0.50	4.44	0.51	4.33	0.49	4.06	0.24	4.33	0.49
9. ผู้บริหารจัดการถึงอำนาจ ความสะดวกในการ ปฏิบัติงานป้องกัน ปัญหาและพิชิตอย่าง เพียงพอ	3.83	0.51	3.83	0.38	3.94	0.24	3.94	0.24	3.83	0.38	3.88	0.36

ตารางที่ 11 (ต่อ)

การบริหารงาน เพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา	ผู้อำนวยกา โรงเรียน		รองผู้อำนวยการ โรงเรียน		หัวหน้า ฝ่ายปกครอง		ครูผู้รับผิดชอบ		ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษา		โดยรวม	
	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.
10. ผู้บริหารของ ชมชย และให้ กำลังใจในการ ปฏิบัติงานแก่ผู้ รับผิดชอบดำเนิน งานป้องกันปัญหา ยาเสพติดอย่าง เหมาะสม	4.00	0.34	3.94	0.24	4.00	0.31	3.89	0.32	3.89	0.32	3.94	0.31
โดยรวม	4.29	0.23	4.27	0.23	4.23	0.25	4.24	0.08	0.17	0.23	4.22	0.23

จากตารางที่ 11 พบว่า บุคลากรมีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการใช้สิทธิพลหรือการจูงใจ อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.22$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ สร้างความตระหนักแก่บุคลากรเกี่ยวกับนโยบาย วัตถุประสงค์และแผนการป้องกันยาเสพติด อย่างสม่ำเสมอ ($\mu = 4.46$) สถานศึกษาส่งเสริมให้บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงาน ป้องกันยาเสพติดอย่างทั่วถึง ($\mu = 4.42$) และแต่งตั้งมอบหมายผู้รับผิดชอบดำเนินงานป้องกัน ยาเสพติดในสถานศึกษา อย่างเหมาะสม ($\mu = 4.37$)

เมื่อพิจารณาจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้อำนวยการ โรงเรียน มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการใช้สิทธิพลหรือการจูงใจ อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.29$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด 2 ข้อ คือ สร้างความตระหนักแก่บุคลากรเกี่ยวกับนโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนการป้องกันยาเสพติดอย่างสม่ำเสมอ ($\mu = 4.61$) และแต่งตั้งและมอบหมาย ผู้รับผิดชอบ ดำเนินงานป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา อย่างเหมาะสม ($\mu = 4.56$) และอยู่ในระดับมาก 8 ข้อ เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ สถานศึกษาส่งเสริมให้บุคลากร มีความรู้ ความเข้าใจในการปฏิบัติงานป้องกันยาเสพติด อย่างทั่วถึง ($\mu = 4.50$) ผู้บริหารนำ ประเด็นปัญหาเสพติดเข้าประชุมปรึกษากับคณะกรรมการสถานศึกษาทุกครั้ง ($\mu = 4.44$) และผู้บริหารให้คำปรึกษาแนะนำแก่ผู้รับผิดชอบดำเนินงานป้องกันปัญหาเสพติดอย่าง สม่ำเสมอ ($\mu = 4.43$)

รองผู้อำนวยการ โรงเรียน มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการใช้สิทธิพลหรือการจูงใจ อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.27$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ คือ สร้างความตระหนักแก่บุคลากรเกี่ยวกับนโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนการป้องกันยาเสพติดอย่างสม่ำเสมอ ($\mu = 4.61$) และอยู่ในระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ แต่งตั้งและมอบหมายผู้รับผิดชอบดำเนินงาน ป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา อย่างเหมาะสม ($\mu = 4.50$) สถานศึกษาส่งเสริมให้บุคลากรมี ความรู้ ความเข้าใจในการปฏิบัติงานป้องกันยาเสพติดอย่างทั่วถึง ($\mu = 4.46$) และผู้บริหารให้ คำปรึกษาแนะนำแก่ผู้รับผิดชอบดำเนินงานป้องกันปัญหาเสพติดอย่างสม่ำเสมอ ($\mu = 4.39$)

หัวหน้าฝ่ายปกครอง มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการใช้อิทธิพลหรือการจูงใจ อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.23$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ สถานศึกษา ส่งเสริมให้บุคลากรมีความรู้ ความเข้าใจในการปฏิบัติงานป้องกันยาเสพติดอย่างทั่วถึง ($\mu = 4.50$) ผู้บริหารให้คำปรึกษาแนะนำแก่ผู้รับผิดชอบดำเนินงานป้องกันปัญหา ยาเสพติดอย่างสม่ำเสมอ ($\mu = 4.44$) และผู้บริหารให้ความสำคัญกับการป้องกันและแก้ไขปัญหา ยาเสพติดอย่างจริงจัง ($\mu = 4.39$)

ครูผู้รับผิดชอบ มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการใช้ อิทธิพลหรือการจูงใจ อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.24$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ใน ระดับมาก เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ แต่งตั้ง มอบหมาย ผู้รับผิดชอบดำเนินงานป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา อย่างเหมาะสม ($\mu = 4.50$) ผู้บริหารให้ ความสำคัญกับการป้องกันและแก้ไขปัญหา ยาเสพติดอย่างจริงจัง ($\mu = 4.44$) และผู้บริหารนำ ประเด็นปัญหา ยาเสพติดเข้าประชุมปรึกษากับครูผู้รับผิดชอบทุกครั้ง ($\mu = 4.39$)

ประธานคณะกรรมการสถานศึกษามีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกัน ยาเสพติดในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หนองคาย เขต 2 ด้านการใช้อิทธิพลหรือการจูงใจ อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.08$) เมื่อพิจารณา เป็น รายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ สร้างความตระหนักแก่บุคลากรเกี่ยวกับนโยบาย วัตถุประสงค์และแผนการป้องกันปัญหา ยาเสพติดอย่างสม่ำเสมอ ($\mu = 4.33$) สถานศึกษาส่งเสริมให้บุคลากรมีความรู้ ความเข้าใจ ในการปฏิบัติงานป้องกันยาเสพติดอย่างทั่วถึง ($\mu = 4.32$) และผู้บริหารนำประเด็นปัญหา ยาเสพติดเข้าประชุมปรึกษากับครูผู้รับผิดชอบทุกครั้ง ($\mu = 4.22$)

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษา
ช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการประสานงาน จำแนกตามสถานภาพ

การบริหารงาน เพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา	ผู้อำนวยการ			รองผู้อำนวยการ			หัวหน้า ฝ่ายปกครอง			ครูผู้รับผิดชอบ			ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษา			โดยรวม		
	โรงเรียน			โรงเรียน			ฝ่ายปกครอง			แอดผล			สถานศึกษา			แอดผล		
	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล
1. จัดทำแผนภูมิแสดง สายการบริหารงาน เพื่อป้องกันปัญหา ยาเสพติด	4.39	0.50	มาก	4.22	0.43	มาก	4.11	0.47	มาก	4.06	0.24	มาก	4.06	0.24	มาก	4.13	0.37	มาก
2. ประชุมชี้แจงบทบาท หน้าที่ให้ผู้เกี่ยวข้อง ทุกคนเข้าใจและง่าย ต่อการปฏิบัติ	4.33	0.49	มาก	4.11	0.47	มาก	4.00	0.59	มาก	4.22	0.43	มาก	4.11	0.32	มาก	4.12	0.45	มาก
3. ประสานกับหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องเพื่อป้องกัน ปัญหายาเสพติด อยู่เสมอ	3.67	0.49	มาก	3.61	0.50	มาก	3.33	0.49	ปาน กลาง	3.61	0.50	มาก	3.72	0.41	มาก	3.58	0.50	มาก

ตารางที่ 12 (ต่อ)

การบริหารงาน เพื่อป้องกันและลด อันตรายจากอุบัติเหตุ ในสถานศึกษา	ผู้อำนวยการ โรงเรียน			รองผู้อำนวยการ โรงเรียน			หัวหน้า ฝ่ายปกครอง			ครูผู้รับผิดชอบ			ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษา			โดยรวม		
	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล
4. จัดทำเอกสาร คู่มือ การปฏิบัติงานป้องกัน ปัญหาอุบัติเหตุ เผยแพร่ให้ผู้เกี่ยวข้อง ทราบอย่างทั่วถึง	3.83	0.51	มาก	3.89	0.32	มาก	3.78	0.43	มาก	3.89	0.32	มาก	3.78	0.43	มาก	3.83	0.40	แปลผล
5. เปิดโอกาสให้ ผู้ปกครองและชุมชน มีส่วนร่วมในการ ดำเนินงานป้องกัน ปัญหาอุบัติเหตุใน สถานศึกษา	3.94	0.42	มาก	3.89	0.32	มาก	3.89	0.32	มาก	3.89	0.32	มาก	3.89	0.32	มาก	3.90	0.34	มาก

ตารางที่ 12 (ต่อ)

การบริหารงาน เพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา	ผู้อำนวยการ โรงเรียน		รองผู้อำนวยการ โรงเรียน		หัวหน้า ฝ่ายปกครอง		ครูผู้รับผิดชอบ		ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษา		โดยรวม	
	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.
8. จัดกิจกรรมรณรงค์ ป้องกันปัญหา ยาเสพติดในรูปแบบ ต่างๆ อย่างเป็น รูปธรรม	3.94	0.42	4.06	0.42	3.94	0.24	4.11	0.47	3.94	0.24	3.99	0.32
9. จัดตั้งนักเรียนเข้าร่วม อบรมเพื่อป้องกัน ปัญหาเสพติดที่ หน่วยงานอื่นจัดขึ้น ตามความเหมาะสม	3.89	0.47	3.72	0.46	3.67	0.49	3.89	0.32	3.83	3.83	3.80	0.43

ตารางที่ 12 (ต่อ)

การบริหารงาน เพื่อป้องกันยาเสพติด	ผู้อ่านวงการ โรงเรียน			รองผู้อ่านวงการ โรงเรียน			หัวหน้า ฝ่ายปกครอง			ครูผู้รับผิดชอบ			ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษา			โดยรวม		
	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล	μ	S.D.	แปลผล
10. ประสานงานความ ร่วมมือกับผู้ปกครอง และชุมชนเพื่อป้องกัน ปัญหายาเสพติด อย่าง สม่ำเสมอ	3.78	0.43	แปลผล มาก	3.56	0.51	แปลผล มาก	3.44	0.51	ปาน กลาง	3.67	0.49	แปลผล มาก	3.67	0.49	แปลผล มาก	3.62	0.49	แปลผล มาก
11. เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ การดำเนินงานป้องกัน ยาเสพติดในสถาน ศึกษาให้ทุกฝ่ายที่ เกี่ยวข้องทราบ	3.94	0.42	แปลผล มาก	3.78	0.43	แปลผล มาก	3.83	0.38	แปลผล มาก	3.94	0.24	แปลผล มาก	3.83	0.38	แปลผล มาก	3.87	0.37	แปลผล มาก
โดยรวม	3.96	0.30	แปลผล มาก	3.85	0.22	แปลผล มาก	3.76	0.30	แปลผล มาก	3.88	0.16	แปลผล มาก	3.85	0.23	แปลผล มาก	3.86	0.25	แปลผล มาก

จากตารางที่ 12 พบว่า บุคลากรมีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการประสานงาน อยู่ในระดับมาก ($\mu = 3.86$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ใน ระดับมาก เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ จัดทำแผนภูมิแสดง สายการบริหารงานเพื่อป้องกันปัญหาเสพติดในสถานศึกษา อย่างชัดเจน ($\mu = 4.13$) ประชุม ชี้แจงบทบาทหน้าที่ให้ผู้เกี่ยวข้องทุกคนเข้าใจและง่ายต่อการปฏิบัติ ($\mu = 4.12$) และจัดกิจกรรม วรรณคดีป้องกันปัญหาเสพติดในรูปแบบต่างๆ อย่างเป็นรูปธรรม ($\mu = 3.99$)

เมื่อพิจารณาจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้อำนวยการ โรงเรียน มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการประสานงาน อยู่ในระดับมาก ($\mu = 3.96$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ จัดทำแผนภูมิ แสดงสายการบริหารงานเพื่อป้องกันปัญหาเสพติดในสถานศึกษา อย่างชัดเจน ($\mu = 4.39$) ประชุม ชี้แจงบทบาทหน้าที่ให้ผู้เกี่ยวข้องทุกคนเข้าใจและง่ายต่อการปฏิบัติ ($\mu = 4.33$) และ เปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วนร่วมดำเนินงานป้องกันปัญหาเสพติดในสถานศึกษา ($\mu = 4.06$)

รองผู้อำนวยการ โรงเรียน มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการประสานงาน อยู่ในระดับมาก ($\mu = 3.85$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ จัดทำแผนภูมิ แสดงสายการบริหารงานเพื่อป้องกันปัญหาเสพติดในสถานศึกษา อย่างชัดเจน ($\mu = 4.22$) ประชุม ชี้แจงบทบาทหน้าที่ให้ผู้เกี่ยวข้องทุกคนเข้าใจและง่ายต่อการปฏิบัติ ($\mu = 4.11$) และ จัดกิจกรรมวรรณคดีป้องกันปัญหาเสพติดในรูปแบบต่างๆ อย่างเป็นรูปธรรม ($\mu = 4.06$)

หัวหน้าฝ่ายปกครอง มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการประสานงาน อยู่ในระดับมาก ($\mu = 3.76$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ใน ระดับมาก 8 ข้อ เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ จัดทำแผนภูมิ แสดงสายการบริหารงานเพื่อป้องกันปัญหาเสพติดในสถานศึกษา อย่างชัดเจน ($\mu = 4.11$) ประชุม ชี้แจงบทบาทหน้าที่ให้ผู้เกี่ยวข้องทุกคนเข้าใจและง่ายต่อการปฏิบัติ ($\mu = 4.00$) และ จัดกิจกรรมวรรณคดีป้องกันปัญหาเสพติดในรูปแบบต่างๆ อย่างเป็นรูปธรรม ($\mu = 3.94$) และอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ คือ จัดประชุม สัมมนา บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการป้องกัน

ปัญหาหาเสพติดในสถานศึกษา อย่างต่อเนื่อง ($\mu = 3.50$) ประสานความร่วมมือกับผู้ปกครอง และชุมชน เพื่อป้องกันปัญหาหาเสพติดอย่างสม่ำเสมอ ($\mu = 3.44$) และประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อป้องกันปัญหาหาเสพติดอยู่เสมอ ($\mu = 3.33$)

ครูผู้รับผิดชอบ มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันหาเสพติดในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการประสานงาน อยู่ในระดับมาก ($\mu = 3.88$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ประชุมชี้แจงบทบาทหน้าที่ให้ผู้เกี่ยวข้องทุกคนเข้าใจและง่ายต่อการปฏิบัติ ($\mu = 4.22$) จัดกิจกรรมรณรงค์ป้องกันปัญหาหาเสพติดในรูปแบบต่างๆ อย่างเป็นรูปธรรม ($\mu = 4.11$) และจัดทำแผนภูมิแสดงสายการบริหารงาน เพื่อป้องกันปัญหาหาเสพติดในสถานศึกษา อย่างชัดเจน ($\mu = 4.06$)

ประธานคณะกรรมการสถานศึกษามีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันหาเสพติดในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการประสานงาน อยู่ในระดับมาก ($\mu = 3.85$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ประชุมชี้แจงบทบาทหน้าที่ให้ผู้เกี่ยวข้องทุกคนเข้าใจและง่ายต่อการปฏิบัติ ($\mu = 4.11$) จัดทำแผนภูมิแสดงสายการบริหารงานเพื่อป้องกันปัญหาหาเสพติดในสถานศึกษา อย่างชัดเจน ($\mu = 4.06$) และจัดกิจกรรมรณรงค์ป้องกันปัญหาหาเสพติดในรูปแบบต่างๆ อย่างเป็นรูปธรรม ($\mu = 3.94$)

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษา
ช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการประเมินผล จำแนกตามสถานภาพ

การบริหารงาน เพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา	ผู้อำนวยการ โรงเรียน		รองผู้อำนวยการ โรงเรียน		หัวหน้า ฝ่ายปกครอง		ครูผู้รับผิดชอบ		ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษา		โดยรวม	
	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.
1. แต่งตั้งผู้รับผิดชอบ ประเมินผลการ ดำเนินงานป้องกัน และแก้ไขปัญหา ยาเสพติดอย่าง ครบคลุม	4.22	0.43	4.39	0.50	4.28	0.46	4.28	0.46	4.22	0.43	4.27	0.45
2. กำหนดปฏิบัติการ ประเมินผลการ ดำเนินงานป้องกัน และแก้ไขปัญหา ยาเสพติดเป็นระยะ อย่างต่อเนื่อง	4.11	0.32	4.28	0.46	4.06	0.54	4.22	0.43	4.00	0.34	4.13	0.43

ตารางที่ 13 (ต่อ)

การบริหารงาน เพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา	ผู้อำนวยการ โรงเรียน		รองผู้อำนวยการ โรงเรียน		หัวหน้า ฝ่ายปกครอง		ครูผู้รับผิดชอบ		ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษา		โดยรวม	
	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.
3. กำหนดประเด็นที่จะ ประเมิน วิธีการ ประเมิน พร้อมแจ้ง ให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ อย่างชัดเจน	4.06	0.24	4.06	0.24	4.00	0.00	3.94	0.42	3.83	0.38	3.98	0.30
4. บุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีส่วนร่วมประเมินผล การดำเนินงานป้องกัน และแก้ไขปัญหา ยาเสพติดอย่างเป็น ระบบ	3.94	0.42	3.89	0.32	3.89	0.32	3.38	0.38	3.89	0.32	3.89	0.35

ตารางที่ 13 (ต่อ)

การบริหารงาน เพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา	ผู้อำนวยการ โรงเรียน		รองผู้อำนวยการ โรงเรียน		หัวหน้า ฝ่ายปกครอง		ครูผู้รับผิดชอบ		ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษา		โดยรวม	
	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.	μ	S.D.
5. สรุปและรายงานผล การดำเนินงานป้องกัน และแก้ไขปัญหา ยาเสพติดให้ผู้ที่ เกี่ยวข้องทราบอย่าง ชัดเจน	4.17	0.38	4.17	0.38	4.06	0.24	4.00	0.34	3.94	0.24	4.07	0.33
6. นำผลการประเมินมา ใช้เป็นข้อมูลประกอบ การวางแผนป้องกัน และแก้ไขปัญหา ยาเสพติดอย่างเป็น รูปธรรม	3.94	0.24	3.94	0.24	4.00	0.00	3.89	0.32	3.89	0.32	3.93	0.25
โดยรวม	4.07	0.17	4.12	0.22	4.05	0.18	4.02	0.25	3.96	0.18	4.04	0.21

จากตารางที่ 13 พบว่า บุคลากรมีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้าน การประเมินผล อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.04$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ แต่งตั้งผู้รับผิดชอบ ประเมินผลการดำเนินงานป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด อย่างครอบคลุม ($\mu = 4.27$) กำหนด ปฏิทินการประเมินผลการดำเนินงานป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดเป็นระยะ อย่างต่อเนื่อง ($\mu = 4.13$) และสรุปและรายงานผลการดำเนินงานป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดให้ผู้เกี่ยวข้อง ทราบอย่างชัดเจน ($\mu = 4.07$)

เมื่อพิจารณาจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้อำนวยการ โรงเรียน มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการประเมินผล อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.07$) พิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้ออยู่ใน ระดับมาก เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ แต่งตั้งผู้รับผิดชอบ ประเมินผลการดำเนินงานป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด อย่างครอบคลุม ($\mu = 4.22$) สรุป และรายงานผลการดำเนินงานป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดให้ผู้เกี่ยวข้องทราบอย่างชัดเจน ($\mu = 4.17$) และกำหนดปฏิทินการประเมินผลการดำเนินงานป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นระยะอย่างต่อเนื่อง ($\mu = 4.11$)

รองผู้อำนวยการ โรงเรียน มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการประเมินผล อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.12$) พิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้ออยู่ใน ระดับมาก เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ แต่งตั้งผู้รับผิดชอบ ประเมินผลการดำเนินงานป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด อย่างครอบคลุม ($\mu = 4.39$) กำหนด ปฏิทินการประเมินผลการดำเนินงานป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดเป็นระยะ อย่างต่อเนื่อง ($\mu = 4.28$) และสรุปและรายงานผลการดำเนินงานป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดให้ผู้เกี่ยวข้อง ทราบ อย่างชัดเจน ($\mu = 4.17$)

หัวหน้าฝ่ายปกครอง มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติด ในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการประเมินผล อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.05$) พิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับ มาก เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ แต่งตั้งผู้รับผิดชอบ ประเมินผล การดำเนินงานป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด อย่างครอบคลุม ($\mu = 4.28$) สรุปและรายงาน

ผลการดำเนินงานป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดให้ผู้เกี่ยวข้องทราบอย่างชัดเจน ($\mu = 4.06$) และกำหนดปฏิทินการประเมินผลการดำเนินงานป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดเป็นระยะอย่างต่อเนื่อง ($\mu = 4.06$)

ครูผู้รับผิดชอบ มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการประเมินผล อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.02$) พิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ แต่งตั้งผู้รับผิดชอบประเมินผลการดำเนินงานป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด อย่างครอบคลุม ($\mu = 4.28$) กำหนดปฏิทินการประเมินผลการดำเนินงานป้องกัน และแก้ไขปัญหายาเสพติดเป็นระยะอย่างต่อเนื่อง ($\mu = 4.22$) และสรุปและรายงานผลการดำเนินงานป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดให้ผู้เกี่ยวข้องทราบอย่างชัดเจน ($\mu = 4.00$)

ประธานคณะกรรมการสถานศึกษามีความคิดเห็นต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการประเมินผล อยู่ในระดับมาก ($\mu = 3.96$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับข้อที่มีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ แต่งตั้งผู้รับผิดชอบประเมินผลการดำเนินงานป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด อย่างครอบคลุม ($\mu = 4.22$) กำหนดปฏิทินการประเมินผลการดำเนินงานป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดเป็นระยะอย่างต่อเนื่อง ($\mu = 4.00$) และสรุปและรายงานผลการดำเนินงานป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดให้ผู้เกี่ยวข้องทราบอย่างชัดเจน ($\mu = 3.94$)

3. ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษาที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ ระหว่าง ผู้อำนวยการโรงเรียน รองผู้อำนวยการโรงเรียน หัวหน้าฝ่ายปกครอง ครูผู้รับผิดชอบ และประธานคณะกรรมการสถานศึกษา

ปรากฏรายละเอียด ตามตารางที่ 14-19 ดังนี้

ตารางที่ 14 ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวม จำแนกตามสถานภาพ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	.204	4	.051	1.978
ภายในกลุ่ม	2.192	85	.026	
รวม	2.396	89		

จากตารางที่ 14 ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวม จำแนกตามสถานภาพ ระหว่างผู้อำนวยการโรงเรียน รองผู้อำนวยการโรงเรียน หัวหน้าฝ่ายปกครอง ครูผู้รับผิดชอบ และประธานคณะกรรมการสถานศึกษา พบว่า ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 15 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการวางแผน จำแนกตามสถานภาพ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	.226	4	.056	1.021
ภายในกลุ่ม	4.700	85	.055	
รวม	4.926	89		

จากตารางที่ 15 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการวางแผน จำแนกตามสถานภาพ ระหว่างผู้อำนวยการโรงเรียน รองผู้อำนวยการโรงเรียน หัวหน้าฝ่ายปกครอง ครูผู้รับผิดชอบ และประธานคณะกรรมการสถานศึกษา พบว่า ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 16 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการจัดองค์การ จำแนกตามสถานภาพ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	.305	4	.076	1.379
ภายในกลุ่ม	4.693	85	.055	
รวม	4.997	89		

จากตารางที่ 16 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการจัดองค์การ จำแนกตามสถานภาพ ระหว่างผู้อำนวยการโรงเรียน รองผู้อำนวยการโรงเรียน หัวหน้าฝ่ายปกครอง ครูผู้รับผิดชอบ และประธานคณะกรรมการสถานศึกษา พบว่า ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 17 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการใช้สิทธิพลหรือการจูงใจ จำแนกตามสถานภาพ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	.472	4	.118	2.321
ภายในกลุ่ม	4.323	85	.051	
รวม	4.796	89		

จากตารางที่ 17 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการใช้สิทธิพลหรือการจูงใจ จำแนกตามสถานภาพ ระหว่างผู้อำนวยการโรงเรียน รองผู้อำนวยการโรงเรียน หัวหน้าฝ่ายปกครอง ครูผู้รับผิดชอบ และประธานคณะกรรมการสถานศึกษา พบว่า ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 18 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษาที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการประสานงาน จำแนกตามสถานภาพ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	.362	4	.091	1.464
ภายในกลุ่ม	5.261	85	.062	
รวม	5.624	89		

จากตารางที่ 18 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการประสานงาน จำแนกตามสถานภาพ ระหว่างผู้อำนวยการโรงเรียน รองผู้อำนวยการโรงเรียน หัวหน้าฝ่ายปกครอง ครูผู้รับผิดชอบ และประธานคณะกรรมการสถานศึกษา พบว่า ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 19 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษาที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการประเมินผล จำแนกตามสถานภาพ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	.251	4	.063	1.519
ภายในกลุ่ม	3.515	85	.041	
รวม	3.767	89		

จากตารางที่ 19 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรต่อระดับการบริหารงานเพื่อป้องกันยาเสพติดในสถานศึกษา ที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการประเมินผล จำแนกตามสถานภาพ ระหว่างผู้อำนวยการโรงเรียน รองผู้อำนวยการโรงเรียน หัวหน้าฝ่ายปกครอง ครูผู้รับผิดชอบ และประธานคณะกรรมการสถานศึกษา พบว่า ไม่แตกต่างกัน