

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศในโรงเรียนขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตามลำดับดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

#### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ ดังนี้

$\bar{X}$  แทน ค่าเฉลี่ย

S.D. แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

n แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

df แทน ชั้นของความเป็นอิสระ

t แทน การแจกแจงแบบ t-distribution

Sig. แทน ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\* แทน มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

#### การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้เครื่องคอมพิวเตอร์และโปรแกรม โดยมีลำดับขั้นตอนการวิเคราะห์ ดังนี้

1. วิเคราะห์แบบสอบถามตอนที่ 1 เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยหาค่าร้อยละ
2. วิเคราะห์แบบสอบถามตอนที่ 2 เกี่ยวกับสภาพการเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศภายใน โดยหาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำแนกตามสถานภาพ

3. วิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูผู้สอนต่อการเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศภายในโรงเรียน โดยใช้ t – test

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 3 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ผู้บริหาร	110	45.45
ครูผู้สอน	132	54.55
รวม	242	100

จากตารางที่ 3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 242 คน จำแนกเป็นผู้บริหารจำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 45.45 ของกลุ่มตัวอย่าง ครูผู้สอนจำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 54.55 ของกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับสภาพการเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศภายในโรงเรียนขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 ผลปรากฏดังตารางที่ 4-8

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) และระดับการเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศในโรงเรียนขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขต  
พื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 โดยรวม และรายด้าน

ด้านที่	รายการ	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			รวม		
		$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1	การสร้างเสริมประสิทธิภาพการนิเทศภายในเป็นกิจกรรมที่ดำเนินการอย่างเป็นระบบมีข้อมูลสารสนเทศ และวางแผนอย่างมียุทธ์ศาสตร์	3.78	0.50	มาก	3.42	0.53	ปานกลาง	3.59	0.54	มาก
2	การสร้างเสริมประสิทธิภาพการนิเทศภายในเป็นกิจกรรมที่ช่วยพัฒนาบุคลากรเพื่อพัฒนาวิชาชีพ	3.98	0.47	มาก	3.46	0.63	ปานกลาง	3.70	0.62	มาก
3	การสร้างเสริมประสิทธิภาพการนิเทศภายในเป็นกิจกรรมของความร่วมมือร่วมใจร่วมคิด ร่วมทำต่อกันและกัน	4.20	0.50	มาก	3.65	0.64	มาก	3.90	0.64	มาก
4	การสร้างเสริมประสิทธิภาพการนิเทศภายในเป็นกิจกรรมที่เคารพความแตกต่างระหว่างบุคคลและดึงศักยภาพออกมาใช้	3.97	0.41	มาก	3.59	0.67	มาก	3.77	0.60	มาก
	รวม	3.95	0.41	มาก	3.51	0.56	มาก	3.71	0.54	มาก

จากตารางที่ 4 พบว่า โดยรวมมีการเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศในโรงเรียนขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.71$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านที่ 3 การเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศภายในเป็นกิจกรรมของความร่วมมือ ร่วมใจร่วมคิด ร่วมทำต่อกันและกัน ( $\bar{X} = 3.90$ ) ด้านที่ 4 การเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศภายในเป็นกิจกรรมที่เคารพความแตกต่างระหว่างบุคคลและดึงเอาศักยภาพออกมาใช้ ( $\bar{X} = 3.77$ ) ด้านที่ 2 การเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศภายในเป็นกิจกรรมที่ช่วยพัฒนาบุคลากรเพื่อพัฒนาวิชาชีพ ( $\bar{X} = 3.70$ ) และด้านที่ 1 การสร้างเสริมประสิทธิภาพการนิเทศภายในเป็นกิจกรรมที่ดำเนินการอย่างเป็นระบบมีข้อมูลสารสนเทศและวางแผนอย่างมียุทธศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.59$ )

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหาร โดยรวม มีการเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศภายในโรงเรียนขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.95$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านที่ 3 การเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศภายในเป็นกิจกรรมของความร่วมมือร่วมใจ ร่วมคิด ร่วมทำต่อกัน และกัน ( $\bar{X} = 4.20$ ) ด้านที่ 2 การเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศภายในเป็นกิจกรรมที่ช่วยพัฒนาบุคลากรเพื่อพัฒนาวิชาชีพ ( $\bar{X} = 3.98$ ) ด้านที่ 4 การเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศภายในเป็นกิจกรรมที่เคารพความแตกต่างระหว่างบุคคลและดึงศักยภาพออกมาใช้ ( $\bar{X} = 3.97$ ) และด้านที่ 1 การสร้างเสริมประสิทธิภาพการนิเทศภายในเป็นกิจกรรมที่ดำเนินการอย่างเป็นระบบมีข้อมูลสารสนเทศและวางแผนอย่างมียุทธศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.78$ )

ครูผู้สอน โดยรวม มีการเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศภายในโรงเรียนขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.51$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมาก 2 ด้าน อยู่ในระดับปานกลาง 2 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านที่ 3 การเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศภายในเป็นกิจกรรมของความร่วมมือ ร่วมใจ ร่วมคิด ร่วมทำต่อกัน และกัน ( $\bar{X} = 3.65$ ) ด้านที่ 4 การเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศภายในเป็นกิจกรรมที่เคารพความแตกต่าง

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับการเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศภายในเป็นกิจกรรมที่ช่วยพัฒนาบุคลากร เพื่อพัฒนาวิชาชีพ

รายการ	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			รวม		
	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
	1. มีการประเมินความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานนิเทศ ภายในของครูเป็นระยะ	3.70	0.61	มาก	3.36	0.81	ปานกลาง	3.52	0.75
2. มีการสำรวจความต้องการความคิดเห็นของครูต่อการนิเทศ ภายในโรงเรียน	3.82	0.65	มาก	3.44	0.83	ปานกลาง	3.61	0.78	มาก
3. มีการนำกระบวนการของเดมมิ่ง มาใช้กับกระบวนการนิเทศ ภายใน	3.89	0.67	มาก	3.19	0.92	ปานกลาง	3.51	0.88	มาก
4. มีการใช้โรงเรียนเป็นฐานในการนิเทศภายในตาม ความต้องการของทุกฝ่าย	4.05	0.73	มาก	3.46	0.85	ปานกลาง	3.73	0.85	มาก
5. มีวิธีการที่จะกระตุ้นให้ครูปรับปรุงพัฒนางานด้านการนิเทศ ได้อย่างเหมาะสม	3.98	0.62	มาก	3.54	0.74	มาก	3.74	0.72	มาก
6. มีการยึดผู้รับการนิเทศเป็นศูนย์กลางของการนิเทศภายใน	4.00	0.68	มาก	3.50	0.79	ปานกลาง	3.73	0.78	มาก
7. มีวิธีการแสวงหาแนวทางในการเสริมสร้างและใช้นวัตกรรม การพัฒนาวิชาชีพครู	3.96	0.60	มาก	3.60	0.75	มาก	3.76	0.71	มาก

รายการ	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			รวม		
	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
			ความหมาย			ความหมาย			
8. มีความเชื่อมั่นว่า การดำเนินการนิเทศภายในส่งผลให้คุณภาพการนิเทศภายในซึ่งกันและกัน	4.25	0.71	มาก	3.58	0.73	มาก	3.88	0.79	มาก
9. มีการกำหนดทางเลือก เทคนิควิธีการในการนิเทศภายในจากแนวคิดของครู	4.01	0.61	มาก	3.45	0.73	ปานกลาง	3.71	0.73	มาก
10. มีการเลือกแนวทางเทคนิควิธีการที่เหมาะสมและคณะครูยอมรับ	3.97	0.57	มาก	3.47	0.74	ปานกลาง	3.70	0.71	มาก
11. มีการนำเทคนิค วิธีการ นวัตกรรมไปใช้ในการนิเทศภายในอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง	3.78	0.64	มาก	3.30	0.76	ปานกลาง	3.52	0.75	มาก
12. มีการรวบรวมแนวทางเทคนิควิธีการ ที่มีความเป็นไปได้	3.95	0.68	มาก	3.45	0.76	ปานกลาง	3.68	0.76	มาก
13. มีการประเมินการใช้แนวทาง เทคนิควิธีการและนวัตกรรมร่วมกันอย่างสร้างสรรค์	4.13	0.81	มาก	3.49	0.77	ปานกลาง	3.78	0.85	มาก
14. บุคลากรมีขวัญกำลังใจในการดำเนินงานด้านการนิเทศภายใน	4.22	0.63	มาก	3.61	0.86	มาก	3.89	0.82	มาก
รวม	3.98	0.47	มาก	3.46	0.63	ปานกลาง	3.70	0.62	มาก

จากตารางที่ 6 พบว่า โดยรวมมีการเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศภายใน เป็นกิจกรรมที่ช่วยพัฒนาบุคลากรเพื่อพัฒนาวิชาชีพ อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.70$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ คือ ข้อที่ 14 บุคลากรมีขวัญกำลังใจในการดำเนินงานด้านการนิเทศภายใน ( $\bar{X} = 3.89$ ) ข้อที่ 8 มีความเชื่อมั่นว่าการดำเนินการนิเทศภายในส่งผลให้ครูพัฒนาการนิเทศภายในซึ่งกันและกัน ( $\bar{X} = 3.88$ ) และข้อที่ 13 มีการประเมินการใช้แนวทางเทคนิควิธีการและนวัตกรรมร่วมกันอย่างสร้างสรรค์ ( $\bar{X} = 3.78$ ) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยระดับสุดท้าย คือ ข้อ 3 มีการนำกระบวนการของเคมมิ่งมาใช้กับกระบวนการนิเทศภายใน ( $\bar{X} = 3.51$ )

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหาร มีการเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศภายในเป็นกิจกรรมที่ช่วยพัฒนาบุคลากรเพื่อพัฒนาวิชาชีพ อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.98$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ คือ ข้อที่ 8 มีความเชื่อมั่นว่าการดำเนินการนิเทศภายในส่งผลให้ครูพัฒนาการนิเทศภายในซึ่งกันและกัน ( $\bar{X} = 4.25$ ) ข้อที่ 14 บุคลากรมีขวัญกำลังใจในการดำเนินงานด้านการนิเทศภายใน ( $\bar{X} = 4.22$ ) และข้อที่ 13 มีการประเมินการใช้แนวทางเทคนิควิธีการและนวัตกรรมร่วมกันอย่างสร้างสรรค์ ( $\bar{X} = 4.13$ ) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยระดับสุดท้าย คือ ข้อ 1 มีการประเมินความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานนิเทศภายในของครูเป็นระยะ ( $\bar{X} = 3.70$ )

ครูผู้สอน มีการเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศภายในเป็นกิจกรรมที่ช่วยพัฒนาบุคลากรเพื่อพัฒนาวิชาชีพ อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.46$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 4 ข้อ นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ คือ ข้อที่ 14 บุคลากรมีขวัญกำลังใจในการดำเนินงานด้านการนิเทศภายใน ( $\bar{X} = 3.61$ ) ข้อที่ 7 การนิเทศภายในมีการมุ่งให้ครูรู้จักวิธีคิดค้นการทำงานได้ด้วยตนเอง ( $\bar{X} = 3.60$ ) และข้อที่ 8 มีความเชื่อมั่นว่าการดำเนินการนิเทศภายในส่งผลให้ครูพัฒนาการนิเทศภายในซึ่งกันและกัน ( $\bar{X} = 3.58$ ) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยระดับสุดท้าย คือ ข้อ 3 มีการนำกระบวนการของเคมมิ่ง (PDCA) มาใช้กับกระบวนการนิเทศภายใน ( $\bar{X} = 3.19$ )

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับการเสริมสร้างประสิทธิภาพในประเทศไทยในเป็นกิจกรรมของความร่วมมือ ร่วมใจ  
ร่วมคิด ร่วมทำต่อกันและกัน

รายการ	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			รวม		
	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. ผู้นำการนิเทศมีบทบาทที่จะทำให้ผู้ร่วมงานเข้าใจ ซึ่งกันและกัน	4.21	0.56	มาก	3.64	0.70	มาก	3.91	0.70	มาก
2. มีเป้าหมายร่วมกันในการสร้างจิตสำนึกแห่งการนิเทศ ภายในโรงเรียน	4.19	0.63	มาก	3.73	0.71	มาก	3.94	0.71	มาก
3. มีวิธีการส่งเสริมการนิเทศภายในแบบร่วมมือเป็น หนึ่งคณะ เน้นความเสมอภาค	4.25	0.67	มาก	3.68	0.68	มาก	3.94	0.73	มาก
4. มีการจัดกิจกรรมการนิเทศภายในให้ครูตระหนักในการพัฒนา งานร่วมกัน	4.16	0.68	มาก	3.67	0.75	มาก	3.90	0.76	มาก
5. ส่งเสริมสนับสนุนให้ครูได้สร้างทีมงานในการดำเนิน การนิเทศภายใน	4.23	0.66	มาก	3.62	0.75	มาก	3.90	0.77	มาก
6. มีการตัดสินใจเป็นทีมในการแก้ไขปัญหาและลดความ ขัดแย้งในการนิเทศภายใน	3.97	0.72	มาก	3.64	0.76	มาก	3.79	0.76	มาก



รายการ	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			รวม		
	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
7. มีการจัดกิจกรรมในการหลอมรวมเป็นหนึ่งใน การนิเทศภายใน	4.23	0.75	มาก	3.58	0.84	มาก	3.88	0.86	มาก
8. มีการประชุมชี้แจงทำความเข้าใจในการนิเทศภายใน ให้ครูรับทราบกรอบค่านิยมงานนิเทศฯให้เป็นที่ แนวทางเดียวกัน	4.40	0.68	มาก	3.69	0.73	มาก	4.01	0.79	มาก
9. มีการแลกเปลี่ยนและแบ่งปันข้อมูลสิ่งที่ได้เรียน ให้แก่กัน	4.14	0.63	มาก	3.65	0.76	มาก	3.87	0.74	มาก
10. มีการสื่อสารทั้งแบบเป็นทางการและไม่เป็นทางการ	4.24	0.68	มาก	3.63	0.77	มาก	3.90	0.79	มาก
รวม	4.20	0.50	มาก	3.65	0.64	มาก	3.90	0.64	มาก

จากตารางที่ 7 พบว่า โดยรวมมีการเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศภายในเป็นกิจกรรมของความร่วมมือ ร่วมใจ ร่วมคิด ร่วมทำต่อกันและกัน อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.90$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ คือ ข้อที่ 8 มีการประชุมชี้แจงทำความเข้าใจในการนิเทศภายในให้ครูรับทราบกรอบดำเนินงานนิเทศให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน ( $\bar{X} = 4.01$ ) ข้อที่ 2 มีเป้าหมายร่วมกันในการสร้างจิตสำนึกแห่งการนิเทศภายในโรงเรียน ข้อที่ 3 มีวิธีการส่งเสริมการนิเทศภายในแบบร่วมมือเป็นหมู่คณะ เน้นความเสมอภาค ( $\bar{X} = 3.94$ ) และข้อที่ 1 ผู้นำการนิเทศมีบทบาทที่จะทำให้ผู้ร่วมงานเข้าใจซึ่งกันและกัน ( $\bar{X} = 3.91$ )

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหาร มีการเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศภายในเป็นกิจกรรมของความร่วมมือ ร่วมใจ ร่วมคิด ร่วมทำต่อกันและกัน อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.20$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ คือ ข้อที่ 8 มีการประชุมชี้แจงทำความเข้าใจในการนิเทศภายในให้ครูรับทราบกรอบดำเนินงานนิเทศให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน ( $\bar{X} = 4.40$ ) ข้อที่ 3 มีวิธีการส่งเสริมการนิเทศภายในแบบร่วมมือเป็นหมู่คณะ เน้นความเสมอภาค ( $\bar{X} = 4.25$ ) และข้อที่ 10 มีการสื่อสารทั้งแบบเป็นทางการและไม่เป็นทางการ ( $\bar{X} = 4.24$ )

ครูผู้สอน มีการเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศภายในเป็นกิจกรรมของความร่วมมือ ร่วมใจ ร่วมคิด ร่วมทำต่อกันและกัน อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.65$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ คือ ข้อที่ 2 มีเป้าหมายร่วมกันในการสร้างจิตสำนึกแห่งการนิเทศภายในโรงเรียน ( $\bar{X} = 3.73$ ) ข้อที่ 8 มีการประชุมชี้แจงทำความเข้าใจในการนิเทศภายในให้ครูรับทราบกรอบดำเนินงานนิเทศให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน ( $\bar{X} = 3.69$ ) และข้อที่ 3 มีวิธีการส่งเสริมการนิเทศภายในแบบร่วมมือเป็นหมู่คณะ เน้นความเสมอภาค ( $\bar{X} = 3.68$ ) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยระดับสุดท้ายคือ ข้อ 7 มีการจัดกิจกรรมในการหลอมรวมเป็นหนึ่งเดียวในการนิเทศภายใน ( $\bar{X} = 3.58$ )

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) และระดับการเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศภายในเป็นกิจกรรมที่เคารพความแตกต่างระหว่างบุคคลและดึงศักยภาพออกมาใช้

รายการ	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			รวม		
	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
	1. เปิดโอกาสให้ครูมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นและร่วมวางแผนในการนิเทศภายใน	4.40	0.56	มาก	3.67	0.83	มาก	4.00	0.81
2. ส่งเสริมให้ครูมีอำนาจในการพัฒนาตนเองด้านการนิเทศภายใน	4.18	0.67	มาก	3.63	0.80	มาก	3.88	0.79	มาก
3. มีการตั้งการควบคุมเมื่อสถานการณ์เร่งด่วน เมื่อครูมีปัญหาไม่สามารถดำเนินงานได้	3.98	0.65	มาก	3.61	0.73	มาก	3.77	0.72	มาก
4. มีการแต่งตั้งผู้รับผิดชอบในการนิเทศภายในอย่างชัดเจน	4.41	0.71	มาก	3.70	0.81	มาก	4.03	0.84	มาก
5. เปิดโอกาสให้บุคลากรได้แสดงออกด้านนิเทศภายในอย่างเป็นประชาธิปไตย	4.47	0.69	มาก	3.64	0.85	มาก	4.02	0.88	มาก
6. มีการคิดถึงระดับที่เหมาะสมที่สุดขององค์ประกอบในการพัฒนาครู	3.77	0.64	มาก	3.57	0.71	มาก	3.66	0.69	มาก
7. มีการกำหนดระดับพันธกิจของครูในการมอบหมายงาน	3.72	0.68	มาก	3.62	0.68	มาก	3.67	0.68	มาก

รายการ	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			รวม		
	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
	8. มีการกำหนดระดับการคิดเชิงนามธรรมของครูในการพัฒนา ครู	3.65	0.66	มาก	3.58	0.72	มาก	3.61	0.69
8. มีการกำหนดเกณฑ์การประเมินความสามารถและความ ก้าวหน้าของครู	3.77	0.70	มาก	3.58	0.76	มาก	3.67	0.74	มาก
9. มีการประเมินสถานภาพของครูแต่ละคนในการนี้เทศ ภายในแต่ละประเภทงาน	3.87	0.67	มาก	3.55	0.82	มาก	3.69	0.77	มาก
10. มีการถ่าถึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลของครูไปใช้ ในการกำหนดการพัฒนาครู	3.88	0.71	มาก	3.61	0.76	มาก	3.74	0.75	มาก
12. ผู้รับการนี้เทศภายในมีส่วนร่วมในการประเมินผล ทุกขั้นตอน	4.08	0.59	มาก	3.53	0.87	มาก	3.78	0.80	มาก
13. มีการสร้างบรรยากาศ ชั่วๆ ทำทาทความสามารถของครู ด้านการนี้เทศ	3.79	0.62	มาก	3.46	0.88	ปานกลาง	3.61	0.79	มาก
14. มีการสงวนจุดด้อย ขยายจุดเด่นของบุคลากรเพื่อประโยชน์ ต่อการดำเนินงานนี้เทศภายใน	3.64	0.71	มาก	3.54	0.86	มาก	3.58	0.80	มาก
รวม	3.97	0.41	มาก	3.59	0.67	มาก	3.77	0.60	มาก

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับสภาพการเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศในโรงเรียนขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 ระหว่างผู้บริหารกับครูผู้สอน โดยใช้ t - test ผลปรากฏดังตารางที่ 9-13

ตารางที่ 9 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูผู้สอนเกี่ยวกับการเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศในโรงเรียนขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 โดยรวม

ตำแหน่งหน้าที่	$\bar{X}$	S.D.	df	t	Sig.
ผู้บริหาร	3.95	0.41	240	6.78 *	0.00
ครูผู้สอน	3.51	0.56			

\* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 9 พบว่า ระดับความคิดเห็นต่อการเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศในโรงเรียนขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 ระหว่างผู้บริหาร และครูผู้สอน โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยที่ผู้บริหาร มีการเสริมสร้างประสิทธิภาพการนิเทศภายใน มากกว่าครูผู้สอน สอดคล้องกับสมมุติฐานของการวิจัย

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY