

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยในครั้งนี้ เป็นการศึกษาสภาพการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ผู้วิจัยได้สรุปผลการวิจัย ตามลำดับดังนี้

1. วัตถุประสงค์ของการวิจัย
2. สมมติฐานการวิจัย
3. วิธีการดำเนินการวิจัย
4. การวิเคราะห์ข้อมูล
5. สรุปผลการวิจัย
6. อภิปรายผล
7. ข้อเสนอแนะ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

1. วัตถุประสงค์ของการวิจัย Rajabhat Mahasarakham University

1. เพื่อศึกษาสภาพการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม จำแนกตามสถานภาพ ทั้งโดยรวมและรายด้าน
2. เพื่อเปรียบเทียบการสภาพการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม โดยจำแนกตามสถานภาพ ทั้งโดยรวมและรายด้าน
3. เพื่อศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะอื่น ๆ ในการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา

2. สมมติฐานในการวิจัย

คณะกรรมการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาและนักศึกษาที่ได้รับเงินกู้ยืมเงินเพื่อการศึกษาในมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาแตกต่างกันทั้งโดยรวมและรายด้าน

3. วิธีการดำเนินการวิจัย

1. กรอบแนวคิดในการวิจัย

กรอบแนวคิดในการวิจัยในครั้งนี้ มุ่งศึกษาการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ตามหลักแนวคิดวงล้อของเดมมิ่ง (Deming Cycle) 4 ขั้นตอน คือ

1. การวางแผน (Planning)
2. การปฏิบัติ (Doing)
3. การตรวจสอบ (Check)
4. การปรับปรุงแก้ไข (Action)

2. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

2.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ ได้แก่ คณะกรรมการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาและนักศึกษาที่ได้รับอนุมัติให้กู้ยืมเงิน ของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ในปีการศึกษา 2547 รวมทั้งสิ้น 5,100 คน

2.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ ได้แก่ คณะกรรมการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาและนักศึกษา ซึ่งได้มาจากการสุ่มโดยการใช่ตารางของเครจซี่และมอร์แกน (Krejcie and Morgan) จำนวนทั้งสิ้น 428 คน

3. ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา

3.1 ตัวแปรต้น ได้แก่ สถานภาพ ซึ่งจำแนกเป็น คณะกรรมการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา และนักศึกษา

3.2 ตัวแปรตาม ได้แก่ สภาพการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ตามวงล้อของเดมมิ่ง 4 ขั้นตอน คือ การวางแผน การปฏิบัติ การตรวจสอบและการปรับปรุงแก้ไข

4. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ที่ผู้วิจัยได้สร้างขึ้น จากการศึกษาเอกสาร ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง แล้วนำเสนอคณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบ แล้วนำไปทดลองใช้กับกลุ่มตัวอย่างที่มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา จำนวน 45 คน หากความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับได้เท่ากับ 0.97 แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะเป็นแบบสำรวจรายการ (Check List)

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับตามวิธีของลิเคิร์ต (Likert Rating Scale)

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามปลายเปิดเพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามได้แสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะและแนวทางในการปรับปรุงการดำเนินงาน

5. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการส่งและเก็บข้อมูลด้วยตนเอง โดยนำหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ถึง คณบดี คณะต่าง ๆ เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูล และนำแบบสอบถามส่งให้กับกลุ่มตัวอย่าง เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถาม พร้อมทั้งนัดหมายเวลาในการเก็บแบบสอบถามคืน จากแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งหมด 428 ชุด ได้รับคืนทั้งหมด 428 ชุด คิดเป็น 100%

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Rajabhat Mahasarakham University

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลจากแบบสอบถามตอนที่ 1 และตอนที่ 2 ผู้วิจัยได้นำมาวิเคราะห์ โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยหาค่าร้อยละ
2. วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา จำแนกตามสถานภาพ โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
3. วิเคราะห์เปรียบเทียบเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาจำแนกตามสถานภาพ โดยวิเคราะห์ t -test (Independent Sample t -test)
4. วิเคราะห์ค่าร้อยละ เกี่ยวกับข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะจากแบบสอบถามปลายเปิด

5. สรุปผลการวิจัย

จากการศึกษาการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม พบว่า

1. การดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.47$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก คือ ด้านที่ 2 ขั้นการปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.51$) อยู่ในระดับปานกลางจำนวน 3 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยคือ ด้านที่ 3 ขั้นการตรวจสอบ ($\bar{X} = 3.49$) ด้านที่ 4 ขั้นการปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 3.46$) และด้านที่ 1 ขั้นการวางแผน ($\bar{X} = 3.41$) เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

1.1 คณะกรรมการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.66$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 4 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านที่ 3 ขั้นการตรวจสอบ ($\bar{X} = 3.76$) ด้านที่ 2 ขั้นการปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.75$) ด้านที่ 1 ขั้นการวางแผน ($\bar{X} = 3.58$) และด้านที่ 4 ขั้นการปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 3.75$)

1.2 นักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.43$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทั้ง 4 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยคือ ด้านที่ 2 ขั้นการปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.46$) ด้านที่ 3 ขั้นการตรวจสอบ ($\bar{X} = 3.44$) ด้านที่ 4 ขั้นการปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 3.44$) และด้านที่ 1 ขั้นการวางแผน ($\bar{X} = 3.38$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ด้านที่ 1 การวางแผน การดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.41$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 2 ก่อนการดำเนินงานมีการจัดทำเอกสารต่าง ๆ เกี่ยวกับกองทุนเงินให้กู้ยืมอย่างเพียงพอและชัดเจน ($\bar{X} = 3.50$) ข้อ 4 มีการจัดทำเอกสารการให้กู้ยืมที่เพียงพอต่อความต้องการของนักศึกษา ($\bar{X} = 3.43$) และข้อ 5 การจัดทำเอกสารเป็นไปตามระบบ มีความถูกต้องและทันเวลา ($\bar{X} = 3.42$) เมื่อพิจารณาจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

คณะกรรมการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 4 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 5 การจัดทำเอกสารเป็นไปตามระบบ มีความถูกต้องและทันเวลา ($\bar{X} = 3.73$) ข้อ 2 ก่อนการดำเนินงานมีการจัดทำเอกสารต่าง ๆ เกี่ยวกับกองทุนเงินให้กู้ยืมอย่างเพียงพอ และชัดเจน ($\bar{X} = 3.67$) และข้อ 3 มีการจัดส่งระเบียบการ ใบสมัครและประชาสัมพันธ์ให้นักศึกษาทราบอย่างทั่วถึง ($\bar{X} = 3.59$) อยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ ข้อ 1 มีการประชาสัมพันธ์ให้นักศึกษาทราบเกี่ยวกับ ระเบียบหลักเกณฑ์ในการกู้ยืม ($\bar{X} = 3.35$)

นักศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ด้านที่ 1 ชั้นการวางแผน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.38$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 2 ก่อนการดำเนินงานมีการจัดทำเอกสารต่าง ๆ เกี่ยวกับกองทุนเงินให้กู้ยืมอย่างเพียงพอและชัดเจน ($\bar{X} = 3.47$) ข้อ 4 มีการจัดทำเอกสารการให้กู้ยืมที่เพียงพอต่อความต้องการของนักศึกษา ($\bar{X} = 3.46$) ข้อ และข้อ 5 มีการจัดทำเอกสารเป็นไปตามระบบ มีความถูกต้องและทันเวลา ($\bar{X} = 3.36$)

ด้านที่ 2 การปฏิบัติ มีการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.51$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 7 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 11 มีบุคลากรในการปฏิบัติงานที่เพียงพอและเหมาะสม ($\bar{X} = 3.58$) ข้อ 14 การรายงานผลการคัดเลือก แจ้งรายชื่อนักศึกษาที่รับการพิจารณาอนุมัติ มีความรวดเร็ว และทันเวลา ($\bar{X} = 3.55$) และข้อ 12 มีงบประมาณในการดำเนินงานที่เพียงพอกับความต้องการ ($\bar{X} = 3.53$) อยู่ในระดับปานกลาง 5 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 10 ผู้บริหารให้ความสำคัญในการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ($\bar{X} = 3.49$) ข้อ 7 มีการประกาศระเบียบ วิธีการกู้ยืมเงินกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ($\bar{X} = 3.48$) และข้อ 17 มีการทำสัญญากู้ยืมและหนังสือค้ำประกันครบถ้วนและถูกต้องตามระเบียบ ($\bar{X} = 3.44$) เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

คณะกรรมการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.75$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 12 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 16 มีขั้นตอนในการทำสัญญาที่อยู่ยาก ชับซ้อน และเอกสารในการทำ

สัญญาามีมากเกินไป ($\bar{X} = 3.98$) ข้อ 11 มีบุคลากรในการปฏิบัติงานที่เพียงพอและเหมาะสม ($\bar{X} = 3.84$) และข้อ 14 การรายงานผลการคัดเลือก แจ้งรายชื่อนักศึกษาที่รับการพิจารณา อนุมัติ มีความรวดเร็ว และทันเวลา ($\bar{X} = 3.85$)

นักศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ด้านที่ 2 ขั้นการปฏิบัติ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.46$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ ข้อ 11 มีบุคลากรในการปฏิบัติงานที่เพียงพอและเหมาะสม ($\bar{X} = 3.52$) อยู่ในระดับปานกลางจำนวน 11 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 12 มีงบประมาณในการดำเนินงานที่เพียงพอกับความต้องการ ($\bar{X} = 3.50$) ข้อ 14 การรายงานผลการคัดเลือก แจ้งรายชื่อนักศึกษาที่รับการพิจารณาอนุมัติ มีความรวดเร็ว และทันเวลา ($\bar{X} = 3.49$) และข้อ 9 มีการกำหนดบทบาทของคณะกรรมการพิจารณาให้กู้ยืมเงินกองทุนที่เหมาะสมและชัดเจน ($\bar{X} = 3.48$)

ด้านที่ 3 การตรวจสอบ มีการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.49$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 2 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 18 มีการรายงานผลการคัดเลือก ผู้กู้กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบได้ทันตามเวลาที่กำหนด ($\bar{X} = 3.3.52$) และข้อ 22 มีการจัดทำรายชื่อผู้ได้รับสิทธิกู้ยืมเงินกองทุนไว้อย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 3.51$) อยู่ในระดับปานกลางจำนวน 3 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ข้อ 19 มีการสื่อสารที่ทันสมัยในการรายงานผลต่อผู้เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.49$) ข้อ 20 มีผู้รับผิดชอบในการรายงานผลการปฏิบัติงานที่เพียงพอและเหมาะสม ($\bar{X} = 3.47$) และข้อ 21 คณะกรรมการพิจารณากองทุนเงินให้กู้ยืม ปฏิบัติงานด้วยความยุติธรรมโปร่งใสและมีความเสี่ยสละ ($\bar{X} = 3.46$) เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

คณะกรรมการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ด้านที่ 3 ขั้นการตรวจสอบ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.76$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากจำนวน 5 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 21 คณะกรรมการพิจารณากองทุนเงินให้กู้ยืมปฏิบัติงานด้วยความยุติธรรมโปร่งใสและมีความเสี่ยสละ ($\bar{X} = 3.90$) ข้อ 18 มีการรายงานผลการคัดเลือก ผู้กู้กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบได้ทันตามเวลาที่กำหนด ($\bar{X} = 3.83$) และข้อ 20 มีผู้รับผิดชอบในการรายงานผลการปฏิบัติงานที่เพียงพอและเหมาะสม ($\bar{X} = 3.76$)

นักศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ด้านที่ 3 ขั้นตอนการตรวจสอบ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.44$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง 5 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 22 มีการจัดทำรายชื่อผู้ได้รับสิทธิ์กู้ยืมเงินกองทุนไว้อย่างเป็นระบบ ($\bar{x} = 3.48$) ข้อ 18 มีการรายงานผลการคัดเลือก ผู้กู้กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบได้ทันตามเวลาที่กำหนด ($\bar{x} = 3.46$) และข้อ 19 มีการสื่อสารที่ทันสมัยในการรายงานผลต่อผู้เกี่ยวข้อง ($\bar{x} = 3.45$)

ด้านที่ 4 การปรับปรุงแก้ไข มีการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ด้านที่ 4 ขั้นตอนการปรับปรุงแก้ไข โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.46$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ 33 คณะกรรมการมีการประชุมเพื่อสรุปการดำเนินงาน และหาข้อเสนอแนะ ปรับปรุงการดำเนินงาน อย่างต่อเนื่อง ($\bar{x} = 3.53$) อยู่ในระดับปานกลาง 10 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 29 การชำระเงินกู้คืน ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อยและเป็นไปตามระบบ ($\bar{x} = 3.50$) ข้อ 28 มีการติดตามการชำระเงินกู้พร้อมดอกเบี้ยคืน ภายหลังสำเร็จการศึกษา ($\bar{x} = 3.48$) และข้อ 31 มีการจัดทำเอกสาร สรุปการดำเนินงานประจำปี ($\bar{x} = 3.47$) เมื่อพิจารณาตามสถานภาพพบว่า

คณะกรรมการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.53$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 7 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 28 มีการติดตามการชำระเงินกู้พร้อมดอกเบี้ยคืน ภายหลังสำเร็จการศึกษา ($\bar{x} = 3.73$) ข้อ 33 คณะกรรมการมีการประชุมเพื่อสรุปการดำเนินงาน และหาข้อเสนอแนะ ปรับปรุงการดำเนินงาน อย่างต่อเนื่อง ($\bar{x} = 3.61$) และข้อ 30 มีการจัดเอกสาร สรุปการดำเนินงานประจำปี ($\bar{x} = 3.60$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 27 มีการตรวจสอบ ติดตามการใช้จ่ายเงินกองทุนของนักศึกษา ($\bar{x} = 3.50$) ข้อ 23 มีการติดตามผลการเรียนของนักศึกษาที่กู้ยืมเงินกองทุนเพื่อการศึกษา ($\bar{x} = 3.47$) และข้อ 25 มีการสำรวจความต้องการของการกู้ยืมเงินในปีต่อไป ($\bar{x} = 3.42$)

นักศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ด้านที่ 4 ขั้นตอนการปรับปรุงแก้ไข โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.44$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ ข้อ 33 คณะกรรมการมีการประชุม เพื่อสรุปการดำเนินงาน และหาข้อเสนอแนะ ปรับปรุงการดำเนินงาน อย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.52$) อยู่ในระดับปานกลาง 10 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 29 การชำระเงินกู้คืน ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อยและเป็นไปตามระบบ ($\bar{X} = 3.49$) ข้อ 32 มีการรายงาน ปัญหา และอุปสรรคในการดำเนินงาน ($\bar{X} = 3.46$) และข้อ 27 มีการตรวจสอบ ติดตามการใช้จ่ายเงินกองทุนของนักศึกษา ($\bar{X} = 3.45$)

2. เปรียบเทียบการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ของมหาวิทยาลัย ราชภัฏมหาสารคาม จำแนกตามสถานภาพ โดยรวมและรายด้าน ทั้ง 4 ด้าน คือ การวางแผน การปฏิบัติ การตรวจสอบและการปรับปรุงแก้ไข พบว่า คณะกรรมการดำเนินงานกองทุนเงิน ให้กู้ยืมและนักศึกษา มีความคิดเห็น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกด้าน

3. ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ สำหรับแนวทางในการปรับปรุงพัฒนาการ ดำเนินงานกองทุนให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา จากแบบสอบถามปลายเปิด มีผู้เสนอที่พอจะสรุป ประเด็นที่สำคัญและมีข้อความที่คล้ายคลึงกัน โดยเรียงลำดับค่าความถี่จากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก คือ การจัดสรรเงินงบประมาณสำหรับให้กู้ยืมที่เพียงพอ การจัดบุคลากรในการ ดำเนินงานที่เพียงพอและเหมาะสม การแต่งตั้งคณะกรรมการที่ทำงานชัดเจน โปร่งใส และยุติธรรม มีการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของนักศึกษาเป็นระยะ มีการประชาสัมพันธ์ เรื่องกองทุนเงินกู้ยืมอย่างทั่วถึงและลวงหน้า

อภิปรายผล

จากผลการวิจัย สภาพการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ของ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม มีประเด็นที่ควรนำมาอภิปรายผล ดังนี้

1. การดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ มหาสารคาม โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง อาจเป็นเพราะว่า ในขั้นตอนของการดำเนินการ ประชาสัมพันธ์ และการประกาศให้นักศึกษาได้รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินการกู้ยืม การจัดทำ เอกสาร การเตรียมเอกสาร อาจมีอุปสรรคและข้อบกพร่องหรือมีความล่าช้าไม่ทันกับความ ต้องการของผู้กู้ ขั้นตอนการจัดทำเอกสาร การกรอกเอกสารและขั้นตอนในการยื่นอาจมีความ ชับซ้อนและยุ่งยาก ทำให้มีความล่าช้า ตลอดจนวงเงินที่ได้รับอนุมัติให้กู้ อาจไม่เพียงพอกับ ความต้องการของนักศึกษา และไม่ทันกับเวลาที่ต้องการได้รับเงินกู้ แม้ว่าจะได้มีการแต่งตั้ง บุคลากรสำหรับการดำเนินงานที่ชัดเจน มีเอกสารสำหรับการดำเนินงาน แต่ในขั้นตอนของ

การทำงานอาจมีอุปสรรค เช่น การประชาสัมพันธ์ยังไม่ทั่วถึง จำนวนบุคลากร คณะผู้ทำงาน มีจำนวนจำกัด ไม่เพียงพอต่อการบริการ การอนุมัติเงินมีความล่าช้า จึงทำให้มีความคิดเห็น อยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ บัณฑิต หงษ์ภักดี (2542 : บทคัดย่อ) ที่ได้ศึกษาปัญหาการดำเนินงานของกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสามัญศึกษา จังหวัดนครพนม พบว่า โดยภาพรวม คณะกรรมการดำเนินงานกองทุน เงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษามีปัญหาการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา โดยภาพรวม และรายชั้นตอนการดำเนินงานมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นในโรงเรียนขนาดใหญ่มี ปัญหาชั้นตอนการวางแผนการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก โดยมีปัญหาอยู่ในระดับมาก คือ วงเงินที่ได้รับจัดสรรไม่เพียงพอ และคณะกรรมการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมไม่ความ ยุติธรรม และสอดคล้องกับการศึกษาของ บัณฑิต แสงบุญ (2545 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาการ ติดตามการใช้จ่ายเงินกองทุนให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาของนักเรียนระดับมัธยมศึกษา จังหวัด กาฬสินธุ์ พบว่า นักเรียนในระดับมัธยมศึกษา จังหวัดกาฬสินธุ์ ที่กู้ยืมเงินจากกองทุนให้กู้ยืม เพื่อการศึกษาส่วนใหญ่ได้ใช้จ่ายเงินเพื่อประโยชน์ต่อการศึกษา แต่เงินที่กู้ยืมไม่เพียงพอต่อการ ใช้จ่าย จึงควรที่จะเพิ่มวงเงินในการกู้ยืมและให้สถานศึกษาควบคุมติดตามการใช้จ่ายเงินของ นักเรียนอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

คณะกรรมการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ สภาพการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา โดยรวม อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็น เพราะ ว่า คณะกรรมการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาที่ได้การแต่งตั้ง มอบหมายให้ทำ หน้าที่ในการดำเนินงานในเรื่องนี้ ได้มีการประชุมวางแผนและกำหนดแนวทางในการทำงาน ตลอดจนทำงานด้วยความเสียสละและถูกต้องครบถ้วนทุกขั้นตอน เพื่อให้มีความถูกต้องตาม กฎระเบียบของการให้กู้ยืมเงินเพื่อการศึกษา มีความโปร่งใสและยุติธรรมสำหรับนักศึกษาผู้ที่ ได้รับเงินกู้ยืม และได้พยายามทำงานให้รวดเร็ว ทันเวลา ทันกับความต้องการของทุกฝ่าย ซึ่ง สอดคล้องกับการศึกษาของ พงษ์พันธ์ พลเยี่ยม (2543 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาสภาพการ ดำเนินงาน ปัญหาและข้อเสนอแนะการกู้ยืมเพื่อการศึกษา ของคณะกรรมการพิจารณาให้กู้ยืม เงินเพื่อการศึกษา ประจำสถาบันการศึกษาในจังหวัดขอนแก่น โดยเก็บข้อมูลในกลุ่มผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหาร ผู้รับผิดชอบ ครูอาจารย์แนะแนวหรือครูอาจารย์ผู้ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับกองทุน เงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา จำนวน 301 คน ผลการศึกษาพบว่า การดำเนินงานของกองทุน

เงินกู้ยืมเพื่อการศึกษา ของคณะกรรมการพิจารณาให้กู้ยืมเงินเพื่อการศึกษา มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก

นักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานกองทุนให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า ในขั้นตอนของการดำเนินการ การประชาสัมพันธ์ การจัดเตรียมเอกสาร การแจ้งอนุมัติรายชื่อผู้ได้รับเงินกู้ การอนุมัติวงเงินกู้ อาจมีความล่าช้า มีอุปสรรคและไม่สอดคล้องและเพียงพอกับความต้องการของนักศึกษา ตลอดจนเอกสารที่ต้องจัดเตรียมมีมากและมีขั้นตอนในการปฏิบัติที่ยุ่งยาก ซับซ้อนและมีมาก ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ สอดคล้องกับการศึกษาของ บรรพต ศรีวิชัย (2541 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาสภาพการดำเนินงานกองทุนให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาของสถานศึกษาในจังหวัดเชียงราย พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา เจ้าหน้าที่รับผิดชอบ นักเรียนและเจ้าหน้าที่ธนาคารมีความรู้ความเข้าใจ และสามารถดำเนินงานในกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาตามวิธีการและขั้นตอนที่กำหนด แต่ต้องการแนวทางชัดเจนในการปฏิบัติมากยิ่งขึ้นจากการดำเนินงานที่ผ่านมา ทุกฝ่ายให้ความเห็นว่าขั้นตอนดำเนินงานมีมากเกินไปบางขั้นตอนต้องใช้เวลาดำเนินการมาก เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบมีจำนวนน้อย การประสานงานยังไม่มีประสิทธิภาพ การจัดทำสัญญากู้ยืมเงิน ไม่ถูกต้อง ต้องการให้มีการประชุมชี้แจงและจัดทำคู่มือการดำเนินงาน มีแผนและปฏิทินการดำเนินงานที่ชัดเจน สร้างระบบการประสานงานกับผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายและมีการติดตาม ประเมินรายงานผล และประชาสัมพันธ์การดำเนินงานอย่างสม่ำเสมอ และสอดคล้องกับการศึกษาของ คณะอนุกรรมการบัญชีรายจ่ายที่หนึ่ง (2541 : 31) ได้ติดตามประเมินผลการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ปี 2541 พบว่า ส่วนใหญ่ทั้งในระดับจังหวัดและสถานศึกษาดำเนินงานได้สอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลและเจตนารมณ์ของกองทุนฯ พบปัญหาบางประการที่เกิดขึ้น ส่วนหนึ่งมาจากการกำหนดระยะเวลา และเงื่อนไข กฎเกณฑ์ที่ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติระเบียบ มติของคณะกรรมการและกระทรวงศึกษาธิการ กำหนด และอีกส่วนหนึ่งเกิดจากเงื่อนไขของจังหวัดและสถานศึกษาที่ยังไม่ให้ความสำคัญกับการดำเนินงานกองทุนฯ เท่าที่ควร ตลอดจนสถานศึกษาบางแห่งดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาเบี่ยงเบนไปจากนโยบายหลักการและเจตนารมณ์ของกองทุนฯ หากได้มีการกำชับและวางแผนการปฏิบัติที่ชัดเจนมีการปฏิบัติตามแผนรวมทั้งการประสานงานอย่างใกล้ชิดของหน่วยปฏิบัติระหว่างจังหวัดธนาคารกรุงไทยและสถานศึกษา ตลอดจนการติดตาม ประเมินผลอย่างต่อเนื่องของหน่วยงานทุกระดับเพื่อการปรับปรุงและพัฒนางานก็ช่วยให้ปัญหาการปฏิบัติงานน้อยลง

2. เปรียบเทียบสภาพการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม พบว่า คณะกรรมการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาและนักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานทั้งโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ได้ตั้งไว้ อาจเป็นเพราะว่า ในสภาพของการทำงานในแต่ละขั้นตอนที่แตกต่างกัน บทบาทและหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายในการทำงานทั้งผู้ให้บริการและผู้รับบริการ ซึ่งมีขั้นตอนในการปฏิบัติที่มากมายและซับซ้อน การทำงานที่ต้องเป็นไปตามนโยบายและแผนการทำงานที่วางไว้ และต้องใช้ความละเอียดรอบคอบ การตัดสินใจ แต่ทั้งนี้ ต้องเป็นไปตามกฎ ระเบียบและความถูกต้อง โปร่งใสและยุติธรรม อาจเป็นผลทำให้มีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ ชัชวาล สุขหล้า สุดใจ สุปัญญาบุตร และคณะ (2543 : บทคัดย่อ) ได้ติดตามประเมินผลการดำเนินงานกองทุนให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาในสถานศึกษา สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ จังหวัดมหาสารคาม พบว่า เมื่อเปรียบเทียบการดำเนินงานกองทุนให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาของครูผู้มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานต่างกัน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และสอดคล้องกับการศึกษาของ บัณฑิต หงษ์ภักดี (2542 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาปัญหาการดำเนินงานของกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสามัญศึกษา จังหวัดนครพนม พบว่า โดยภาพรวม คณะกรรมการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อศึกษามีปัญหาการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา โดยภาพรวมและรายขั้นตอนการดำเนินงานมีปัญหายุ่งยากอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นในโรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหาขั้นตอนการวางแผนการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก โดยมีปัญหายุ่งยากในระดับมาก คือวงเงินที่ได้รับจัดสรรไม่เพียงพอ และคณะกรรมการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมไม่ความยุติธรรม คณะกรรมการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ในโรงเรียนขนาดต่างกัน มีปัญหาในการดำเนินงานโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายขั้นตอนการดำเนินงาน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 ขั้นตอน คือ ขั้นตอนวางแผนการดำเนินงาน โดยคณะกรรมการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ในโรงเรียนใหญ่มีปัญหาในการดำเนินงานมากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก

6. ข้อเสนอแนะ

6.1 ข้อเสนอแนะสำหรับการนำไปใช้

6.1.1 ในด้านการวางแผน จากผลการวิจัย พบว่า คณะกรรมการดำเนินงาน กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ให้นักศึกษาทราบเกี่ยวกับระเบียบหลักเกณฑ์ในการกู้ยืม อยู่ในระดับปานกลาง ควรมีการวางแผนในการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับดำเนินงาน การให้ความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับขั้นตอนและระเบียบต่าง ๆ และแนวปฏิบัติแก่นักศึกษาอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง

6.1.2 ในด้านการปฏิบัติ จากผลการวิจัย พบว่า นักศึกษามีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับต่ำที่สุด เกี่ยวกับการพิจารณาคัดเลือกผู้กู้ยืมเงินกองทุน เป็นไปตามระเบียบและมีความเหมาะสมถูกต้อง ซึ่งแสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการควรมีการกำหนดบทบาทในการทำงานที่ชัดเจน มีการวางแผนในการทำงาน และแนวทางในการปฏิบัติที่ชัดเจนและเหมาะสม มีการประชาสัมพันธ์ การสร้างความเข้าใจระหว่างผู้ให้และผู้รับบริการ

6.1.3 ในด้านการตรวจสอบ จากผลการวิจัย พบว่า นักศึกษามีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับที่ต่ำที่สุด เกี่ยวกับการคณะกรรมการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ปฏิบัติงานด้วยความยุติธรรม โปร่งใสและมีความเสียสละ แสดงให้เห็นว่า คณะทำงานควรมีการปรับปรุงแนวทางในการทำงาน มีการประชาสัมพันธ์การทำงาน มีกิจกรรมที่เสริมสร้างความเข้าใจและสร้างสัมพันธภาพที่ดีระหว่างผู้ให้บริการและผู้รับบริการ

6.1.4 ในด้านการปรับปรุงแก้ไข จากผลการวิจัย พบว่า คณะกรรมการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาและนักศึกษา มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็น อยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ควรมีการจัดอบรม สัมมนา ระหว่างบุคลากรและผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้บุคลากรได้พบปะพูดคุย แลกเปลี่ยนความคิดเห็นและประสบการณ์ในการทำงาน ตลอดจน แนวทางการปรับปรุงและแก้ปัญหา อุปสรรคในการทำงาน เพื่อให้มาตรฐานการทำงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

2. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยในครั้งต่อไป

2.1 ควรมีการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อสภาพการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา โดยการศึกษาตัวแปรด้านอื่น ๆ เช่น ผู้ปกครอง เจ้าหน้าที่ธนาคาร

2.2 ควรมีการศึกษายบทบาทของคณะกรรมการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ในการส่งเสริมการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา โดยใช้กรอบแนวคิดด้านอื่น ๆ