

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล การศึกษาการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ตามลำดับ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์

การกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลงานการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อความเข้าใจถูกต้องตรงกันในการจัดกระทำและแปลความหมายข้อมูล จึงขอกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ไว้ ดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาความมีนัยสำคัญในการแจกแจงแบบ t (t- distribution)
df	แทน	ระดับชั้นของความเสรี (Degrees of Freedom)
Sig.	แทน	ค่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ โดยมีขั้นตอนการวิเคราะห์ตามลำดับดังนี้

1. วิเคราะห์แบบสอบถาม ตอนที่ 1 เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยหาค่าร้อยละ
2. วิเคราะห์แบบสอบถามตอนที่ 2 เกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม โดยรวมและรายด้าน โดยหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำแนกตามสถานภาพ

3. วิเคราะห์เปรียบเทียบการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม โดยการวิเคราะห์ t -test (Independent Sample t -test)
4. วิเคราะห์แบบสอบถามปลายเปิดเกี่ยวกับข้อเสนอแนะแนวทางในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา โดยการวิเคราะห์คำร้อยละ

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานและสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ตารางที่ 2 แสดงสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกแบบสอบถามที่ส่งและได้รับคืน จากกลุ่มตัวอย่าง พบว่า จากแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งสิ้น 428 ฉบับ ได้คืนทั้งสิ้น 428 ฉบับ คิดเป็น ร้อยละ 100

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ดังตารางที่ 3 – 9

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
Rajabhat Mahasarakham University

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา จำแนกตามสถานภาพ โดยรวมและรายด้าน

ชั้น	การดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา	คณะกรรมการฯ			นักศึกษา			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
1	การวางแผน	3.58	0.39	มาก	3.38	0.39	ปานกลาง	3.41	0.39	ปานกลาง
2	การปฏิบัติ	3.75	0.33	มาก	3.46	0.30	ปานกลาง	3.51	0.32	มาก
3	การตรวจสอบ	3.76	0.38	มาก	3.44	0.39	ปานกลาง	3.49	0.40	ปานกลาง
4	การปรับปรุงแก้ไข	3.53	0.29	มาก	3.44	0.27	ปานกลาง	3.46	0.28	ปานกลาง
โดยรวม		3.66	0.17	มาก	3.43	0.19	ปานกลาง	3.47	0.20	ปานกลาง

จากตารางที่ 3 พบว่า การดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.47$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก คือ ด้านที่ 2 ขั้นการปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.51$) อยู่ในระดับปานกลางจำนวน 3 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยคือ ด้านที่ 3 ขั้นการตรวจสอบ ($\bar{X} = 3.49$) ด้านที่ 4 ขั้นการปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 3.46$) และด้านที่ 1 ขั้นการวางแผน ($\bar{X} = 3.41$)

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

คณะกรรมการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.66$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 4 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านที่ 3 ขั้นการตรวจสอบ ($\bar{X} = 3.76$) ด้านที่ 2 ขั้นการปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.75$) ด้านที่ 1 ขั้นการวางแผน ($\bar{X} = 3.58$) และด้านที่ 4 ขั้นการปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 3.75$)

นักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.43$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทั้ง 4 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยคือ ด้านที่ 2 ขั้นการปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.46$) ด้านที่ 3 ขั้นการตรวจสอบ ($\bar{X} = 3.44$) ด้านที่ 4 ขั้นการปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 3.44$) และด้านที่ 1 ขั้นการวางแผน ($\bar{X} = 3.38$)

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสภาพการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ด้านที่ 1 ชั้นการวางแผน โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	การดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืม	คณะกรรมการ ๑			นักศึกษา			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
1	มีการประชาสัมพันธ์ให้นักศึกษาทราบเกี่ยวกับระเบียบหลักเกณฑ์ในการกู้ยืม	3.35	0.69	ปานกลาง	3.34	0.84	ปานกลาง	3.34	0.82	ปานกลาง
2	ก่อนการดำเนินงานมีการจัดทำเอกสารต่าง ๆ เกี่ยวกับกองทุนให้กู้ยืมอย่างเพียงพอและชัดเจน	3.67	0.67	มาก	3.47	0.82	ปานกลาง	3.50	0.80	ปานกลาง
3	มีการจัดส่งระเบียบการ ใบสมัครและประชาสัมพันธ์ให้นักศึกษาทราบอย่างทั่วถึง	3.59	0.76	มาก	3.32	0.78	ปานกลาง	3.36	0.78	ปานกลาง
4	มีการจัดทำเอกสารให้กู้ยืมที่เพียงพอต่อความต้องการของนักศึกษา	3.56	0.73	มาก	3.40	0.87	ปานกลาง	3.43	0.85	ปานกลาง
5	การจัดทำเอกสารเป็นไปตามระบบ มีความถูกต้องและทันเวลา	3.73	0.67	มาก	3.36	0.79	ปานกลาง	3.42	0.78	ปานกลาง
โดยรวม		3.58	0.39	มาก	3.38	0.39	ปานกลาง	3.41	0.39	ปานกลาง

จากตารางที่ 4 พบว่า การดำเนินงานกองทุนให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ด้านที่ 1 ชั้นการวางแผน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.41$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 2 ก่อนการดำเนินงานมีการจัดทำเอกสารต่าง ๆ เกี่ยวกับกองทุนเงินให้กู้ยืมอย่างเพียงพอและชัดเจน ($\bar{X} = 3.50$) ข้อ 4 มีการจัดทำเอกสารการให้กู้ยืมที่เพียงพอต่อความต้องการของนักศึกษา ($\bar{X} = 3.43$) และข้อ 5 การจัดทำเอกสารเป็นไปตามระบบ มีความถูกต้องและทันเวลา ($\bar{X} = 3.42$)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

คณะกรรมการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ด้านที่ 1 ชั้นการวางแผน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 4 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 5 การจัดทำเอกสารเป็นไปตามระบบ มีความถูกต้องและทันเวลา ($\bar{X} = 3.73$) ข้อ 2 ก่อนการดำเนินงานมีการจัดทำเอกสารต่าง ๆ เกี่ยวกับกองทุนเงินให้กู้ยืมอย่างเพียงพอและชัดเจน ($\bar{X} = 3.67$) และข้อ 3 มีการจัดสรรระเบียบการ ใบสมัครและประชาสัมพันธ์ให้นักศึกษาทราบอย่างทั่วถึง ($\bar{X} = 3.59$) อยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ ข้อ 1 มีการประชาสัมพันธ์ให้นักศึกษาทราบเกี่ยวกับ ระเบียบ หลักเกณฑ์ในการกู้ยืม ($\bar{X} = 3.35$)

นักศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ด้านที่ 1 ชั้นการวางแผน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.38$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 2 ก่อนการดำเนินงานมีการจัดทำเอกสารต่าง ๆ เกี่ยวกับกองทุนเงินให้กู้ยืมอย่างเพียงพอและชัดเจน ($\bar{X} = 3.47$) ข้อ 4 มีการจัดทำเอกสารการให้กู้ยืมที่เพียงพอต่อความต้องการของนักศึกษา ($\bar{X} = 3.46$) ข้อ และข้อ 5 มีการจัดทำเอกสารเป็นไปตามระบบ มีความถูกต้องและทันเวลา ($\bar{X} = 3.36$)

ตารางที่ 5 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสภาพการดำเนินงานกองทุนให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ด้านที่ 2 ขั้นการปฏิบัติ โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	การดำเนินงานกองทุนให้กู้ยืม	คณะกรรมการ ๑			นักศึกษา			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
6	มีการรับสมัครที่กู้ยืมเงินกองทุน ๑ อย่างทั่วถึง	3.77	0.63	มาก	3.42	0.77	ปานกลาง	3.48	0.76	ปานกลาง
7	มีการประกาศระเบียบ วิธีการกู้ยืมเงินกองทุนให้กู้ยืม ๑	3.81	0.68	มาก	3.41	0.81	ปานกลาง	3.48	0.80	ปานกลาง
8	มีการแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาให้กู้ยืมเงินกองทุนที่ชัดเจน	3.61	0.78	มาก	3.49	0.79	ปานกลาง	3.51	0.79	มาก
9	มีการกำหนดบทบาทของคณะกรรมการพิจารณาให้กู้ยืมเงินกองทุนที่เหมาะสมและชัดเจน	3.78	0.75	มาก	3.48	0.84	ปานกลาง	3.53	0.84	มาก
10	ผู้บริหารให้ความสำคัญในการดำเนินงานกองทุนให้กู้ยืม	3.61	0.79	มาก	3.47	0.76	ปานกลาง	3.49	0.76	ปานกลาง
11	มีบุคลากรในการปฏิบัติงานที่เพียงพอและเหมาะสม	3.87	0.71	มาก	3.52	0.80	มาก	3.58	0.80	มาก
12	มีงบประมาณในการดำเนินงานที่เพียงพอกับความต้องการ	3.67	0.67	มาก	3.50	0.85	ปานกลาง	3.53	0.82	มาก
13	การพิจารณาคัดเลือกผู้กู้ยืมเงินกองทุน ดำเนินไปตามระเบียบ และมีความเหมาะสม ถูกต้อง	3.66	0.71	มาก	3.38	0.81	ปานกลาง	3.43	0.80	ปานกลาง
14	การรายงานผลการคัดเลือก แจ้งรายชื่อนักศึกษาที่รับการพิจารณาอนุมัติ มีความรวดเร็ว และทันเวลา	3.85	0.79	มาก	3.49	0.88	ปานกลาง	3.55	0.88	มาก
15	การจัดทำสัญญาครั้งแรก ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อย รวดเร็ว การจัดทำสัญญา อุปสรรคปัญหาในเรื่องของผู้ค้ำประกัน	3.66	0.77	มาก	3.49	0.81	ปานกลาง	3.52	0.81	มาก

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ชั้น	การดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา	คณะกรรมการ ๑			นักศึกษา			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
16	มีขั้นตอนในการทำสัญญาที่ยุ่งยาก ซับซ้อน และเอกสารในการทำสัญญามีมากเกินไป	3.98	0.74	มาก	3.47	0.83	ปานกลาง	3.55	0.84	มาก
17	มีการทำสัญญาที่ซับซ้อนและหนังสือค่าประกัน ครบถ้วน และถูกต้องตามระเบียบ	3.66	0.84	มาก	3.40	0.77	ปานกลาง	3.44	0.79	ปานกลาง
โดยรวม		3.75	0.33	มาก	3.46	0.30	ปานกลาง	3.51	0.32	มาก

จากตารางที่ 5 พบว่า การดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ด้านที่ 2 ชั้นการปฏิบัติ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.51$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 7 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 11 มีบุคลากรในการปฏิบัติงานที่เพียงพอและเหมาะสม ($\bar{X} = 3.58$) ข้อ 14 การรายงานผลการคัดเลือก แจ้งรายชื่อนักศึกษาที่รับการพิจารณาอนุมัติ มีความรวดเร็ว และทันเวลา ($\bar{X} = 3.55$) และข้อ 12 มีงบประมาณในการดำเนินงานที่เพียงพอกับความต้องการ ($\bar{X} = 3.53$) อยู่ในระดับปานกลาง 5 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 10 ผู้บริหารให้ความสำคัญในการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ($\bar{X} = 3.49$) ข้อ 7 มีการประกาศระเบียบ วิธีการกู้ยืมเงินกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ($\bar{X} = 3.48$) และข้อ 17 มีการทำสัญญากู้ยืมและหนังสือค้ำประกัน ครบถ้วนและถูกต้องตามระเบียบ ($\bar{X} = 3.44$)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

คณะกรรมการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ด้านที่ 2 ชั้นการปฏิบัติ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.75$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 12 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 16 มีขั้นตอนในการทำสัญญาที่ยุ่งยาก ซับซ้อน และเอกสารในการทำสัญญามีมากเกินไป ($\bar{X} = 3.98$) ข้อ 11 มีบุคลากรในการปฏิบัติงานที่เพียงพอและเหมาะสม ($\bar{X} = 3.84$) และข้อ 14 การรายงานผลการคัดเลือก แจ้งรายชื่อนักศึกษาที่รับการพิจารณาอนุมัติ มีความรวดเร็ว และทันเวลา ($\bar{X} = 3.85$)

นักศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ด้านที่ 2 ชั้นการปฏิบัติ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.46$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ ข้อ 11 มีบุคลากรในการปฏิบัติงานที่เพียงพอและเหมาะสม ($\bar{X} = 3.52$) อยู่ในระดับปานกลางจำนวน 11 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 12 มีงบประมาณในการดำเนินงานที่เพียงพอกับความต้องการ ($\bar{X} = 3.50$) ข้อ 14 การรายงานผลการคัดเลือก แจ้งรายชื่อนักศึกษาที่รับการพิจารณาอนุมัติ มีความรวดเร็ว และทันเวลา ($\bar{X} = 3.49$) และข้อ 9 มีการกำหนดบทบาทของคณะกรรมการพิจารณาให้กู้ยืมเงินกองทุนที่เหมาะสมและชัดเจน ($\bar{X} = 3.48$)

ตารางที่ 6 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสภาพการดำเนินงานกองทุนให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ด้านที่ 3 ชั้นการตรวจสอบ

ข้อ	การดำเนินงานกองทุนให้กู้ยืม	คณะกรรมการ ๑			นักศึกษา			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
18	มีการรายงานผลการคัดเลือก ผู้กู้กองทุนให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา	3.83	0.73	มาก	3.46	0.85	ปานกลาง	3.52	0.84	มาก
19	ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ ได้ทันตามเวลาที่กำหนด	3.69	0.74	มาก	3.45	0.80	ปานกลาง	3.49	0.79	ปานกลาง
20	มีผู้รับผิดชอบในการรายงานผลการปฏิบัติงานที่เพียงพอและเหมาะสม	3.76	0.81	มาก	3.42	0.79	ปานกลาง	3.47	0.80	ปานกลาง
21	คณะกรรมการพิจารณากองทุนให้กู้ยืม ปฏิบัติงานด้วยความยุติธรรม โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ	3.90	0.73	มาก	3.37	0.74	ปานกลาง	3.46	0.76	ปานกลาง
22	มีการจัดทำรายชื่อผู้ได้รับสิทธิกู้ยืมเงินกองทุนไว้อย่างเป็นระบบ	3.66	0.69	มาก	3.48	0.77	ปานกลาง	3.51	0.76	มาก
โดยรวม		3.76	0.38	มาก	3.44	0.39	ปานกลาง	3.49	0.40	ปานกลาง

จากตารางที่ 6 พบว่า การดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ด้านที่ 3 ชั้นการตรวจสอบ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.49$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 2 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 18 มีการรายงานผลการคัดเลือก ผู้กู้กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบได้ทันตามเวลาที่กำหนด ($\bar{X} = 3.3.52$) และข้อ 22 มีการจัดทำรายชื่อผู้ได้รับสิทธิกู้ยืมเงินกองทุนไว้อย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 3.51$) อยู่ในระดับปานกลางจำนวน 3 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ข้อ 19 มีการสื่อสารที่ทันสมัยในการรายงานผลต่อผู้เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.49$) ข้อ 20 มีผู้รับผิดชอบในการรายงานผลการปฏิบัติงานที่เพียงพอและเหมาะสม ($\bar{X} = 3.47$) และข้อ 21 คณะกรรมการพิจารณากองทุนเงินให้กู้ยืม ปฏิบัติงานด้วยความยุติธรรมโปร่งใสและมีความเสถียร ($\bar{X} = 3.46$)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

คณะกรรมการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ด้านที่ 3 ชั้นการตรวจสอบ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.76$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากจำนวน 5 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 21 คณะกรรมการพิจารณากองทุนเงินให้กู้ยืมปฏิบัติงานด้วยความยุติธรรมโปร่งใสและมีความเสถียร ($\bar{X} = 3.90$) ข้อ 18 มีการรายงานผลการคัดเลือก ผู้กู้กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบได้ทันตามเวลาที่กำหนด ($\bar{X} = 3.83$) และข้อ 20 มีผู้รับผิดชอบในการรายงานผลการปฏิบัติงานที่เพียงพอและเหมาะสม ($\bar{X} = 3.76$)

นักศึกษาที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ด้านที่ 3 ชั้นการตรวจสอบ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.44$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง 5 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 22 มีการจัดทำรายชื่อผู้ได้รับสิทธิกู้ยืมเงินกองทุนไว้อย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 3.48$) ข้อ 18 มีการรายงานผลการคัดเลือก ผู้กู้กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบได้ทันตามเวลาที่กำหนด ($\bar{X} = 3.46$) และข้อ 19 มีการสื่อสารที่ทันสมัยในการรายงานผลต่อผู้เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.45$)

ตารางที่ 7 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ด้านที่ 4 ชั้นการปรับปรุงแก้ไข

ข้อ	การดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืม	คณะกรรมการ ๑			นักศึกษา			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
23	มีการติดตามผลการเรียนของนักศึกษาที่กู้ยืมเงินกองทุน ๑	3.47	0.71	ปานกลาง	3.39	0.78	ปานกลาง	3.41	0.77	ปานกลาง
24	มีการรายงานการพ้นสภาพการเป็นนักศึกษาให้ผู้เกี่ยวข้องรู้	3.36	0.70	ปานกลาง	3.42	0.80	ปานกลาง	3.41	0.78	ปานกลาง
25	มีการสำรวจความต้องการของการกู้ยืมเงินในปีต่อไป	3.42	0.76	ปานกลาง	3.43	0.78	ปานกลาง	3.42	0.78	ปานกลาง
26	มีการจัดทำทะเบียนนักศึกษาที่ได้รับเงินกู้ยืมเพื่อการศึกษา ที่จบการศึกษาแล้ว และสามารถติดต่อได้	3.52	0.69	มาก	3.45	0.77	ปานกลาง	3.46	0.75	ปานกลาง
27	มีการตรวจสอบ ติดตามการใช้จ่ายเงินกองทุนของนักศึกษา	3.50	0.77	ปานกลาง	3.45	0.79	ปานกลาง	3.46	0.78	ปานกลาง
28	มีการติดตามการชำระหนี้ผู้พร้อมดอกเบี้ยคืน ภายหลังการ สำเร็จการศึกษา	3.73	0.69	มาก	3.43	0.79	ปานกลาง	3.48	0.79	ปานกลาง
29	การชำระหนี้ผู้กู้คืน ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อยและเป็นไป ตามระบบ	3.59	0.78	มาก	3.49	0.78	ปานกลาง	3.50	0.78	ปานกลาง
30	มีการจัดทำเอกสาร ธุรูปการดำเนินงานประจำปี	3.60	0.86	มาก	3.37	0.72	ปานกลาง	3.41	0.75	ปานกลาง
31	มีการจัดทำเอกสาร ธุรูปการดำเนินงานประจำปี	3.56	0.89	มาก	3.46	0.80	ปานกลาง	3.47	0.81	ปานกลาง
32	มีการรายงาน ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน	3.54	0.73	มาก	3.46	0.81	ปานกลาง	3.48	0.79	ปานกลาง
33	คณะกรรมการมีการประชุมเพื่อสรุปการดำเนินงาน และหา ข้อเสนอแนะ ปรับปรุงการดำเนินงาน อย่างต่อเนื่อง	3.61	0.66	มาก	3.52	0.80	มาก	3.53	0.78	มาก
โดยรวม		3.53	0.29	มาก	3.44	0.27	ปานกลาง	3.46	0.28	ปานกลาง

จากตารางที่ 7 พบว่า การดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ด้านที่ 4 ชั้นการปรับปรุงแก้ไข โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.46$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ ข้อ 33 คณะกรรมการมีการประชุมเพื่อสรุปการดำเนินงาน และหาข้อเสนอแนะ ปรับปรุงการดำเนินงาน อย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.53$) อยู่ในระดับปานกลาง 10 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 29 การชำระเงินกู้คืน ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อยและเป็นไปตามระบบ ($\bar{X} = 3.50$) ข้อ 28 มีการติดตามการชำระเงินกู้พร้อมดอกเบี้ยคืน ภายหลังสำเร็จการศึกษา ($\bar{X} = 3.48$) และข้อ 31 มีการจัดทำเอกสารสรุปการดำเนินงานประจำปี ($\bar{X} = 3.47$)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

คณะกรรมการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ด้านที่ 4 ชั้นการปรับปรุงแก้ไข โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.53$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 7 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 28 มีการติดตามการชำระเงินกู้พร้อมดอกเบี้ยคืน ภายหลังสำเร็จการศึกษา ($\bar{X} = 3.73$) ข้อ 33 คณะกรรมการมีการประชุมเพื่อสรุปการดำเนินงาน และหาข้อเสนอแนะ ปรับปรุงการดำเนินงาน อย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.61$) และข้อ 30 มีการจัดเอกสาร สรุปการดำเนินงานประจำปี ($\bar{X} = 3.60$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 27 มีการตรวจสอบ ติดตามการใช้จ่ายเงินกองทุนของนักศึกษา ($\bar{X} = 3.50$) ข้อ 23 มีการติดตามผลการเรียนของนักศึกษาที่กู้ยืมเงินกองทุนเพื่อการศึกษา ($\bar{X} = 3.47$) และข้อ 25 มีการสำรวจความต้องการของการกู้ยืมเงินในปีต่อไป

($\bar{X} = 3.42$)

นักศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ด้านที่ 4 ชั้นการปรับปรุงแก้ไข โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.44$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ ข้อ 33 คณะกรรมการมีการประชุมเพื่อสรุปการดำเนินงาน และหาข้อเสนอแนะ ปรับปรุงการดำเนินงาน อย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.52$) อยู่ในระดับปานกลาง 10 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ข้อ 29 การชำระเงินกู้คืน ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อยและเป็นไปตามระบบ ($\bar{X} = 3.49$) ข้อ 32 มีการรายงาน ปัญหา และอุปสรรคในการดำเนินงาน ($\bar{X} = 3.46$) และข้อ 27 มีการตรวจสอบ ติดตามการใช้จ่ายเงินกองทุนของนักศึกษา ($\bar{X} = 3.45$)

ตารางที่ 8 ผลเปรียบเทียบการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ของมหาวิทยาลัย
ราชภัฏมหาสารคาม จำแนกตามสถานภาพ โดยรวม และรายด้าน

ด้าน	สถานภาพ	\bar{X}	S.D.	t	df	Sig. (two-tailed)
1. การวางแผน	คณะกรรมการ ฯ	3.58	0.39	3.911	426	.00*
	นักศึกษา	3.38	0.39			
2. การปฏิบัติ	คณะกรรมการ ฯ	3.75	0.33	7.045	426	.00*
	นักศึกษา	3.46	0.30			
3. การตรวจสอบ	คณะกรรมการ ฯ	3.76	0.38	6.484	426	.00*
	นักศึกษา	3.44	0.39			
4. การปรับปรุงแก้ไข	คณะกรรมการ ฯ	3.53	0.29	2.580	426	.01*
	นักศึกษา	3.44	0.27			
โดยรวม	คณะกรรมการ ฯ	3.66	0.17	9.222	426	.00*
	นักศึกษา	3.43	0.19			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 8 แสดงว่า คณะกรรมการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาและนักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกด้าน โดยคณะกรรมการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานมากกว่าค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษา ในทุกด้าน

3. แสดงค่าร้อยละ ของความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ แนวทางในการปรับปรุงการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา จากแบบสอบถามปลายเปิด โดยผู้วิจัยได้สรุปประเด็นข้อคิดที่คล้ายคลึงกัน ดังนี้

ตารางที่ 9 ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	มีการจัดบุคลากรที่เหมาะสมและเพียงพอ	55	77.46
2	มีการวางแผนในการประชาสัมพันธ์ล่วงหน้าและต่อเนื่อง	45	63.38
3	มีการอบรม สัมมนาเพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์ในการทำงาน	38	53.52
4	มีการจัดทำเอกสารที่เป็นระบบ ถูกต้องและทันกับความต้องการ	29	40.84
5	มีงบประมาณสนับสนุนในการจัดหาวัสดุ อุปกรณ์ที่เพียงพอ	17	23.94

Kajabhat Mahasarakham University

จากตารางที่ 9 คณะกรรมการดำเนินงานกองทุนเงินให้กู้ยืม ได้เสนอแนะ โดยเรียงลำดับค่าความถี่จากมากไปหาน้อย ดังนี้ มีการจัดบุคลากรที่เหมาะสมและเพียงพอ ควรมีการวางแผนในการประชาสัมพันธ์ล่วงหน้าและต่อเนื่อง ควรมีการอบรม สัมมนาเพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์ในการทำงาน ควรมีการจัดทำเอกสารที่เป็นระบบ ถูกต้องและทันกับความต้องการ และควรมีงบประมาณสนับสนุนในการจัดหาวัสดุ อุปกรณ์ที่เพียงพอ

ตารางที่ 10 ข้อเสนอแนะจากนักศึกษา

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	การจัดสรรเงินกองทุนกู้ยืมให้กับนักศึกษาอย่างเพียงพอ	75	21.00
2	การแต่งตั้งกรรมการที่ชัดเจน ทำงานด้วยความโปร่งใส ยุติธรรม	60	14.50
3	มีการประชาสัมพันธ์ที่ทั่วถึงและล่วงหน้า	52	12.04
4	ควรลดขั้นตอนในการทำสัญญาที่ยุ่งยาก ซับซ้อนลง	35	9.80
5	การแจ้งรายชื่อนักศึกษาที่ได้รับการพิจารณา รวดเร็ว และทันเวลา	29	8.12

จากตารางที่ 10 นักศึกษา มีข้อเสนอแนะ โดยเรียงลำดับค่าความถี่จากมากไปหาน้อย 5 อันดับแรก คือ ควรมีการจัดสรรเงินกองทุนกู้ยืมให้กับนักศึกษาอย่างเพียงพอ ควรมีการแต่งตั้งกรรมการที่ชัดเจน ทำงานด้วยความโปร่งใส ยุติธรรม ควรมีการประชาสัมพันธ์ที่ทั่วถึง และล่วงหน้า ควรลดขั้นตอนในการทำสัญญาที่ยุ่งยาก ซับซ้อนลง และควรมีการแจ้งรายชื่อนักศึกษาที่ได้รับการพิจารณา รวดเร็ว และทันเวลา