

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับ สภาพปัจจุบันของโครงการนำร่องการจัดการศึกษา
ภาคบังคับ 9 ปี ในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดมหาสารคาม
นำเสนอตามลำดับหัวข้อต่อไปนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การเก็บรวบรวมข้อมูล
3. การวิเคราะห์ข้อมูล
4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
Rajabhat Mahasarakham University

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการสื่อความหมาย ผู้วิจัย ได้กำหนดสัญลักษณ์
ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ไว้ดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
t	แทน	ค่าที่ใช้เปรียบเทียบกับค่าวิกฤติในการแจกแจงแบบ t เพื่อทราบความมีนัยสำคัญทางสถิติ (t – distribution)
df	แทน	ชั้นของความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. ผู้วิจัยขอหนังสือรับรองจากบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการ
รวบรวมข้อมูลกลุ่มตัวอย่าง เสนอต่อผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดมหาสารคาม
2. ผู้วิจัยนำหนังสือขอความอนุเคราะห์เก็บรวบรวมข้อมูล ให้โรงเรียนที่เป็น
กลุ่มตัวอย่าง และแบบสอบถามจำแนกเป็นซองแต่ละโรงเรียน จำนวน 123 ฉบับ โดยฝ่ายวิจัย

ของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดมหาสารคาม เป็นผู้ประสานงานตามสายบังคับบัญชา ทั้งนี้ ได้กำหนดให้ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่งคืน สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดมหาสารคาม ภายใน 7 วัน

3. เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้วิจัยไปเก็บรวบรวมข้อมูล ส่วนที่ยังไม่รับคืน ได้ติดตามรวบรวมจากสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอและโรงเรียน

4. ผลการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แบบสอบถามที่สมบูรณ์ ใช้ในการวิจัยได้ จำนวน 123 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป SPSS 7.5 for Windows วิเคราะห์ข้อมูล ดังต่อไปนี้

1. วิเคราะห์รายละเอียดทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม โดยใช้ค่าความถี่ และค่าร้อยละ
2. วิเคราะห์สภาพปัจจุบันโครงการนาร่อง การจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดมหาสารคาม ด้านโอกาสการศึกษา ด้านคุณภาพการศึกษา ด้านประสิทธิภาพการศึกษา และด้านความปลอดภัยนักเรียน ด้วยการหาค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) จำแนกตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้รับผิดชอบโครงการ และกรรมการสถานศึกษา ที่ได้รับมอบหมาย โดยรวมและรายด้าน
3. วิเคราะห์เปรียบเทียบ ระดับความคิดเห็น สภาพปัจจุบันโครงการนาร่อง การจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดมหาสารคาม โรงเรียนที่มีการจัดการศึกษา 2 ระดับ กับโรงเรียนที่มีการจัดการศึกษา 3 ระดับ ด้านโอกาสการศึกษา ด้านคุณภาพการศึกษา ด้านประสิทธิภาพการศึกษา และด้านความปลอดภัย โดยรวมและรายด้าน ใช้การวิเคราะห์ข้อมูล t - test

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 วิเคราะห์รายละเอียดทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม แสดงในตารางที่ 2

ตอนที่ 2 วิเคราะห์สภาพปัจจุบันของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดมหาสารคาม ด้านโอกาส การศึกษา ด้านคุณภาพการศึกษา ด้านประสิทธิภาพการศึกษา และด้านความปลอดภัยของนักเรียน แสดงในตารางที่ 3 – 7

ตอนที่ 3 วิเคราะห์เปรียบเทียบสภาพปัจจุบันของโครงการนำร่องการจัดการศึกษา ภาคบังคับ 9 ปี ในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดมหาสารคาม ของโรงเรียนที่มีการจัดการศึกษา 2 ระดับ กับโรงเรียนที่มีการจัดการศึกษา 3 ระดับ ด้านโอกาส การศึกษา ด้านคุณภาพการศึกษา ด้านประสิทธิภาพการศึกษา และด้านความปลอดภัยของ นักเรียน แสดงในตารางที่ 8 - 16

ตารางที่ 2 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม คำร้อยละเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

รายการ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	ร้อยละ
1. สถานภาพ		
ผู้บริหารสถานศึกษา	41	33.33
ครูผู้รับผิดชอบโครงการนำร่อง	41	33.33
กรรมการสถานศึกษาที่ได้รับมอบหมาย	41	33.33
รวม	123	100.00
2. โรงเรียนที่จัดการศึกษา		
จัดการศึกษา 2 ระดับ	81	65.85
จัดการศึกษา 3 ระดับ	34	34.14
รวม	123	100.00

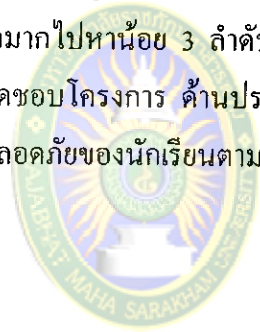
จากตารางที่ 2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 123 คน จำแนก เป็นผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้รับผิดชอบโครงการ และกรรมการสถานศึกษา อย่างละ 41 คน เท่ากัน (ร้อยละ 33.33 เท่ากัน) เมื่อจำแนกตามการจัดการศึกษาของโรงเรียนพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อยู่ในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 2 ระดับ จำนวน 81 คน (ร้อยละ 65.85) ส่วนน้อยอยู่ในโรงเรียนจัดการศึกษา 3 ระดับ จำนวน 34 คน (ร้อยละ 34.14)

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการดำเนินงาน สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาระดับมัธยมศึกษาปีที่ 9 ปี
รายด้านจำแนกตามสภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

ด้าน	สถานภาพ			ผู้บริหาร			ครูผู้รับผิดชอบ			กรรมการสถานศึกษา			รวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน
ด้านความปลอดภัยของนักเรียน	3.69	.83	มาก	3.67	.82	มาก	3.58	.79	มาก	3.85	.87	มาก	3.85	.87	มาก
ด้านประสิทธิภาพการศึกษา	3.70	.79	มาก	3.72	.82	มาก	3.66	.78	มาก	3.66	.86	มาก	3.66	.86	มาก
ด้านโอกาสการศึกษา	3.58	.80	มาก	3.52	.76	มาก	3.64	.73	มาก	3.65	.69	มาก	3.65	.69	มาก
ด้านคุณภาพการศึกษา	3.61	.73	มาก	3.64	.73	มาก	3.62	.70	มาก	3.62	.71	มาก	3.62	.71	มาก
รวม	3.65	.79	มาก	3.64	.78	มาก	3.63	.75	มาก	3.70	.78	มาก	3.70	.78	มาก

จากตารางที่ 3 สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้รับผิดชอบโครงการ และกรรมการสถานศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านมีระดับการดำเนินงาน อยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านความปลอดภัยของนักเรียน ด้านประสิทธิภาพการศึกษา ด้านโอกาสทางการศึกษา และด้านคุณภาพทางการศึกษา

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถามทุกสภาพ มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก ทุกด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ด้านประสิทธิภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของครูผู้รับผิดชอบโครงการ ด้านประสิทธิภาพการศึกษาตามความคิดเห็นของผู้บริหาร และด้านความปลอดภัยของนักเรียนตามความเห็นของผู้บริหาร ตามลำดับ



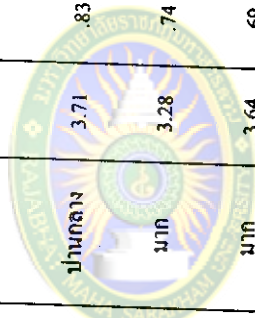
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Rajabhat Mahasarakham University

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการดำเนินงาน สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี
ด้านโอกาสทางการศึกษาเป็นรายชื่อ จำแนกตามสภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านโอกาสทางการศึกษา	ผู้บริหาร			ครูผู้รับผิดชอบ			กรรมการสถานศึกษา			รวม		
		\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน
1	ตัวชี้วัดที่ 1 มีการจัดทำสำมะโนประชากรและ และจัดให้มีข้อมูลครัวเรือนภาคบังคับ 9 ปี กลุ่มอายุ 6-16 ปี โดยมีข้อมูลเด็กที่ไม่ได้ รับการศึกษาทุกคน	3.57	.86	มาก	3.12	.55	ปานกลาง	3.82	.72	มาก	3.45	.56	ปานกลาง
2	มีการจัดทำแผนที่การศึกษาโรงเรียนครอบครัว เขตบริการของโรงเรียน	3.65	.74	มาก	3.36	.69	ปานกลาง	3.78	.68	มาก	3.66	.64	มาก
3	มีการแต่งตั้งกรรมการดำเนินงานจัดทำสำมะโน ประชากรวัยเรียนกลุ่มอายุ 6-16 ปี ครอบครัว	3.45	.92	ปานกลาง	3.78	.78	มาก	3.45	.69	ปานกลาง	4.12	.78	มาก
4	มีการสำรวจ จัดทำสำมะโนประชากรวัยเรียน ทั้งที่มีหลักฐานและไม่มีหลักฐานครบทุกคน	3.51	.86	มาก	3.66	.85	มาก	3.69	.74	มาก	3.65	.61	มาก
5	มีการจัดทำข้อมูลสารสนเทศประจำวันเรียน กลุ่มอายุ 6-16 ปี เป็นรายคน ครอบครัว มีการวางแผนกำหนดยุทธศาสตร์เชิงรุก จัดทำ สำมะโนประชากรวัยเรียนอย่างต่อเนื่อง	3.66	.71	มาก	3.45	.69	ปานกลาง	3.34	.68	ปานกลาง	3.78	.68	มาก

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านโอกาสทางการศึกษา	ผู้บริหาร			ครูผู้รับผิดชอบ			กรรมการสถานศึกษา			รวม		
		\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน
6	มีการทำกับ คิดตามประเมินผลการดำเนินงาน ด้านนโยบายที่ 2 เด็กกลุ่มด้อยโอกาสได้รับการศึกษา ภาคบังคับ 9 ปี เพิ่มมากขึ้น	3.21	.77	ปานกลาง	3.71	.67	มาก	3.66	.63	มาก	3.54	.67	ปานกลาง
7	มีการวางแผนสำรวจและรวบรวมจัดทำข้อมูลเด็ก กลุ่มด้อยโอกาสอย่างต่อเนื่อง	3.75	.69	มาก	3.11	.82	ปานกลาง	3.71	.83	มาก	3.32	.78	ปานกลาง
8	มีการแต่งตั้งกรรมการติดตามช่วยเหลือเด็กกลุ่ม ด้อยโอกาสที่เหมาะสม	4.09	.83	มาก	3.69	.78	มาก	3.28	.74	ปานกลาง	3.59	.69	มาก
9	มีการจัดทำแผนงานโครงการช่วยเหลือสนับสนุน เด็กด้อยโอกาสอย่างจริงจัง	3.15	.92	ปานกลาง	3.58	.69	มาก	3.64	.69	มาก	3.11	.55	ปานกลาง
10	มีการกำหนดรูปแบบการดำเนินงานสนับสนุน ช่วยเหลือเด็กด้อยโอกาสและมีการปฏิบัติตาม แผนงานโครงการอย่างต่อเนื่อง	3.56	.86	มาก	3.32	.68	ปานกลาง	3.59	.78	มาก	3.89	.67	มาก
11	มีการรวบรวม จัดทำข้อมูลเด็กกลุ่มด้อยโอกาส ที่เป็นปัจจุบัน	3.97	.79	มาก	3.65	.71	มาก	3.70	.69	มาก	3.64	.82	มาก
12	มีการติดตาม ประเมินผลให้ความช่วยเหลือเด็ก ด้อยโอกาสอย่างต่อเนื่อง	3.35	.68	ปานกลาง	3.79	.88	มาก	3.57	.69	มาก	3.46	.54	ปานกลาง



Rajabhat Mahasarakham University

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านโอกาสทางการศึกษา	ผู้บริหาร			ครูผู้รับผิดชอบ			กรรมการสถานศึกษา			รวม		
		\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน
13	ตัวชี้วัดที่ 3 เด็กจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ได้เรียนต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ทุกคน มีการจัดทำข้อมูลสารสนเทศนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 เป็นรายบุคคลอย่างครบถ้วน	3.52	.89	มาก	3.61	.91	มาก	4.08	.71	มาก	3.90	.85	มาก
14	มีการจัดทำแผนงานโครงการและจัดให้มีการแนะแนวศึกษาต่อที่ต่อเนื่อง	3.71	.78	มาก	3.85	.75	มาก	3.73	.95	มาก	3.88	.68	มาก
15	มีการจัดหาทุนสนับสนุนเด็กยากจนที่เสียต่อการออกกลางคันอย่างต่อเนื่อง	3.58	.85	มาก	3.13	.83	ปานกลาง	3.91	.72	มาก	3.57	.83	มาก
16	จัดให้มีกิจกรรมการเรียนรู้และส่งเสริมให้เด็กมีรายได้ระหว่างเรียนอย่างจริงจัง	3.41	.76	ปานกลาง	3.60	.74	มาก	3.72	.68	มาก	3.74	.73	มาก
17	ดำเนินการตามโครงการแนะแนวศึกษาต่อ โดยการรณรงค์ประชาสัมพันธ์ให้นักเรียนเรียนต่อที่หลากหลายและต่อเนื่อง	3.69	.87	มาก	3.23	.85	ปานกลาง	3.19	.67	ปานกลาง	3.56	.62	มาก
18	มีการแต่งตั้งกรรมการติดตามช่วยเหลือเด็กที่เรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ให้เรียนต่อครบทุกคน	3.73	.79	มาก	3.74	.77	มาก	3.68	.89	มาก	3.84	.77	มาก
	รวม	3.58	.80	มาก	3.52	.76	มาก	3.64	.73	มาก	3.65	.69	มาก

จากตารางที่ 4 สภาพของโครงการนาร่อง การจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านโอกาสการศึกษา พบว่า โดยภาพรวม ระดับการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 14 ข้อ ระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ข้อ 3 มีการสำรวจจัดทำสำมะโนประชากรวัยเรียน ทั้งที่มีหลักฐานและไม่มีหลักฐาน ครบทุกคน ข้อ 13 มีการจัดทำข้อมูล สารสนเทศ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ได้เรียนต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ทุกคน และ ข้อ 10 มีการกำหนดรูปแบบการดำเนินการสนับสนุนช่วยเหลือเด็กด้อยโอกาส และมีการปฏิบัติตามแผนงานโครงการอย่างเหมาะสม เมื่อพิจารณาตามสภาพผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า

1. สภาพของโครงการนาร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านโอกาสทางการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 13 ข้อ และระดับปานกลาง 5 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 8 มีการแต่งตั้งกรรมการติดตามช่วยเหลือเด็กกลุ่มด้อยโอกาสอย่างต่อเนื่อง ข้อ 11 มีการรวบรวม จัดทำข้อมูลเด็กกลุ่มด้อยโอกาสที่เป็นปัจจุบัน และข้อ 7 มีการวางแผนสำรวจ และรวบรวมจัดทำข้อมูลเด็กกลุ่มด้อยโอกาสอย่างต่อเนื่อง

2. สภาพของโครงการนาร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านโอกาสทางการศึกษา ตามความคิดเห็นของครูผู้รับผิดชอบโครงการ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 11 ข้อ และระดับปานกลาง 7 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 14 มีการจัดทำแผน โครงการ และจัดให้มีการแนะแนวศึกษาต่อที่ต่อเนื่อง ข้อ 12 มีการติดตาม ประเมินผลให้ความช่วยเหลือเด็กด้อยโอกาสอย่างต่อเนื่อง และข้อ 3 มีการสำรวจ จัดทำสำมะโนประชากรวัยเรียน กลุ่มอายุ 6 – 16 ปี ครอบคลุม

3. สภาพของโครงการนาร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านโอกาสทางการศึกษา ตามความคิดเห็นของกรรมการสถานศึกษา เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 14 ข้อ และระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 13 มีการจัดทำข้อมูล สารสนเทศนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 เป็นรายบุคคล อย่างครบถ้วน ข้อ 15 มีการจัดหาทุนสนับสนุนเด็กยากจนที่เสี่ยงต่อการออกกลางคันอย่างต่อเนื่อง และข้อ 1 มีการจัดทำแผนที่การศึกษาโรงเรียน ครอบคลุมเขตบริการของโรงเรียน

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการดำเนินงานและลำดับที่ สภาพของโครงการจัดการศึกษาระดับมัธยมศึกษาปีที่ 9 ปี
ด้านคุณภาพการศึกษา จำแนกตามสภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านคุณภาพการศึกษา	ผู้บริหาร			ครูผู้รับผิดชอบ			กรรมการสถานศึกษา			รวม		
		\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน
19	ตัวชี้วัดที่ 4 โรงเรียนทุกโรงในพื้นที่ตำบลนั้น ยกระดับคุณภาพมาตรฐานในโรงเรียนสูงขึ้น จากปีการศึกษา 2542	3.82	.77	มาก	3.67	.70	มาก	3.58	.95	มาก	3.77	.69	มาก
20	มีการจัดทำแผนงานโครงการประกันคุณภาพ การศึกษาที่เหมาะสม บุคลากรทุกฝ่ายมีความรู้ความเข้าใจใน กระบวนการประกันคุณภาพการศึกษาและ สามารถดำเนินการตามนโยบายประกัน คุณภาพได้ทันทีทุกคน	3.74	.85	มาก	3.64	.83	มาก	3.62	.75	มาก	3.52	.72	มาก
21	มีการแต่งตั้งอนุกรรมการดำเนินงานพัฒนา คุณภาพและมาตรฐานการศึกษาที่ครอบคลุม ทุกภาพตรวจสอบภายใน โดยการประเมินตนเอง ระหว่างดำเนินงานตามแผนและเมื่อสิ้นสุด แผน และนำผลการประเมินไปใช้ปรับปรุง พัฒนาคุณภาพการศึกษานำเสนอและ ต่อเนื่อง	3.42	.69	ปานกลาง	3.73	.96	มาก	3.74	.82	มาก	3.53	.73	มาก
22		3.78	.80	มาก	3.39	.78	ปานกลาง	3.83	.68	มาก	3.60	.64	มาก

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านคุณภาพการศึกษา	ผู้บริหาร			ครูผู้รับผิดชอบ			กรรมการสถานศึกษา			รวม		
		\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน
23	มีการจัดทำธรรมนูญโรงเรียน แผนยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติการและผู้มีอำนาจ โดย กำหนดเป้าหมายและสร้างพันธกิจร่วมกัน ภายในเวลาที่กำหนด	3.53	.82	มาก	3.75	.69	มาก	3.63	.53	มาก	3.50	.75	มาก
24	การส่งเสริมให้มีการวิจัยในชั้นเรียนและนำผล ไปใช้ในการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ตัวชี้วัดที่ 5 โรงเรียนในพื้นที่เป็นโรงเรียน ต้นแบบการจัดระบบประกันคุณภาพ และ จัดกิจกรรมการเรียนการสอนตามแนวปฏิบัติรูป กระบวนการเรียนรู้	3.71	.67	มาก	3.62	.77	มาก	3.54	.68	มาก	3.43	.68	ปานกลาง
25	มีการจัดการเรียนการสอนที่คำนึงถึงพื้นฐาน พื้นฐานความแตกต่างของผู้เรียน จัดผู้เรียน เป็นสำคัญอย่างสม่ำเสมอ	3.67	.69	มาก	3.59	.71	มาก	3.69	.71	มาก	3.58	.81	มาก
26	มีการจัดการเรียนการสอน โดยสนับสนุนให้ ผู้เรียนได้รู้ ค้นพบและแก้ปัญหาด้วยตนเอง โดยมีครูคอยสนับสนุนช่วยเหลือและแนะนำ อย่างสม่ำเสมอ	3.69	.68	มาก	3.68	.68	มาก	3.78	.69	มาก	3.88	.77	มาก

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านคุณภาพการศึกษา	ผู้บริหาร			ครูผู้รับผิดชอบ			กรรมการสถานศึกษา			รวม		
		\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน
27	มีการส่งเสริมให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จากปัญหาจริง ประสบการณ์จริงในลักษณะของการ บูรณาการ	3.54	.73	มาก	3.74	.59	มาก	3.66	.53	มาก	3.51	.69	มาก
28	มีการจัดทำข้อมูล โดยการศึกษาให้นักเรียน เป็นรายบุคคลอย่างสม่ำเสมอ	3.48	.84	ปานกลาง	3.66	.76	มาก	3.49	.62	ปานกลาง	3.63	.61	มาก
29	มีการวัดและประเมินผลให้สอดคล้องกับ สภาพจริงของนักเรียน อย่างจริงจัง	3.62	.62	มาก	3.71	.61	มาก	3.81	.67	มาก	3.74	.78	มาก
30	มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้นักศึกษ ท้องถิ่นอย่างเหมาะสม	3.36	.58	ปานกลาง	3.47	.67	มาก	3.10	.78	ปานกลาง	3.84	.72	มาก
	รวม	3.61	.73	มาก	3.64	.73	มาก	3.62	.70	มาก	3.62	.71	มาก

จากตารางที่ 5 สภาพของโครงการนําร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านคุณภาพการศึกษา โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีระดับการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 11 ข้อ และระดับปานกลาง 1 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ข้อ 26 มีการจัดการเรียนการสอนโดยสนับสนุนให้ผู้เรียน ได้เรียนรู้ค้นพบ และแก้ปัญหาด้วยตนเอง โดยมีครูสนับสนุน ช่วยเหลือแนะนำอย่างสม่ำเสมอ ข้อ 30 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน หลักสูตรท่องถิ่นเหมาะสม และ ข้อ 19 มีการจัดทำแผนโครงการประกันคุณภาพการศึกษาที่เหมาะสม เมื่อพิจารณาตามสภาพผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า

1. สภาพของโครงการนําร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 9 ข้อ และระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 19 มีการจัดทำแผน โครงการประกันคุณภาพการศึกษาที่เหมาะสม ข้อ 22 มีการตรวจสอบภายในโดยการประเมินตนเองระหว่างดำเนินงานตามแผน และเมื่อสิ้นสุดแผน และนำผลการประเมินไปใช้ปรับปรุงพัฒนาคุณภาพการศึกษามาเสมอและต่อเนื่อง และข้อ 20 บุคลากรทุกฝ่ายมีความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการประกันคุณภาพการศึกษา และสามารถดำเนินการตามนโยบายประกันคุณภาพได้ทันทีทุกคน

2. สภาพของโครงการนําร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของครูผู้รับผิดชอบโครงการ โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 11 ข้อ และระดับปานกลาง 1 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 23 มีการจัดทำธรรมนูญโรงเรียน แผนยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติการ และคู่มือดำเนินงาน โดยกำหนดเป้าหมาย และสร้างพันธกิจร่วมกัน ข้อ 27 มีการส่งเสริมให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จากปัญหาจริง ประสบการณ์จริงในลักษณะของการบูรณาการ และข้อ 21 มีการแต่งตั้งอนุกรรมการดำเนินงานพัฒนาคุณภาพ และมาตรฐานการศึกษาที่ครอบคลุม

3. สภาพของโครงการนําร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของกรรมการสถานศึกษา โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 11 ข้อ และระดับปานกลาง 1 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 22 มีการตรวจสอบภายใน โดยการประเมินตนเองระหว่างดำเนินงานตามแผน และเมื่อสิ้นสุดแผนและ

นำผลการประเมินไปใช้ปรับปรุงพัฒนาคุณภาพการศึกษาสม่ำเสมอ และต่อเนื่อง ข้อ 29 มีการวัดและประเมินผลให้สอดคล้องกับสภาพจริงของนักเรียนอย่างจริงจัง และข้อ 26 มีการจัดการเรียนการสอน โดยสนับสนุนให้ผู้เรียนได้รู้ ค้นพบ และแก้ปัญหาด้วยตนเอง โดยมีครูคอยสนับสนุนช่วยเหลือแนะนำ อย่างสม่ำเสมอ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
Rajabhat Mahasarakham University

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการดำเนินงาน สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาระดับมัธยมศึกษาปีที่ 9 ปี
ด้านประสิทธิภาพการศึกษา จำแนกตามสภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านประสิทธิภาพการศึกษา	ผู้บริหาร			ครูผู้รับผิดชอบ			กรรมการสถานศึกษา			รวม		
		\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน
31	ตัวชี้วัดที่ 6 โรงเรียนทุกโรงเรียนเขตพื้นที่มีการ บริหารจัดการลักษณะเครือข่ายโรงเรียน สาวิทย์เขต	3.81	.85	มาก	3.75	.82	มาก	3.91	.82	มาก	3.79	.86	มาก
32	มีการจัดตั้งกรรมการบริหารจัดการลักษณะ เครือข่ายโรงเรียนสหวิทยาเขตที่ครบถ้วน	3.87	.75	มาก	3.69	.79	มาก	3.73	.81	มาก	3.60	.92	มาก
33	ต้องการการบริหารและการจัดการ โรงเรียน เครือข่าย เพื่อนำข้อมูลมากำหนดแนวทาง ดำเนินงานร่วมกันอย่างต่อเนื่อง	3.69	.83	มาก	3.53	.96	มาก	3.68	.72	มาก	3.71	.89	มาก
34	มีการศึกษาวิเคราะห์บทบาทการบริหารและการ จัดการโดยลดขั้นตอนให้สั้นลง ปรับปรุงวิธี การดำเนินงานทุกโรงเรียนให้ทันสมัย และ คล่องตัว	3.78	.87	มาก	3.74	.86	มาก	3.74	.88	มาก	3.50	.84	ปานกลาง

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านประสิทธิภาพการศึกษา	ผู้บริหาร			ครูผู้รับผิดชอบ			กรรมการสถานศึกษา			รวม		
		\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน
35	มีการกำหนดมาตรฐานการบริหารและการจัดการ โรงเรียนเครือข่ายทุกโรงเรียนให้มีประสิทธิภาพ ตามมาตรฐานที่กำหนด	3.64	.78	มาก	3.83	.74	มาก	3.61	.79	มาก	3.51	.93	ปานกลาง
36	การปรับปรุงแบบการบริหารโรงเรียนเครือข่าย ทุกโรงเรียนให้สามารถดำเนินงานพัฒนา กระบวนการเรียนรู้ได้คุณภาพตามมาตรฐาน ที่กำหนด	3.65	.81	มาก	3.78	.87	มาก	3.31	.75	ปานกลาง	3.68	.87	มาก
37	มีการนำใช้ร่วมกันมากขึ้น ให้เด็กโรงเรียน ทุกโรงเรียนใช้ร่วมกันมากขึ้น ให้เด็กโรงเรียน ขนาดเล็กและขาดแคลนได้มีส่วนใช้ ทรัพยากรเสมอภาคมากขึ้น	3.43	.69	ปานกลาง	3.68	.83	มาก	3.67	.83	มาก	3.73	.86	มาก
38	มีการศึกษาวิเคราะห์กำหนดแนวทางการใช้ ทรัพยากรร่วมกันให้เกิดผลในทางปฏิบัติที่ ชัดเจน	3.62	.67	มาก	3.87	.75	มาก	3.76	.76	มาก	3.47	.86	ปานกลาง

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านประสิทธิภาพการศึกษา	ผู้บริหาร			ครูผู้รับผิดชอบ			กรรมการสถานศึกษา			รวม		
		\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน
39	บุคลากรทุกโรง ร่วมกันวางแผนนำทรัพยากร เช่น คน วัสดุอุปกรณ์ สื่อ เทคโนโลยี ภูมิปัญญาท้องถิ่นและแหล่งการเรียนรู้ของทุกโรงให้มีส่วนร่วมใช้ร่วมกัน	3.74	.83	มาก	3.60	.84	มาก	3.64	.68	มาก	3.75	.74	มาก
40	มีการวางแผน กำหนดแนวทางการใช้ทรัพยากร ครู วัสดุอุปกรณ์ วัสดุกรรม เทคโนโลยี ภูมิปัญญาท้องถิ่น และแหล่งการเรียนรู้ ร่วมกันให้เกิดผลในทางปฏิบัติที่ชัดเจน	3.35	.76	ปานกลาง	3.71	.79	มาก	3.53	.69	มาก	3.61	.82	มาก
41	มีการพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ความเข้าใจ สามารถที่จะใช้วัสดุอุปกรณ์ วัสดุกรรม เทคโนโลยี ภูมิปัญญาท้องถิ่นและแหล่งการเรียนรู้เพื่อจัดการเรียนการสอนให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนด	3.72	.78	มาก	3.82	.83	มาก	3.59	.84	มาก	3.72	.90	มาก
42	มีการนิเทศ ติดตามและประเมินผลการนำทรัพยากรต่าง ๆ ที่ใช้ร่วมกันเพื่อปรับปรุงแก้ไขและพัฒนารูปแบบให้สอดคล้องกับกระบวนการเรียนรู้ที่เหมาะสม	3.86	.88	มาก	3.59	.72	มาก	3.79	.81	มาก	3.81	.79	มาก
รวม		3.70	.79	มาก	3.72	.82	มาก	3.66	.78	มาก	3.66	.86	มาก

จากตารางที่ 6 สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านประสิทธิภาพการศึกษา โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีระดับการดำเนินงานระดับมาก 9 ข้อ และระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ข้อ 42 มีการนิเทศ ติดตาม ประเมินผลการนำทรัพยากรต่าง ๆ ที่ใช้ร่วมกันเพื่อปรับปรุงแก้ไข และพัฒนารูปแบบให้สอดคล้องกับกระบวนการเรียนรู้ที่เหมาะสม ข้อ 31 มีการจัดตั้งกรรมการบริหารจัดการลักษณะเครือข่ายโรงเรียนสหวิทยาเขต ที่ครบถ้วน ข้อ 39 บุคลากรทุกโรงเรียนร่วมกันวางแผนนำทรัพยากร เช่น คน วัสดุ อุปกรณ์ สื่อ เทคโนโลยี ภูมิปัญญาท้องถิ่น และแหล่งการเรียนรู้ของทุกโรงเรียนให้มีส่วนร่วมใช้ร่วมกัน เมื่อพิจารณาตามสภาพผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า

1. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านประสิทธิภาพการศึกษาตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 10 ข้อ และระดับปานกลาง 2 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 32 มีการศึกษาสภาพปัจจุบันปัญหา และความต้องการการบริหาร และการจัดการโรงเรียนเครือข่าย เพื่อนำข้อมูลมา กำหนดแนวทางดำเนินงานร่วมกัน อย่างต่อเนื่อง ข้อ 42 มีการนิเทศ ติดตามและประเมินผลการนำทรัพยากรต่าง ๆ ที่ใช้ร่วมกันเพื่อปรับปรุงแก้ไข และพัฒนารูปแบบให้สอดคล้องกับกระบวนการเรียนรู้ และต่อเนื่อง และข้อ 31 มีการจัดตั้งกรรมการบริหารจัดการลักษณะเครือข่ายโรงเรียนสหวิทยาเขต ที่ครบถ้วน

2. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านประสิทธิภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของครูผู้รับผิดชอบโครงการ โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ 38 มีการสำรวจ จัดระบบข้อมูล คู่มือการใช้ทรัพยากรทุกโรงเรียน เช่น ครู วัสดุอุปกรณ์ นวัตกรรม เทคโนโลยี ภูมิปัญญาท้องถิ่น และแหล่งการเรียนรู้ร่วมกัน ข้อ 35 มีการกำหนดมาตรฐานการบริหาร และการจัดการโรงเรียนเครือข่ายทุกโรงเรียน ให้มีประสิทธิภาพตามมาตรฐานกำหนด และข้อ 41 มีการพัฒนาบุคลากร ให้มีความรู้ความเข้าใจ สามารถที่จะใช้วัสดุอุปกรณ์ นวัตกรรม เทคโนโลยี ภูมิปัญญาท้องถิ่น และแหล่งการเรียนรู้ เพื่อจัดการเรียนการสอนให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนด

3. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านประสิทธิภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของกรรมการสถานศึกษา โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 11 ข้อ และระดับปานกลาง

1 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 31 มีการจัดตั้งกรรมการบริหารจัดการลักษณะเครือข่าย โรงเรียนสหวิทยาเขต ที่ครบถ้วน ข้อ 42 มีการนิเทศ ติดตาม และประเมินผลการนำทรัพยากรต่าง ๆ ที่ใช้ร่วมกันเพื่อปรับปรุงแก้ไข และพัฒนารูปแบบให้ สอดคล้องกับกระบวนการเรียนรู้ และต่อเนื่อง และข้อ 38 มีการสำรวจจัดระบบข้อมูล คู่มือ การใช้ทรัพยากรทุกโรง เช่น ครู วัสดุอุปกรณ์ นวัตกรรม เทคโนโลยี ภูมิปัญญาท้องถิ่น และ แหล่งการเรียนรู้ร่วมกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
Rajabhat Mahasarakham University

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการดำเนินงาน สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาระดับมัธยมศึกษาปีที่ 9 ปี
ด้านความปลอดภัยของนักเรียน ด้านตามสภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านความปลอดภัยของนักเรียน	ผู้บริหาร			ครูผู้รับผิดชอบ			กรรมการสถานศึกษา			รวม		
		\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน
43	ข้อที่ 8 มีการนำทรัพยากรแหล่งการเรียนรู้ ของชุมชนมาใช้เพื่อพัฒนาการศึกษามากขึ้น มีการสำรวจพื้นที่เพื่อจัดทำข้อมูล ทรัพยากร ภูมิปัญญาท้องถิ่น และแหล่งการเรียนรู้ใน ชุมชน และของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาใช้ เพื่อส่งเสริมให้นักเรียนแสวงหาความรู้ให้ สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันและ ท้องถิ่น	3.85	.87	มาก	3.78	.78	มาก	3.68	.78	มาก	3.78	.86	มาก
44	มีการวางแผน เตรียมการระดมสรรพกำลัง ทรัพยากร ภูมิปัญญาท้องถิ่นและแหล่งการ เรียนรู้ของชุมชน โดยให้มีส่วนร่วมได้ส่วนเสีย มีส่วนร่วมดำเนินการ	3.77	.75	มาก	3.56	.87	มาก	3.75	.87	มาก	3.72	.94	มาก
45	มีการส่งเสริมสนับสนุนให้ครูมีความรู้ความ เข้าใจการใช้ทรัพยากรแหล่งการเรียนรู้ใน ชุมชนเพื่อใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน	3.76	.83	มาก	3.86	.85	มาก	3.57	.95	มาก	3.98	.78	มาก

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านความปลอดภัยของนักเรียน	ผู้บริหาร			ครูผู้รับผิดชอบ			กรรมการสถานศึกษา			รวม		
		\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน
46	มีการประสานงานความร่วมมือนำทรัพยากร ภูมิปัญญาท้องถิ่นและแหล่งการเรียนรู้ใน ชุมชนมาใช้สนับสนุนการเรียนการสอน	3.63	.82	มาก	3.95	.76	มาก	3.72	.68	มาก	3.87	.81	มาก
47	มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน โดยส่งเสริม การแสวงหาความรู้ โดยใช้ทรัพยากร ภูมิปัญญาท้องถิ่นและแหล่งการเรียนรู้ให้ เกิดผลในทางปฏิบัติต่อเนื่อง	3.60	.68	มาก	3.54	.71	มาก	3.73	.78	มาก	3.88	.88	มาก
48	มีการศึกษาวิเคราะห์ทรัพยากร ภูมิปัญญาท้องถิ่น และแหล่งการเรียนรู้มาจัดทำแผนการสอน ประกอบการเรียนการสอนและกระบวนการ เรียนรู้ในกลุ่มประสบการณ์ที่เหมาะสม ตัวชี้วัดที่ ๑ นักเรียนในพื้นที่ได้รับการปกป้อง คุ้มครองให้ได้รับสิทธิพื้นฐานและ ความปลอดภัยทั้งร่างกายและจิตใจ	3.59	.97	มาก	3.39	.69	ปานกลาง	3.67	.69	มาก	3.92	.77	มาก
49	มีการจัดสภาพแวดล้อมภายในโรงเรียนให้สะอาด ถูกสุขลักษณะและมีความปลอดภัยสม่ำเสมอ	3.73	.83	มาก	3.85	.82	มาก	3.78	.73	มาก	3.85	.95	มาก
50	มีการประสานงานกับกรรมการสถานศึกษาช่วย ดูแลเรื่องมลภาวะของโรงเรียนอย่างจริงจัง	3.49	.74	ปานกลาง	3.51	.87	มาก	3.40	.85	ปานกลาง	3.75	.89	มาก

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านความปลอดภัยของนักเรียน	ผู้บริหาร			ครูผู้รับผิดชอบ			กรรมการสถานศึกษา			รวม		
		\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน
51	มีการให้ความรู้ เฝ้าระวังป้องกันและแก้ไขไม่ให้ โรงเรียนได้รับผลกระทบจากมลพิษต่าง ๆ ภายนอกโรงเรียน	3.78	.87	มาก	3.68	.84	มาก	3.85	.75	มาก	3.76	.95	มาก
52	มีการกำหนดมาตรการป้องกันแก้ไขไม่ให้ โรงเรียนได้รับผลกระทบจากมลพิษและ อุบัติเหตุ	3.87	.79	มาก	3.79	.79	มาก	3.66	.82	มาก	3.90	.87	มาก
53	มีการวางแผนป้องกันความปลอดภัยในโรงเรียน โดยเน้นการมีส่วนร่วมของนักเรียน ครู ผู้ปกครอง กรรมการสถานศึกษา และชุมชน อย่างจริงจัง	3.71	.69	มาก	3.37	.87	ปานกลาง	3.28	.78	ปานกลาง	3.84	.82	มาก
54	มีการจัดกิจกรรมเพื่อสร้างภูมิคุ้มกันให้แก่ นักเรียนตามโครงการ โรงเรียนสีขาว อย่างจริงจัง	3.44	.70	ปานกลาง	3.49	.88	ปานกลาง	3.64	.85	มาก	3.77	.94	มาก
55	โรงเรียนกับชุมชนให้ความดูแลปกป้อง คุ้มครองความปลอดภัย ซึ่งประกอบด้วยครู นักเรียน กรรมการ สถานศึกษา สาธารณสุข ตำรวจและ ตัวแทนชุมชนอย่างครอบคลุม	3.69	.78	มาก	3.87	.81	มาก	3.54	.82	มาก	3.93	.87	มาก

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านความปลอดภัยของนักเรียน	ผู้บริหาร			ครูผู้รับผิดชอบ			กรรมการสถานศึกษา			รวม		
		\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน
56	มีการกำหนดบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบ ของคณะกรรมการประกันความปลอดภัย ของโรงเรียนอย่างชัดเจน	3.81	.81	มาก	3.74	.77	มาก	3.82	.79	มาก	3.96	.97	มาก
57	มีการกำกับ ติดตามและประเมินผลการ ปฏิบัติงานประกันความปลอดภัย อย่างสม่ำเสมอ	3.65	.75	มาก	3.65	.96	มาก	3.69	.81	มาก	3.83	.85	มาก
58	มีการประสานขอความร่วมมือช่วยเหลือกับ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเมื่อมีเหตุการณ์เกิดขึ้น เพื่อป้องกันแก้ไขให้ทันทั่วทั้ง	3.75	.88	มาก	3.72	.86	มาก	3.51	.80	มาก	3.86	.93	มาก
59	มีการนิเทศ ติดตามและประเมินผลโรงเรียนเป็น โรงเรียนสีขาวที่ยั่งยืน	3.67	.82	มาก	3.58	.84	มาก	3.26	.79	ปานกลาง	3.79	.82	มาก
60	โรงเรียนมีแผนประกันความปลอดภัยบุคลากรใน โรงเรียนที่ชัดเจน	3.74	.74	มาก	3.64	.75	มาก	3.84	.85	มาก	3.94	.87	มาก
	รวม	3.69	.83	มาก	3.67	.82	มาก	3.58	.79	มาก	3.85	.87	มาก

จากตารางที่ 7 สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านความปลอดภัยของนักเรียน โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานระดับมาก 14 ข้อ และระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ข้อ 45 มีการส่งเสริมสนับสนุนให้ครูมีความรู้ความเข้าใจ การใช้ทรัพยากรแหล่งการเรียนรู้ในชุมชน เพื่อใช้พัฒนาการเรียนการสอน ข้อ 56 มีการกำหนดบทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบ ของคณะกรรมการประกันความปลอดภัยของโรงเรียนอย่างชัดเจน ข้อ 60 โรงเรียนมีแผนประกันความปลอดภัยบุคลากรในโรงเรียนที่ชัดเจน เมื่อจำแนกตามสภาพผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า

1. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านความปลอดภัยของนักเรียน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 16 ข้อ และระดับปานกลาง 2 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 52 มีการกำหนดมาตรการป้องกันแก้ไขไม่ให้โรงเรียนได้รับผลกระทบจากมลพิษ และอุบัติเหตุ ข้อ 43 มีการสำรวจขึ้นทะเบียน จัดทำระบบข้อมูล ทรัพยากร ภูมิปัญญาท้องถิ่นและแหล่งการเรียนรู้ในชุมชน และของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มาใช้เพื่อส่งเสริมให้นักเรียนแสวงหาความรู้ ให้สอดคล้องกับสภาวะการณ์ปัจจุบันและท้องถิ่น และข้อ 56 มีการกำหนดบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการประกันความปลอดภัยของโรงเรียนอย่างชัดเจน

2. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านความปลอดภัยของนักเรียน ตามความคิดเห็นของครูผู้รับผิดชอบโครงการ โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 15 ข้อ และระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปหาน้อย 3 อันดับแรกได้แก่ ข้อ 46 มีการประสานขอความร่วมมือนำทรัพยากร ภูมิปัญญาท้องถิ่น และแหล่งการเรียนรู้ในชุมชนมาใช้สนับสนุนการเรียนการสอน ข้อ 55 การแต่งตั้งคณะกรรมการประกันความปลอดภัย ซึ่งประกอบด้วย ครู นักเรียน กรรมการสถานศึกษา สาธารณสุข ตำรวจ และตัวแทนชุมชน อย่างครอบคลุม และข้อ 45 มีการส่งเสริมสนับสนุน ให้ครูมีความรู้ความเข้าใจการใช้ทรัพยากรแหล่งการเรียนรู้ในชุมชนเพื่อใช้พัฒนาการเรียนการสอน

3. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านความปลอดภัยของนักเรียน ตามความคิดเห็นของกรรมการสถานศึกษา โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 15 ข้อ และระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 51 มีการให้ความรู้

เพื่อระวังป้องกันและแก้ไขไม่ให้โรงเรียนได้รับผลกระทบจากมลพิษต่าง ๆ ภายนอกโรงเรียน
ข้อ 60 โรงเรียนมีแผนประกันความปลอดภัยบุคลากรในโรงเรียนที่ชัดเจน และข้อ 56 มี
การกำหนดบทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบของคณะกรรมการประกันความปลอดภัยของ
โรงเรียนอย่างชัดเจน

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการดำเนินงาน สภาพ
ของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี รายด้าน จำแนกตาม
จำนวนระดับการจัดการศึกษา

สถานภาพโรงเรียน	จัดการศึกษา 2 ระดับ			จัดการศึกษา 3 ระดับ		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน
ด้านโอกาสการศึกษา	3.64	.80	มาก	3.67	.82	มาก
ด้านคุณภาพการศึกษา	3.71	.77	มาก	3.65	.72	มาก
ด้านประสิทธิภาพการศึกษา	3.69	.82	มาก	3.76	.81	มาก
ด้านความปลอดภัยของนักเรียน	3.68	.78	มาก	3.69	.80	มาก
รวม	3.68	.79	มาก	3.69	.78	มาก

จากตารางที่ 8 สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี
รายด้าน จำแนกตามจำนวนระดับการจัดการศึกษา พบว่า ทั้งโรงเรียนจัดการศึกษา 2 ระดับ
และจัดการศึกษา 3 ระดับ โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน
พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมากทุกด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก
คือ ด้านประสิทธิภาพของโรงเรียนจัดการศึกษา 3 ระดับ ด้านคุณภาพของโรงเรียนจัดการศึกษา
2 ระดับ ด้านประสิทธิภาพของโรงเรียนจัดการศึกษา 2 ระดับ และด้านความปลอดภัยของ
นักเรียนของโรงเรียนจัดการศึกษา 3 ระดับ

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านโอกาสทางการศึกษา	จัดการศึกษา 2 ระดับ			จัดการศึกษา 3 ระดับ			รวม		
		\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
6	มีการกำกับ ติดตามประเมินผลการดำเนินงานสามะโน ประชากรวัยเรียนอย่างจริงจัง ตัวชี้วัดที่ 2 เด็กกลุ่มด้อยโอกาสได้รับการศึกษา ภาคบังคับ 9 ปี เพิ่มมากขึ้น	3.52	.87	มาก	3.71	.68	มาก	3.54	.67	มาก
7	มีการวางแผนสำรวจและรวบรวมจัดทำข้อมูลเด็กกลุ่ม ด้อยโอกาสอย่างต่อเนื่อง	3.71	.76	มาก	3.35	.79	ปานกลาง	3.32	.78	ปานกลาง
8	มีการแต่งตั้งกรรมการติดตามช่วยเหลือเด็กกลุ่ม ด้อยโอกาสที่เหมาะสม	3.39	.78	ปานกลาง	3.75	.84	มาก	3.59	.69	มาก
9	มีการจัดทำแผนงาน โครงการช่วยเหลือสนับสนุนเด็ก ด้อยโอกาสอย่างจริงจัง	3.78	.87	มาก	3.84	.65	มาก	3.11	.55	ปานกลาง
10	มีการกำหนดรูปแบบการดำเนินงานสนับสนุนช่วยเหลือ เด็กด้อยโอกาสและมีการปฏิบัติตามแผนงาน โครงการอย่างต่อเนื่อง	3.63	.72	มาก	3.44	.79	ปานกลาง	3.89	.67	มาก
11	มีการรวบรวม จัดทำข้อมูลเด็กกลุ่มด้อยโอกาสที่เป็น ปัจจุบัน	3.81	.77	มาก	3.76	.88	มาก	3.64	.82	มาก
12	มีการติดตาม ประเมินผลให้ความช่วยเหลือเด็ก ด้อยโอกาสอย่างต่อเนื่อง	3.59	.87	มาก	3.74	.78	มาก	3.46	.54	ปานกลาง

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านโอกาสทางการศึกษา	จัดการศึกษา 2 ระดับ			จัดการศึกษา 3 ระดับ			รวม		
		\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
13	ตัวชี้วัดที่ 3 เด็กจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ได้เรียนต่อ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ทุกคน มีการจัดทำข้อมูลสารสนเทศนักเรียนชั้นประถมศึกษา ปีที่ 6 เป็นรายบุคคลอย่างครบถ้วน	3.55	.82	มาก	3.68	.86	มาก	3.90	.85	มาก
14	มีการจัดทำแผนงานโครงการและจัดให้มีการแนะแนว ศึกษาต่อที่ต่อเนื่อง	3.50	.88	มาก	3.87	.86	มาก	3.88	.68	มาก
15	มีการจัดหาทุนสนับสนุนเด็กยากจนที่เสียต่อการ ออกกลางคันอย่างต่อเนื่อง	3.66	.79	มาก	3.66	.88	มาก	3.57	.83	มาก
16	จัดให้มีกิจกรรมการเรียนรู้และส่งเสริมให้เด็กมีรายได้ ระหว่างเรียนอย่างจริงจัง	3.58	.79	มาก	3.70	.92	มาก	3.74	.73	มาก
17	ดำเนินงานตามโครงการแนะแนวศึกษาต่อ โดยการ รณรงค์ประชาสัมพันธ์ให้นักเรียนเรียนต่อที่ หลากหลายและต่อเนื่อง	3.76	.89	มาก	3.51	.80	มาก	3.56	.62	มาก
18	มีการแต่งตั้งกรรมการติดตามช่วยเหลือเด็กที่เรียนจบ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ให้เรียนต่อครบทุกคน	3.65	.89	มาก	3.73	.89	มาก	3.84	.77	มาก
	รวม	3.64	.80	มาก	3.67	.82	มาก	3.65	.69	มาก

จากตารางที่ 9 สภาพของโครงการนําร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านโอกาสทางการศึกษา โดยภาพรวมมีระดับการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 14 ข้อ และระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ข้อ 3 มีการสำรวจจัดทำสำมะโนประชากรวัยเรียนทั้งที่มีหลักฐานและไม่มีหลักฐาน ครบทุกคน ข้อ 13 มีการจัดทำข้อมูลสารสนเทศนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ได้เรียนต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ทุกคน และข้อ 10 มีการกำหนดรูปแบบการดำเนินงานสนับสนุนช่วยเหลือเด็กด้อยโอกาส และมีการปฏิบัติตามแผนงานโครงการอย่างเหมาะสม ตามลำดับ เมื่อจำแนกตามจำนวนระดับการจัดการศึกษา พบว่า

1. สภาพของโครงการนําร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านโอกาสทางการศึกษา ในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 2 ระดับ โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีระดับการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 17 ข้อ และระดับปานกลาง 1 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 1 มีการจัดทำแผนที่การศึกษาโรงเรียนครอบคลุมเขตบริการของโรงเรียน ข้อ 11 มีการรวบรวมจัดทำข้อมูลเด็กกลุ่มด้อยโอกาสที่เป็นปัจจุบัน และข้อ 9 มีการจัดทำแผนงาน โครงการช่วยเหลือสนับสนุนเด็กด้อยโอกาสอย่างจริงจัง

2. สภาพของโครงการนําร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านโอกาสทางการศึกษา ในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 3 ระดับ โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีระดับการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 15 ข้อ และระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 14 มีการจัดทำแผน โครงการ และจัดให้มีการแนะแนวศึกษาต่อที่ต่อเนื่อง ข้อ 9 มีการจัดทำแผนงานโครงการช่วยเหลือสนับสนุนเด็กด้อยโอกาสอย่างจริงจัง และข้อ 5 มีการวางแผนกำหนดยุทธศาสตร์เชิงรุก จัดทำสำมะโนประชากรวัยเรียนอย่างต่อเนื่อง

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการดำเนินงาน สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับปี 9 ปี
ด้านคุณภาพการศึกษา จำแนกตามจำนวนระดับการจัดการศึกษา

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านคุณภาพการศึกษา	จัดการศึกษา 2 ระดับ		จัดการศึกษา 3 ระดับ		รวม	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
19	ตัวชี้วัดที่ 4 โรงเรียนทุกโรงในพื้นที่ตำบลนั้นยกระดับ คุณภาพมาตรฐานในโรงเรียนสูงขึ้นจากปีการศึกษา 2542	3.76	.85	3.67	.70	3.77	.69
20	มีการจัดทำแผนงานโครงการประกันคุณภาพการศึกษา ที่เหมาะสม	3.67	.72	3.64	.83	3.52	.72
21	บุคลากรทุกฝ่ายมีความรู้ความเข้าใจในกระบวนการ ประกันคุณภาพการศึกษาและสามารถดำเนินการ ตามนโยบายประกันคุณภาพได้ทันทีทุกคน	3.50	.69	3.73	.96	3.53	.73
22	มีการตั้งตั้งอนุกรรมการดำเนินงานพัฒนาคุณภาพและ และมาตรฐานการศึกษาที่ครอบคลุม และมาตรฐานภายใน โดยการประเมินตนเอง ระหว่างดำเนินงานตามแผนและเมื่อสิ้นสุดแผน และ นำผลการประเมินไปใช้ปรับปรุงพัฒนาคุณภาพการ ศึกษาคณะแม่เสมอและต่อเนื่อง	3.73	.87	3.59	.78	3.60	.64

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านคุณภาพการศึกษา	จัดการศึกษา 2 ระดับ			จัดการศึกษา 3 ระดับ			รวม		
		\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
23	มีการจัดทำธรรมนูญโรงเรียน แผนยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติการและคู่มือดำเนินงาน โดยกำหนดเป้าหมายและสร้างพันธกิจร่วมกันภายในเวลาที่กำหนด	3.61	.78	มาก	3.75	.69	มาก	3.50	.75	มาก
24	การส่งเสริมให้มีการวิจัยในชั้นเรียน และนำผลไปใช้ในการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง <u>ตัวชี้วัดที่ 5</u> โรงเรียนในพื้นที่เป็น โรงเรียนต้นแบบ การจัดระบบประกันคุณภาพและจัดกิจกรรมการเรียนรู้ การสอนตามแนวปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้	3.75	.69	มาก	3.62	.77	มาก	3.43	.68	ปานกลาง
25	มีการจัดการเรียนการสอนที่คำนึงถึงพื้นฐานความแตกต่างของผู้เรียน ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญอย่างสม่ำเสมอ	3.80	.70	มาก	3.55	.71	มาก	3.58	.81	มาก
26	มีการจัดการเรียนการสอน โดยสนับสนุนให้ผู้เรียนได้รู้ค้นพบและแก้ปัญหาด้วยตนเอง โดยมีครูคอยสนับสนุนช่วยเหลือแนะนำอย่างสม่ำเสมอ	3.77	.86	มาก	3.68	.68	มาก	3.88	.77	มาก

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านคุณภาพการศึกษา	จัดการศึกษา 2 ระดับ			จัดการศึกษา 3 ระดับ			รวม		
		\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
27	มีการส่งเสริมให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จากปัญหาจริง ประสบการณ์จริง ในลักษณะของการบูรณาการ	3.63	.77	มาก	3.74	.59	มาก	3.51	.69	มาก
28	มีการจัดทำข้อมูล โดยการศึกษาที่นักเรียนเป็นรายบุคคล อย่างสม่ำเสมอ	3.87	.89	มาก	3.66	.76	มาก	3.63	.61	มาก
29	มีการวัดและประเมินผลให้สอดคล้องกับสภาพจริงของ นักเรียนอย่างจริงจัง	3.65	.68	มาก	3.71	.61	มาก	3.74	.78	มาก
30	มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนหลักสูตรท้องถิ่น อย่างเหมาะสม	3.72	.71	มาก	3.65	.72	มาก	3.84	.72	มาก
	รวม	3.71	.77	มาก	3.65	.72	มาก	3.62	.71	มาก

จากตารางที่ 10 สภาพของโครงการนําร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านคุณภาพการศึกษา โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีระดับการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 11 ข้อ และระดับปานกลาง 1 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ข้อ 26 มีการจัดการเรียนการสอน โดยสนับสนุนให้ผู้เรียนได้รู้ ค้นพบ และแก้ปัญหาด้วยตนเอง โดยมีครูคอยสนับสนุน ช่วยเหลือแนะนำอย่างสม่ำเสมอ ข้อ 30 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนหลักสูตรท้องถิ่นอย่างเหมาะสม และ ข้อ 19 มีการจัดทำแผนงาน โครงการประกันคุณภาพการศึกษาที่เหมาะสม ตามลำดับ เมื่อจำแนกตามจำนวนระดับการจัดการศึกษา พบว่า

1. สภาพของโครงการนําร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านคุณภาพการศึกษา ในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 2 ระดับ โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 28 มีการจัดทำข้อมูลโดยศึกษานักเรียนเป็นรายบุคคลอย่างสม่ำเสมอ ข้อ 25 มีการจัดการเรียนการสอน ที่คำนึงถึงพื้นฐานความแตกต่างของผู้เรียน ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญอย่างสม่ำเสมอ และข้อ 26 มีการจัดการเรียนการสอน โดยสนับสนุนให้ผู้เรียนได้รู้ ค้นพบ และแก้ปัญหาด้วยตนเอง โดยมีครูคอยสนับสนุน ช่วยเหลือแนะนำอย่างสม่ำเสมอ

2. สภาพของโครงการนําร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านคุณภาพการศึกษา ในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 3 ระดับ โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 11 ข้อ และระดับปานกลาง 1 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 23 มีการจัดทำธรรมนูญโรงเรียน แผนยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติการ และคู่มือดำเนินงาน โดยกำหนดเป้าหมาย และสร้างพันธกิจร่วมกัน ข้อ 27 มีการส่งเสริมให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จากปัญหาจริง ประสบการณ์จริง ในลักษณะของการบูรณาการ และข้อ 21 มีการแต่งตั้งอนุกรรมการดำเนินงานพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาที่ครอบคลุม

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ค่าเฉลี่ยเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการดำเนินงาน สภาพของโครงการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี
ด้านประสิทธิภาพการศึกษา จำนวนตามจำนวนระดับการจัดการศึกษา

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านประสิทธิภาพการศึกษา	จัดการศึกษา 2 ระดับ		จัดการศึกษา 3 ระดับ		รวม				
		\bar{x}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{y}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{x}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน
31	ตัวชี้วัดที่ 6 โรงเรียนทุกโรงเรียนในพื้นที่ที่มีการบริหารจัดการลักษณะเครือข่าย โรงเรียนสหวิทยาเขต มีการจัดตั้งกรรมการบริหารจัดการลักษณะเครือข่าย โรงเรียนสหวิทยาเขตที่ครบถ้วน	3.81	.72	มาก	3.87	.79	มาก	3.79	.86	มาก
32	มีการศึกษาสภาพปัจจุบันปัญหาและความต้องการ การบริหารและการจัดการ โรงเรียนเครือข่าย เพื่อนำข้อมูลมากำหนดแนวทางการดำเนินงานร่วมกัน อย่างต่อเนื่อง	3.77	.78	มาก	3.95	.85	มาก	3.60	.92	มาก
33	มีการวางแผน กำหนดแนวทางการดำเนินงานและพัฒนา เครือข่ายให้เอื้อต่อการบริหารจัดการศึกษาให้เกิด ประสิทธิภาพ ตามนโยบายของ สปช.	3.63	.98	มาก	3.78	.71	มาก	3.71	.89	มาก
34	มีการศึกษาวิเคราะห์บทบาทการบริหารและการจัดการ โดยตั้งขั้นตอนให้สั้นลง ปรับปรุงวิธีการดำเนินงาน ทุกโรงเรียนให้ทันสมัยและคล่องตัว	3.58	.92	มาก	3.71	.69	มาก	3.50	.84	ปานกลาง

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านประสิทธิภาพการศึกษา	จัดการศึกษา 2 ระดับ			จัดการศึกษา 3 ระดับ			รวม		
		\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
35	มีการกำหนดมาตรฐานการบริหารและการจัดการโรงเรียน เครือข่ายทุกโรงเรียนให้มีประสิทธิภาพมาตรฐาน กำหนด	3.65	.76	มาก	3.74	.87	มาก	3.51	.93	ปานกลาง
36	การปรับปรุงแบบการบริหาร โรงเรียนเครือข่ายทุกโรงเรียน ให้สามารถดำเนินงานพัฒนากระบวนการเรียนรู้ได้ คุณภาพตามมาตรฐานกำหนด	3.73	.76	มาก	3.81	.97	มาก	3.68	.87	มาก
37	ตัวชี้วัดที่ 7 มีการนำทรัพยากรของโรงเรียนทุกโรงเรียนมาใช้ ร่วมกันมากขึ้นให้เด็กโรงเรียนขนาดเล็กและขาดแคลน ได้มีส่วนใช้ทรัพยากรเสมอภาคมากขึ้น	3.68	.88	มาก	3.55	.73	มาก	3.73	.86	มาก
38	มีการศึกษาวิเคราะห์กำหนดแนวทางการใช้ทรัพยากร ร่วมกันให้เกิดผลในทางปฏิบัติชัดเจน	3.61	.82	มาก	3.76	.86	มาก	3.47	.86	ปานกลาง
39	มีการสำรวจ จัดทำระบบข้อมูล คู่มือการใช้ทรัพยากร ทุกโรงเรียน ครู วัสดุอุปกรณ์ นวัตกรรม เทคโนโลยี ภูมิปัญญาท้องถิ่นและแหล่งการเรียนรู้ร่วมกัน บุคลากรทุกโรงเรียนร่วมกันวางแผนนำทรัพยากร เช่น คน วัสดุอุปกรณ์ สื่อ เทคโนโลยี ภูมิปัญญาท้องถิ่น และแหล่งการเรียนรู้ของทุกโรงเรียนให้มีส่วนร่วม	3.86	.75	มาก	3.72	.80	มาก	3.75	.74	มาก

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านประสิทธิภาพการศึกษา	จัดการศึกษา 2 ระดับ			จัดการศึกษา 3 ระดับ			รวม		
		\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
40	มีการวางแผน กำหนดแนวทางการใช้ทรัพยากรครู วัสดุ อุปกรณ์ นวัตกรรม เทคโนโลยี ภูมิปัญญาท้องถิ่น และแหล่งการเรียนรู้ร่วมกัน ให้เกิดผลในทางปฏิบัติ ที่ชัดเจน	3.62	.81	มาก	3.83	.77	มาก	3.61	.82	มาก
41	มีการพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ความเข้าใจสามารถที่จะ ใช้วัสดุอุปกรณ์ นวัตกรรม เทคโนโลยี ภูมิปัญญา ท้องถิ่นและแหล่งการเรียนรู้เพื่อจัดการเรียนการสอน ให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนด	3.79	.84	มาก	3.79	.87	มาก	3.72	.90	มาก
42	มีการนิเทศ ติดตามและประเมินผลการนำทรัพยากรต่าง ๆ ที่ใช้ร่วมกันเพื่อปรับปรุงแก้ไข และพัฒนารูปแบบให้ สอดคล้องกับกระบวนการเรียนรู้ที่เหมาะสม	3.55	.79	มาก	3.64	.82	มาก	3.81	.79	มาก
รวม		3.69	.82	มาก	3.76	.81	มาก	3.66	.86	มาก

จากตารางที่ 11 สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านประสิทธิภาพการศึกษา โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 9 ข้อ และระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ข้อ 42 มีการนิเทศ ติดตาม และประเมินผลการนำ ทรัพยากรต่าง ๆ ที่ใช้ร่วมกันเพื่อปรับปรุงแก้ไข และพัฒนารูปแบบให้สอดคล้องกับกระบวนการเรียนรู้ที่เหมาะสม ข้อ 31 มีการจัดตั้งกรรมการบริหารจัดการลักษณะเครือข่ายโรงเรียน สหวิทยาเขต ที่ครบถ้วน และ ข้อ 39 บุคลากรทุกโรง ร่วมกันวางแผน นำทรัพยากร เช่น คน วัสดุอุปกรณ์ สื่อ เทคโนโลยี ภูมิปัญญาท้องถิ่นและแหล่งการเรียนรู้ของทุกโรงให้มีส่วนร่วมใช้ ร่วมกัน ตามลำดับ เมื่อจำแนกตามจำนวนระดับการจัดการศึกษา พบว่า

1. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านประสิทธิภาพ การศึกษา ในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 2 ระดับ โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจาก ค่ามากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 39 บุคลากรทุกโรง ร่วมกันวางแผนนำทรัพยากร เช่น คน วัสดุอุปกรณ์ สื่อ เทคโนโลยี ภูมิปัญญาท้องถิ่น และแหล่งการเรียนรู้ของทุกโรงให้ มีส่วนร่วมใช้ร่วมกัน ข้อ 31 มีการจัดตั้งกรรมการบริหารจัดการลักษณะเครือข่ายโรงเรียน สหวิทยาเขตที่ครบครัน และข้อ 41 มีการพัฒนามูลฐาน ให้มีความรู้ความเข้าใจสามารถที่จะใช้ วัสดุอุปกรณ์ นวัตกรรม เทคโนโลยี ภูมิปัญญาท้องถิ่น และแหล่งการเรียนรู้ เพื่อจัดการเรียน การสอนให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนด

2. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านประสิทธิภาพ การศึกษา ในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 3 ระดับ โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจาก ค่ามากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ข้อ 32 มีการศึกษาสภาพปัจจุบันปัญหาและความต้องการ การบริหาร และการจัดการโรงเรียนเครือข่าย เพื่อนำข้อมูลมากำหนดแนวทาง ดำเนินงานร่วมกัน อย่างต่อเนื่อง ข้อ 31 มีการจัดตั้งกรรมการบริหารจัดการลักษณะเครือข่ายโรงเรียนสหวิทยาเขต ที่ครบครัน และข้อ 40 มีการวางแผน กำหนดแนวทางใช้ทรัพยากร ครู วัสดุอุปกรณ์ นวัตกรรม เทคโนโลยี ภูมิปัญญาท้องถิ่น และแหล่งการเรียนรู้ร่วมกันให้เกิดผลในทางปฏิบัติที่ชัดเจน

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการดำเนินงาน สภาพของโครงการจัดการศึกษาภาคบังคับ ปี ๑
ด้านความปลอดภัยของนักเรียน จำนวนตามจำนวนระดับการจัดการศึกษา

ข้อ	หัวข้อการประเมิน	จัดการศึกษา 2 ระดับ		จัดการศึกษา 3 ระดับ		รวม		
		\bar{y}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{x}	S.D.
43	ด้านความปลอดภัยของนักเรียน ตัวชี้วัดที่ 8 มีการนำทรัพยากรแหล่งการเรียนรู้ของชุมชน มาใช้เพื่อพัฒนาการศึกษามากขึ้น มีการสำรวจเงินทุนทะเบียนจัดทำข้อมูลทรัพยากร ภูมิปัญญาท้องถิ่น และแหล่งการเรียนรู้ในชุมชน และของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาใช้เพื่อส่งเสริมให้นักเรียน แสวงหาความรู้ให้สอดคล้องกับสภาวะการณปัจจุบัน และท้องถิ่น มีการวางแผน เตรียมการระดมสรรพกำลังทรัพยากร ภูมิปัญญาท้องถิ่นและแหล่งการเรียนรู้ของชุมชน โดยให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีส่วนร่วมดำเนินการ มีการส่งเสริมสนับสนุนให้ครูมีความรู้ความเข้าใจการใช้ ทรัพยากรแหล่งการเรียนรู้ในชุมชนเพื่อใช้ในการ พัฒนาการเรียนการสอน	3.88	.81	มาก	.88	มาก	3.78	.86
44		3.76	.72	มาก	.89	มาก	3.72	.94
45		3.46	.82	ปานกลาง	.82	มาก	3.98	.78

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านความปลอดภัยของนักเรียน	จัดการศึกษา 2 ระดับ			จัดการศึกษา 3 ระดับ			รวม		
		\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
46	มีการประสานงานขอความร่วมมือนำทรัพยากร ภูมิปัญญาท้องถิ่นและแหล่งการเรียนรู้ในชุมชนมาใช้ สนับสนุนการเรียนการสอน	3.62	.75	มาก	3.75	.73	มาก	3.87	.81	มาก
47	มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน โดยส่งเสริมการ แสวงหาความรู้โดยใช้ทรัพยากร ภูมิปัญญาท้องถิ่น และแหล่งการเรียนรู้ให้เกิดเส้นทางปฏิบัติที่ต่อเนื่อง	3.66	.78	มาก	3.59	.79	มาก	3.88	.88	มาก
48	มีการศึกษาวิเคราะห์ทรัพยากร ภูมิปัญญาท้องถิ่น และ แหล่งการเรียนรู้มาจัดทำแผนการสอนประกอบ การเรียนการสอนและกระบวนการเรียนรู้ในกลุ่ม ประสบการณ์ที่เหมาะสม ตัวชี้วัดที่ ๑ นักเรียนในพื้นที่ได้รับการปกป้องคุ้มครอง ให้ได้รับสิทธิพื้นฐานและความปลอดภัยทั้งร่างกาย และจิตใจ	3.74	.68	มาก	3.71	.80	มาก	3.92	.77	มาก
49	มีการจัดสภาพแวดล้อมภายในโรงเรียนให้สะอาด ถูกสุขลักษณะและมีความปลอดภัยสม่ำเสมอ	3.78	.87	มาก	3.82	.86	มาก	3.85	.95	มาก
50	มีการประสานงานกับกรมการศึกษานอกโรงเรียนด้วยดูแลเรื่อง เรื่องมลภาวะของโรงเรียนอย่างจริงจัง	3.52	.83	มาก	3.61	.77	มาก	3.75	.89	มาก

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านความปลอดภัยของนักเรียน	จัดการศึกษา 2 ระดับ			จัดการศึกษา 3 ระดับ			รวม		
		\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
51	มีการให้ความรู้ เฝ้าระวังป้องกันและแก้ไขไม่ให้นักเรียน ได้รับผลกระทบจากมลพิษต่าง ๆ ภายนอกโรงเรียน	3.70	.72	มาก	3.60	.64	มาก	3.76	.95	มาก
52	มีการกำหนดมาตรการป้องกันแก้ไขไม่ให้นักเรียนได้รับ ผลกระทบจาก มลพิษและอุบัติเหตุ	3.39	.78	ปานกลาง	3.73	.89	มาก	3.90	.87	มาก
53	มีการวางแผนประกันความปลอดภัยในโรงเรียน โดยเน้น การมีส่วนร่วมของนักเรียน ครู ผู้ปกครอง กรรมการ สถานศึกษาและชุมชนอย่างจริงจัง	3.69	.74	มาก	3.67	.81	มาก	3.84	.82	มาก
54	มีการจัดกิจกรรมเพื่อสร้างภูมิคุ้มกันให้แก่นักเรียน ตามโครงการ โรงเรียนสีขาวอย่างจริงจัง	3.60	.79	มาก	3.89	.87	มาก	3.77	.94	มาก
55	ชุมชนให้ความช่วยเหลือร่วมมีระหว่างโรงเรียนกับ ผู้จัดตั้ง 10 มีการแต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัยเด็ก ประกอบด้วยครู นักเรียน กรรมการสถานศึกษา สาธารณสุข ตำรวจและตัวแทนชุมชนอย่างครอบคลุม	3.73	.76	มาก	3.37	.71	ปานกลาง	3.93	.87	มาก
56	มีการกำหนดบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของ คณะกรรมการประกันความปลอดภัยของโรงเรียน อย่างชัดเจน	3.71	.81	มาก	3.77	.78	มาก	3.96	.97	มาก

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านความปลอดภัยของนักเรียน	จัดการศึกษา 2 ระดับ			จัดการศึกษา 3 ระดับ			รวม		
		\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{x}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
57	มีการกำกับ ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานประกัน คุณภาพอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	3.75	.71	มาก	3.65	.86	มาก	3.83	.85	มาก
58	มีการประสานความร่วมมือช่วยเหลือกับหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องเมื่อมีเหตุการณ์เกิดขึ้น เพื่อป้องกันแก้ไข ให้ทันทางที่	3.81	.81	มาก	3.79	.84	มาก	3.86	.93	มาก
59	มีการมีเทศ ติดตามและประเมินผลโรงเรียนเป็นโรงเรียน สีขาวที่ยั่งยืน	3.58	.87	มาก	3.58	.74	มาก	3.79	.82	มาก
60	โรงเรียนมีแผนประกันความปลอดภัยบุคลากรในโรงเรียน ที่ชัดเจน	3.84	.84	มาก	3.64	.85	มาก	3.94	.87	มาก
	รวม	3.68	.78	มาก	3.69	.80	มาก	3.85	.87	มาก

จากตารางที่ 12 สภาพของโครงการนําร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านความปลอดภัยของนักเรียน โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 14 ข้อ และระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ข้อ 45 มีการส่งเสริมสนับสนุนให้ครูมีความรู้ความเข้าใจการใช้ทรัพยากรแหล่งการเรียนรู้ในชุมชน เพื่อใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน ข้อ 56 มีการกำหนดบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการประกันความปลอดภัยของโรงเรียนอย่างชัดเจน และข้อ 60 โรงเรียนมีแผนประกันความปลอดภัยบุคลากรในโรงเรียนที่ชัดเจน เมื่อจำแนกตามจำนวนระดับการจัดการศึกษา พบว่า

1. สภาพของโครงการนําร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านความปลอดภัยในโรงเรียน ที่จัดการศึกษา 2 ระดับ โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 16 ข้อ และระดับปานกลาง 2 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 43 มีการสำรวจขึ้นทะเบียนจัดทำระบบข้อมูล ทรัพยากร ภูมิปัญญาท้องถิ่นและแหล่งการเรียนรู้ในชุมชนและของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มาใช้เพื่อส่งเสริมให้นักเรียนแสวงหาความรู้ ให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ปัจจุบันและท้องถิ่น ข้อ 60 โรงเรียนมีแผนประกันความปลอดภัยบุคลากรในโรงเรียนที่ชัดเจน และ ข้อ 58 มีการประสานขอความร่วมมือช่วยเหลือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เมื่อมีเหตุการณ์เกิดขึ้นเพื่อป้องกันแก้ไขทันทั่วถึง

2. สภาพของโครงการนําร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านความปลอดภัยในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 3 ระดับ โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 17 ข้อ และระดับปานกลาง 1 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 54 มีการจัดกิจกรรม เพื่อสร้างภูมิคุ้มกันให้แก่นักเรียน ตามโครงการโรงเรียนสีขาวอย่างจริงจัง ข้อ 43 มีการสำรวจขึ้นทะเบียนจัดทำระบบข้อมูล ทรัพยากร ภูมิปัญญาท้องถิ่นและแหล่งการเรียนรู้ในชุมชนและของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มาใช้เพื่อส่งเสริมให้นักเรียนแสวงหาความรู้ ให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ปัจจุบันและท้องถิ่น และ ข้อ 49 มีการจัดสภาพแวดล้อมภายในโรงเรียนให้ถูกสุขลักษณะ และมีความปลอดภัยสม่ำเสมอ

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับ สภาพของโครงการนําร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดมหาสารคาม จำแนกตามโรงเรียนที่จัดการศึกษา 2 ระดับ และโรงเรียนที่จัดการศึกษา 3 ระดับ เป็นรายด้าน และโดยรวมทุกด้าน ปรากฏในตารางที่ 13

ตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบ สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษา
ภาคบังคับ 9 ปี ในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการศึกษา
จังหวัดมหาสารคาม ของโรงเรียนที่จัดการศึกษา 2 ระดับ และโรงเรียนที่จัด
การศึกษา 3 ระดับ เป็นรายด้าน และโดยรวมทุกด้าน

สถานภาพโรงเรียน	จัดการศึกษา 2 ระดับ		จัดการศึกษา 3 ระดับ		df	t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านโอกาสทางการศึกษา	3.64	.80	3.67	.82	121	1.52
ด้านคุณภาพการศึกษา	3.71	.77	3.65	.72	121	1.47
ด้านประสิทธิภาพการศึกษา	3.69	.82	3.76	.81	121	1.51
ด้านความปลอดภัยของนักเรียน	3.68	.78	3.69	.80	121	1.63
รวม	3.68	.79	3.69	.78	121	1.53

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($t_{\alpha} df_{121} = 1.645$)

Rajabhat Mahasarakham University

จากตารางที่ 13 พบว่า สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี
ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้รับผิดชอบโครงการนำร่อง และกรรมการ
สถานศึกษาที่ได้รับมอบหมาย ในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 2 ระดับ และโรงเรียนที่จัดการศึกษา
3 ระดับ มีการดำเนินงานไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ
9 ปี ในโรงเรียนประถมศึกษาตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูผู้สอน และกรรมการสถานศึกษา
ในโรงเรียนประถมศึกษา 2 ระดับ และโรงเรียนที่จัดการศึกษา 3 ระดับ ไม่แตกต่างกันทุกด้าน

ตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบ สภาพของโครงการนาร่องการจัดการศึกษา
ภาคบังคับ 9 ปี ในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการศึกษา
จังหวัดมหาสารคาม ของผู้บริหารโรงเรียนที่จัดการศึกษา 2 ระดับ และ
ของผู้บริหารโรงเรียนที่จัดการศึกษา 3 ระดับ เป็นรายด้าน และโดยรวมทุกด้าน

สถานภาพโรงเรียน	ผู้บริหารสถานศึกษา 2 ระดับ		ผู้บริหารสถานศึกษา 3 ระดับ		df	t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านโอกาสทางการศึกษา	3.51	.76	3.61	.88	121	1.51
ด้านคุณภาพการศึกษา	3.62	.84	3.69	.75	121	1.48
ด้านประสิทธิภาพการศึกษา	3.65	.69	3.68	.82	121	1.47
ด้านความปลอดภัยของนักเรียน	3.61	.73	3.57	.78	121	1.53
รวม	3.59	.75	3.63	.80	121	1.49

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($t_{\alpha} df_{121} = 1.645$)
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Rajabhat Mahasarakham University

จากตารางที่ 14 พบว่า สภาพของโครงการนาร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี
ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาที่จัดการศึกษา 2 ระดับ และผู้บริหารสถานศึกษา 3 ระดับ
มีการดำเนินงาน โดยรวมไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า สภาพของโครงการนาร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ
9 ปี ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาที่จัดการศึกษา 2 ระดับ และผู้บริหารสถานศึกษา
ที่จัดการศึกษา 3 ระดับ มีระดับการดำเนินงานไม่แตกต่างกันทุกด้าน

ตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบ สภาพของโครงการนาร่องการจัดการศึกษา
ภาคบังคับ 9 ปี ในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา
จังหวัดมหาสารคาม ของครูผู้รับผิดชอบที่จัดการศึกษา 2 ระดับ และ
ของครูผู้รับผิดชอบโรงเรียนที่จัดการศึกษา 3 ระดับ เป็นรายด้าน และโดยรวมทุกด้าน

สถานภาพโรงเรียน ด้าน	ครูผู้รับผิดชอบ 2 ระดับ		ครูผู้รับผิดชอบ 3 ระดับ		df	t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านโอกาสทางการศึกษา	3.74	.82	3.68	.85	121	1.61
ด้านคุณภาพการศึกษา	3.61	.84	3.66	.78	121	1.42
ด้านประสิทธิภาพการศึกษา	3.65	.83	3.73	.80	121	1.55
ด้านความปลอดภัยของนักเรียน	3.74	.76	3.72	.84	121	1.59
รวม	3.68	.81	3.69	.81	121	1.54

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($t\alpha$ $df_{121} = 1.645$)
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Rajabhat Mahasarakham University

จากตารางที่ 15 พบว่า สภาพของโครงการนาร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี
ตามความคิดเห็นของครูผู้รับผิดชอบโครงการ ในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 2 ระดับ และ
ครูผู้รับผิดชอบโครงการในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 3 ระดับ มีระดับการดำเนินงานโดยรวม
ไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า สภาพของโครงการนาร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ
9 ปี ตามความคิดเห็นของครูผู้รับผิดชอบโครงการ ในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 2 ระดับ และ
ครูผู้รับผิดชอบโครงการในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 3 ระดับ มีระดับการดำเนินงานไม่แตกต่างกัน
ทุกด้าน

ตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบ สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษา
ภาคบังคับ 9 ปี ในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา
จังหวัดมหาสารคาม ของกรรมการสถานศึกษาโรงเรียนที่จัดการศึกษา 2 ระดับ
และของกรรมการสถานศึกษาโรงเรียนที่จัดการศึกษา 3 ระดับ เป็นรายด้าน
และโดยรวมทุกด้าน

สถานภาพโรงเรียน	กรรมการสถานศึกษา 2 ระดับ		กรรมการสถานศึกษา 3 ระดับ		df	t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านโอกาสทางการศึกษา	3.50	.78	3.69	.84	121	1.55
ด้านคุณภาพการศึกษา	3.62	.81	3.71	.78	121	1.56
ด้านประสิทธิภาพการศึกษา	3.67	.75	3.65	.79	121	1.47
ด้านความปลอดภัยของนักเรียน	3.74	.82	3.54	.76	121	1.62
รวม	3.63	.79	3.64	.79	121	1.55

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($t_{\alpha, df_{121}} = 1.645$)

Rajabhat Mahasarakham University

จากตารางที่ 16 พบว่า สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ
9 ปี ตามความคิดเห็นของกรรมการสถานศึกษาที่ได้รับมอบหมายในโรงเรียนที่จัดการศึกษา
2 ระดับ และกรรมการสถานศึกษาที่ได้รับมอบหมาย ในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 3 ระดับ
มีระดับการดำเนินงานโดยรวมไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษา
ภาคบังคับ 9 ปี ตามความคิดเห็นของกรรมการสถานศึกษาที่ได้รับมอบหมาย ในโรงเรียน
ที่จัดการศึกษา 2 ระดับ และกรรมการสถานศึกษาที่ได้รับมอบหมายที่จัดการศึกษา 3 ระดับ
มีระดับการดำเนินงานไม่แตกต่างกันทุกด้าน