

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ลำดับชั้นในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้กำหนดความหมายของสัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล f ดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
Df	แทน	ชั้นของความเป็นอิสระ (Degrees of Freedom)
F	แทน	สถิติทดสอบที่ใช้พิจารณาใน F-distribution
SS	แทน	ผลรวมกำลังสองของคะแนน (Sum of Squares)
MS	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ยของผลรวมกำลังสองของคะแนน (Mean Squares)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม โดยใช้ความถี่และร้อยละ

ผู้ตอบแบบสอบถามจากจำนวน 163 คน มีผู้ตอบแบบสอบถามครบทั้ง 163 คน คิดเป็นร้อยละ 100 ผู้วิจัยได้นำมาวิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		ความถี่	ร้อยละ
เพศ	หญิง	24	14.7
	ชาย	139	85.3
	รวม	163	100
ระดับการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	25	15.3
	ปริญญาตรี	73	44.8
	สูงกว่าปริญญาตรี	65	39.9
	รวม	163	100
ประสบการณ์ในหน้าที่	1 – 5 ปี	8	4.9
	5 – 10 ปี	70	42.9
	10 ขึ้นไป	85	52.1
	รวม	163	100
บทบาทหน้าที่ปัจจุบัน	ผู้บริหาร	75	46
	ผู้จัดการสถานประกอบการ	40	24.5
	อาจารย์ผู้สอน	48	29.5
	รวม	163	100

จากตารางที่ 1 พบว่า จำนวนและค่าร้อยละจำนวนของผู้ตอบตรวจแบบสอบถามจำนวน 163 คน เป็นดังนี้

เพศ ผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งออกเป็นเพศหญิงและเพศชาย ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย 139 คน คิดเป็นร้อยละ 85.3 และเป็นเพศหญิง 24 คน คิดเป็นร้อยละ 14.70

ระดับการศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 163 คน ส่วนมากมีการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 44.8 รองลงมาคือระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 39.9 และต่ำสุดคือ ต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 15.3

ประสบการณ์ในหน้าที่ ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนมากมีประสบการณ์ในหน้าที่ 10 ปีขึ้นไป จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 52.1 รองลงมาคือ 5 – 10 ปี จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 42.9 และต่ำสุดคือ 1 – 5 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 4.9

บทบาทหน้าที่ปัจจุบัน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นผู้บริหาร จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 46 รองลงมาคือ อาจารย์ผู้สอน จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 29.5 และต่ำสุดคือ ผู้จัดการสถานประกอบการ จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 24.5

ตอนที่ 2 วิเคราะห์การดำเนินงานด้านหลักสูตร ด้านการจัดการเรียนการสอนและประเมินผล ด้านการเตรียมการและพัฒนาคณากร ของผู้บริหาร ผู้จัดการสถานประกอบการและอาจารย์ผู้สอน ในสถาบันอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขต 2 โดยการหาค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความหมายค่าเฉลี่ย

ผลการวิเคราะห์การดำเนินงาน ด้านหลักสูตร ด้านการจัดการเรียนการสอนและประเมินผล และด้านการเตรียมการและพัฒนาคณากร ของผู้บริหาร ผู้จัดการสถานประกอบการและอาจารย์ผู้สอน ในสถาบันอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขต 2 ปรากฏดังตารางที่ 2 - 5

จากตารางที่ 2 พบว่า ผู้บริหาร ผู้จัดการสถานประกอบการและอาจารย์ผู้สอน มีการดำเนินงาน โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.50$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 2 ด้าน ได้แก่ ด้านการเตรียมการและพัฒนากุศลกร ($\bar{X} = 3.58$) และด้านการจัดการเรียนการสอนและประเมินผล ($\bar{X} = 3.51$) ส่วนด้านหลักสูตรมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.40$)

เมื่อพิจารณาตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหาร พบว่า โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 2 ด้าน ได้แก่ ด้านการจัดการเรียนการสอนและประเมินผล ($\bar{X} = 3.60$) และด้านการเตรียมการและพัฒนากุศลกร ($\bar{X} = 3.56$) ส่วนการดำเนินงานด้านหลักสูตรมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.47$)

เมื่อพิจารณาตามความคิดเห็นของผู้จัดการสถานประกอบการ พบว่า มีการดำเนินงานระบบทวิภาคี ด้านหลักสูตร ด้านการเรียนการสอนและประเมินผล และด้านการเตรียมการและพัฒนากุศลกร โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.50$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 1 ด้าน ($\bar{X} = 3.57$) ได้แก่ ด้านการเตรียมการและพัฒนากุศลกร ($\bar{X} = 3.57$) ส่วนการดำเนินงานด้านการจัดการเรียนการสอนและประเมินผลและด้านการเตรียมการและพัฒนากุศลกร มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.47$) และ ($\bar{X} = 3.43$) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน พบว่า มีการดำเนินงานระบบทวิภาคี ด้านหลักสูตร ด้านการจัดการเรียนการสอนและประเมินผล และด้านการเตรียมการและพัฒนากุศลกร โดยภาพรวมอยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{X} = 3.44$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 1 ด้าน ($\bar{X} = 3.54$) ได้แก่ ด้านการเตรียมการและพัฒนากุศลกร ($\bar{X} = 3.54$) ส่วนด้านหลักสูตรและด้านการจัดการเรียนการสอนและประเมินผลอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.46$ และ $\bar{X} = 3.27$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3 (ต่อ)

	ผู้บริหาร			ผู้จัดการสถานประกอบการ			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ ดำเนินการ อื่น ดับ ที่	\bar{X}	S.D.	ระดับ ดำเนินการ อื่น ดับ ที่	\bar{X}	S.D.	ระดับ ดำเนินการ อื่น ดับ ที่	\bar{X}	S.D.	ระดับ ดำเนินการ อื่น ดับ ที่
การดำเนินงาน												
5. สถานศึกษามอบ หมายให้อาจารย์ ดำเนินงานสอน เป็นไปตามหลัก สูตร	3.40	0.81	ปานกลาง 6	3.55	0.60	มาก 4	3.25	0.91	ปานกลาง 6	3.39	0.80	ปานกลาง 5
6. สถานศึกษาจัด อาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อให้คำแนะนำ ตลอดหลักสูตร	3.39	0.70	ปานกลาง 7	3.45	0.78	ปานกลาง 5	3.12	0.79	ปานกลาง 9	3.33	0.75	ปานกลาง 7
7. เนื้อหาวิชาปฏิบัติ พื้นฐานมีเวลา เหมาะสมตามหลัก สูตร	3.36	0.82	ปานกลาง 8	3.20	0.76	ปานกลาง 9	3.13	0.87	ปานกลาง 8	3.25	0.82	ปานกลาง 9

ตารางที่ 3 (ต่อ)

การดำเนินงาน	ผู้บริหาร			ผู้จัดการสถานประกอบการ			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ ค่าเฉลี่ย	อันดับ ที่	\bar{X}	S.D.	ระดับ ค่าเฉลี่ย	อันดับ ที่	\bar{X}	S.D.	ระดับ ค่าเฉลี่ย	อันดับ ที่
8. มีการนิเทศการใช้ หลักสูตรแก่ อาจารย์แต่ละสาขา วิชา	3.40	0.77	ปานกลาง	6	3.10	0.74	ปานกลาง	10	3.37	0.79	ปานกลาง	4
9. สถานศึกษาจัดหา สถานประกอบการ ตรงตามหลักสูตร	3.28	0.73	ปานกลาง	10	3.40	0.81	ปานกลาง	6	3.00	0.80	ปานกลาง	10
10. เวลาที่เรียนใน สถานประกอบการ ครบตามหลักสูตร	3.35	0.85	ปานกลาง	9	3.10	0.98	ปานกลาง	10	3.19	0.82	ปานกลาง	7
11. สถานศึกษาและ สถานประกอบการ มีส่วนร่วมในการ ปรับปรุงหลักสูตร	3.84	0.81	มาก	1	4.05	0.93	มาก	1	4.00	0.95	มาก	1

ตารางที่ 3 (ต่อ)

การดำเนินงาน	ผู้บริหาร			ผู้จัดการสถานประกอบการ			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม						
	\bar{X}	S.D.	ระดับ ดำเนินการ ดีมาก	อื่น ดี ดี ดี	\bar{X}	S.D.	ระดับ ดำเนินการ ดีมาก	อื่น ดี ดี ดี	\bar{X}	S.D.	ระดับ ดำเนินการ ดีมาก	อื่น ดี ดี ดี				
12. สถานศึกษาและสถาน ประกอบการกำหนด เกณฑ์วัดผลสอดคล้อง หลักสูตร	3.63	0.75	มาก	3	3.45	0.90	ปานกลาง	5	3.31	1.11	ปานกลาง	5	3.49	0.91	ปานกลาง	4
13. สถานศึกษามอบหมาย ให้หัวหน้างานอาชีพ ศึกษาระบบทวิภาคี ร่วมกับหัวหน้าคณะ หรือหัวหน้าแผนกวิชา ที่เปิดสอนสำรวจ ความต้องการ สถาน ประกอบการเพื่อปรับ ปรุงหลักสูตร	3.76	0.73	มาก	2	3.60	0.59	มาก	3	3.81	0.82	มาก	25	3.74	0.73	มาก	2
รวม(ด้านหลักสูตร)	3.47	0.35	ปานกลาง		3.43	0.37	ปานกลาง		3.25	0.45	ปานกลาง		3.40	0.40	ปานกลาง	

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้บริหาร ผู้จัดการสถานประกอบการและอาจารย์ผู้สอนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบทวิภาคีของสถานอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขต 2 ด้านหลักสูตร โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ข้อที่ 11 สถานศึกษาและสถานประกอบการมีส่วนร่วมในการปรับปรุงหลักสูตร ($\bar{X} = 3.94$) ข้อที่ 13 สถานศึกษามอบหมายให้หัวหน้างานอาชีวศึกษาระบบทวิภาคีร่วมกับหัวหน้าคณะหรือหัวหน้าแผนกวิชาที่เปิดสอนสำรวจความต้องการสถานประกอบการเพื่อปรับปรุงหลักสูตร ($\bar{X} = 3.74$) ข้อที่ 1 สถานศึกษาและสถานประกอบการร่วมกันทำหลักสูตร ($\bar{X} = 3.56$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ข้อที่ 4 สถานศึกษาและสถานประกอบการได้กำหนดแนวการสอนตามหลักสูตร ($\bar{X} = 3.16$) นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ

เมื่อพิจารณาตามความคิดเห็นของผู้บริหาร พบว่า ผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบทวิภาคีของสถาบันอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขต 2 ด้านหลักสูตร โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.47$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 4 ข้อ สามารถเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อที่ 11 สถานศึกษาและสถานประกอบการมีส่วนร่วมในการปรับปรุงหลักสูตร ($\bar{X} = 3.84$) ข้อที่ 13 สถานศึกษามอบหมายให้หัวหน้างานอาชีวศึกษาระบบทวิภาคีร่วมกับหัวหน้าคณะหรือหัวหน้าแผนกวิชาที่เปิดสอนสำรวจความต้องการสถานประกอบการเพื่อปรับปรุงหลักสูตร ($\bar{X} = 3.76$) ข้อที่ 12 สถานศึกษาและสถานประกอบการกำหนดเกณฑ์วัดผลสอดคล้องหลักสูตร ($\bar{X} = 3.63$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือข้อที่ 4 สถานศึกษาและสถานประกอบการได้กำหนดแนวการสอนตามหลักสูตร ($\bar{X} = 3.23$) นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ

เมื่อพิจารณาตามความคิดเห็นของผู้จัดการสถานประกอบการ พบว่า ผู้จัดการสถานประกอบการมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบทวิภาคีของสถาบันอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขต 2 ด้านหลักสูตร โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.43$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 4 ข้อ สามารถเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อที่ 11 สถานศึกษาและสถานประกอบการมีส่วนร่วมในการปรับปรุงหลักสูตร ($\bar{X} = 4.05$) ข้อที่ 1 สถานศึกษาและสถานประกอบการร่วมกันทำหลักสูตร ($\bar{X} = 3.65$) ข้อที่ 13 สถานศึกษามอบหมายให้หัวหน้างานอาชีวศึกษาระบบทวิภาคีร่วมกับหัวหน้าคณะหรือหัวหน้าแผนกวิชาที่เปิดสอนสำรวจความต้องการสถานประกอบการเพื่อปรับปรุงหลักสูตร ($\bar{X} = 3.60$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือข้อ 8 มีการนิเทศการใช้หลักสูตรแก่อาจารย์แต่ละสาขาวิชา ($\bar{X} = 3.10$) ข้อ 10 เวลาที่เรียนในสถานประกอบการครบตามหลักสูตร ($\bar{X} = 3.10$) นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ

เมื่อพิจารณาตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน พบว่า อาจารย์ผู้สอนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบทวิภาคีของสถาบันอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขต 2 ด้านหลักสูตร โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.25$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ข้อที่ 11 สถานศึกษาและสถานประกอบการมีส่วนร่วมในการปรับปรุงหลักสูตร ($\bar{X} = 4.00$) ข้อที่ 13 สถานศึกษามอบหมายให้หัวหน้างานอาชีวศึกษาระบบทวิภาคีร่วมกับหัวหน้าคณะหรือหัวหน้าแผนกวิชาที่เปิดสอนสำรวจความต้องการสาธิตประกอบการเพื่อปรับปรุงหลักสูตร ($\bar{X} = 3.81$) ข้อที่ 1 สถานศึกษาและสถานประกอบการร่วมกันทำหลักสูตร ($\bar{X} = 3.44$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ข้อที่ 2 สถานศึกษาและสถานประกอบการใช้หลักสูตรร่วมกัน ($\bar{X} = 2.81$) นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Rajabhat Mahasarakham University

ตารางที่ 4 (ต่อ)

การดำเนินงาน	ผู้บริหาร			ผู้จัดการสถานประกอบการ			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม						
	\bar{X}	S.D.	ระดับ ดำเนินการ มากที่สุด	\bar{X}	S.D.	ระดับ ดำเนินการ มากที่สุด	\bar{X}	S.D.	ระดับ ดำเนินการ มากที่สุด	\bar{X}	S.D.	ระดับ ดำเนินการ มากที่สุด				
22. สถานศึกษามอบ หมายให้อาจารย์ ดำเนินการสอนให้ เป็นไปตามหลัก สูตร	3.97	0.74	มาก	1	4.12	0.82	มาก	1	4.13	0.70	มาก	1	4.06	0.75	มาก	1
23. จัดฝึกอบรมเพิ่ม เติมให้แก่นักเรียน ตามความต้องการ ของสถานประกอบ การ	3.65	0.78	มาก	4	3.65	0.74	มาก	2	3.62	1.06	มาก	4	3.64	0.86	มาก	3
24. จัดสอนเพิ่มเติมใน รายวิชาที่สถาน ประกอบการไม่ สามารถจัดสอนได้	3.67	0.86	มาก	3	3.65	0.86	มาก	2	3.44	1.13	ปานกลาง	6	3.60	0.95	มาก	4

ตารางที่ 4 (ต่อ)

	ผู้บริหาร			ผู้จัดการสถานประกอบการ			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม								
	\bar{X}	S.D.	ระดับ ค่าเบี่ยงเบน การ	อื่น ระดับ ค่าเบี่ยงเบน การ	\bar{X}	S.D.	ระดับ ค่าเบี่ยงเบน การ	อื่น ระดับ ค่าเบี่ยงเบน การ	\bar{X}	S.D.	ระดับ ค่าเบี่ยงเบน การ	อื่น ระดับ ค่าเบี่ยงเบน การ						
การดำเนินงาน	3.53	0.84	มาก	8	3.28	0.75	ปานกลาง	12	3.44	1.01	ปานกลาง	6	3.44	0.88	ปานกลาง	10	8	
28. สถานศึกษาแจ้งผล การเรียนของนัก เรียนให้สถาน ประกอบการทราบ ทุกครั้งที่มีการ ประเมินผล																		
29. สถานศึกษาจัดพิธี มอบ ประกาศนียบัตร วิชาชีพและใบรับ รองการผ่านงานแก่ ผู้สำเร็จการศึกษา	3.47	0.83	ปานกลาง	12	3.53	0.93	มาก	3	3.31	0.92	ปานกลาง	8	3.44	0.88	ปานกลาง	10	8	

ตารางที่ 4 (ต่อ)

การดำเนินงาน	ผู้บริหาร			ผู้จัดการสถานประกอบการ			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ ดำเนินการ อื่น ดับ ที่	\bar{X}	S.D.	ระดับ ดำเนินการ อื่น ดับ ที่	\bar{X}	S.D.	ระดับ ดำเนินการ อื่น ดับ ที่	\bar{X}	S.D.	ระดับ ดำเนินการ อื่น ดับ ที่
32. สถานศึกษา ประเมินผลระบบ ทวิภาคีเพื่อวางแผน การพัฒนาการจัด การอาชีวศึกษา ระบบทวิภาคีในปี ต่อไป	3.52	0.94	มาก 9	3.23	0.77	ปานกลาง 13	3.13	1.23	ปานกลาง 10	3.33	0.97	ปานกลาง 12
รวม(ด้านการจัดการ เรียนการสอนและ ประเมินผล)	3.56	0.46	มาก	3.47	0.25	ปานกลาง	3.46	0.48	ปานกลาง	3.51	0.40	มาก

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้บริหาร ผู้จัดการสถานประกอบการและอาจารย์ผู้สอนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบทวิภาคีของสถาบันอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขต 2 ด้านการจัดการเรียนการสอนและประเมินผล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.51$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยระดับมาก 6 ข้อ เรียงค่าเฉลี่ยจากมากหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อที่ 22 สถานศึกษามอบหมายให้อาจารย์ดำเนินการสอนให้เป็นไปตามหลักสูตร ($\bar{X} = 4.06$) ข้อที่ 27 สถานศึกษาเสนอรายชื่ออาจารย์ร่วมเป็นคณะกรรมการประเมินผลครั้งหลักสูตรและปลายหลักสูตร ($\bar{X} = 3.70$) ข้อที่ 23 จัดฝึกอบรมเพิ่มเติมให้แก่นักเรียนตามความต้องการของสถานประกอบการ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อที่ 32 สถานศึกษาประเมินผลระบบทวิภาคีเพื่อวางแผนการพัฒนาการจัดการอาชีวศึกษาระบบทวิภาคีในปีต่อไป ($\bar{X} = 3.33$) นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ

เมื่อพิจารณาตามความคิดเห็นของผู้บริหาร พบว่า ผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบทวิภาคีของสถาบันอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขต 2 ด้านการจัดการเรียนการสอนและประเมินผล โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.56$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีค่าเฉลี่ยระดับมาก 12 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อที่ 22 สถานศึกษามอบให้อาจารย์ดำเนินการสอนให้เป็นไปตามหลักสูตร ($\bar{X} = 3.97$) ข้อที่ 27 สถานศึกษาเสนอรายชื่ออาจารย์ร่วมเป็นคณะกรรมการประเมินผลครั้งหลักสูตรและปลายหลักสูตร ($\bar{X} = 3.69$) ข้อที่ 24 จัดสอนเพิ่มเติมในรายวิชาที่สถานประกอบการไม่สามารถจัดสอนได้ ($\bar{X} = 3.67$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือข้อที่ 17 สถานศึกษารับมอบตัวนักเรียนจากผู้ปกครองหลังจากขึ้นทะเบียนเป็นนักเรียนแล้ว ($\bar{X} = 3.39$) นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ

เมื่อพิจารณาตามความคิดเห็นของผู้จัดการสถานประกอบการ พบว่า ผู้บริหารสถานประกอบการมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบทวิภาคีของสถาบันอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขต 2 ด้านการจัดการเรียนการสอนและประเมินผล โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.47$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีค่าเฉลี่ยระดับมาก 6 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 22 สถานศึกษามอบหมายให้อาจารย์ดำเนินการสอนให้เป็นไปตามหลักสูตร ($\bar{X} = 4.12$) ข้อที่ 24 จัดสอนเพิ่มเติมในรายวิชาที่สถานประกอบการไม่สามารถจัดสอนได้ ($\bar{X} = 3.65$) ข้อที่ 21 สถานศึกษาจัดให้ผู้ปกครองอาจารย์ได้ช่วยกันดูแลพฤติกรรมและการเรียนของนักเรียน ($\bar{X} = 3.53$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือข้อที่ 32 สถานศึกษาประเมินผลระบบทวิภาคีเพื่อวางแผนการพัฒนาจัดการอาชีวศึกษาระบบทวิภาคีในปีต่อไป ($\bar{X} = 3.23$) นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ

เมื่อพิจารณาตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน พบว่า อาจารย์ผู้สอนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบทวิภาคีของสถาบันอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขต 2 ด้านการจัดการเรียนการสอนและประเมินผล โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.46$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยระดับมาก 6 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อที่ 22 สถานศึกษามอบหมายให้อาจารย์ดำเนินการสอนให้เป็นไปตามหลักสูตร ($\bar{X} = 4.13$) ข้อที่ 14 สถานศึกษากำหนด

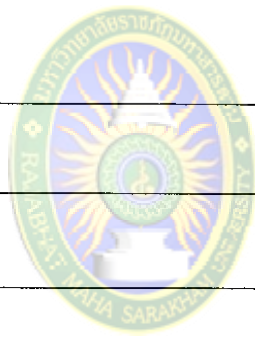
ขอข้ายความรับผิดชอบในการร่วมมือจัดอาชีวศึกษาระบบทวิภาคี ($\bar{X} = 3.94$) ข้อที่ 27 สถานศึกษา
เสนอรายชื่ออาจารย์ร่วมเป็นคณะกรรมการประเมินเครื่องหลักสูตรและปลายหลักสูตร ($\bar{X} = 3.75$) ข้อที่มี
ค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ข้อที่ 19 สถานศึกษาจัดอาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อให้คำแนะนำตลอดหลักสูตร ($\bar{X} = 3.06$)
นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
Rajabhat Mahasarakham University

ตารางที่ 5 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การดำเนินงานด้านการเตรียมและพัฒนาบุคลากร

การดำเนินงาน	ผู้บริหาร			ผู้จัดการสถานประกอบการ			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ ดำเนินการ ดีมาก	อันดับ ที่	\bar{X}	S.D.	ระดับ ดำเนินการ ดีมาก	อันดับ ที่	\bar{X}	S.D.	ระดับ ดำเนินการ ดีมาก	อันดับ ที่
ด้านการเตรียมการและ พัฒนาบุคลากร												
33. จัดทำแผนให้ อาจารย์ติดตามและ กำกับการฝึกแต่ละ												
สาขาวิชา	3.89	0.78	มาก	1	4.05	0.93	มาก	2	4.12	0.61	มาก	1
34. จัดอบรมแนะนำ เทคนิควิธีการใน การจัดการอาชีพ ศึกษาระบบทวิภาคี ให้อาจารย์ที่เกี่ยว ข้องทราบข้อมูล อย่างต่อเนื่อง	3.59	0.86	มาก	8	3.45	0.82	ปานกลาง	10	3.75	0.84	มาก	3
												4



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
Rajabhat Mahasarakham University

ตารางที่ 5 (ต่อ)

การดำเนินงาน	ผู้บริหาร			ผู้จัดการสถานประกอบการ			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	อันดับ	\bar{X}	S.D.	อันดับ	\bar{X}	S.D.	อันดับ	\bar{X}	S.D.	อันดับ
35. จัดตั้งอำนาจความ สะดวกให้อาจารย์ที่ ทำหน้าที่ติดตาม และกำกับกรฝึก	3.37	0.77	ปานกลาง	3.05	0.82	ปานกลาง	3.37	0.87	ปานกลาง	3.29	0.82	ปานกลาง
36. ร่วมแก้ปัญหา ต่างๆ ที่เกิดขึ้นของ งานวิทยาคีกับ	3.55	0.87	มาก	3.50	1.13	ปานกลาง	3.62	0.70	มาก	3.56	0.90	มาก
37. ติดตามรวบรวมข้อ มูลเพื่อประกอบ การพัฒนารจัดการ การอาชีวศึกษา ระบบทวิภาคีในปี ต่อไป	3.69	0.75	มาก	3.80	0.76	มาก	3.25	0.98	ปานกลาง	3.59	0.85	มาก
			3			4			6			8
			10			9			12			12
			15			16			12			12
			อันดับ			อันดับ			อันดับ			อันดับ
			ที่			ที่			ที่			ที่

ตารางที่ 5 (ต่อ)

การดำเนินงาน	ผู้บริหาร			ผู้จัดการสถานประกอบการ			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ ค่าเฉลี่ย	จำนวน ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ ค่าเฉลี่ย	จำนวน ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ ค่าเฉลี่ย	จำนวน ระดับ
41. สถานศึกษาจัดทำ แผนการเรียนร่วมกับ กับสถานประกอบ การ	3.57	0.93	มาก	9	3.42	0.81	ปานกลาง	12	3.63	0.94	มาก	5
42. สถานศึกษาร่วมกับ สถานประกอบการ จัดประชุมสัมมนาผู้ ควบคุมอาจารย์ผู้ สอนอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	3.51	0.94	มาก	12	3.33	0.92	ปานกลาง	13	3.37	0.94	ปานกลาง	12
43. จัดทำแผนขั้นตอน การฝึกในสถาน ประกอบการร่วมกับ กับสถานศึกษา	3.63	0.75	มาก	6	3.50	0.82	ปานกลาง	9	3.50	0.88	ปานกลาง	8

ตารางที่ 5 (ต่อ)

การดำเนินงาน	ผู้บริหาร			ผู้จัดการสถานประกอบการ			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม					
	\bar{X}	S.D.	ระดับ ดำเนินการ ดี	\bar{X}	S.D.	ระดับ ดำเนินการ ดี	\bar{X}	S.D.	ระดับ ดำเนินการ ดี	\bar{X}	S.D.	ระดับ ดำเนินการ ดี			
44. สถานศึกษาเสนอ แนวคิดและวิธีฝึก ปฏิบัติร่วมกัน	3.64	0.91	มาก	5	3.43	ปานกลาง	11	3.56	1.13	มาก	7	3.56	0.97	มาก	8
45. สถานศึกษาและ สถานประกอบการ กำหนดระเบียบข้อ ปฏิบัติในการฝึก	3.48	0.94	ปานกลาง	14	3.22	ปานกลาง	15	3.38	0.87	ปานกลาง	11	3.39	0.93	ปานกลาง	11
46. สถานศึกษาและ สถานประกอบการ ร่วมกันกำหนด จำนวนคนนักเรียน เข้าฝึกงาน	3.69	0.87	มาก	3	3.50	ปานกลาง	9	3.44	0.94	ปานกลาง	9	3.57	0.89	มาก	7

ตารางที่ 5 (ต่อ)

การดำเนินงาน	ผู้บริหาร			ผู้จัดการตามประเภทงาน			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ ดำเนินการ อื่น ดี ที่	\bar{X}	S.D.	ระดับ ดำเนินการ อื่น ดี ที่	\bar{X}	S.D.	ระดับ ดำเนินการ อื่น ดี ที่	\bar{X}	S.D.	ระดับ ดำเนินการ อื่น ดี ที่
47. กำหนดเงื่อนไขสัญญา การฝึกและข้อบังคับ ของสถานประกอบ การเป็นลายลักษณ์ อักษร	3.49	0.80	ปานกลาง 13	3.62	0.98	มาก 6	3.38	0.94	ปานกลาง 10	3.49	0.88	ปานกลาง 10
48. สถานศึกษาร่วมจัดทำ ตารางฝึกในแต่ละภาค เรียนตลอดหลักสูตร	3.77	0.67	มาก 2	4.22	0.86	มาก 1	3.81	0.53	มาก 2	3.90	0.71	มาก 2
49. กำหนดเวลาดูแลเวลา พักและวันหยุดไว้ชัดเจน	3.35	0.81	ปานกลาง 10	3.60	0.71	มาก 7	3.69	0.99	มาก 4	3.60	0.84	มาก 4
50. กำหนดเกณฑ์การรับ นักศึกษาร่วมกัน	3.52	0.85	มาก 11	3.85	0.75	มาก 8	3.69	0.85	มาก 4	3.58	0.82	มาก 6
รวมค่ามาตรฐานเตรียมการและ พัฒนาบุคลากร	3.60	0.41	มาก	3.57	0.36	มาก	3.54	0.43	มาก	3.58	0.40	มาก
รวม	3.55	0.32	มาก	3.50	0.25	ปานกลาง	3.44	0.41	ปานกลาง	3.50	0.33	ปานกลาง

จากตารางที่ 5 พบว่า ผู้บริหาร ผู้จัดการสถานประกอบการและอาจารย์ผู้สอน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบทวิภาคีของสถาบันอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขต 2 ด้านการเตรียมการและพัฒนานุเคราะห์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.50$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 13 ข้อเรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อที่ 33 จัดทำแผนให้อาจารย์ติดตามและกำกับการฝึกแต่ละสาขาวิชา ($\bar{X} = 4.00$) ข้อที่ 48 สถานศึกษาร่วมจัดทำตารางฝึกในแต่ละภาคเรียนตลอดหลักสูตร ($\bar{X} = 3.90$) ข้อที่ 49 กำหนดเวลาฝึกเวลาพักและวันหยุดไว้ชัดเจน ($\bar{X} = 3.60$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือข้อ 35 จัดสิ่งอำนวยความสะดวกให้อาจารย์ที่ทำหน้าที่ติดตามและกำกับการฝึก ($\bar{X} = 3.29$) นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ

เมื่อพิจารณาตามความคิดเห็นของผู้บริหาร พบว่า ผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบทวิภาคีของสถาบันอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขต 2 ด้านการเตรียมการและพัฒนานุเคราะห์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีข้อที่มีค่าเฉลี่ยระดับมากอยู่ 15 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 33 จัดทำแผนให้อาจารย์ติดตามและกำกับการฝึกแต่ละสาขาวิชา ($\bar{X} = 3.89$) ข้อที่ 48 สถานศึกษาและสถานประกอบการร่วมกันกำหนดจำนวนนักเรียนเข้าฝึกงาน ($\bar{X} = 3.77$) ข้อที่ 46 สถานศึกษาและสถานประกอบการร่วมกันกำหนดจำนวนนักเรียนที่เข้าฝึกงาน ($\bar{X} = 3.69$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือข้อ 45 สถานศึกษาและสถานประกอบการกำหนดระเบียบข้อปฏิบัติในการฝึก ($\bar{X} = 3.48$) นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ

เมื่อพิจารณาตามความคิดเห็นของผู้จัดการสถานประกอบการ พบว่า ผู้จัดการสถานประกอบการมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบทวิภาคีของสถาบันอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขต 2 ด้านการเตรียมการและพัฒนานุเคราะห์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.50$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีค่าเฉลี่ยระดับมาก 10 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 48 สถานศึกษาร่วมจัดทำตารางฝึกในแต่ละภาคเรียนตลอดหลักสูตร ($\bar{X} = 4.22$) ข้อที่ 33 จัดทำแผนให้อาจารย์ติดตามและกำกับการฝึกแต่ละสาขาวิชา ($\bar{X} = 4.05$) ข้อที่ 38 สถานประกอบการได้ศึกษารายละเอียดการศึกษาระบบทวิภาคีอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.80$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ข้อ 35 จัดสิ่งอำนวยความสะดวกให้อาจารย์ที่ทำหน้าที่ติดตามและกำกับการฝึก ($\bar{X} = 3.05$) นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ

เมื่อพิจารณาตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน พบว่า อาจารย์ผู้สอนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบทวิภาคีของสถาบันอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขต 2 ด้านการเตรียมการและพัฒนานุเคราะห์ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.44$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีค่าเฉลี่ยระดับมาก 11 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 33 จัดทำแผนให้อาจารย์ติดตามและกำกับการฝึกแต่ละสาขาวิชา ($\bar{X} = 4.12$) ข้อ 48 สถานศึกษาร่วมจัดทำตารางฝึกในแต่ละสาขาวิชาตลอดหลักสูตร ($\bar{X} = 3.81$) ข้อ 34 จัดอบรมแนะนำเทคนิควิธีการในการจัดการอาชีวศึกษาระบบ

ทวิภาคีให้อาจารย์ที่เกี่ยวข้องทรงทราบข้อมูลอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.75$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือข้อที่ 37 คิดตามรวบรวมข้อมูล เพื่อประกอบการพัฒนาการจัดการอาชีวศึกษาระบบทวิภาคีในปีต่อไป ($\bar{X} = 3.63$) นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
Rajabhat Mahasarakham University

ตอนที่ 3 วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระดับการดำเนินงาน ด้านหลักสูตร ด้านการจัดการเรียนการสอนและประเมินผล ด้านการเตรียมการและพัฒนาบุคลากร ของผู้บริหาร ผู้จัดการสถานประกอบการและอาจารย์ผู้สอน ของสถาบันอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขต 2 ที่มีบทบาทหน้าที่ปัจจุบันต่างกัน โดยใช้ f -test

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการดำเนินงานการศึกษาระบบทวิภาคี ผู้บริหาร ผู้จัดการสถานประกอบการและอาจารย์ผู้สอนของสถาบันอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขต 2 โดยภาพรวม

แหล่งความแปรปรวน (Source)	df	SS.	MS	F
โดยภาพรวม				
ระหว่างกลุ่ม (Between Groups)	2	.36	.18	1.63
ภายในกลุ่ม (Within Groups)	160	17.63	.11	
รวม (Total)	162	17.99		

Rajabhat Mahasarakham University

$F_{0.05}(2,163) = 3.00$

จากตารางที่ 6 พบว่า การดำเนินงานการศึกษาระบบทวิภาคี ผู้บริหาร ผู้จัดการสถานประกอบการและอาจารย์ผู้สอน ของสถาบันอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขต 2 โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการดำเนินงานการจัดการศึกษาระบบทวิภาคี
ผู้บริหาร ผู้จัดการสถานประกอบการและอาจารย์ผู้สอน ของสถาบันอาชีวศึกษา
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขต 2 ด้านหลักสูตร

แหล่งความแปรปรวน (Source)	df	SS.	MS	F
ด้านหลักสูตร				
ระหว่างกลุ่ม (Between Groups)	2	1.22	.61	4.06
ภายในกลุ่ม (Within Groups)	160	24.05	.15	
รวม (Total)	162	25.27		

$F_{0.05}(2,163) = 3.00$

จากตารางที่ 7 พบว่า การดำเนินงานการศึกษาระบบทวิภาคี ผู้บริหาร ผู้จัดการสถานประกอบการและอาจารย์ผู้สอน ของสถาบันอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขต 2 ด้านหลักสูตร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Rajabhat Mahasarakham University

เพื่อให้ทราบความแตกต่างการดำเนินงานการศึกษาระบบทวิภาคี ผู้บริหาร ผู้จัดการสถานประกอบการและอาจารย์ผู้สอน ของสถาบันอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขต 2 โดยภาพรวม จึงทำการทดสอบนัยสำคัญ โดยการเปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple Comparisons) ตามวิธีของ Scheffe ดังตารางที่ 7

ตารางที่ 8 ตรวจสอบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ การดำเนินงานการศึกษาระบบทวิภาคี ของผู้บริหาร ผู้จัดการสถานประกอบการและอาจารย์ผู้สอน สถาบันอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขต 2 ด้านหลักสูตร

ด้านหลักสูตร บทบาทหน้าที่ปัจจุบัน	ผู้บริหาร (3.47)	ผู้จัดการสถานประกอบการ (3.43)	อาจารย์ผู้สอน (3.27)
ผู้บริหาร	-	.04	.20*
ผู้จัดการสถานประกอบการ	-	-	.17
อาจารย์ผู้สอน	-	-	-

* มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 8 พบว่า การดำเนินงานการศึกษาระบบทวิภาคี ผู้บริหาร ผู้จัดการสถานประกอบการและอาจารย์ ของสถาบันอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขต 2 โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อตรวจสอบเป็นรายคู่ พบว่า มี 1 คู่ที่แตกต่างกัน คือ ผู้บริหารกับอาจารย์ผู้สอน

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการดำเนินงานการจัดการศึกษาระบบทวิภาคี
ผู้บริหาร ผู้จัดการสถานประกอบการและอาจารย์ผู้สอน ของสถาบันอาชีวศึกษา
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขต 2 ด้านการจัดการเรียนการสอนและประเมินผล

แหล่งความแปรปรวน (Source)	df	SS.	MS	F
ด้านการเรียนการสอนและประเมินผล				
ระหว่างกลุ่ม (Between Groups)	2	.36	.18	1.11
ภายในกลุ่ม (Within Groups)	160	26.03	.16	
รวม (Total)	162	26.39		

$$F_{0.05} (2,163) = 3.00$$

จากตารางที่ 9 พบว่า การดำเนินงานการศึกษาระบบทวิภาคี ผู้บริหาร ผู้จัดการสถานประกอบการและอาจารย์ผู้สอน ของสถาบันอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขต 2 ด้านการจัดการเรียนการสอนและประเมินผล ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

Rajabhat Mahasarakham University

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการดำเนินงานการจัดการศึกษาระบบทวิภาคี
ผู้บริหาร ผู้จัดการสถานประกอบการและอาจารย์ผู้สอน ของสถาบันอาชีวศึกษา
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขต 2 ด้านการเตรียมการและพัฒนานุเคราะห์

แหล่งความแปรปรวน (Source)	df	SS.	MS	F
ด้านการเตรียมการและพัฒนานุเคราะห์				
ระหว่างกลุ่ม (Between Groups)	2	.09	.04	.30
ภายในกลุ่ม (Within Groups)	160	25.92	.16	
รวม (Total)	162	26.02		

$$F_{0.05} (2, 163) = 3.00$$

จากตารางที่ 10 พบว่า การดำเนินงานการจัดการศึกษาระบบทวิภาคี ผู้บริหาร ผู้จัดการสถานประกอบการและอาจารย์ผู้สอน ของสถาบันอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขต 2 ด้านการเตรียมการและพัฒนานุเคราะห์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

Rajabhat Mahasarakham University